ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

Αθήνα, 04-11-2026
Αριθ. Πρωτ.: 4920

ΑΠΟΦΑΣΗ 24/2026

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (εφεξής Αρχή), συνήλθε, μετά από πρόσκληση του εκτελούντος χρέη Προέδρου Αναπληρωτή Προέδρου της, Γεωργίου Μπατζαλέξη, σε συνεδρίαση μέσω τηλεδιάσκεψης στις 22-09-2026, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο εκτελών χρέη Προέδρου Γεώργιος Μπατζαλέξης, αναπληρωτής Πρόεδρος της Αρχής, και τα τακτικά μέλη Σπύρος Βλαχόπουλος, Κωνσταντίνος Λαμπρινουδάκης, Χαράλαμπος Ανθόπουλος, Χρήστος Καλλονιάτης, Γρηγόριος Τσόλιας και τα αναπληρωματικά μέλη Νικόλαος Φαλδαμής αντικαθιστώντας το τακτικό μέλος Αικατερίνη Ηλιάδου, η οποία αν και εκλήθη νομίμως εγγράφως δεν παρέστη λόγω κωλύματος και Γεώργιος Κόντης ως εισηγητής. Παρόντες, με εντολή του Αν. Προέδρου, χωρίς δικαίωμα ψήφου, ήταν η Γεωργία Παναγοπούλου και ο Ιωάννης Λυκοτραφίτης, ειδικοί επιστήμονες-πληροφορικοί, ως βοηθοί εισηγητή και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών υποθέσεων της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα κατωτέρω:

Υποβλήθηκε στην Αρχή το με αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1289/29-01-2026 αίτημα από τις οργανώσεις The Manifold και Homo Digitalis, με αντικείμενο την άσκηση των ερευνητικών αρμοδιοτήτων της Αρχής σχετικά με τη δημόσια διαρροή περίπου 70.000 αρχείων που περιείχαν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα παιδιών και ενηλίκων, συνδεόμενα με συνεδρίες ψυχολόγου. Σύμφωνα με το κείμενο της εν λόγω αίτησης, τα αρχεία δημοσιοποιήθηκαν μέσω ανάρτησης στο Facebook από τον Α και περιλάμβαναν βίντεο και ηχογραφήσεις συνεδριών, στοιχεία ταυτοποίησης

θεραπευόμενων, καθώς και έγγραφα δικογραφιών με δεδομένα ειδικών κατηγοριών. Η αίτηση, επίσης, αναφέρει ότι τα επίμαχα δεδομένα είχαν συλλεχθεί στο πλαίσιο αστυνομικής έρευνας σε βάρος ψυχολόγου και αξιωματικού της ΕΛ.ΑΣ., έπειτα από καταγγελίες σχετικά με τη χορήγηση γνωματεύσεων σε υποθέσεις καταγγελλόμενης σεξουαλικής κακοποίησης ανηλίκων. Η δημόσια ανάρτηση των αρχείων τον Ιανουάριο του 2026 επιβεβαίωσε, σύμφωνα με τους συντάκτες της αίτησης, την ανεξέλεγκτη κυκλοφορία των δεδομένων σε μεγάλο αριθμό ατόμων. Οι αιτούντες υποστηρίζουν ότι η δημοσιοποίηση συνιστά σοβαρή παραβίαση του ΓΚΠΔ και του ν. 4624/2019, καθώς αφορά σε ειδικές κατηγορίες δεδομένων και επηρεάζει απροσδιόριστο αριθμό υποκειμένων, μεταξύ των οποίων ανήλικοι. Για τον λόγο αυτό ζητούν από την Αρχή να ασκήσει τις ερευνητικές και ελεγκτικές της αρμοδιότητες, να διερευνήσει τις συνθήκες διαρροής και διακίνησης των αρχείων και να προχωρήσει στις προβλεπόμενες ενέργειες για τη διασφάλιση της νομιμότητας και της προστασίας των δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων.

Η Αρχή στη συνέχεια απέστειλε το με αρ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/611/03-02-2026 προς την Υπηρεσία Εσωτερικών Υποθέσεων Σωμάτων Ασφαλείας (εφεξής ΥΕΥΣΑ) σχετικά με τη δημοσιοποίηση μεγάλου αριθμού αρχείων προσωπικών δεδομένων μέσω ανάρτησης σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης, τα οποία φαίνεται να προέρχονται από αρχεία για τα οποία υπεύθυνος επεξεργασίας είναι η εν λόγω υπηρεσία. Η Αρχή, ασκώντας τις ερευνητικές της αρμοδιότητες βάσει του ΓΚΠΔ και του ν. 4624/2019, ζήτησε ενημέρωση για τις ενέργειες διερεύνησης της διαρροής, τα μέτρα που ελήφθησαν σχετικά με ενδεχόμενη παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και για το εάν πραγματοποιήθηκε σχετική γνωστοποίηση περιστατικού στην Αρχή, υπενθυμίζοντας παράλληλα την υποχρέωση συνεργασίας του υπευθύνου επεξεργασίας με την εποπτική αρχή.

Επίσης, απέστειλε το με αρ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/610/03-02-2026 έγγραφο προς τον Α σχετικά με τη δημοσιοποίηση, μέσω προσωπικής του ανάρτησης σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης, μεγάλου αριθμού αρχείων που περιείχαν προσωπικά δεδομένα τρίτων. Στο πλαίσιο άσκησης των ερευνητικών αρμοδιοτήτων της βάσει του ΓΚΠΔ και του ν. 4624/2019, η Αρχή ζήτησε πληροφορίες σχετικά με την προέλευση των αρχείων, τον σκοπό και τη διάρκεια της ανάρτησης, τον αριθμό των προσώπων που δυνητικά

απέκτησαν πρόσβαση στο υλικό, τη νομική βάση της επεξεργασίας, καθώς και κάθε επεξεργασία δεδομένων που πραγματοποιήθηκε πριν και μετά τη δημοσιοποίησή τους, υπενθυμίζοντας παράλληλα την υποχρέωση συνεργασίας με την εποπτική αρχή.

Στη συνέχεια, η ΥΕΥΣΑ απάντησε με το με αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2835/02-03-2026 έγγραφο με οποίο ενημέρωσε την Αρχή ότι, αναφορικά με τη δημοσιοποίηση αρχείων προσωπικών δεδομένων μέσω ανάρτησης σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης, είχε ήδη υποβληθεί έγκληση για παραβίαση της νομοθεσίας περί προσωπικών δεδομένων, συκοφαντική δυσφήμιση και απειλή, ενώ σχετικές καταγγελίες διαβιβάστηκαν στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών κατόπιν εισαγγελικών εντολών. Η ΥΕΥΣΑ διευκρίνισε ότι η σχετική υπόθεση προέκυψε στο πλαίσιο προκαταρκτικής εξέτασης που διεξήχθη κατόπιν εισαγγελικής παραγγελίας και άρσης απορρήτου επικοινωνιών, επισημαίνοντας ότι μόνο οι συναφείς με την υπόθεση συνομιλίες απομαγνητοφωνήθηκαν και ενσωματώθηκαν στη δικογραφία, ενώ το υπόλοιπο συλλεγέν υλικό διαβιβάστηκε σε ψηφιακή μορφή στην αρμόδια εισαγγελική αρχή σύμφωνα με το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο.

Η Αρχή με το με αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2835/02-03-2026 ζήτησε από το Αστυνομικό Τμήμα Χ να επιδώσει στον Α το με αρ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/610/03-02-2026 έγγραφό της, καθώς η προηγούμενη αποστολή μέσω συστημένου ταχυδρομείου δεν είχε παραληφθεί.

Ο Α απέστειλε προς την Αρχή μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (με αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/4798/06-04-2026) στο οποίο δεν παρείχε τις ζητηθείσες διευκρινίσεις για τη δημοσιοποίηση των προσωπικών δεδομένων και προέβη σε αναφορές περί «ενεργής κατάλυσης του συντάγματος».

Στη συνέχεια, η Αρχή κάλεσε τους εμπλεκόμενους Α και Υπηρεσία Εσωτερικών Υποθέσεων Σωμάτων Ασφαλείας, με τις με αρ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/6275/12-06-2026 και Γ/ΕΞΕ/6277/12-06-2026 κλήσεις αντιστοίχως, σε ακρόαση μέσω τηλεδιάσκεψης στις 23-06-2026.

Στη τηλεδιάσκεψη της 23-06-2026 συνδέθηκαν μόνο τα στελέχη της ΥΕΥΣΑ, ο Αστυνόμος Α΄, Β, Τμηματάρχης στο Τμήμα Ερευνών και Δίωξης και ο Αστυνόμος Β΄, Γ,

Τμηματάρχης Διαχείρισης Πληροφοριών και Στρατηγικής, ενώ δεν συνδέθηκε ο καταγγελλόμενος. Έτσι, η Αρχή αποφάσισε να διακόψει και να γίνει νέα κλήση για τις 07-07-2026. Ο καταγγελλόμενος ενημερώθηκε σχετικά με την με αρ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/2880/24-06-2026 νέα κλήση.

Στις 22-06-2026 ο καταγγελλόμενος είχε στείλει το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/9267/24-06-2026 ηλεκτρονικό μήνυμα, στο οποίο, μεταξύ άλλων, ανέφερε ότι έχει ήδη αποστείλει οτιδήποτε όφειλε από πλευράς του στην Αρχή, παραπέμποντας στις αναφορές που έχει κάνει προς το Πολεμικό Ναυτικό και σε άλλους φορείς, και την επίκληση του άρθρου 120 Σ.

Στην τηλεδιάσκεψη της 07-07-2026 συνδέθηκαν πάλι μόνο τα ανωτέρω αναφερόμενα στελέχη της ΥΕΥΣΑ, ενώ δεν συνδέθηκε ο καταγγελλόμενος.

Ακολούθως, η ΥΕΥΣΑ υπέβαλε εμπροθέσμως το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/11757/05-08-2026 υπόμνημα. Στο εν λόγω υπόμνημά της, η ΥΕΥΣΑ αναφέρει συνοπτικά, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

1. Η ΥΕΥΣΑ έχει ως αποστολή τη διερεύνηση, εξιχνίαση και δίωξη των εγκλημάτων, που προβλέπονται από την παράγραφο 2 του άρθρου 21 του Ν. 4613/2019 (ΦΕΚ Α 78/24-05-2019) και διαπράττουν ή συμμετέχουν σε αυτά αστυνομικοί, λιμενικοί και υπάλληλοι του πυροσβεστικού σώματος, καθώς και υπάλληλοι και λειτουργοί του ευρύτερου δημόσιου τομέα.

2. Δυνάμει του άρθρου 3 του Ν. 2713/1999, η ΥΕΥΣΑ εποπτεύεται από ανώτατους Εισαγγελικούς λειτουργούς (Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών και Θεσσαλονίκης), οι αρμοδιότητες των οποίων συνίστανται στο να λαμβάνουν γνώση των καταγγελιών και να παρακολουθούν τη διερεύνησή τους. Επιπλέον, έχουν τη δυνατότητα να παραγγέλλουν στους ανακριτικούς υπαλλήλους της ΥΕΥΣΑ τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, για την ταχεία διερεύνηση και αξιοποίηση πληροφοριών που έχουν περιέλθει στην Υπηρεσία, προς διακρίβωση του αν τελέστηκαν και από ποιους εγκλήματα διαφθοράς.

3. Αναφορικά με τη διενέργεια έρευνας για την εν λόγω υπόθεση, διενεργήθηκε Προκαταρκτική Εξέταση κατόπιν παραγγελίας της Εποπτεύουσας της ΥΕΥΣΑ κ. Αντεισαγγελέα Εφετών Αθηνών, για ψευδή πραγματογνωμοσύνη κατ'

εξακολούθηση, Δωροδοκία, Δωροληψία ή παράβαση καθήκοντος ή τυχόν άλλων αδικημάτων (παρ. 226, 235 – 236, 259 Π.Κ.). Στο πλαίσιο της προκαταρκτικής εξέτασης, μεταξύ άλλων προανακριτικών ενεργειών, πραγματοποιήθηκε και άρση του απορρήτου των επικοινωνιών, για την οποία, εκδόθηκαν αντίστοιχα Βουλεύματα του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών, καθώς προέκυψαν ενδείξεις τέλεσης ποινικών αδικημάτων. Από την ανάλυση και τη μελέτη των δεδομένων που προέκυψαν από την άρση του απορρήτου και χορηγήθηκαν δυνάμει των ανωτέρω Βουλευμάτων στην ΥΕΥΣΑ, απομαγνητοφωνήθηκαν μόνο οι συναφείς με την υπόθεση συνομιλίες και συντάχθηκαν ανακριτικές εκθέσεις απομαγνητοφώνησης, οι οποίες και συμπεριλήφθηκαν στην ποινική δικογραφία.

4. Παράλληλα, στο πλαίσιο διερεύνησης της υπόθεσης, κατασχέθηκαν ψηφιακά πειστήρια της καταγγελλόμενης υπαλλήλου, τα οποία απεστάλησαν για εργαστηριακή διερεύνηση στη Διεύθυνση Εγκληματολογικών Ερευνών, δυνάμει σχετικού βουλεύματος του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών.

5. Ολόκληρο το ψηφιακό υλικό με τα δεδομένα που προέκυψαν από την άρση του απορρήτου των επικοινωνιών, όπως αυτό χορηγήθηκε στην ΥΕΥΣΑ, συμπεριλήφθηκε, βάσει του άρθρου 7 του Ν.5002/2022, στην ως άνω δικογραφία, η οποία με το πέρας της υποβλήθηκε με την υπ’ αριθ. … από … αναφορά της ΥΕΥΣΑ στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών.

6. Κατόπιν, με την υπ’ αριθ. … από … παραγγελία της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών, διατάχθηκε η συνέχιση της Προκαταρκτικής Εξέτασης από την ΥΕΥΣΑ για διερεύνηση των αδικημάτων της ψευδούς κατάθεσης κατ’ εξακολούθηση και ηθικής αυτουργίας στην ως άνω πράξη άπαξ (παρ. άρθρων 1, 26, 27, 46 παρ. 1, 51, 52, 79, 98, 224 παρ. 1 Π.Κ.) και παραγγέλθηκε, εκτός των άλλων, η λήψη ανωμοτί εξηγήσεων από τα 5 εμπλεκόμενα στην υπόθεση πρόσωπα, τα οποία αιτήθηκαν και έλαβαν αντίγραφα της μέχρι τότε σχηματισθείσας δικογραφίας, σύμφωνα με το άρθρο 244 παρ. 1 του Κ.Π.Δ. Μετά το πέρας της προκαταρκτικής εξέτασης, η σχετική δικογραφία υποβλήθηκε με την υπ’ αριθ. 9001/5/72-νη΄ από 05/03/2024 αναφορά της ΥΕΥΣΑ στην προαναφερόμενη Εισαγγελική Αρχή, ως αποκλειστικά καθ’ ύλην αρμόδια για τον περαιτέρω χειρισμό της.

7. Τα κατασχεθέντα ψηφιακά πειστήρια, αμέσως μετά την εργαστηριακή

εξέταση, απεστάλησαν για φύλαξη στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών, πλην όμως, λόγω πληρότητας χώρου, ανατέθηκε η φύλαξη αυτών στην ΥΕΥΣΑ, όπου φυλάσσονται σε ειδικό χώρο, ενώ η σχετική έκθεση εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης που συντάχθηκε από τη Διεύθυνση Εγκληματολογικών Ερευνών, συμπεριλήφθηκε στο σώμα της σχηματισθείσας δικογραφίας.

8. Πέραν των ανωτέρω 5 εμπλεκομένων στην υπόθεση προσώπων (βλ. σημείο 6), τα οποία αιτήθηκαν και έλαβαν νομίμως αντίγραφα της δικογραφίας, δεν χορηγήθηκαν από την ΥΕΥΣΑ, σε κανέναν άλλον στην υπόθεση εμπλεκόμενο. Ακόμα, 3 καταγγέλλοντες αιτήθηκαν από την ΥΕΥΣΑ, πριν τη λήψη ανωμοτί εξηγήσεων από τα καταγγελλόμενα πρόσωπα, να δηλώσουν παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας, με σκοπό τη λήψη αντιγράφων, πλην όμως και δυνάμει του άρθρου 107 του Κ.Π.Δ., το αίτημα τους δεν ικανοποιήθηκε και τα σχετικά τους αιτήματα, υποβλήθηκαν στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών, με το σώμα της δικογραφίας, αρμόδια για την περαιτέρω αξιολόγηση των ως άνω αιτημάτων.

9. Επιπρόσθετα, δυνάμει του άρθρο 10, παράγραφος ιε΄ του Π.Δ. 65/2019, σύμφωνα με το οποίο «*Όταν ενεργείται προανάκριση ή προκαταρκτική εξέταση για αξιόποινες πράξεις στις οποίες εμπλέκεται προσωπικό της Ελληνικής Αστυνομίας, του Λιμενικού Σώματος-Ελληνικής Ακτοφυλακής ή του Πυροσβεστικού Σώματος, διαβιβάζει, εφόσον έχει ληφθεί απολογία ή έχουν παρασχεθεί ανωμοτί εξηγήσεις, αντίστοιχα, μετά το πέρας της προανάκρισης ή προκαταρκτικής εξέτασης και ταυτόχρονα με την υποβολή της δικογραφίας, αντίγραφα των σχετικών προανακριτικών εκθέσεων στην αρμόδια για θέματα προσωπικού Υπηρεσία του οικείου Σώματος, προκειμένου να αποτελέσουν αποδεικτικό υλικό και της διοικητικής δικογραφίας κατά τη διερεύνηση του πειθαρχικού μέρους της υπόθεσης*», μετά το πέρας της προκαταρκτικής εξέτασης και με την υποβολή της δικογραφίας από την ΥΕΥΣΑ στην αρμόδια εισαγγελική αρχή, αντίγραφα της δικογραφίας διαβιβάστηκαν με την υπ’ αριθ. … από … αναφορά της ΥΕΥΣΑ στο Αρχηγείο της Ελληνικής Αστυνομίας / Διεύθυνση Αστυνομικού Προσωπικού (πλέον Διεύθυνση Ένστολου Προσωπικού), για την ενημέρωσή τους και τις δικές τους περαιτέρω ενέργειες. Σημειώνεται ότι στην ως άνω αστυνομική αρχή δεν διαβιβάστηκαν αντίγραφα των ψηφιακών δίσκων που περιείχαν τα δεδομένα επικοινωνιών όπως αυτά προέκυψαν από την άρση του

απορρήτου των επικοινωνιών.

10. Τέλος, αναφορικά με τις διενεργηθείσες και υποβληθείσες από την ΥΕΥΣΑ δικογραφίες, δεν τηρούνται αντίγραφα του σώματος της δικογραφίας αυτών στο Αρχείο της ΥΕΥΣΑ, πλην των υποβλητικών αναφορών μας.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις από τους βοηθούς εισηγητή, οι οποίοι παρέστησαν χωρίς δικαίωμα ψήφου, κατόπιν διεξοδικής συζητήσεως,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Από τις διατάξεις των άρθρων 51 και 55 του ΓΚΠΔ και του άρθρου 9 του νόμου 4624/2019 (ΦΕΚ Α΄ 137) προκύπτει ότι η Αρχή έχει αρμοδιότητα να εποπτεύει την εφαρμογή των διατάξεων του ΓΚΠΔ, του νόμου αυτού και άλλων ρυθμίσεων που αφορούν την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων.

2. Σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2 στοιχ. γ΄ του ΓΚΠΔ, ο Κανονισμός δεν εφαρμόζεται στην επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από φυσικό πρόσωπο στο πλαίσιο αποκλειστικά προσωπικής ή οικιακής δραστηριότητας.

3. Σύμφωνα με το σημείο 12 του άρθρου 4 του ΓΚΠΔ, ως *«παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα νοείται η παραβίαση της ασφάλειας που οδηγεί σε τυχαία ή παράνομη καταστροφή, απώλεια, μεταβολή, άνευ άδειας κοινολόγηση ή πρόσβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που διαβιβάστηκαν, αποθηκεύτηκαν ή υποβλήθηκαν κατ' άλλο τρόπο σε επεξεργασία».*

4. Σύμφωνα με το άρθρο 4 στοιχ. 1 του ΓΚΠΔ, δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα είναι «*κάθε πληροφορία που αφορά ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο («υποκείμενο των δεδομένων»)· το ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο είναι εκείνο του οποίου η ταυτότητα μπορεί να εξακριβωθεί, άμεσα ή έμμεσα, ιδίως μέσω αναφοράς σε αναγνωριστικό στοιχείο ταυτότητας, όπως όνομα, σε αριθμό ταυτότητας, σε δεδομένα θέσης, σε επιγραμμικό αναγνωριστικό ταυτότητας ή σε έναν ή περισσότερους παράγοντες που προσιδιάζουν στη*

σωματική, φυσιολογική, γενετική, ψυχολογική, οικονομική, πολιτιστική ή κοινωνική ταυτότητα του εν λόγω φυσικού προσώπου».

5. Σύμφωνα με το άρθρο 4 στοιχ. 7 του ΓΚΠΔ, υπεύθυνος επεξεργασίας είναι «*το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας που, μόνα ή από κοινού με άλλα, καθορίζουν τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα…*».

6. Στο άρθρο 5 παρ. 1 του ΓΚΠΔ ορίζονται οι αρχές που διέπουν την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Σε αυτές περιλαμβάνονται οι αρχές της νομιμότητας, αντικειμενικότητας και διαφάνειας (εδάφ. α'), σύμφωνα με τις οποίες τα δεδομένα υποβάλλονται σε σύννομη και θεμιτή επεξεργασία με διαφανή τρόπο σε σχέση με το υποκείμενο των δεδομένων. Επιπρόσθετα, στις αρχές αυτές περιλαμβάνονται και οι αρχές της ακεραιότητας και εμπιστευτικότητας (εδαφ. στ'), σύμφωνα με την οποία τα δεδομένα υποβάλλονται σε επεξεργασία κατά τρόπο που εγγυάται την ενδεδειγμένη ασφάλεια των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, μεταξύ άλλων την προστασία τους από μη εξουσιοδοτημένη ή παράνομη επεξεργασία και τυχαία απώλεια, καταστροφή ή φθορά, με τη χρησιμοποίηση κατάλληλων τεχνικών ή οργανωτικών μέτρων.

7. Σύμφωνα δε με την αρχή της λογοδοσίας που εισάγεται με τη δεύτερη παράγραφο του αυτού ως άνω άρθρου 5, ορίζεται ρητώς ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας «φέρει την ευθύνη και είναι σε θέση να αποδείξει τη συμμόρφωση με την παράγραφο 1 («λογοδοσία»)». Η αρχή αυτή, η οποία συνιστά ακρογωνιαίο λίθο του ΓΚΠΔ, συνεπάγεται την υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας να σχεδιάζει, εφαρμόζει και εν γένει λαμβάνει τα αναγκαία μέτρα και πολιτικές, προκειμένου η επεξεργασία των δεδομένων να είναι σύμφωνη με τις σχετικές νομοθετικές προβλέψεις και, επιπλέον, να είναι σε θέση να αποδεικνύει ο ίδιος και ανά πάσα στιγμή τη συμμόρφωσή του με τις αρχές του άρθρου 5 παρ. 1 ΓΚΠΔ, συμπεριλαμβανομένης της νομικής τεκμηρίωσης κάθε πράξης επεξεργασίας που διενεργεί σύμφωνα με τις νομικές βάσεις που παρέχει ο ΓΚΠΔ και το εθνικό δίκαιο προστασίας δεδομένων.

8. Κάθε επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα είναι σύννομη, μόνο εάν ισχύει τουλάχιστον μία από τις προϋποθέσεις που τίθενται στο άρθρο 6 παρ. 1 του

ΓΚΠΔ, όπως: «*α)* το υποκείμενο των δεδομένων έχει συναινέσει στην επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του για έναν ή περισσότερους συγκεκριμένους σκοπούς, *β) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκτέλεση σύμβασης της οποίας το υποκείμενο των δεδομένων είναι συμβαλλόμενο μέρος ή για να ληφθούν μέτρα κατ' αίτηση του υποκειμένου των δεδομένων πριν από τη σύναψη σύμβασης, γ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη συμμόρφωση με έννομη υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας, δ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη διαφύλαξη ζωτικού συμφέροντος του υποκειμένου των δεδομένων ή άλλου φυσικού προσώπου, ε*) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσιαθάς που έχει ανατεθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας, *στ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τους σκοπούς των έννομων συμφερόντων που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τρίτος, εκτός εάν έναντι των συμφερόντων αυτών υπερισχύει το συμφέρον ή τα θεμελιώδη δικαιώματα και οι ελευθερίες του υποκειμένου των δεδομένων που επιβάλλουν την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως εάν το υποκείμενο των δεδομένων είναι παιδί*».

9. Σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 του ΓΚΠΔ, απαγορεύεται ρητά η επεξεργασία ειδικών κατηγοριών δεδομένων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται αυτά που αφορούν στην υγεία. Περαιτέρω, όπως διευκρινίζει η αιτιολογική σκέψη 51 του ΓΚΠΔ, οι ειδικές κατηγορίες δεδομένων χρήζουν ειδικής προστασίας, καθότι το πλαίσιο της επεξεργασίας τους θα μπορούσε να δημιουργήσει σημαντικούς κινδύνους για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες. Ενώ, λοιπόν, προκειμένου να είναι νόμιμη η επεξεργασία των «απλών» προσωπικών δεδομένων, αρκεί να συντρέχει μία από τις νομικές βάσεις του άρθρου 6, όσον αφορά τις ειδικές κατηγορίες δεδομένων, η επεξεργασία τους, καταρχήν, απαγορεύεται και επιτρέπεται, μόνο εάν σωρευτικά συντρέχει κάποια από τις νομικές βάσεις του άρθρου 6 και κάποια από τις εξαιρέσεις του άρθρου 9 παρ. 2 ΓΚΠΔ[1].

10. Στο άρθρο 31 του ΓΚΠΔ ορίζεται ότι: *«Ο υπεύθυνος επεξεργασίας και ο εκτελών την επεξεργασία και, κατά περίπτωση, οι εκπρόσωποί τους συνεργάζονται,*

[1] Βλ. ΔΕΕ, απόφαση ZQ κατά Medizinischer Dienst der Krankenversicherung Nordrhein, Körperschaft des öffentlichen Rechts, C-667/21, σκ. 79, απόφαση **UZ κ**ατά Bundesrepublik Deutschland**,**C-60/22, σκ. 56-58

κατόπιν αιτήματος, με την εποπτική αρχή για την άσκηση των καθηκόντων της.». Η διάταξη αυτή εισάγει αυτοτελή γενική υποχρέωση κάθε υπευθύνου επεξεργασίας να συνεργάζεται με την εποπτική αρχή, όταν υποβάλλεται σχετικό αίτημα κατά την άσκηση των καθηκόντων που της έχει αναθέσει ο Ευρωπαίος νομοθέτης, ενώ η παραβίαση εκπλήρωσής της επισύρει αυτοτελώς την επιβολή του διοικητικού προστίμου του άρθρου 83 παρ. 4 στοιχ. α΄ ΓΚΠΔ. Επισημαίνεται ότι η υποχρέωση αυτή μαζί την αρχή της λογοδοσίας του άρθρου 5 παρ. 2 ΓΚΠΔ ενισχύει τον ρόλο της εποπτικής Αρχής κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων της προς την πραγμάτωση του σκοπού της αποτελεσματικής εφαρμογής των κανόνων προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα[2].

11. Στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης και κατόπιν όσων προέκυψαν κατά την ακροαματική διαδικασία διαπιστώνεται ότι:

α) ο καταγγελλόμενος βρέθηκε να έχει στην κατοχή του τα επίμαχα αρχεία της ψυχολόγου, που είχαν επίσης συλλεχθεί στο πλαίσιο αστυνομικής έρευνας, και προέβη στην κοινολόγηση των αρχείων χωρίς τη ρητή και ελεύθερη συγκατάθεση των υποκειμένων. Συνεπώς, τόσο η κατοχή όσο και η δημοσιοποίηση και η εν γένει επεξεργασία στερούνται νόμιμης βάσης, στοιχειοθετώντας κατάφωρη παραβίαση της αρχής της νομιμότητας, αντικειμενικότητας και διαφάνειας, καθώς και της αρχής της ακεραιότητας και εμπιστευτικότητας.

β) τα επίμαχα αρχεία περιείχαν πληροφορίες που αφορούν την ψυχική και σωματική υγεία φυσικών προσώπων (ασθενών), οι οποίες υπάγονται στις ειδικές κατηγορίες δεδομένων.

γ) η επεξεργασία των δεδομένων αυτών δεν διενεργήθηκε για καθαρά «προσωπικές ή οικιακές δραστηριότητες», καθώς η εν λόγω εξαίρεση της οικιακής χρήσης πρέπει να ερμηνεύεται στενά και αφορά αποκλειστικά δραστηριότητες που εντάσσονται αυστηρά στην ιδιωτική, οικογενειακή ή κοινωνική σφαίρα του ατόμου (π.χ. τήρηση προσωπικού ευρετηρίου)[3]. Από

[2] Βλ. Αποφάσεις της Αρχής 30/2025 σκ. 5, 40/2025 σκ. 3, 33/2021 σκ. 9, 28/2022, σκ. 8.

[3] Βλ. ΔΕΕ, απόφαση František Ryneš κατά Úřad pro ochranu osobních údajů, C-212/13, σκ. 27-33, ΔΕΕ, απόφαση Jehovan todistajat, C-25/17, σκ. 40-44

τη στιγμή που τα δεδομένα αναρτήθηκαν στο διαδίκτυο και κατέστησαν προσβάσιμα σε έναν αδιακρίτως ακαθόριστο και δυνητικά απεριόριστο αριθμό προσώπων, η επεξεργασία εκφεύγει της ιδιωτικής σφαίρας και χάνει τον οικιακό της χαρακτήρα[4]. Συνεπώς, υπό την παραπάνω έννοια, αφ' ης στιγμής ο καταγγελλόμενος αποφάσισε ο ίδιος να προβεί σε μια τέτοια ανάρτηση των κρίσιμων προσωπικών δεδομένων, η οποία δεν μπορεί επ' ουδενί να χαρακτηριστεί ως εμπίπτουσα σε αποκλειστικά προσωπική ή οικιακή δραστηριότητα, έχει καταστήσει αυτός τον εαυτό του αυτοτελή υπεύθυνο επεξεργασίας.

δ) ο καταγγελλόμενος δεν παρέστη στις δύο συνεδριάσεις της Αρχής, στις οποίες είχε κληθεί για να παρουσιάσει τις απόψεις του και να δώσει διευκρινίσεις επί των καταγγελλομένων, παραβαίνοντας κατ΄ αυτόν τον τρόπο την υποχρέωσή του να συνεργάζεται με την Αρχή, όποτε αυτή διατυπώνει σχετικό αίτημα. Μολονότι απέστειλε στην Αρχή δύο ηλεκτρονικά μηνύματα, δεν μπορούν αυτά να θεωρηθούν ως ουσιαστική συνεργασία, ιδίως λαμβανομένου υπόψη του περιεχομένου τους. Εξαιτίας αυτής της απροθυμίας του καταγγελλομένου να συνεργαστεί με την Αρχή, δεν ήταν εφικτή η διερεύνηση της πηγής προέλευσης των δεδομένων προς αυτόν. Κατ' επέκταση, δεν κατέστη δυνατό να τεκμηριωθεί αν η διαρροή των επίμαχων αρχείων προήλθε από την ΥΕΥΣΑ ή την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών.

12. Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω, η Αρχή διαπιστώνει τις εξής παραβάσεις για τον Α ως υπεύθυνο επεξεργασίας:

α) του άρθρου 5 παρ. 1 στοιχ. α΄ και στ' του ΓΚΠΔ, σε συνδυασμό με το άρθρο 9 του ΓΚΠΔ, αναφορικά με την απουσία νόμιμης βάσης της κατοχής των αρχείων, αλλά και της παράνομης δημοσιοποίησής τους, και

β) του άρθρου 31 του ΓΚΠΔ αναφορικά με την παράλειψη του υπευθύνου επεξεργασίας να ανταποκριθεί στην υποχρέωση συνεργασίας του με την Αρχή.

[4] Βλ. ΔΕΕ, απόφαση Lindqvist, C-101/01, σκ. 47.

13. Βάσει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει ότι συντρέχει περίπτωση να ασκήσει τις κατά το άρθρο 58 παρ. 2 του ΓΚΠΔ διορθωτικές εξουσίες της σε σχέση με τις διαπιστωθείσες παραβάσεις του ΓΚΠΔ.

14. Περαιτέρω, η Αρχή κρίνει ότι ως προς τις διαπιστωθείσες παραβάσεις, σύμφωνα με το άρθρο 58 παρ. 2 κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 58 παρ. 2 εδ. θ' ΓΚΠΔ, προσήκει η επιβολή αποτελεσματικού, αναλογικού και αποτρεπτικού διοικητικού χρηματικού προστίμου, συμφώνως προς τα άρθρα 83 ΓΚΠΔ και 39 του Ν. 4624/2019, στον υπεύθυνο επεξεργασίας.

15. Για την επιμέτρηση των προστίμων, με βάση το άρθρο 83 του ΓΚΠΔ η Αρχή, λαμβάνει υπόψη τις κατευθυντήριες γραμμές 4/2022 του ΕΣΠΔ για τον υπολογισμό των διοικητικών προστίμων[5] και τα εξής:

i) Οι διαπιστωθείσες παραβάσεις του άρθρου 5 παρ. 1 στοιχ. α΄ και στ', σε συνδυασμό με την παραβίαση των άρθρων 6 και 9, του ΓΚΠΔ από τον υπεύθυνο επεξεργασίας υπάγεται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 83 παρ. 5 εδ. α' του ΓΚΠΔ, στην ανώτερη προβλεπόμενη κατηγορία του συστήματος διαβάθμισης διοικητικών προστίμων.

ii) Η διαπιστωθείσα παράβαση του άρθρου 31 του ΓΚΠΔ από τον υπεύθυνο επεξεργασίας υπάγεται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 83 παρ. 4 εδ. α΄ του ΓΚΠΔ, στην χαμηλότερη προβλεπόμενη κατηγορία του συστήματος διαβάθμισης διοικητικών προστίμων.

iii) Το περιστατικό είχε ως συνέπεια την δημοσιοποίηση, έστω και για περιορισμένο χρονικό διάστημα, ειδικής κατηγορίας προσωπικών δεδομένων, που μπορεί να επιφέρει σοβαρούς κινδύνους[6].

v) Αν και δεν υπάρχουν συγκεκριμένα στοιχεία, από τον αριθμό των επίμαχων αρχείων, φαίνεται ότι ο αριθμός των υποκειμένων των δεδομένων που επηρεάστηκαν από το περιστατικό είναι μεγάλος.

[5] https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/guidelines/guidelines-042022-calculation-administrative-fines-under_en - έκδοση 2.0, μετά τη διαβούλευση

[6] Βλ. συναφώς και τη Σκέψη 57 των Κατευθυντηρίων Γραμμών 4/2022 του ΕΣΠΔ.

vi) Δεν έχει διαπιστωθεί προηγούμενη αντίστοιχη παράβαση από τον υπεύθυνο επεξεργασίας.

16. Η Αρχή κρίνει ότι, με βάση τις περιστάσεις που διαπιστώθηκαν και τα ανωτέρω κριτήρια, οι κυρώσεις που αναφέρονται στο διατακτικό της απόφασης είναι το αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό μέτρο τόσο προς αποκατάσταση της συμμόρφωσης, όσο και για την τιμωρία της παράνομης συμπεριφοράς.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή:

α) Επιβάλλει με βάση το άρθρο 58 παρ. 2 εδ. θ' του ΓΚΠΔ, διοικητικό πρόστιμο στον Α συνολικού ύψους οκτώ χιλιάδων (8.000) ευρώ, για την παραβίαση του άρθρου 5 παρ. 1 στοιχ. α΄ και στ', σε συνδυασμό με τα άρθρα 6 και 9 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679.

β) Επιβάλλει με βάση το άρθρο 58 παρ. 2 εδ. θ' του ΓΚΠΔ, διοικητικό πρόστιμο στον Α συνολικού ύψους δύο χιλιάδων (2.000) ευρώ, για την παραβίαση του άρθρου 31 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679.

γ) Δίνει εντολή με βάση το άρθρο 58 παρ. 2 εδ. δ' του ΓΚΠΔ στον Α να προβεί άμεσα στην καταστροφή τυχόν αντιγράφων διαθέτει ακόμα στην κατοχή του από τα επίμαχα αρχεία και να ενημερώσει σχετικά την Αρχή.

Ο εκτελών χρέη Προέδρου
Αναπληρωτής Πρόεδρος

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Η Γραμματέας

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου