ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

Αθήνα, 20-10-2026
Αριθ. Πρωτ.: 4636

ΑΠΟΦΑΣΗ 21/2026

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, συνήλθε, μετά από πρόσκληση του αναπληρωτή προέδρου της Γεωργίου Μπατζαλέξη, εκτελούντος χρέη Προέδρου μετά την παραίτηση του Κων/νου Μενουδάκου, σε τακτική συνεδρίαση σε σύνθεση Τμήματος μέσω τηλεδιασκέψεως την 24-06-2026, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο εκτελών χρέη Προέδρου Γεώργιος Μπατζαλέξης και οι Δημοσθένης Βουγιούκας και Μαρία Ψάλλα, αναπληρωματικά μέλη της Αρχής, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Κωνσταντίνου Λαμπρινουδάκη και Γρηγορίου Τσόλια, οι οποίοι αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Στη συνεδρίαση παρέστη επίσης και το αναπληρωματικό μέλος Νικόλαος Λίβος, ως εισηγητής. Παρούσες, χωρίς δικαίωμα ψήφου, ήταν η Ελένη Καπράλου ειδική επιστήμονας νομικός, ως βοηθός εισηγητή, καθώς και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του Τμήματος Διοικητικών Υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Ο Α (εφεξής «καταγγέλλων») με την υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/8886/17-09-2025 καταγγελία του στην Αρχή, όπως αυτή συμπληρώθηκε με τα υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/9982/07-10-2025, Γ/ΕΞ/1807/09-02-2026 και Γ/ΕΞ/1808/09-02-2026 έγγραφα του καταγγέλλοντα, αλλά και με το υποβληθέν – κατόπιν του από Γ/ΕΞΕ/4304/10-12-2025 φύλλου ελέγχου πληρότητας της Αρχής – Γ/ΕΙΣ/13013/10-12-2025 έγγραφο, καταγγέλλει τον Β (εφεξής «καταγγελλόμενος») για την μη ικανοποιητική ανταπόκρισή του στο δικαίωμα πρόσβασης που άσκησε ο καταγγέλλων. Ειδικότερα, σύμφωνα με τα καταγγελλόμενα, ο καταγγέλλων, κατόπιν ραντεβού που προγραμμάτισε μέσω μηνυμάτων sms με τον καταγγελλόμενο, υπεβλήθη στις

22.08.2025 σε εξετάσεις για σεξουαλικώς μεταδιδόμενα νοσήματα (εφεξής «ΣΜΝ») σε χώρο φορέα με την επωνυμία *ClearTesting*, επί της οδού Αμαρουσίου Χαλανδρίου 76, στο Μαρούσι. Μάλιστα, σύμφωνα με τα καταγγελλόμενα, στο από 21-08-2025 μήνυμα sms που προσκομίσθηκε από τον καταγγέλλοντα και είχε σταλεί από τον καταγγελλόμενο από τον αριθμό κινητού τηλεφώνου …, ο καταγγελλόμενος αναφέρει: *«Καλησπέρα σας! Αυτό το μήνυμα αφορά το ραντεβού σας για τον προληπτικό έλεγχο που προγραμματίσατε με την ClearTesting σήμερα στις 11:00 μμ. Ο ειδικός υγείας θα σας συναντήσει στον χώρο εξέτασης που βρίσκεται στο Μαρούσι στην οδό Αμαρουσίου Χαλανδρίου 76 Αθήνα ΤΚ 15125. … Για οποιαδήποτε διευκρίνιση παρακαλούμε όπως απαντήσετε σε αυτό το μήνυμα».* Ακολούθως, ο καταγγέλλων στις 28.08.2025 απέστειλε μήνυμα sms προς τον καταγγελλόμενο, ενημερώνοντάς τον ότι δεν είχε λάβει ακόμα τα αποτελέσματα των εξετάσεων. Στις 17.09.2025 ο καταγγελλόμενος του απάντησε ότι τα αποτελέσματα είναι όλα αρνητικά, καθώς και ότι θα του τα έστελνε και επίσημα, χωρίς ωστόσο να αποστείλει ποτέ τα αποτελέσματα, ενώ στο από 22.09.2025 σχετικό υπομνηστικό μήνυμα sms του καταγγέλλοντα ο καταγγελλόμενος ουδέποτε απάντησε.

Η Αρχή, στο πλαίσιο εξέτασης της ανωτέρω καταγγελίας, με το υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞ/4536/23-12-2025 έγγραφό της, κάλεσε τον καταγγελλόμενο όπως, εντός τριάντα (30) ημερών από τη λήψη του ως άνω εγγράφου, εκθέσει τις απόψεις του εγγράφως επί της καταγγελίας και της γνωστοποιήσει τα στοιχεία επικοινωνίας (νομική μορφή, επωνυμία, έδρα, e-mail κ.λπ.) του φορέα *ClearTesting*. Ο καταγγελλόμενος, με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/957/23-01-2026 έγγραφό του, υπέβαλε αίτημα στην Αρχή για την παράταση της ως άνω προθεσμίας και το αίτημά του έγινε δεκτό, η δε Αρχή τον ενημέρωσε, με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/388/23-01-2026 έγγραφό της, ότι αναμένει τις απόψεις του έως τις 30-01-2026. Ακολούθως, ο καταγγελλόμενος υπέβαλε τις απόψεις του, εμπροθέσμως μετά και την χορήγηση της κατά τα ανωτέρω παράτασης, με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1319/30-01-2026 απαντητικό έγγραφό του, ισχυριζόμενος ότι κατά τον μήνα Αύγουστο 2025 ξεκίνησε ιδιωτικά προληπτική καμπάνια υγείας, με σκοπό την παροχή δωρεάν προληπτικών εξετάσεων για ΣΜΝ, ως κοινωνική αλληλεγγύη σε άτομα που αδυνατούν οικονομικά να τις καλύψουν, καθώς και ότι αρχικά η προσπάθειά του αυτή δεν θα είχε νομική

μορφή διότι αυτό θα το αναλάμβαναν οι δικηγόροι του από το τέλος του 2025, δηλαδή, όπως αναφέρει, η καμπάνια διεξήχθη ιδιωτικά και δεν είχε κανέναν σκοπό κερδοφορίας. Προσθέτει μάλιστα, ότι ουδεμία οικονομική συναλλαγή υπήρξε και όλες οι εξετάσεις παρέχονταν αφιλοκερδώς και δεν επιβάρυναν οικονομικά τους εξεταζόμενους ενώ, ως προς την αποστολή των αποτελεσμάτων προς τους εξεταζόμενους, αναφέρει ότι οι εξετάσεις ακολουθούσαν την μέθοδο RAPID και δεν αποστέλλονταν αρχικά σε εξωτερικά εργαστήρια, καθώς τα αποτελέσματα των εξετάσεων αναλύονταν σε έτοιμα αντιδραστήρια, διευκρινίζοντας ότι ακολουθήθηκε ή ίδια μέθοδος με αυτήν των εξετάσεων COVID Rapid Test, αλλά με δείγμα αίματος και αντίστοιχα αντιδραστήρια για τις προαναφερόμενες εξετάσεις. Ειδικότερα, και σε σχέση με την εν λόγω καταγγελία, ο καταγγελλόμενος επισημαίνει ότι στις 22 Αυγούστου 2025, προσήλθε ο καταγγέλλων κατόπιν επικοινωνίας και αιτήματος για εξετάσεις και έγινε λήψη δείγματος (αίματος), η εξέταση του οποίου δεν έδωσε κανένα θετικό αποτέλεσμα στις παρακάτω εξετάσεις: (1) …, (2) …, (3) … . Αναφέρει δε ο καταγγελλόμενος ότι η επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα πραγματοποιήθηκε κατόπιν ρητής, συγκεκριμένης και ελεύθερης συγκατάθεσης του εξεταζόμενου, σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 1 στοιχ. α΄ του ΓΚΠΔ, καθώς και ότι κατόπιν ανάλυσης των δειγμάτων στα αντίστοιχα αντιδραστήρια, όλες οι εξετάσεις έδειξαν αρνητικές, γεγονός το οποίο κοινοποιήθηκε στον καταγγέλλοντα στις 17.09.2025 μέσω SMS και όπως ήταν επόμενο δεν διατηρήθηκαν και τα δείγματα ούτε κανένα στοιχείο σχετικό με τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του καταγγέλλοντα, ενώ η κοινοποίηση των αποτελεσμάτων πραγματοποιήθηκε αποκλειστικά με συνοπτική ένδειξη αρνητικού αποτελέσματος, χωρίς αναφορά σε ιατρικά δεδομένα, διαγνώσεις ή λοιπά στοιχεία, με τρόπο που δεν επιτρέπει ταυτοποίηση τρίτων. Ισχυρίζεται μάλιστα ο καταγγελλόμενος ότι δεν υπήρχε λόγος διατήρησης δεδομένων των εξεταζόμενων, καθώς δεν διατηρούσε τα στοιχεία κανενός εκτός αυτών που είχαν θετικά αποτελέσματα, σε κάποιες από τις εξετάσεις και αυτό μόνο με σκοπό την κοινοποίηση των αποτελεσμάτων σε οποιοδήποτε διαγνωστικό ή θεραπευτικό ίδρυμα μετά από αίτημα του εξεταζόμενου. Τέλος, αναφέρει ότι δεν διατηρήθηκε κανένα δεδομένο πέραν του απολύτως αναγκαίου χρονικού διαστήματος για την κοινοποίηση του αποτελέσματος στον εξεταζόμενο, ότι η επεξεργασία ειδικών κατηγοριών δεδομένων υγείας έλαβε χώρα κατόπιν ρητής

συγκατάθεσης του υποκειμένου των δεδομένων, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 2 στοιχ. α΄ του ΓΚΠΔ, αποκλειστικά και μόνο για τον σκοπό της διενέργειας των συγκεκριμένων προληπτικών εξετάσεων και ότι κατά τον χρόνο υποβολής του αιτήματος πρόσβασης του καταγγέλλοντα, δεν υφίστατο κανένα τηρούμενο αρχείο ή σύστημα επεξεργασίας που να περιλαμβάνει δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του, γεγονός που του γνωστοποιήθηκε νομίμως, σύμφωνα με το άρθρο 15 ΓΚΠΔ.

Εν συνεχεία, η Αρχή απέστειλε στον καταγγελλόμενο το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/867/18-02-2026 έγγραφό της για παροχή διευκρινίσεων επί της ως άνω απάντησής του, και ειδικότερα τον κάλεσε όπως εντός πέντε ημερών παράσχει τις ακόλουθες διευκρινίσεις και συγκεκριμένα: 1) ενόψει του ότι στην ως άνω με αριθμό πρωτοκόλλου Γ/ΕΙΣ/1319/30-01-2026 σχετική απάντησή του αναφέρει ότι *κατά τον μήνα Αύγουστο 2025 ξεκίνησε ιδιωτικά προληπτική καμπάνια υγείας με σκοπό την παροχή δωρεάν προληπτικών εξετάσεων για ΣΜΝ ως κοινωνική αλληλεγγύη σε άτομα που αδυνατούν οικονομικά να τις καλύψουν (…), η οποία όπως ισχυρίζεται δεν είχε νομική μορφή, ενώ παρακάτω προσθέτει ότι οι ανωτέρω εξετάσεις είχαν αποκλειστικά προληπτικό και ενημερωτικό χαρακτήρα και δεν συνιστούσαν ιατρική διάγνωση ή πράξη θεραπείας,* να διευκρινίσει με ποια ιδιότητα ως φυσικό πρόσωπο και βάσει ποιου νομοθετικού πλαισίου παρείχε τις ως άνω προληπτικές εξετάσεις στο πλαίσιο των οποίων διενεργήθηκαν πράξεις επεξεργασίας (άρθρο 5 παρ. 2 ΓΚΠΔ) και ποιος είναι ο επιστημονικά υπεύθυνος για τις εξετάσεις αυτές και 2) Επιπροσθέτως, ενόψει του ότι στην ως άνω απάντησή του αναφέρει ότι *«οι εξετάσεις ακολουθούσαν την μέθοδο RAPID και δεν αποστέλλονταν αρχικά σε εξωτερικά εργαστήρια καθώς τα αποτελέσματα των εξετάσεων αναλύονταν σε έτοιμα αντιδραστήρια (για διευκρίνιση ακολουθήθηκε ή ίδια μέθοδος με αυτήν των εξετάσεων COVID Rapid Test αλλά με δείγμα αίματος (…)). Στις 22 Αυγούστου 2025, προσήλθε ο καταγγέλλων κατόπιν επικοινωνίας και αιτήματος για εξετάσεις και έγινε λήψη δείγματος (αίματος) η εξέταση του οποίου δεν έδωσε κανένα θετικό αποτέλεσμα (…) Κατόπιν ανάλυσης των δειγμάτων στα αντίστοιχα αντιδραστήρια, όλες οι εξετάσεις έδειξαν αρνητικές, γεγονός το οποίο κοινοποιήθηκε στον καταγγέλλοντα στις 17.09.2025 μέσω SMS και όπως ήταν επόμενο δεν διατηρήσαμε και τα δείγματα, ούτε κανένα στοιχείο σχετικό με τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα (…). Η κοινοποίηση των αποτελεσμάτων*

πραγματοποιήθηκε αποκλειστικά με συνοπτική ένδειξη αρνητικού αποτελέσματος, χωρίς αναφορά σε ιατρικά δεδομένα, διαγνώσεις ή λοιπά στοιχεία, με τρόπο που δεν επιτρέπει ταυτοποίηση τρίτων. Δεν υπήρχε άλλωστε κανένας λόγος διατήρησης δεδομένων καθώς δεν διατηρούσαμε τα στοιχεία κανενός εκτός αυτών που είχαν θετικά αποτελέσματα σε κάποια από τις εξετάσεις και αυτό μόνο με σκοπό την κοινοποίηση των δεδομένων αυτών σε οποιοδήποτε διαγνωστικό ή θεραπευτικό ίδρυμα μετά από αίτημα του εξεταζόμενου (…)», να διευκρινίσει α) τι είδους δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα υποβάλλονται σε επεξεργασία και για ποιο σκοπό, β) ποιες πράξεις επεξεργασίας διενεργούνται και με ποια νομική βάση και γ) με ποιον τρόπο ενημερώνεται το υποκείμενο των δεδομένων για την εν λόγω επεξεργασία, καθώς και να προσκομίσει στην Αρχή α) την πολιτική απορρήτου που τηρεί σε σχέση με τις πράξεις επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που διενεργούνται, β) την πολιτική τήρησης των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που εφαρμόζεται, γ) την πολιτική διαχείρισης αιτημάτων των υποκειμένων των δεδομένων, όπως στην προκειμένη περίπτωση του αιτήματος πρόσβασης στα δεδομένα που αφορούν τον καταγγέλλοντα (άρθρο 15 ΓΚΠΔ) και δ) το αρχείο των δραστηριοτήτων επεξεργασίας που τηρεί (άρθρο 30 ΓΚΠΔ). Τέλος, η Αρχή επεσήμανε με το ως άνω έγγραφό της ότι παρότι στην ως άνω απάντησή του ο καταγγελλόμενος ισχυρίζεται ότι *δεν διατηρούσε τα στοιχεία κανενός εκτός αυτών που είχαν θετικά αποτελέσματα σε κάποια από τις εξετάσεις (…) δεν διατηρήθηκε κανένα δεδομένο πέραν του απολύτως αναγκαίου χρονικού διαστήματος για την κοινοποίηση του αποτελέσματος στον εξεταζόμενο. (…),* εντούτοις απάντησε στον καταγγέλλοντα μέσω μηνύματος sms στις 17.09.2025 και στο σχετικό αίτημα πρόσβασης που του είχε υποβάλει ήδη από τις 28.08.2025, και συγκεκριμένα απάντησε ότι *«Τα αποτελέσματα είναι όλα αρνητικά. Θα σας τα στείλουμε και επίσημα»*, που έρχεται σε αντίφαση με τον ανωτέρω ισχυρισμό, καθώς και ότι εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι κατά την ημέρα υποβολής του αιτήματος πρόσβασης του καταγγέλλοντα και τουλάχιστον έως και τις 17.09.2025 ο καταγγελλόμενος τηρούσε στο αρχείο του προσωπικά δεδομένα του καταγγέλλοντα και δη τα επίσημα αποτελέσματα των εξετάσεών του, ωστόσο ουδέποτε του τα χορήγησε και ως εκ τούτου με το ως άνω έγγραφό της η Αρχή κάλεσε επιπροσθέτως τον καταγγελλόμενο να δηλώσει για

ποιους λόγους δεν ανταποκρίθηκε στο αίτημα του καταγγέλλοντα, παρέχοντας σχετική τεκμηρίωση.

Ακολούθως, ο καταγγελλόμενος με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2469/24-02-2026 έγγραφό του υπέβαλε αίτημα στην Αρχή για την παράταση της ως άνω προθεσμίας και το αίτημά του έγινε δεκτό, η δε Αρχή τον ενημέρωσε με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/900/24-02-2026 έγγραφό της ότι αναμένει τις απόψεις του έως και τις 06-03-2026. Ακολούθως, ο καταγγελλόμενος υπέβαλε διά του πληρεξουσίου δικηγόρου του το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3146/06-03-2026 αίτημά του για εκ νέου παράταση της ως άνω προθεσμίας έως και 18-03-2026. Η Αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/1063/10-03-2026 έγγραφό της ενημέρωσε τον καταγγελλόμενο ότι το ως άνω αίτημα γίνεται δεκτό, ότι η Αρχή αναμένει τις απόψεις του επί του υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/867/18-02-2026 εγγράφου της το αργότερο έως και τις 18-03-2026, καθώς και ότι στοιχεία ή μέρος των στοιχείων που είναι ήδη διαθέσιμα στον εντολέα του πληρεξουσίου δικηγόρου, όπως ενδεικτικά η πολιτική απορρήτου, η πολιτική τήρησης των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, η πολιτική διαχείρισης αιτημάτων των υποκειμένων των δεδομένων και το αρχείο των δραστηριοτήτων επεξεργασίας μπορούν να προσκομιστούν και πριν την ημερομηνία αυτή.

Κατόπιν των ανωτέρω, ο καταγγελλόμενος μετά τη χορήγηση της ως άνω παράτασης, υπέβαλε στην Αρχή το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3818/18-03-2026 απαντητικό έγγραφό του, ισχυριζόμενος ότι η αναφερόμενη δραστηριότητα δεν συνιστούσε σε καμία περίπτωση οργανωμένη παροχή υπηρεσιών υγείας ούτε λειτουργία φορέα ή επιχείρησης, αλλά περιορισμένης έκτασης, άτυπη και μη συστηματική πρωτοβουλία προληπτικού χαρακτήρα, χωρίς εμπορικό σκοπό ή οικονομική συναλλαγή. Η ως άνω δραστηριότητα, όπως αναφέρει, πραγματοποιήθηκε μια φορά, στο πλαίσιο προσωπικού ενδιαφέροντος για ενημέρωση και ευαισθητοποίηση σε θέματα πρόληψης, χωρίς να αποτελεί μέρος οργανωμένης ερευνητικής ή επαγγελματικής δραστηριότητας, ενώ τα χρησιμοποιηθέντα τεστ ήταν εμπορικά διαθέσιμα προϊόντα ταχείας ανίχνευσης, τα οποία προμηθεύτηκε ως ιδιώτης στη λιανική τιμή, χωρίς να υφίσταται συνεργασία με κάποιον φορέα ή προμηθευτή υπηρεσιών υγείας. Ο καταγγελλόμενος μάλιστα δηλώνει ότι είναι φοιτητής ιατρικής …, χωρίς επαγγελματική ιδιότητα ή εμπειρία

παροχής υπηρεσιών υγείας, γεγονός που εξηγεί, κατά τους ισχυρισμούς του, τον άτυπο και μη οργανωμένο χαρακτήρα της δραστηριότητας, καθώς και τις αδόκιμες διατυπώσεις της αρχικής του απάντησης, καταλήγοντας ότι εν προκειμένω, δεν υπήρχε νομική οντότητα, οργανωμένη δομή, επιστημονικά υπεύθυνος ή σύστημα παροχής υπηρεσιών, ούτε τήρηση αρχείων κατά την έννοια οργανωμένης επεξεργασίας. Προσθέτει δε ο καταγγελλόμενος ότι η διαδικασία αφορούσε χρήση ταχέων διαγνωστικών δοκιμών (rapid/self tests), κατά την οποία ο ίδιος ο ενδιαφερόμενος προέβαινε στη διενέργεια της δοκιμής (self-testing), με απλή καθοδήγηση ως προς τη χρήση και δεν επρόκειτο για διενέργεια ιατρικής πράξης εκ μέρους του ούτε για παροχή ιατρικής διάγνωσης ή θεραπείας, αλλά για καθαρά ενημερωτική και ενδεικτική διαδικασία. Σε σχέση με την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων του καταγγέλλοντα, ο καταγγελλόμενος αναφέρει ότι δεν υφίστατο οργανωμένο σύστημα επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και ως εκ τούτου δεν τηρήθηκαν αρχεία ή βάσεις δεδομένων, δεν υπήρξε συστηματική καταγραφή στοιχείων ταυτοποίησης, δεν υφίστατο αρχείο δραστηριοτήτων επεξεργασίας κατά την έννοια του άρθρου 30 ΓΚΠΔ, δεν εφαρμόστηκαν αυτοτελείς πολιτικές απορρήτου ή διαχείρισης δεδομένων, καθώς δεν υπήρχε αντίστοιχη οργανωμένη δραστηριότητα και η οποιαδήποτε πληροφορία δεν εντασσόταν σε δομημένο σύστημα επεξεργασίας. Ισχυρίζεται επιπλέον ότι οι συμμετέχοντες προσέρχονταν οικειοθελώς, και ενημερώθηκαν επισταμένως για τον προληπτικό και ανεπίσημο χαρακτήρα της διαδικασίας, η δε συμμετοχή τους ήταν δωρεάν, ελεύθερη και προαιρετική, εν γνώσει τους ότι δεν απευθύνονταν σε πιστοποιημένο διαγνωστικό φορέα ή κέντρο. Συναφώς με τα ανωτέρω, αναφέρει ότι τα αποτελέσματα ως rapid/self test ανακοινώνονταν αμέσως προφορικά στους συμμετέχοντες χωρίς να ζητήσει κανένα στοιχείο τους, χωρίς έγγραφη διαδικασία και τήρηση αρχείων, δηλαδή έκαναν το τεστ, ο καταγγελλόμενος τους βοηθούσε στη διενέργειά του, τους έλεγε το αποτέλεσμα και αυτοί έφευγαν. Σε σχέση με την περίπτωση του καταγγέλλοντα προσθέτει ότι κατόπιν προφορικού αιτήματος και απαίτησης του τελευταίου δέχθηκε ο καταγγελλόμενος να του στείλει μέσω σύντομου γραπτού μηνύματος (sms), την ανακοίνωση του αποτελέσματος το οποίο ήταν αρνητικό, και προς τούτο ο καταγγέλλων του γνωστοποίησε το κινητό του τηλέφωνο, στο οποίο και του απέστειλε το μήνυμα, το οποίο ωστόσο, σύμφωνα με

τους ισχυρισμούς του καταγγελλόμενου, δεν συνιστούσε επίσημη κοινοποίηση ιατρικού αποτελέσματος-ούτε τήρηση ή διαβίβαση ιατρικού φακέλου, αλλά απλή, ανεπίσημη ενημέρωση, ενώ διευκρινίζει ότι δεν τηρήθηκε αρχείο προσωπικών δεδομένων του καταγγέλλοντα, ούτε υπήρχε δυνατότητα χορήγησης περαιτέρω στοιχείων, γεγονός που εξηγεί και τη μη ικανοποίηση του αιτήματος πρόσβασης υπό την έννοια του άρθρου 15 ΓΚΠΔ. Τέλος, ο καταγγελλόμενος ισχυρίζεται ότι δεδομένου ότι δεν υφίσταται οργανωμένη δραστηριότητα επεξεργασίας, δεν διαθέτει πολιτική απορρήτου, πολιτική διατήρησης δεδομένων, πολιτική διαχείρισης αιτημάτων υποκειμένων ή αρχείο δραστηριοτήτων επεξεργασίας και ότι η δραστηριότητα είχε περιορισμένο, άτυπο και μη επαγγελματικό χαρακτήρα.

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να σημειωθεί ότι η Αρχή, παρότι σε αυτό το στάδιο η έρευνά της δεν είχε ολοκληρωθεί, διαβίβασε με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/1357/27-03-2026 έγγραφό της τα στοιχεία της υπόθεσης στο Υπουργείο Υγείας για την δική του αξιολόγηση και τυχόν ενέργειες αρμοδιότητάς του, καθώς από τις απαντήσεις του καταγγελλόμενου ενδεχομένως προέκυπταν παραβάσεις αρμοδιότητας του ως άνω Υπουργείου.

Σε συνέχεια των ανωτέρω, η Αρχή κάλεσε με τις υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/1717/22-04-2026 και Γ/ΕΞ/1718/22-04-2026 κλήσεις της, τον καταγγελλόμενο Β ως υπεύθυνο επεξεργασίας και τον καταγγέλλοντα Α αντίστοιχα, προκειμένου να παραστούν μέσω τηλεδιασκέψεως στη συζήτηση της υπόθεσης στο Τμήμα της Αρχής στις 29-04-2026 για να εκθέσουν τις απόψεις τους για την υπόθεση, ημερομηνία κατά την οποία η υπόθεση αναβλήθηκε οίκοθεν. Ακολούθως, η Αρχή κάλεσε εκ νέου τους ως άνω εμπλεκομένους με τις υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/2026/06-05-2026 και Γ/ΕΞ/2040/06-05-2026 κλήσεις της προς τον καταγγελλόμενο και τον καταγγέλλοντα αντίστοιχα, προκειμένου να παραστούν στη συζήτηση της υπόθεσης στο Τμήμα της Αρχής, στις 13-05-2026, οπότε και παρέστησαν μέσω τηλεδιάσκεψης ο καταγγέλλων αυτοπροσώπως και εκ μέρους του καταγγελλόμενου Β η δικηγόρος Ευαγγελία Μπόμπολη (ΑΜΔΣ …). Κατά την ακρόαση οι ως άνω παριστάμενοι ανέπτυξαν τις απόψεις τους και στη συνέχεια, έλαβαν προθεσμία προκειμένου να καταθέσουν υπόμνημα έως τις 22-05-2026, ειδικότερα δε ο καταγγελλόμενος υπέβαλε παραδεκτώς το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7368/22-05-2026 υπόμνημα, ενώ το από 24-

05-2026 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που απέστειλε ο καταγγέλλων προς την Αρχή (με αριθμό πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7436/25-05-2026) δεν μπορεί να ληφθεί υπόψιν λόγω του ότι υποβλήθηκε εκπρόθεσμα.

Με το υπ' αριθ. πρωτ. 7368/22-05-2026 υπόμνημά του, ο καταγγελλόμενος αναφέρει ότι ο καταγγέλλων δήλωσε ότι πληροφορήθηκε την ύπαρξη της συγκεκριμένης άτυπης πρωτοβουλίας προληπτικού χαρακτήρα μέσω ανάρτησης (post) στην πλατφόρμα Instagram, επικοινώνησε τηλεφωνικά με δική του πρωτοβουλία και εν συνεχεία προσήλθε αυτοβούλως στον χώρο, χωρίς να του έχει παρουσιαστεί οποιαδήποτε οργανωμένη ιατρική ή διαγνωστική δομή. Περαιτέρω, ο καταγγελλόμενος επισημαίνει ότι κατά τον κρίσιμο χρόνο ήταν φοιτητής ιατρικής προκλινικού σταδίου, χωρίς επαγγελματική ιδιότητα, κλινική αρμοδιότητα ή πρακτική εκπαίδευση στη διενέργεια ιατρικών πράξεων, καθώς και ότι δεν υπήρξε οργανωμένη δραστηριότητα επεξεργασίας, δεν τηρήθηκε αρχείο προσωπικών δεδομένων, δεν υπήρχε δομημένο σύστημα καταγραφής, ισχυρίζεται δε ότι δεν υπήρξε παραβίαση δικαιώματος πρόσβασης του άρθρου 15 ΓΚΠΔ και ζητά να τεθεί η υπό κρίση καταγγελία στο αρχείο ως ουσιαστικά αβάσιμη.

Η Αρχή, μετά από εξέταση όλων των στοιχείων του φακέλου και όσων προέκυψαν από την ενώπιόν της ακροαματική διαδικασία, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις από τη βοηθό εισηγητή, η οποία παρέστη χωρίς δικαίωμα ψήφου μετά από διεξοδική συζήτηση

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 51 και 55 του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679 (εφεξής, ΓΚΠΔ) και του άρθρου 9 του Ν. 4624/2019 (ΦΕΚ Α΄ 137), η Αρχή έχει αρμοδιότητα να εποπτεύει την εφαρμογή των διατάξεων του ΓΚΠΔ, του ως άνω νόμου και άλλων ρυθμίσεων που αφορούν την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων. Ειδικότερα, από τις διατάξεις των άρθρων 57 παρ. 1 στοιχ. στ΄ του ΓΚΠΔ και 13 παρ. 1 στοιχ. ζ΄ του Ν. 4624/2019 προκύπτει ότι η Αρχή έχει αρμοδιότητα να επιληφθεί της εν λόγω καταγγελίας και να ασκήσει, αντίστοιχα, τις εξουσίες που της απονέμονται από τις διατάξεις των άρθρων 58 του ΓΚΠΔ και 15 του νόμου 4624/2019, καθόσον τα κύρια παράπονα του καταγγέλλοντα περί παράνομης επεξεργασίας των προσωπικών του

δεδομένων και μη ικανοποίησης δικαιώματος πρόσβασης, ερείδονται επί επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του καταγγέλλοντα που λαμβάνει χώρα με αυτοματοποιημένα ή μη αυτοματοποιημένα μέσα και ως εκ τούτου ιδρύεται αρμοδιότητα της Αρχής (άρθρα 2 παρ. 1 ΓΚΠΔ και 2 Ν. 4624/2019).

2. Επειδή, ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 4 στοιχ. 1 και 2 του ΓΚΠΔ *«δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα» είναι κάθε πληροφορία που αφορά ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο («υποκείμενο των δεδομένων»)· το ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο είναι εκείνο του οποίου η ταυτότητα μπορεί να εξακριβωθεί, άμεσα ή έμμεσα, ιδίως μέσω αναφοράς σε αναγνωριστικό στοιχείο ταυτότητας, όπως όνομα, σε αριθμό ταυτότητας, σε δεδομένα θέσης, σε επιγραμμικό αναγνωριστικό ταυτότητας ή σε έναν ή περισσότερους παράγοντες που προσιδιάζουν στη σωματική, φυσιολογική, γενετική, ψυχολογική, οικονομική, πολιτιστική ή κοινωνική ταυτότητα του εν λόγω φυσικού προσώπου,* ενώ *«επεξεργασία» είναι κάθε πράξη ή σειρά πράξεων που πραγματοποιείται με ή χωρίς τη χρήση αυτοματοποιημένων μέσων, σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή σε σύνολα δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, η καταχώριση, η οργάνωση, η διάρθρωση, η αποθήκευση, η προσαρμογή ή η μεταβολή, η ανάκτηση, η αναζήτηση πληροφοριών, η χρήση, η κοινολόγηση με διαβίβαση, η διάδοση ή κάθε άλλη μορφή διάθεσης, η συσχέτιση ή ο συνδυασμός, ο περιορισμός, η διαγραφή ή η καταστροφή. Συναφώς, δεδομένα που αφορούν την υγεία είναι, σύμφωνα με το άρθρο 4 στοιχ. 15 του ΓΚΠΔ, δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα οποία σχετίζονται με τη σωματική ή ψυχική υγεία ενός φυσικού προσώπου, περιλαμβανομένης της παροχής υπηρεσιών υγειονομικής φροντίδας, και τα οποία αποκαλύπτουν πληροφορίες σχετικά με την κατάσταση της υγείας του.*

3. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 4 στοιχ. 6 του ΓΚΠΔ *«σύστημα αρχειοθέτησης» είναι κάθε διαρθρωμένο σύνολο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα τα οποία είναι προσβάσιμα με γνώμονα συγκεκριμένα κριτήρια, είτε το σύνολο αυτό είναι συγκεντρωμένο είτε αποκεντρωμένο είτε κατανεμημένο σε λειτουργική ή γεωγραφική βάση, ενώ «υπεύθυνος επεξεργασίας»*, ενώ σύμφωνα με το στοιχείο 7 του ίδιου ως άνω άρθρου ως υπεύθυνος επεξεργασίας ορίζεται *«το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας που, μόνα ή από κοινού με άλλα, καθορίζουν τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων*

προσωπικού χαρακτήρα· όταν οι σκοποί και ο τρόπος της επεξεργασίας αυτής καθορίζονται από το δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τα ειδικά κριτήρια για τον διορισμό του μπορούν να προβλέπονται από το δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους».

4. Επειδή περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 και 2 στοιχ. η) *«1. Απαγορεύεται η επεξεργασία (…) δεδομένων που αφορούν την υγεία (…)». 2. Η παράγραφος 1 δεν εφαρμόζεται στις ακόλουθες περιπτώσεις: (…) η) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για σκοπούς προληπτικής ή επαγγελματικής ιατρικής, εκτίμησης της ικανότητας προς εργασία του εργαζομένου, ιατρικής διάγνωσης, παροχής υγειονομικής ή κοινωνικής περίθαλψης ή θεραπείας ή διαχείρισης υγειονομικών και κοινωνικών συστημάτων και υπηρεσιών βάσει του ενωσιακού δικαίου ή του δικαίου κράτους μέλους ή δυνάμει σύμβασης με επαγγελματία του τομέα της υγείας και με την επιφύλαξη των προϋποθέσεων και των εγγυήσεων που αναφέρονται στην παράγραφο 3. 3. Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να τύχουν επεξεργασίας για τους σκοπούς που προβλέπονται στην παράγραφο 2 στοιχείο η), όταν τα δεδομένα αυτά υποβάλλονται σε επεξεργασία από ή υπό την ευθύνη επαγγελματία που υπόκειται στην υποχρέωση τήρησης του επαγγελματικού απορρήτου βάσει του δικαίου της Ένωσης ή κράτους μέλους ή βάσει κανόνων που θεσπίζονται από αρμόδιους εθνικούς φορείς ή από άλλο πρόσωπο το οποίο υπέχει επίσης υποχρέωση τήρησης του απορρήτου βάσει του δικαίου της Ένωσης ή κράτους μέλους ή βάσει κανόνων που θεσπίζονται από αρμόδιους εθνικούς φορείς»*.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 1 της ΥΑ Υ3β//2014 (ΥΑ Υ3β/Γ.Π./οικ. 55762 ΦΕΚ 1802/2014) σχετικά με τις προϋποθέσεις για τη χορήγηση βεβαίωσης λειτουργίας των διαγνωστικών εργαστηρίων, ιδιωτικά διαγνωστικά εργαστήρια είναι μεταξύ άλλων τα διαγνωστικά εργαστήρια βιολογικών υλικών, για την νόμιμη λειτουργία των οποίων απαιτείται βεβαίωση λειτουργίας (άρθρο 2 ως άνω ΥΑ), η οποία βάσει του άρθρου 3 της ως άνω ΥΑ χορηγείται α. Σε φυσικά πρόσωπα, που διαθέτουν άδεια ή βεβαίωση άσκησης του ιατρικού επαγγέλματος. β. Σε φυσικά πρόσωπα με την προϋπόθεση ότι για τη λειτουργία του διαγνωστικού εργαστηρίου και εργαστηρίου φυσικής ιατρικής και αποκατάστασης ορίζεται επιστημονικά υπεύθυνος για κάθε παροχή υπηρεσίας, ιατρός κάτοχος άδειας ή βεβαίωσης άσκησης του ιατρικού επαγγέλματος. γ. Σε νομικά πρόσωπα, που συνιστώνται και λειτουργούν σύμφωνα

με τις κείμενες διατάξεις, με σκοπό την παροχή υπηρεσιών Π.Φ.Υ. και με την τήρηση των ειδικών προϋποθέσεων του άρθρου 11 και των λοιπών διατάξεων του Π.Δ. 84/01. δ. Σε αστικούς συνεταιρισμούς ελευθέρων επαγγελματιών, ιατρών εργαστηριακής διάγνωσης, βιοπαθολογίας, κυτταρολογίας και παθολογικής ανατομίας για την κάλυψη των αναγκών των μελών τους. ε. Είναι δυνατή η χορήγηση μίας (κοινής) βεβαίωσης λειτουργίας σε δύο ή περισσότερους ιατρούς της αυτής ειδικότητας, στην περίπτωση που χρησιμοποιούν τον ίδιο χώρο και τον ίδιο εξοπλισμό αλλά σε καθορισμένους διαφορετικούς χρόνους υποδοχής των ασθενών. ζ. Απλή συστέγαση στον ίδιο χώρο, χωρίς εταιρική σχέση, με αυτοτελείς βεβαιώσεις λειτουργίας, δύο (2) ή περισσότερων ιατρών της αυτής ή διαφορετικής ειδικότητας, καθώς επίσης και δύο (2) ή περισσότερων ιατρών ή οδοντιάτρων επιτρέπεται μόνο με την προϋπόθεση ότι το σύνολο των διατιθέμενων χώρων κύριας χρήσης επαρκεί για τη χορήγηση ξεχωριστών βεβαιώσεων λειτουργίας, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του παραρτήματος Α΄ του Π.Δ. 84/01.

6. Επειδή, στο άρθρο 5 παρ. 1 του ΓΚΠΔ τίθενται οι αρχές που πρέπει να διέπουν μια επεξεργασία, και ειδικότερα: *«τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα: α) υποβάλλονται σε σύννομη και θεμιτή επεξεργασία με διαφανή τρόπο σε σχέση με το υποκείμενο των δεδομένων («νομιμότητα, αντικειμενικότητα και διαφάνεια»)*.

7. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με την αρχή της λογοδοσίας που εισάγεται με τη δεύτερη παράγραφο του ίδιου ως άνω άρθρου, ορίζεται ρητώς ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας *«φέρει την ευθύνη και είναι σε θέση να αποδείξει τη συμμόρφωση με την παράγραφο 1 («λογοδοσία»)»*. Η αρχή αυτή, η οποία συνιστά ακρογωνιαίο λίθο του ΓΚΠΔ, συνεπάγεται την υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας να δύναται να αποδείξει συμμόρφωση και να τεκμηριώσει ότι η επεξεργασία που διενεργεί είναι σύμφωνη με τις νομικές βάσεις που του παρέχει ο ΓΚΠΔ και το εθνικό δίκαιο προστασίας δεδομένων.

8. Επειδή προκειμένου τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας, ήτοι επεξεργασίας σύμφωνα προς τις απαιτήσεις του ΓΚΠΔ, θα πρέπει να πληρούνται σωρευτικά οι προϋποθέσεις εφαρμογής και τήρησης των αρχών του άρθρου 5 παρ. 1 ΓΚΠΔ, όπως προκύπτει και από την απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) της 16-01-2019 στην υπόθεση C496/2017 Deutsche Post

AG κατά HauptzollamtKoln.[1] Η ύπαρξη ενός νομίμου θεμελίου (άρθ. 6 ΓΚΠΔ) δεν απαλλάσσει τον υπεύθυνο επεξεργασίας από την υποχρέωση τήρησης των αρχών (άρθ. 5 παρ. 1 ΓΚΠΔ) αναφορικά με τον θεμιτό χαρακτήρα, την αναγκαιότητα και την αναλογικότητα καθώς και την αρχή της ελαχιστοποίησης. Σε περίπτωση κατά την οποία παραβιάζεται κάποια εκ των προβλεπομένων στο άρθρο 5 παρ. 1 ΓΚΠΔ αρχών, η εν λόγω επεξεργασία παρίσταται ως μη νόμιμη (αντικείμενη στις διατάξεις του ΓΚΠΔ) και παρέλκει η εξέταση των προϋποθέσεων εφαρμογής των νομικών βάσεων του άρθρου 6 ΓΚΠΔ[2]. Έτσι, η κατά παράβαση των αρχών του άρθρου 5 ΓΚΠΔ μη νόμιμη συλλογή και επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα δεν θεραπεύεται από την ύπαρξη νόμιμου σκοπού και νομικής βάσης.[3]

Επιπλέον δε, το ΔΕΕ με την από 01-10-2015 απόφασή του στο πλαίσιο της υπόθεσης C-201/14 (Smaranda Bara) έκρινε ως προϋπόθεση της θεμιτής και νόμιμης επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα την ενημέρωση του υποκειμένου των δεδομένων προ της επεξεργασίας αυτών.[4] Ειδικότερα, ο υπεύθυνος επεξεργασίας, στο πλαίσιο της από μέρους του τήρησης της αρχής της θεμιτής ή δίκαιης επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, οφείλει να ενημερώνει με νόμιμο και διαφανή τρόπο[5] το υποκείμενο των δεδομένων ότι

[1] «57. Ωστόσο, κάθε επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα πρέπει να είναι σύμφωνη, αφενός προς τις αρχές που πρέπει να τηρούνται ως προς την ποιότητα των δεδομένων, τις οποίες θέτει το άρθρο 6 της οδηγίας 95/46 ή το άρθρο 5 του κανονισμού 2016/679 και, αφετέρου, προς τις βασικές αρχές της νόμιμης επεξεργασίας δεδομένων που απαριθμεί το άρθρο 7 της οδηγίας αυτής ή το άρθρο 6 του κανονισμού αυτού (πρβλ. αποφάσεις της 20ής Μαΐου 2003, ÖsterreichischerRundfunk κ.λπ., C-465/00, C-138/01 και C-139/01, EU:C:2003:294, σκέψη 65, καθώς και της 13ης Μαΐου 2014, GoogleSpain και Google, C-131/12, EU:C:2014:317, σκέψη 71) ».

[2] Πρβλ. ΣτΕ 517/2018 παρ. 12: «[...] προκειμένου τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας, απαιτείται σε κάθε περίπτωση να συντρέχουν σωρευτικά οι προϋποθέσεις του άρθρου 4 παρ. 1 του ν. 2472/1997, που μεταξύ άλλων, ορίζει ότι τα δεδομένα πρέπει να συλλέγονται και να υφίστανται επεξεργασία κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο, για σαφείς και νόμιμους σκοπούς...Εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 4 παρ. 1 του ν. 2472/1997 (νόμιμη συλλογή και επεξεργασία δεδομένων για σαφείς και νόμιμους σκοπούς), εξετάζεται περαιτέρω αν συντρέχουν και οι προϋποθέσεις της διατάξεως του άρθρου 5 παρ. 2 του ν. 2472/1997 [νομικές βάσεις]». Επίσης, πρβλ. ΣτΕ σε Ολομέλεια 2285/2001 παρ. 10: «[...] Μόνο δε εάν συντρέχουν οι παραπάνω βασικές προϋποθέσεις, έχουν εφαρμογή οι διατάξεις των άρθρων 5 και 7 του Ν. 2472/1997, οι οποίες επιβάλλουν ως περαιτέρω πρόσθετη, κατ' αρχήν, προϋπόθεση νόμιμης επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα συγκεκριμένου προσώπου, τη συγκατάθεση αυτού».

[3] Βλ. Απόφαση 26/2019 ΑΠΔ , σκ. 5. Πρβλ. Απόφαση 38/2004 ΑΠΔ, και 12/2022 ΑΠΔ.

[4] ΔΕΕ, C-201/14, Smaranda Bara κ.λπ. κατά Casa Naţională de Asigurări de Sănătate κ.λπ., 1 Οκτωβρίου 2015, ιδίως σκ. 34

[5] Βλ. σχετικά ΔΕΕ C496/17 ό.π. παρ. 59 και ΔΕΕ C-201/14 της 01-10-2015 παρ. 31-35 και ιδίως 34 καθώς και σχετική αναφορά στην Απόφαση 26/2019 ΑΠΔ, σκ. 5.

πρόκειται να επεξεργαστεί τα δεδομένα του και να βρίσκεται σε θέση ανά πάσα στιγμή να αποδείξει τη συμμόρφωσή του με τις αρχές αυτές (αρχή της λογοδοσίας κατ' άρθ. 5 παρ. 2 σε συνδυασμό με τα άρθρα 24 παρ. 1 και 32 ΓΚΠΔ)[6].

9. Επειδή, περαιτέρω, η αναγνώριση και επιλογή της κατάλληλης νομικής βάσης εκ των προβλεπομένων στο άρθρο 6 παρ. 1 ΓΚΠΔ είναι στενά συνδεδεμένη με την αρχή της θεμιτής ή δίκαιης επεξεργασίας καθώς και με την αρχή του περιορισμού του σκοπού, ο δε υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει όχι μόνο να επιλέξει την κατάλληλη νομική βάση προ της έναρξης της επεξεργασίας, αλλά και να ενημερώσει κατ' αρ. 13 παρ. 1 εδ. γ' ΓΚΠΔ για την χρήση της το υποκείμενο των δεδομένων, καθώς η επιλογή της κάθε νομικής βάσης ασκεί έννομη επιρροή στην εφαρμογή των δικαιωμάτων των υποκειμένων.[7]

Ειδικότερα, η επιλογή της νομικής βάσης επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα πρέπει να λαμβάνει χώρα προ της έναρξης της επεξεργασίας, ο δε υπεύθυνος επεξεργασίας υποχρεούται με βάση την αρχή της λογοδοσίας (βλ. άρ. 5 παρ. 2 σε συνδ. με 24 και 32 ΓΚΠΔ) να επιλέξει την κατάλληλη νομική βάση εκ των προβλεπομένων από το άρθρο 6 παρ. 1 ΓΚΠΔ, καθώς και να είναι σε θέση να αποδείξει στο πλαίσιο της εσωτερικής συμμόρφωσης την τήρηση των αρχών του άρθρου 5 παρ. 1 ΓΚΠΔ, περιλαμβανομένης αυτονοήτως και της τεκμηρίωσης επί τη βάσει της οποίας κατέληξε στην οικεία νομική βάση. Εξάλλου, με τον ΓΚΠΔ υιοθετήθηκε ένα νέο μοντέλο συμμόρφωσης, κεντρικό άξονα του οποίου συνιστά η προαναφερόμενη αρχή της λογοδοσίας, στο πλαίσιο της οποίας ο υπεύθυνος επεξεργασίας υποχρεούται να σχεδιάζει, εφαρμόζει και εν γένει λαμβάνει τα αναγκαία μέτρα και πολιτικές, προκειμένου η επεξεργασία των δεδομένων να είναι σύμφωνη με τις σχετικές νομοθετικές προβλέψεις. Επιπλέον δε, ο υπεύθυνος επεξεργασίας βαρύνεται με το περαιτέρω καθήκον να αποδεικνύει από μόνος του και ανά πάσα στιγμή τη συμμόρφωσή του με τις αρχές του άρθρου 5 παρ. 1 ΓΚΠΔ. Δεν είναι τυχαίο ότι ο ΓΚΠΔ εντάσσει τη λογοδοσία (ήδη προαναφερθέν άρθρο 5 παρ. 2 ΓΚΠΔ) στη ρύθμιση των αρχών (άρθρο 5 παρ. 1 ΓΚΠΔ) που διέπουν την επεξεργασία,

[6] Βλ. συναφώς Αποφάσεις ΑΠΔ 26/2019, σκ. 6 και ΑΠΔ 43/2019, σκ. 5.

[7] Βλ. Κατευθυντήριες Γραμμές 2/2019 του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων "on the processing of personaldataunderArticle 6 (1) (b) GDPR in the context of the provision of onlineservicestodatasubjects" σελ. 4-67 παρ. 1, 12, 17-20 καθώς και Απόφαση ΑΠΔ 26/2019, σκ. 6.

προσδίδοντας σε αυτήν τη λειτουργία ενός μηχανισμού τήρησής τους, αντιστρέφοντας κατ' ουσίαν το «βάρος της απόδειξης» ως προς την νομιμότητα της επεξεργασίας (και εν γένει την τήρηση των αρχών του άρθρου 5 παρ. 1 ΓΚΠΔ), μεταθέτοντάς την στον υπεύθυνο επεξεργασίας, ώστε να υποστηρίζεται βάσιμα ότι εκείνος φέρει το βάρος της επίκλησης και απόδειξης της νομιμότητας της επεξεργασίας[8].

10. Επειδή οι αρχές της δίκαιης και διαφανούς επεξεργασίας απαιτούν να ενημερώνεται το υποκείμενο των δεδομένων για την ύπαρξη της πράξης επεξεργασίας και τους σκοπούς της. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα πρέπει να παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων κάθε περαιτέρω πληροφορία που είναι αναγκαία για τη διασφάλιση δίκαιης και διαφανούς επεξεργασίας, λαμβάνοντας υπόψη τις ειδικές συνθήκες και το πλαίσιο εντός του οποίου πραγματοποιείται η επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Εάν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται να κοινολογηθούν σε άλλον αποδέκτη, το υποκείμενο των δεδομένων θα πρέπει να ενημερώνεται, όταν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα κοινολογούνται για πρώτη φορά στον αποδέκτη. Όταν ο υπεύθυνος επεξεργασίας προτίθεται να επεξεργαστεί τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για σκοπό άλλον από εκείνον για τον οποίο συλλέχθηκαν, ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα πρέπει να παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων, πριν από την εν λόγω περαιτέρω επεξεργασία, πληροφορίες για τον σκοπό αυτόν και άλλες αναγκαίες πληροφορίες (Αιτ. Σκέψεις 60-61 ΓΚΠΔ).

Σύμφωνα δε με τις διατάξεις του άρθρου 13 του ΓΚΠΔ ***«****1. Όταν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν υποκείμενο των δεδομένων συλλέγονται από το υποκείμενο των δεδομένων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας, κατά τη λήψη των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων όλες τις ακόλουθες πληροφορίες: α) την ταυτότητα και τα στοιχεία επικοινωνίας του υπευθύνου επεξεργασίας και, κατά περίπτωση, του εκπροσώπου του υπευθύνου επεξεργασίας, β) τα στοιχεία επικοινωνίας του υπευθύνου προστασίας δεδομένων, κατά περίπτωση, γ) τους σκοπούς της επεξεργασίας για τους οποίους προορίζονται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και τη νομική βάση για την*

[8] Βλ. συναφώς Αποφάσεις ΑΠΔ 26/2019, σκ. 7 και ΑΠΔ 43/2019, σκ. 6.

επεξεργασία, δ) εάν η επεξεργασία βασίζεται στο άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ), τα έννομα συμφέροντα που επιδιώκονται από τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή από τρίτο, ε) τους αποδέκτες ή τις κατηγορίες αποδεκτών των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, εάν υπάρχουν, στ) κατά περίπτωση, την πρόθεση του υπευθύνου επεξεργασίας να διαβιβάσει δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα σε τρίτη χώρα ή διεθνή οργανισμό και την ύπαρξη ή την απουσία απόφασης επάρκειας της Επιτροπής ή, όταν πρόκειται για τις διαβιβάσεις που αναφέρονται στο άρθρο 46 ή 47 ή στο άρθρο 49 παράγραφος 1 δεύτερο εδάφιο, αναφορά στις ενδεδειγμένες ή κατάλληλες εγγυήσεις και τα μέσα για να αποκτηθεί αντίγραφό τους ή στο πού διατέθηκαν. 2. Εκτός από τις πληροφορίες που αναφέρονται στην παράγραφο 1, ο υπεύθυνος επεξεργασίας, κατά τη λήψη των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων τις εξής επιπλέον πληροφορίες που είναι αναγκαίες για την εξασφάλιση θεμιτής και διαφανούς επεξεργασίας: α) το χρονικό διάστημα για το οποίο θα αποθηκευτούν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή, όταν αυτό είναι αδύνατο, τα κριτήρια που καθορίζουν το εν λόγω διάστημα, β) την ύπαρξη δικαιώματος υποβολής αιτήματος στον υπεύθυνο επεξεργασίας για πρόσβαση και διόρθωση ή διαγραφή των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή περιορισμό της επεξεργασίας που αφορούν το υποκείμενο των δεδομένων ή δικαιώματος αντίταξης στην επεξεργασία, καθώς και δικαιώματος στη φορητότητα των δεδομένων, γ) όταν η επεξεργασία βασίζεται στο άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο α) ή στο άρθρο 9 παράγραφος 2 στοιχείο α), την ύπαρξη του δικαιώματος να ανακαλέσει τη συγκατάθεσή του οποτεδήποτε, χωρίς να θιγεί η νομιμότητα της επεξεργασίας που βασίστηκε στη συγκατάθεση πριν από την ανάκλησή της, δ) το δικαίωμα υποβολής καταγγελίας σε εποπτική αρχή, ε) κατά πόσο η παροχή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα αποτελεί νομική ή συμβατική υποχρέωση ή απαίτηση για τη σύναψη σύμβασης, καθώς και κατά πόσο το υποκείμενο των δεδομένων υποχρεούται να παρέχει τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και ποιες ενδεχόμενες συνέπειες θα είχε η μη παροχή των δεδομένων αυτών, στ) την ύπαρξη αυτοματοποιημένης λήψης αποφάσεων, συμπεριλαμβανομένης της κατάρτισης προφίλ, που αναφέρεται στο άρθρο 22 παράγραφοι 1 και 4 και, τουλάχιστον στις περιπτώσεις αυτές, σημαντικές πληροφορίες σχετικά με τη λογική που ακολουθείται, καθώς και τη σημασία και τις προβλεπόμενες συνέπειες της εν λόγω επεξεργασίας για το υποκείμενο των

δεδομένων. 3. Όταν ο υπεύθυνος επεξεργασίας προτίθεται να επεξεργαστεί περαιτέρω τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για άλλο σκοπό από εκείνο για τον οποίο τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα συλλέχθηκαν, ο υπεύθυνος επεξεργασίας παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων, πριν από την εν λόγω περαιτέρω επεξεργασία, πληροφορίες για τον σκοπό αυτόν και άλλες τυχόν αναγκαίες πληροφορίες, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 2. 4. Οι παράγραφοι 1, 2 και 3 δεν εφαρμόζονται, όταν και εφόσον το υποκείμενο των δεδομένων έχει ήδη τις πληροφορίες».

Επισημαίνεται δε ότι έναντι του υποκειμένου ο υπεύθυνος επεξεργασίας υπέχει υποχρέωση αυτόκλητης ενημέρωσης, με την έννοια ότι η υποχρέωση αυτή δεν εξαρτάται από αίτημα του υποκειμένου των δεδομένων, αλλά αντιθέτως ο υπεύθυνος επεξεργασίας πρέπει να συμμορφώνεται προς αυτήν προδραστικά, ανεξάρτητα από το αν το υποκείμενο των δεδομένων θα εκφράσει ενδιαφέρον για την ενημέρωση.[9]

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 1 και 3 του ΓΚΠΔ, *«1. Το υποκείμενο των δεδομένων έχει το δικαίωμα να λαμβάνει από τον υπεύθυνο επεξεργασίας επιβεβαίωση για το κατά πόσον ή όχι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν υφίστανται επεξεργασία και, εάν συμβαίνει τούτο, το δικαίωμα πρόσβασης στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και στις ακόλουθες πληροφορίες: […]. 3. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας παρέχει αντίγραφο των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που υποβάλλονται σε επεξεργασία. […] Εάν το υποκείμενο των δεδομένων υποβάλλει το αίτημα με ηλεκτρονικά μέσα και εκτός εάν το υποκείμενο των δεδομένων ζητήσει κάτι διαφορετικό, η ενημέρωση παρέχεται σε ηλεκτρονική μορφή που χρησιμοποιείται συνήθως».*

Εξάλλου, όπως επισημαίνεται και στις Κατευθυντήριες Γραμμές της ΟΕ 29 σχετικά με τη διαφάνεια (WP260 rev.01) «Η αρχή της λογοδοσίας όσον αφορά τη διαφάνεια δεν ισχύει μόνο κατά το σημείο της συλλογής δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, αλλά και καθ' όλη τη διάρκεια του κύκλου ζωής της επεξεργασίας ανεξάρτητα από τις πληροφορίες που παρέχονται ή την επικοινωνία που πραγματοποιείται» (§ 29). Επομένως οι κανόνες που επιβάλλουν σαφή και διαφανή ενημέρωση των

[9] Βλ. Εγχειρίδιο σχετικά με την ευρωπαϊκή νομοθεσία για την προστασία των προσωπικών δεδομένων, Οργανισμός Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ και Συμβούλιο της Ευρώπης, εκδ. 2018, 2019, σελ. 258

υποκειμένων διέπουν και κάθε απάντηση του υπεύθυνου επεξεργασίας σε σχετικό αίτημα πρόσβασης κατά το άρθρο 15 ΓΠΚΔ, κατά ρητή επιταγή και του άρθρου 12 παρ. 1 ΓΚΠΔ.

12. Επειδή περαιτέρω, τα αιτήματα πρόσβασης πρέπει να ικανοποιούνται κατ' αρχήν εντός προθεσμίας ενός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος, όπως ορίζει το άρθρο 12 παρ. 3 του ΓΚΠΔ: *«Ο υπεύθυνος επεξεργασίας παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων πληροφορίες για την ενέργεια που πραγματοποιείται κατόπιν αιτήματος δυνάμει των άρθρων 15 έως 22 χωρίς καθυστέρηση και σε κάθε περίπτωση εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος. Η εν λόγω προθεσμία μπορεί να παραταθεί κατά δύο ακόμη μήνες, εφόσον απαιτείται, λαμβανομένων υπόψη της πολυπλοκότητας του αιτήματος και του αριθμού των αιτημάτων. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας ενημερώνει το υποκείμενο των δεδομένων για την εν λόγω παράταση εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος, καθώς και για τους λόγους της καθυστέρησης. (…)».*

13. Επειδή τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 30 ΓΚΠΔ *«1. Κάθε υπεύθυνος επεξεργασίας και, κατά περίπτωση, ο εκπρόσωπός του, τηρεί αρχείο των δραστηριοτήτων επεξεργασίας για τις οποίες είναι υπεύθυνος. Το εν λόγω αρχείο περιλαμβάνει όλες τις ακόλουθες πληροφορίες: α) το όνομα και τα στοιχεία επικοινωνίας του υπευθύνου επεξεργασίας και, κατά περίπτωση, του από κοινού υπευθύνου επεξεργασίας, του εκπροσώπου του υπευθύνου επεξεργασίας και του υπευθύνου προστασίας δεδομένων, β) τους σκοπούς της επεξεργασίας, γ) περιγραφή των κατηγοριών υποκειμένων των δεδομένων και των κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, δ) τις κατηγορίες αποδεκτών στους οποίους πρόκειται να γνωστοποιηθούν ή γνωστοποιήθηκαν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, περιλαμβανομένων των αποδεκτών σε τρίτες χώρες ή διεθνείς οργανισμούς, ε) όπου συντρέχει περίπτωση, τις διαβιβάσεις δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε τρίτη χώρα ή διεθνή οργανισμό, συμπεριλαμβανομένων του προσδιορισμού της εν λόγω τρίτης χώρας ή του διεθνούς οργανισμού και, σε περίπτωση διαβιβάσεων που αναφέρονται στο άρθρο 49 παράγραφος 1 δεύτερο εδάφιο, της τεκμηρίωσης των κατάλληλων εγγυήσεων, στ) όπου είναι δυνατό, τις προβλεπόμενες προθεσμίες διαγραφής των διάφορων κατηγοριών δεδομένων, ζ) όπου είναι δυνατό, γενική περιγραφή των τεχνικών και οργανωτικών μέτρων ασφάλειας που αναφέρονται στο*

άρθρο 32 παράγραφος 1. (…) 4. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία και, κατά περίπτωση, ο εκπρόσωπος του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία θέτουν το αρχείο στη διάθεση της εποπτικής αρχής κατόπιν αιτήματος. 5. Οι υποχρεώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2 δεν ισχύουν για επιχείρηση ή οργανισμό που απασχολεί λιγότερα από 250 άτομα, εκτός εάν η διενεργούμενη επεξεργασία ενδέχεται να προκαλέσει κίνδυνο για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες του υποκειμένου των δεδομένων, η επεξεργασία δεν είναι περιστασιακή ή η επεξεργασία περιλαμβάνει ειδικές κατηγορίες δεδομένων κατά το άρθρο 9 παράγραφος 1 ή επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν ποινικές καταδίκες και αδικήματα που αναφέρονται στο άρθρο 10».

14. Επειδή εν προκειμένω, εφαρμόζεται ο Γενικός Κανονισμός Προστασίας των Δεδομένων (ΕΕ) 679/2016, καθώς υπήρξε επεξεργασία των δεδομένων του καταγγέλλοντα, και συγκεκριμένα του ονόματος, επωνύμου, αριθμού κινητού τηλεφώνου και πληροφοριών που αφορούν την κατάσταση της υγείας του και συγκεκριμένα της πληροφορίας ότι τα αποτελέσματα των διαγνωστικών εξετάσεων στις οποίες είχε υποβληθεί ήταν αρνητικά, και μάλιστα έλαβε χώρα αυτοματοποιημένη και μη αυτοματοποιημένη επεξεργασία των ως άνω δεδομένων του καταγγέλλοντα, τα οποία περιλαμβάνονται σε σύστημα αρχειοθέτησης, από το οποίο ο καταγγελλόμενος ανακτά με συγκεκριμένα κάθε φορά κριτήρια αναζήτησης πληροφορίες για φυσικά πρόσωπα μεταξύ των οποίων και ο καταγγέλλων. Τα ως άνω δεδομένα εμπίπτουν στον ορισμό του άρθρου 4 ΓΚΠΔ σε σχέση με τα προσωπικά δεδομένα, διότι αφορούν ατομικά τον καταγγέλλοντα και αποτελούν πληροφορίες μέσω των οποίων μπορεί να εξακριβωθεί η ταυτότητά του. Η επεξεργασία της οποίας διήλθαν τα δεδομένα αυτά διενεργήθηκε από τον ίδιο τον καταγγελλόμενο ως υπεύθυνο επεξεργασίας, καθώς αυτός καθόρισε αποκλειστικά τον σκοπό και τους τρόπους της επεξεργασίας τους, και αφορούσε ορισμένες πράξεις και συγκεκριμένα την συλλογή των δεδομένων, την καταχώριση και αποθήκευση αυτών σε αρχείο, καθώς και την ανάκτησή τους με συγκεκριμένα κριτήρια.

15. Επειδή ειδικότερα εν προκειμένω, από όλα τα στοιχεία του φακέλου, προκύπτει ότι ο ισχυρισμός του καταγγελλόμενου ότι δεν διατήρησε τα δεδομένα που αφορούν τον καταγγέλλοντα είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, για τον λόγο ότι ο πρώτος ενημέρωσε τον τελευταίο στις 17-09-2025 για το αρνητικό αποτέλεσμα των

διαγνωστικών τεστ στα οποία είχε υποβληθεί αναφέροντας ότι θα του έστελνε τα αποτελέσματα αυτά και «επίσημα», γεγονός που αποδεικνύει ότι τουλάχιστον μέχρι τις 17-09-2025 ο καταγγελλόμενος τηρούσε τα δεδομένα αυτά σε αρχείο, από το οποίο και έκανε ανάκτηση της συγκεκριμένης πληροφορίας.

16. Επειδή, περαιτέρω, από το εν γένει προσκομιζόμενο αποδεικτικό υλικό, αλλά και τους εκατέρωθεν ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών προκύπτει ότι ο καταγγελλόμενος, …, φοιτητής ιατρικής διενήργησε στις 22-08-2025 σε ιδιωτικό χώρο ως υπεύθυνος επεξεργασίας παράνομα, καθώς δεν είχε την ιδιότητα του ιατρού ή άλλου νομιμοποιούμενου προσώπου από τα αναφερόμενα στο άρθρο 1 της ΥΑ Υ3β//2014 (ΥΑ Υ3β/Γ.Π./οικ. 55762 ΦΕΚ 1802/2014), και κατά παράβαση του άρθρου 5 παρ. 1 στοιχ. α΄ του ΓΚΠΔ διαγνωστικούς ελέγχους για ΣΜΝ στον καταγγέλλοντα. Προκύπτει μάλιστα ότι ο καταγγελλόμενος διέθετε οργανωμένη δομή και συγκεκριμένη προπαρασκευή για τους ελέγχους αυτούς (όπως διαφαίνεται και από το μήνυμα sms με ημερομηνία 21-08-2025 που απέστειλε ο καταγγελλόμενος προς τον καταγγέλλοντα). Ειδικότερα, ο καταγγελλόμενος διέθετε νομικούς συμβούλους, οι οποίοι θα αναλάμβαναν την σύσταση φορέα με νομική μορφή για την έναρξη προληπτικής καμπάνιας υγείας με σκοπό την παροχή δωρεάν προληπτικών εξετάσεων για ΣΜΝ ως κοινωνική αλληλεγγύη σε οικονομικά αδύναμα άτομα, προμηθεύτηκε εκ των προτέρων τα προϊόντα των διαγνωστικών ελέγχων από σημεία μεταπώλησης, η δράση του είχε μορφή επίσημης εμφάνισης προς το ευρύ κοινό με την επωνυμία *ClearTesting*, στην οποία συμμετείχε και «ειδικός υγείας», γεγονός που καταδεικνύει επίσημη παρουσία στο ευρύ κοινό, απηύθυνε, όπως αποδέχεται και ο ίδιος, μέσω προωθητικής ανάρτησης σε κοινωνικό δίκτυο προς απροσδιόριστο αριθμό αποδεκτών, ενημέρωση για την διενέργεια δωρεάν διαγνωστικών ελέγχων, προέβη σε αποδοχή του ραντεβού μέσω ανταλλαγής μηνυμάτων sms με τον καταγγέλλοντα σε ιδιωτικό χώρο της δράσης του *ClearTesting*, με σκοπό τη διενέργεια των ως άνω εξετάσεων, κάνοντας χρήση του αριθμού κινητής τηλεφωνίας …, ενώ προκύπτει ότι τηρεί αρχείο με τα αποτελέσματα των εξετάσεων αυτών (δεδομένα υγείας) για κάθε εξεταζόμενο φυσικό πρόσωπο, το οποίο και μπορεί να ταυτοποιείται από τον καταγγελλόμενο. Επιπροσθέτως, προκύπτει ότι ο καταγγέλλων, στην γνώση του οποίου περιήλθε η ως άνω ανάρτηση, επικοινώνησε με τον καταγγελλόμενο και υπεβλήθη στους ως άνω ελέγχους με λήψη δείγματος

αίματος, και, καθώς τα αποτελέσματα των εξετάσεων αυτών δεν ήταν άμεσα διαθέσιμα, στις 28-08-2025 άσκησε δικαίωμα πρόσβασης σε αυτά, ωστόσο, παρότι ο καταγγελλόμενος στις 17-09-2025 του απάντησε ότι τα αποτελέσματα είναι αρνητικά, καθώς και ότι θα του τα έστελνε και σε επίσημη μορφή, ουδέποτε του απέστειλε αντίγραφο, κατά παράβαση των άρθρων 12 παρ. 3 και 15 παρ. 3 του ΓΚΠΔ.

Ενόψει των ανωτέρω, προκύπτει ότι η δράση του καταγγελλόμενου δεν μπορεί να θεωρηθεί «αποκλειστικά προσωπική» και υπάγεται στις διατάξεις του ΓΚΠΔ, το δε γεγονός ότι αυτός δεν αποκόμισε κέρδος ή δεν διέθετε επαγγελματική ιδιότητα ή είχε μη κερδοσκοπικό σκοπό είναι νομικά αδιάφορα, καθώς εν προκειμένω κρίσιμο στοιχείο αποτελεί το ότι ο καταγγελλόμενος απευθυνόταν στο ευρύ κοινό, προέβη σε πράξεις επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και τηρούσε αρχείο με τα προσωπικά δεδομένα των εξεταζόμενων φυσικών προσώπων, μεταξύ των οποίων και ο καταγγέλλων.[10] Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός του καταγγελλόμενου ότι η καταγγελία είναι ουσιαστικά αβάσιμη λόγω έλλειψης οργανωμένης δραστηριότητας επεξεργασίας, μη τήρησης αρχείου προσωπικών δεδομένων, δομημένου συστήματος καταγραφής και μη παραβίασης δικαιώματος πρόσβασης κατά την έννοια του ΓΚΠΔ είναι απορριπτέος και αυτός ως αβάσιμος.

17. Επειδή, περαιτέρω προκύπτει ότι ο καταγγέλλων δεν ενημερώθηκε σχετικά με την επεξεργασία των δεδομένων που τον αφορούν, καθώς ο καταγγελλόμενος δεν εφάρμοζε συγκεκριμένη πολιτική απορρήτου, τήρησης των δεδομένων ή διαχείρισης αιτημάτων υποκειμένων των δεδομένων, κατά παράβαση του άρθρου 13 του ΓΚΠΔ, ούτε όμως τηρούσε αρχείο δραστηριοτήτων, όπως άλλωστε αποδέχεται και ο ίδιος κατά παράβαση της σχετικής υποχρέωσής του εκ του άρθρου 30 παρ. 5 του ΓΚΠΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 9 παρ. 1 του ΓΚΠΔ.

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, και δεδομένου ότι η επίμαχη επεξεργασία ήταν μη νόμιμη, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στις σκέψεις 14 και 16 της παρούσας, παρέλκει η εξέταση των προϋποθέσεων εφαρμογής των νομικών βάσεων του άρθρου 6 ΓΚΠΔ, όπως προαναφέρεται στη σκέψη 8 της παρούσας. Δέον ωστόσο, όπως επισημανθεί ότι κάποια από τα δεδομένα που υποβλήθηκαν σε επεξεργασία, και συγκεκριμένα πληροφορίες σχετικά με το αρνητικό αποτέλεσμα του διαγνωστικού ελέγχου για

[10] Βλ. και Υπόθεση ΔΕΕ C-101/01, Bodil Lindqvist, Συλλογή 2003, σ. I-12971, Σκέψεις 47-48.

ΣΜΝ, συνιστούν δεδομένα που αφορούν την υγεία του καταγγέλλοντα, και ως εκ τούτου εμπίπτουν στις ειδικές κατηγορίες δεδομένων του άρθρου 9 του ΓΚΠΔ, η επεξεργασία των οποίων απαγορεύεται, εκτός εάν η επεξεργασία αφορά συγκεκριμένες περιπτώσεις του άρθρου 9 παρ. 2, περ. η΄ του ΓΚΠΔ και συγκεκριμένα είναι απαραίτητη για σκοπούς προληπτικής ή επαγγελματικής ιατρικής, εκτίμησης της ικανότητας προς εργασία του εργαζομένου, ιατρικής διάγνωσης, παροχής υγειονομικής ή κοινωνικής περίθαλψης ή θεραπείας ή διαχείρισης υγειονομικών και κοινωνικών συστημάτων και υπηρεσιών βάσει του ενωσιακού δικαίου ή του δικαίου κράτους μέλους ή δυνάμει σύμβασης με επαγγελματία του τομέα της υγείας και με την επιφύλαξη των προϋποθέσεων και των εγγυήσεων που αναφέρονται στην παράγραφο 3, περιπτώσεις ωστόσο που δεν συντρέχουν εν προκειμένω.

19. Επειδή η παραβίαση των διατάξεων του ΓΚΠΔ, όπως ανωτέρω αναλυτικώς εκτέθηκε (σκέψεις 16-17 της παρούσας), επισύρει την επιβολή των διοικητικών κυρώσεων του άρθρου 83 παρ. 4 στοιχ. α΄ και 5 στοιχ. α΄ και β΄ του ΓΚΠΔ. Σύμφωνα δε με τον ΓΚΠΔ (αιτιολογική σκέψη 148), προκειμένου να ενισχυθεί η επιβολή των κανόνων του Κανονισμού, θα πρέπει να επιβάλλονται κυρώσεις, συμπεριλαμβανομένων των διοικητικών προστίμων, για κάθε παράβαση του Κανονισμού, επιπρόσθετα ή αντί των κατάλληλων μέτρων που επιβάλλονται από την εποπτική αρχή σύμφωνα με τον Κανονισμό.

20. Επειδή η Αρχή με βάση τα ανωτέρω, κρίνει ότι για τις διαπιστωθείσες παραβάσεις των άρθρων 5(1)(α), 12(3) σε συνδ. με το άρθρο 15(3), 13 και 30(5) του ΓΚΠΔ, όπως ως άνω εξειδικεύονται, η επιβολή διορθωτικού μέτρου δεν αρκεί για την αποκατάσταση της συμμόρφωσης με τις διατάξεις του ΓΚΠΔ που έχουν παραβιαστεί και ότι πρέπει, με βάση τις περιστάσεις που διαπιστώθηκαν, να επιβληθεί, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 58 παρ. 2 εδ. θ' του ΓΚΠΔ, αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό διοικητικό χρηματικό πρόστιμο κατ' άρθρο 83 του ΓΚΠΔ, τόσο προς αποκατάσταση της συμμόρφωσης όσο και για την κύρωση της παράνομης συμπεριφοράς.[11]

21. Επειδή, περαιτέρω, η Αρχή έλαβε υπόψη τα κριτήρια επιμέτρησης του προστίμου που ορίζονται στο άρθρο 83 παρ. 2 του ΓΚΠΔ, τις παραγράφους 4 και 5 του ίδιου

[11]Βλ. ΟΕ 29, Κατευθυντήριες γραμμές και την εφαρμογή και τον καθορισμό διοικητικών προστίμων για τους σκοπούς του κανονισμού 2016/679 WP253, σελ. 6

άρθρου που έχει εφαρμογή στην παρούσα υπόθεση και τις Κατευθυντήριες γραμμές 4/2022 του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων για τον υπολογισμό διοικητικών προστίμων για τους σκοπούς του Κανονισμού 2016/679, οι οποίες εγκρίθηκαν στις 24/5/2023, καθώς και τα πραγματικά δεδομένα της εξεταζόμενης υπόθεσης και ιδίως:

i) Το γεγονός ότι ο καταγγελλόμενος ως υπεύθυνος επεξεργασίας παραβίασε θεμελιώδη αρχή για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και δη την προβλεπόμενη από το άρθρο 5 παρ. 1 στοιχ. α' αρχή της νομιμότητας, αντικειμενικότητας και διαφάνειας

ii) Το γεγονός ότι η τήρηση των αρχών που προβλέπονται από τη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 1 του ΓΚΠΔ είναι θεμελιώδους σημασίας, πρωτίστως δε, η αρχή της νομιμότητας, ώστε εάν εκλείπει αυτή να καθίσταται εξ' αρχής παράνομη η επεξεργασία, ακόμη και εάν έχουν τηρηθεί οι λοιπές αρχές επεξεργασίας

iii) Το γεγονός ότι η παράνομη επεξεργασία είχε ως αποτέλεσμα να αποκτήσει ο καταγγελλόμενος πρόσβαση σε δεδομένα που αφορούσαν μεταξύ άλλων και την κατάσταση της υγείας του καταγγέλλοντα, δηλαδή σε δεδομένα ειδικών κατηγοριών, για τα οποία ισχύει αυστηρότερο πλαίσιο προστασίας

iv) Το γεγονός ότι δεν υφίστανται προηγούμενες σχετικές παραβάσεις του υπευθύνου επεξεργασίας

v) Το γεγονός ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας προέβη σε παράνομη επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων του καταγγέλλοντα με δόλο, το γεγονός μάλιστα ότι ο καταγγελλόμενος δεν ενήργησε από φιλοκέρδεια δεν αίρει τη πρόθεσή του για την παράνομη επεξεργασία των δεδομένων του καταγγέλλοντα

vi) Το γεγονός ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν καθυστέρησε να ανταποκριθεί στα έγγραφα της Αρχής και συνεργάστηκε στην παροχή διευκρινίσεων για την υπόθεση

vii) Το γεγονός ότι από τα στοιχεία που τέθηκαν υπόψη της Αρχής και με βάση τα οποία διαπίστωσε τις ανωτέρω παραβάσεις του ΓΚΠΔ, δεν προκύπτει ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας προκάλεσε με την επίμαχη επεξεργασία υλική ζημία στο θιγόμενο πρόσωπο

viii) Το γεγονός ότι από τα ανωτέρω δεν προκύπτει η αποκόμιση οικονομικού οφέλους από τον καταγγελλόμενο υπεύθυνο επεξεργασίας.

22. Βάσει των ανωτέρω, η Αρχή αποφασίζει ομόφωνα ότι πρέπει να επιβληθεί στον καταγγελλόμενο Β ως υπεύθυνο επεξεργασίας η αναφερόμενη στο διατακτικό διοικητική κύρωση, η οποία κρίνεται ανάλογη με τη βαρύτητα των ανωτέρω (υπό σκέψη 20) αναφερόμενων παραβάσεων.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή,

Επιβάλλει στον καταγγελλόμενο Β ως υπεύθυνο επεξεργασίας το αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό διοικητικό χρηματικό πρόστιμο που αρμόζει στην συγκεκριμένη περίπτωση, σύμφωνα με τις ειδικότερες περιστάσεις αυτής, συνολικού ύψους 20.000 ευρώ, και συγκεκριμένα 1) ύψους επτά χιλιάδων (7.000) ευρώ για την ως άνω διαπιστωθείσα παράβαση του άρθρου 5(1)(α) ΓΚΠΔ, 2) πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ για την ως άνω διαπιστωθείσα παράβαση του άρθρου 15 παρ. 3 σε συνδυασμό με το άρθρο 12 παρ. 3 του ΓΚΠΔ, 3) πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ για την ως άνω διαπιστωθείσα παράβαση του άρθρου 13 ΓΚΠΔ και 4) τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ για την ως άνω διαπιστωθείσα παράβαση του άρθρου 30 παρ. 5 του ΓΚΠΔ, όπως αυτές οι περιστάσεις ανωτέρω εξειδικεύτηκαν, σύμφωνα με τα άρθρα 58 παρ. 2 στοιχ. θ΄ και 83 παρ. 4 στοιχ. α΄ και παρ. 5 στοιχ. α’ και β΄ ΓΚΠΔ.

Ο Εκτελών Χρέη Προέδρου **Η Γραμματέας**

Γεώργιος Μπατζαλέξης **Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**