

ΑΠΟΦΑΣΗ 11/2026

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνήλθε μετά από πρόσκληση του εκτελούντος χρέη Προέδρου Αναπληρωτή Προέδρου της, Γεωργίου Μπατζαλέξη, μέσω τηλεδιάσκεψης, σε τακτική συνεδρίαση σε σύνθεση Τμήματος, την Τετάρτη 11-06-2025, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Στην συνεδρίαση παρέστησαν ο Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Δημοσθένης Βουγιούκας και Μαρία Ψάλλα, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Κωνσταντίνου Λαμπρινουδάκη και Γρηγόρη Τσόλια, αντίστοιχα, οι οποίοι αν και εκλήθησαν νομίμως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος, καθώς και το μέλος της Αρχής Χρήστος Καλλονιάτης, ως εισηγητής. Παρόντες χωρίς δικαίωμα ψήφου, ήταν οι Γιώργος Ρουσόπουλος και Ιωάννης Λυκοτραφίτης, ειδικοί επιστήμονες πληροφορικής, ως βοηθοί εισηγητή, και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του Τμήματος Διοικητικών Υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Υποβλήθηκε ενώπιον της Αρχής η υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/11625/08-11-2022 καταγγελία της Α (εφεξής καταγγέλλουσα) κατά της «Απ. Πολύζος Κατασκευαστική Ε.Ε. – APL» (εφεξής καταγγελλόμενη) για παράνομη εγκατάσταση και λειτουργία συστήματος βιντεοεπιτήρησης (κάμερα) σε τουαλέτα. Συγκεκριμένα, η καταγγέλλουσα αναφέρει στην καταγγελία της ότι η καταγγελλόμενη τοποθέτησε κρυφή κάμερα στο χώρο της γυναικείας τουαλέτας του α' ορόφου των εγκαταστάσεών της στο 4ο χλμ. περιοχών Χ-Ψ, η οποία ήταν συνδεδεμένη με

ηλεκτρονικό υπολογιστή στον β' όροφο.

Ειδικότερα, σύμφωνα με την καταγγελία, και τα συμπληρωματικά αυτής έγγραφα, στις 23-02-2021, η καταγγέλλουσα ανακάλυψε τυχαία ότι ο εργοδότης της είχε εγκατεστημένο κύκλωμα με κάμερες στον εσωτερικό χώρο των γυναικείων τουαλετών και κατέγραφε προσωπικές στιγμές. Αναφέρεται ότι η καταγγέλλουσα ανακάλυψε ότι στην επιφάνεια εργασίας του εν λόγω ηλεκτρονικού υπολογιστή ήταν αποθηκευμένο βίντεο με την καταγγέλλουσα να χρησιμοποιεί την τουαλέτα, καθώς και αποθηκευμένη φωτογραφία εντός της τουαλέτας άλλης υπαλλήλου της καταγγελλόμενης.

Στην καταγγελία επισυνάπτονται φωτογραφίες οθόνης υπολογιστή που φαίνεται η λήψη της επίμαχης κάμερας, αντίγραφο της «Έκθεσης ένορκης εξέτασης μάρτυρα» της καταγγέλλουσας στην Ελληνική Αστυνομία (εφεξής ΕΛΑΣ), καθώς και του αστυνομικού που πραγματοποίησε την αυτοψία/έρευνα στην καταγγελλόμενη, το διαβιβαστικό υποβολής της δικογραφίας από την ΕΛΑΣ προς την Εισαγγελία Πρωτοδικών της περιοχής Χ, και το Δελτίο Εργατικής Διαφοράς του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας.

Η καταγγέλλουσα συμπλήρωσε την καταγγελία της με τα υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/9858/18-12-2024 και Γ/ΕΙΣ/9892/19-12-2024 έγγραφα, με τα οποία προσκομίζει, αντίστοιχα, το κατηγορητήριο της υπόθεσης της Εισαγγελίας Πρωτοδικών της περιοχής Χ, και φωτογραφίες από το εν λόγω σύστημα βιντεοεπιτήρησης.

Στη συνέχεια, η Αρχή, στο πλαίσιο εξέτασης της ανωτέρω καταγγελίας απέστειλε το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/2399/11-09-2024 έγγραφο στην καταγγελλόμενη, προκειμένου να εκθέσει τις απόψεις της επί της εν λόγω καταγγελίας.

Η καταγγελλόμενη απάντησε με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7457/27-09-2024 έγγραφο, στο οποίο, μεταξύ άλλων, ισχυρίζεται ότι:

1. Εκ παραδρομής, στην προσπάθεια επανεκκίνησης ενός παλαιού ηλεκτρονικού υπολογιστή της καταγγελλόμενης εταιρείας, συνδέθηκε σε αυτόν ένα καλώδιο USB που βρισκόταν εγκαταλελειμμένο επί του γραφείου, κι έτσι εμφανίστηκε εικόνα από την κάμερα.
2. Το καλώδιο ήταν τουλάχιστον 15ετίας γιατί πλέον η σύνδεση της κάμερας με τον υπολογιστή είναι ασύρματη.
3. Η κάμερα λαμβάνει εικόνα από το προθάλαμο εισόδου στις γυναικείες τουαλέτες και όχι τον συγκεκριμένο χώρο των τουαλετών.

4. Δεν περιλαμβάνεται καταγραφικό και χώρος αποθήκευσης.
5. Η κάμερα δεν ήταν μόνιμα συνδεδεμένη με τον ηλεκτρονικό υπολογιστή, άρα δεν υφίσταται ενεργό σύστημα παρακολούθησης των γυναικείων τουαλετών.
6. Στον υπολογιστή βρέθηκαν μόνο δύο μεμονωμένες φωτογραφίες χωρίς ουσιαστικό περιεχόμενο.

Σημειώνεται ότι, σε συνέχεια των ανωτέρω, η Αρχή κάλεσε με τις υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/1063/26-03-2025 και Γ/ΕΞΕ/1063/26-03-2025 κλήσεις, αντίστοιχα προς την καταγγελλόμενη εταιρεία και την καταγγέλλουσα (κοινοποιώντας τους τα συμπληρωματικά έγγραφα που είχαν υποβληθεί και δεν ήταν ήδη σε γνώση τους), να παραστούν στη συνεδρίαση μέσω τηλεδιάσκεψης του Τμήματος της Αρχής στις 04-04-2025, προκειμένου να εκθέσουν τις απόψεις τους για την υπόθεση. Ωστόσο, στην εν λόγω συνεδρίαση παρουσιάστηκαν μόνο η καταγγέλλουσα και η πληρεξούσια δικηγόρος της Αικατερίνη Ζούμπου (Α.Μ. Δ.Σ. ...). Η Αρχή, όμως, έκρινε ότι για την εξέταση της σχετικής καταγγελίας, καθώς και για την λήψη απόφασης, είναι απαραίτητη η παρουσία της καταγγελλομένης ενώπιόν της. Συνεπώς, κάλεσε εκ νέου την καταγγέλλουσα και την καταγγελλόμενη με τις υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/1962/04-06-2025 και Γ/ΕΞΕ/1061/04-06-2025 κλήσεις, αντίστοιχα, να παραστούν στη συνεδρίαση του Τμήματος της Αρχής στις 11-06-2025.

Στη νέα συνεδρίαση στις 11-06-2025, πάλι παρουσιάστηκαν μόνο η καταγγέλλουσα και η πληρεξούσια δικηγόρος της, ενώ η καταγγελλόμενη υπέβαλε πριν την έναρξη της συνεδρίασης το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5173/10-06-2025 υπόμνημα.

Στο υπόμνημα αυτό η καταγγελλόμενη σημειώνει ότι με την καταγγέλλουσα βρίσκεται σε δικαστική διένεξη για την εκ μέρους της διεκδίκηση αποζημίωσης, για τον ίδιο λόγο με την καταγγελία ενώπιον της Αρχής, ενώ η καταγγέλλουσα έχει υποβάλει μήνυση εναντίον του διαχειριστή της καταγγελλόμενης εταιρείας, και για τον λόγο αυτόν έχει ασκηθεί ποινική δίωξη. Η δικαστική διερεύνηση και των δύο υποθέσεων βρίσκεται σε εκκρεμότητα και εν αναμονή εκδόσεως απόφασης από τα αρμόδια δικαστήρια, η δε αστική υπόθεση έχει προσδιοριστεί προς συζήτηση για τις 17-09-2025, ενώ η ποινική για τις 13-10-2025. Εν όψει αυτών, η καταγγελλόμενη σημειώνει ότι υφίσταται άμεσο και εύλογο συμφέρον να αναβληθεί η όλη εξέλιξη της διαδικασίας ενώπιον της Αρχής μέχρι την έκδοση των αποφάσεων επί των εκκρεμών δικαστικών υποθέσεων, που θα κρίνουν και τη διαφορά ενώπιον της Αρχής. Συμπληρωματικά, επαναλαμβάνονται στο υπόμνημα οι ισχυρισμοί του

προηγούμενου εγγράφου της καταγγελλόμενης προς την Αρχή.

Η Αρχή, μετά από εξέταση όλων των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις από τους βοηθούς εισηγητή, οι οποίοι παρέστησαν χωρίς δικαίωμα ψήφου μετά από διεξοδική συζήτηση

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 51 και 55 του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679 (εφεξής, ΓΚΠΔ) και του άρθρου 9 του ν. 4624/2019 (ΦΕΚ Α' 137), η Αρχή έχει αρμοδιότητα να εποπτεύει την εφαρμογή των διατάξεων του ΓΚΠΔ, του νόμου αυτού και άλλων ρυθμίσεων που αφορούν την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων.
2. Σύμφωνα με το άρθρο 4 στοιχ. 7 του ΓΚΠΔ, ως υπεύθυνος επεξεργασίας ορίζεται «το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας που, μόνος ή από κοινού με άλλα, καθορίζουν τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.
3. Σύμφωνα με το σημείο 1α του άρθρου 5 του ΓΚΠΔ, «τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα υποβάλλονται σε σύννομη και θεμιτή επεξεργασία με διαφανή τρόπο σε σχέση με το υποκείμενο των δεδομένων («νομιμότητα, αντικειμενικότητα και διαφάνεια»),»
4. Σύμφωνα με το σημείο 1γ του άρθρου 5 του ΓΚΠΔ, «τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα είναι κατάλληλα, συναφή και περιορίζονται στο αναγκαίο για τους σκοπούς για τους οποίους υποβάλλονται σε επεξεργασία («ελαχιστοποίηση των δεδομένων»).
5. Σύμφωνα με το σημείο 2 του άρθρου 5 του ΓΚΠΔ, «Ο υπεύθυνος επεξεργασίας φέρει την ευθύνη και είναι σε θέση να αποδείξει τη συμμόρφωση με την παράγραφο 1 («λογοδοσία»).
6. Η εγκατάσταση και λειτουργία συστημάτων βιντεοεπιτήρησης, μονίμως εγκατεστημένων σε ένα χώρο, τα οποία έχουν τη δυνατότητα λήψης ή/και μετάδοσης εικόνας ή και ήχου προς οθόνες προβολής ή μηχανήματα καταγραφής¹ διά της συλλογής, διατήρησης, αποθήκευσης, πρόσβασης και διαβίβασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, συνιστούν ως επιμέρους πράξεις επεξεργασίας, επέμβαση στα ατομικά δικαιώματα του

¹ https://www.dpa.gr/el/enimerwtiko/thematikes_enotites/eisagwgi_videoepitirisi

σεβασμού της ιδιωτικής ζωής κατ' άρθρ. 9 Σ., 7 ΧΘΔΕΕ και 8 ΕΣΔΑ καθώς και της προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα κατ' άρθρ. 9Α Σ., 8 ΕΣΔΑ και 8 ΧΘΔΕΕ, όπως έκρινε η Αρχή με την υπ' αριθμ. 3/2020 Γνωμοδότησή της².

7. Η εγκατάσταση και λειτουργία του σχετικού συστήματος βιντεοεπιτήρησης είναι νόμιμη, εφόσον, κατ' αρχάς, πληρούνται σωρευτικά οι προϋποθέσεις των άρθρων 5 (γενικές αρχές) και 6 (νόμιμη βάση) ΓΚΠΔ. Το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων (εφεξής, ΕΣΠΔ) εξέδωσε τις κατευθυντήριες γραμμές 3/2019³ σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, μέσω συσκευών λήψης βίντεο. Το κείμενο αυτό παρέχει αναλυτική καθοδήγηση για το πώς εφαρμόζεται ο ΓΚΠΔ σε σχέση με τη χρήση καμερών για διαφόρους σκοπούς. Περαιτέρω, οι διατάξεις της Οδηγίας 1/2011 της Αρχής σχετικά με το ζήτημα της χρήσης συστημάτων βιντεοεπιτήρησης για το σκοπό της προστασίας προσώπων και αγαθών πρέπει να λαμβάνονται υπόψη σε συνδυασμό με τις ανωτέρω διατάξεις του ΓΚΠΔ. Τη συναφή δε υποχρέωση απόδειξης της νομιμότητας φέρει ο υπεύθυνος επεξεργασίας κατ' εφαρμογή της αρχής της λογοδοσίας στο πλαίσιο της συμμόρφωσης και τεκμηρίωσης αυτής, η οποία πρέπει να λαμβάνει χώρα σε χρόνο προ της εγκατάστασης και λειτουργίας του συστήματος (βλ. και Απόφαση 43/2019 της Αρχής).

8. Σύμφωνα με το άρθρο 31 ΓΚΠΔ, «Ο υπεύθυνος επεξεργασίας και ο εκτελών την επεξεργασία, και κατά περίπτωση, οι εκπρόσωποί τους συνεργάζονται, κατόπιν αιτήματος, με την εποπτική αρχή για την άσκηση των καθηκόντων της».

9. Σε περίπτωση επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα η οποία τελείται κατά παράβαση των διατάξεων του ΓΚΠΔ, η Αρχή, διαθέτει την εξουσία, συμφώνως προς το άρθρο 58 παρ. 2 στοιχ. θ), να επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο δυνάμει του άρθρου 83 και συγκεκριμένα του άρθρου 83 παρ. 5 εδαφ. Β'.

10. Στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου και κατόπιν όσων προέκυψαν κατά την ακροαματική διαδικασία, διαπιστώνεται ότι η καταγγελλόμενη δεν ανταποκρίθηκε με τον προσήκοντα τρόπο στην υποχρέωσή της για συνεργασία με την Αρχή. Και τούτο διότι, μολοντί υπέβαλε υπόμνημα την ημέρα της δεύτερης ακρόασης, δεν παρέστη εκπρόσωπός της σε κάποια εκ των δύο ακροάσεων, ενώ στην πρώτη ακρόαση δεν παρέστη χωρίς οποιαδήποτε ενημέρωση. Σημειώνεται πως στην κλήση, που εστάλη στην καταγγελλόμενη για τη δεύτερη ακρόαση, αναφέρεται ότι κατ' αυτήν θα συζητηθούν σχετικά

² Διαθέσιμη σε https://www.dpa.gr/sites/default/files/2020-07/gnomodotisi%203_2020.pdf

³ Βλ. Κατευθυντήριες Γραμμές υπ' αρ. 3/2019 ΕΣΠΔ on processing of personal data through video devices σελ. 7.

ζητήματα συμπεριλαμβανομένης και της συμμόρφωσής της με τις διατάξεις του άρθρου 31 του ΓΚΠΔ.

11. Ως εκ τούτου, η Αρχή διαπιστώνει, ενόψει των ανωτέρω, ότι η καταγγελλόμενη, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, δεν ανταποκρίθηκε στην υποχρέωσή της για συνεργασία με την Αρχή κατά παράβαση του άρθρου 31 ΓΚΠΔ. Σημειώνεται ότι για τη νομιμότητα της επεξεργασίας και γενικότερα το αντικείμενο της καταγγελίας, η Αρχή επιφυλάσσεται και αναβάλλει τη σχετική συζήτηση. Η εν λόγω συζήτηση θα προσδιοριστεί σε μεταγενέστερη ημερομηνία και θα κοινοποιηθεί στα ενδιαφερόμενα μέρη με νέες κλήσεις.

12. Με βάση τα ανωτέρω, η Αρχή κρίνει ότι συντρέχει περίπτωση να ασκήσει τις κατά το άρθρο 58 παρ. 2 του ΓΚΠΔ διορθωτικές εξουσίες της σε σχέση με τη διαπιστωθείσα παράβαση και ότι πρέπει, με βάση τις περιστάσεις που διαπιστώθηκαν, να επιβληθεί, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 58 παρ. 2 εδ. θ' του ΓΚΠΔ, αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό διοικητικό χρηματικό πρόστιμο κατ' άρθρο 83 του ΓΚΠΔ.

13. Η παραβίαση των προβλεπόμενων στο άρθρο 31 υποχρεώσεων του υπευθύνου επεξεργασίας επισύρει την επιβολή κυρώσεων κατ' άρθρο 83 παρ. 4 του ΓΚΠΔ. Περαιτέρω η Αρχή, έλαβε υπόψη τα κριτήρια επιμέτρησης του προστίμου που ορίζονται στο άρθρο 83 παρ. 4 του ΓΚΠΔ, τις Κατευθυντήριες γραμμές για την εφαρμογή και τον καθορισμό διοικητικών προστίμων για τους σκοπούς του Κανονισμού 2016/679, που εκδόθηκαν στις 03-10-2017 από την Ομάδα Εργασίας του άρθρου 29 (WP 253) και τα πραγματικά δεδομένα της εξεταζόμενης υπόθεσης.

Κατά συνέπεια, για την παραβίαση της υποχρέωσης συνεργασίας με την Αρχή κατ' άρθρο 31 του ΓΚΠΔ, η οποία υπάγεται στην κατηγορία της παραγράφου 4 του άρθρου 83 του ΓΚΠΔ ως προς το σύστημα διαβάθμισης των διοικητικών προστίμων, η Αρχή έλαβε υπόψη της ιδίως: α) τον εξακολουθητικό χαρακτήρα της μη συνεργασίας της καταγγελλομένης με την Αρχή, όπως αναλυτικά περιγράφεται ανωτέρω στη Σκέψη 10 της παρούσας, και β) την αδυναμία που προκλήθηκε στην Αρχή ως προς τη διερεύνηση της βασιμότητας της καταγγελίας, ήτοι την σοβαρή παρακώλυση του έργου της Αρχής, ενώ συγχρόνως η συμπεριφορά του καταγγελλόμενου προκάλεσε άσκοπη χρήση των πόρων της Αρχής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η ΑΡΧΗ

Επιβάλλει στην καταγγελλόμενη «Απ. Πολύζος Κατασκευαστική Ε.Ε. – APL», κατ' άρθρο 58 παρ. 2 στοιχ. θ' του ΓΚΠΔ, το αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό διοικητικό χρηματικό πρόστιμο ύψους τριών χιλιάδων (3.000,00) ευρώ για παραβίαση του άρθρου 31 ΓΚΠΔ, όπως αναλύεται στο σκεπτικό της παρούσης.

**Ο εκτελών χρέη Προέδρου
Αναπληρωτής Πρόεδρος**

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου