

ΑΠΟΦΑΣΗ 17/ 2026

(Ολομέλεια)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, συνήλθε, μετά από πρόσκληση του εκτελούντος χρέη Προέδρου Αναπληρωτή Προέδρου της Γεώργιου Μπατζαλέξη, σε τακτική συνεδρίαση μέσω τηλεδιάσκεψης την Τρίτη 28.07.2026, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται κατωτέρω στο ιστορικό της παρούσας απόφασης. Παρέστησαν μέσω τηλεδιασκέψεως ο εκτελών χρέη Προέδρου, Αναπληρωτής Πρόεδρος Γεώργιος Μπατζαλέξης, τα τακτικά μέλη Χαράλαμπος Ανθόπουλος και Σπυρίδων Βλαχόπουλος ως εισηγητές, και τα τακτικά μέλη Κωνσταντίνος Λαμπρινουδάκης, Χρήστος Καλλονιάτης, Αικατερίνη Ηλιάδου και Γρηγόριος Τσόλιας. Στη συνεδρίαση, χωρίς δικαίωμα ψήφου, παρέστησαν, με εντολή του Αναπληρωτή Προέδρου, η Καλλιόπη Καρβέλη και Αναστασία Τριτάκη, ειδικοί επιστήμονες νομικοί, ως βοηθοί εισηγητών, η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου ως Γραμματέας και η Γεωργία Παλαιολόγου ως συντονίστρια της τηλεδιάσκεψης, υπάλληλοι του Τμήματος Διοικητικών Υποθέσεων της Αρχής.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Στην Αρχή υποβλήθηκαν από την 24.10.25 μέχρι την 23.04.26 ογδόντα τρεις (83) καταγγελίες κατά του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών αναφορικά με τη λήψη σύντομου ηλεκτρονικού μηνύματος (sms) εκ μέρους του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών (στο εξής: ΥΥΜ) πριν την 28η Οκτωβρίου 2025, με το εξής περιεχόμενο: «ΤΟ ΠΕΡΣΙΝΟ ΤΡΙΗΜΕΡΟ ΤΗΣ 28ΗΣ 14 ΑΝΘΡΩΠΟΙ ΕΧΑΣΑΝ ΤΗ ΖΩΗ ΤΟΥΣ ΣΤΗΝ ΑΣΦΑΛΤΟ. ΑΝ ΑΓΑΠΑΣ ΤΗΝ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑ ΣΟΥ, ΠΡΟΣΟΧΗ ΣΤΟΝ ΔΡΟΜΟ. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ». Με τις σχετικές καταγγελίες, πολίτες διαμαρτυρήθηκαν ενώπιον της

Αρχής για τη λήψη του εν λόγω μηνύματος χωρίς την προηγούμενη ενημέρωση / συγκατάθεσή τους και ζήτησαν από την Αρχή να διερευνήσει τη νομιμότητα της ως άνω επεξεργασίας, ενώ ορισμένοι εξ αυτών επεσήμαναν ότι, καθώς δεν διαθέτουν δίπλωμα οδήγησης, δεν τους αφορούσε το εν λόγω μήνυμα.

Ειδικότερα στις υποβληθείσες καταγγελίες και τα υπομνήματα των καταγγελλόντων αναφέρονται τα εξής:

1) Το ΥΥΜ, κατά παράβαση του άρθρου 14 του Γ.Κ.Π.Δ, ουδέποτε ενημέρωσε εκ των προτέρων τα υποκείμενα των δεδομένων ότι πρόκειται να υποβληθούν σε επεξεργασία οι τηλεφωνικοί αριθμοί τους για τον σκοπό της αποστολής σε αυτούς σύντομου μηνύματος, ενώ θα έπρεπε πριν αποστείλει το μήνυμα να έχει ενημερώσει με κάθε πρόσφορο μέσο τους συνδρομητές ότι επρόκειτο να στείλει αυτό το SMS, ώστε να μην αιφνιδιαστούν και να έχουν το δικαίωμα να ασκήσουν το δικαίωμα αντίταξης.

2) Η επεξεργασία δεδομένων του συνόλου των συνδρομητών κινητής τηλεφωνίας, ανεξάρτητα από το αν αυτοί είναι ή δεν είναι οδηγοί, αφορά δεδομένα που δεν είναι κατάλληλα και συναφή, ούτε και περιορίζονται στο αναγκαίο για τους σκοπούς για τους οποίους υποβάλλονται σε επεξεργασία. Διότι η λήψη του σύντομου μηνύματος από συνδρομητή που δεν είναι οδηγός καθιστά την επεξεργασία των δεδομένων του ακατάλληλη, μη συναφή και αφορά δεδομένα που δεν είναι αναγκαία για τους σκοπούς της ευαισθητοποίησης των οδηγών για την οδική ασφάλεια.

3) Το ΥΥΜ επικαλείται αβάσιμα το άρθρο 6 παρ. 1 στοιχ. ε' του Γ.Κ.Π.Δ. ως "επεξεργασία αναγκαία για την εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται για το δημόσιο συμφέρον κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας". Επικαλείται επίσης αβάσιμα το άρθρο 25 του Ν.4624/2019 που ορίζει ότι επιτρέπεται η επεξεργασία δεδομένων για σκοπό διαφορετικό της αρχικής συλλογής εφόσον η επεξεργασία είναι "αναγκαία" για σκοπούς εθνικής ασφάλειας ή δημόσιας ασφάλειας. Η επίκληση αυτή είναι αβάσιμη, καθόσον η οδική ασφάλεια είναι μεν αρμοδιότητα του Υπουργείου Μεταφορών, αλλά δεν υπάρχει νομοθετική διάταξη βάσει της οποίας ορίζεται ότι η εν λόγω αρμοδιότητα του Υπουργείου μπορεί για λόγους ευαισθητοποίησης να ασκείται και με επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Σχετικά με την εφαρμογή της αναγκαίας επεξεργασίας δεδομένων

προσωπικού χαρακτήρα από κρατικά όργανα για λόγους εκπλήρωσης καθήκοντος δημοσίου συμφέροντος με τους πολίτες, χωρίς τη συγκατάθεσή τους, καθώς η Διοίκηση δεσμεύεται από την αρχή της νομιμότητας, πρέπει πάντοτε να πρόκειται για θεσμοθετημένη νομοθετικά αναγκαία επεξεργασία δεδομένων στην οποία ρητώς ορίζεται ότι δεν απαιτείται η συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων. Σύμφωνα με την Γνώμη 06/2014 της Ομάδας Εργασίας του άρθρου 29 της Οδηγίας 95/46 για την έννοια των εννόμων συμφερόντων του υπεύθυνου επεξεργασίας κατά το άρθρο 7 της Οδηγίας (σελ. 21): “καλύπτει περιστάσεις υπό τις οποίες ο υπεύθυνος επεξεργασίας έχει δημόσια αρμοδιότητα ή δημόσιο καθήκον (αλλά όχι απαραίτητα και την νομική υποχρέωση να επεξεργάζεται δεδομένα) και η επεξεργασία είναι αναγκαία για την ενάσκηση της αρμοδιότητας ή για την εκτέλεση του καθήκοντος.

4) Εάν το Υπουργείο ήθελε να απευθύνει σύντομο μήνυμα κινητής τηλεφωνίας με περιεχόμενο σχετικό με την ευαισθητοποίηση για την οδική ασφάλεια, όφειλε και μπορούσε να κινήσει την συγκεκριμένη διαδικασία που διενεργείται μέσω του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης (όχι του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών) και αφορά μόνο τους πολίτες που είχαν δώσει τη συγκατάθεσή τους στο “Εθνικό Μητρώο Επικοινωνίας” Πολιτών για να τους αποστέλλουν οι δημόσιοι φορείς σύντομα μηνύματα κινητής τηλεφωνίας μέσω της εν λόγω Γενικής Γραμματείας του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Αυτό όμως δεν έγινε σε αυτή την περίπτωση, καθώς αντί το Υπουργείο να κινήσει αυτή την θεσμοθετημένη διαδικασία, αυτό που συνέβη ήταν ότι απευθύνθηκε το Υπουργείο απευθείας στους παρόχους κινητής τηλεφωνίας ζητώντας τους να στείλουν στους συνδρομητές τους το επίμαχο μήνυμα, χωρίς πρώτα να έχει αναζητηθεί η συγκατάθεση των συγκεκριμένων πολιτών. Στην υπό κρίση περίπτωση δεν δόθηκε συγκατάθεσή για την επεξεργασία των δεδομένων και δεν συντρέχει καμία άλλη από τις νόμιμες προϋποθέσεις των στοιχείων (β) έως και (στ) του άρθρου αυτού, επομένως η υπό κρίση επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εκτελέστηκε χωρίς νόμιμη βάση και εξ αυτού του λόγου είναι αντίθετη στο άρθρο 6 παρ. 1 του Γ.Κ.Π.Δ.

5) Το ΥΥΜ, ως υπεύθυνος επεξεργασίας καθόρισε τον σκοπό και τρόπο της επεξεργασίας και ότι οι εταιρίες κινητής τηλεφωνίας κατέστησαν “εκτελούντες την επεξεργασία”. Σύμφωνα όμως με το άρθρο 28 παρ. 3 ΓΚΠΔ, η επεξεργασία από τον εκτελούντα την επεξεργασία διέπεται από σύμβαση ή άλλη νομική πράξη υπαγόμενη

στο δίκαιο της Ένωσης ή του κράτους μέλους, που δεσμεύει τον εκτελούντα την επεξεργασία σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας και καθορίζει το αντικείμενο και τη διάρκεια της επεξεργασίας, τη φύση και τον σκοπό της επεξεργασίας, το είδος των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και τις κατηγορίες των υποκειμένων των δεδομένων και τις υποχρεώσεις και τα δικαιώματα του υπευθύνου επεξεργασίας. Η εν λόγω σύμβαση ή άλλη νομική πράξη προβλέπει ειδικότερα τα στοιχεία α) – η) του εν λόγω άρθρου του Γ.Κ.Π.Δ. Το Υπουργείο με τις απόψεις του δεν προσκόμισε τέτοια σύμβαση ενώπιον της Αρχής. Συνεπώς, συντρέχει εκ μέρους του παράβαση και του άρθρου 28 παρ. 3 Γ.Κ.Π.Δ.

Κατόπιν τούτου, η Αρχή κάλεσε με το υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞ/348/21-01-2026 έγγραφο το ΥΥΜ να παράσχει πληροφορίες αναφορικά με την αποστολή του εν λόγω SMS κοινοποιώντας μέρος των καταγγελιών προς αυτό, θέτοντας προς το ΥΜΜ τα κάτωθι ερωτήματα: 1) βάσει ποιων διατάξεων νόμου έγινε η συγκεκριμένη αποστολή, 2) ποια ήταν η νομική βάση για τη συγκεκριμένη επεξεργασία, 3) ποιος ήταν ο σκοπός της αποστολής, καθώς και ποια ήταν η πηγή του αρχείου από το οποίο εξήχθησαν τα προσωπικά δεδομένα των πολιτών, στους οποίους εστάλησαν τα εν λόγω μηνύματα και 4) εάν η αποστολή των μηνυμάτων έγινε απευθείας από το Υπουργείο ή μέσω των τηλεπικοινωνιακών παρόχων.

Σχετικώς η Αρχή έλαβε το υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1729/06-02-2026 υπόμνημα του ΥΥΜ, με τα συνοδευτικά αυτού αρχεία, με το οποίο το ΥΥΜ υποστήριξε τα κάτωθι:

- 1) Η συγκεκριμένη εκστρατεία ενημέρωσης σχεδιάστηκε ως εργαλείο πρόληψης/ευαισθητοποίησης στο πλαίσιο μιας γενικότερης στρατηγικής οδικής ασφάλειας του ΥΥΜ, βάσει στατιστικών στοιχείων που αφορούν τα τροχαία δυστυχήματα,
- 2) Ο σκοπός δεν εμπίπτει στο ρυθμιστικό πεδίο του άρθρου 11 του Ν.3471/2006, εφόσον δεν είχε ουδεμία σχέση με εμπορική προώθηση προϊόντων ή υπηρεσιών,
- 3) Κατά το παρελθόν, η Αρχή είχε επιδοκιμάσει αντίστοιχες πρωτοβουλίες του ΥΥΜ (βλ. έγγραφα με αρ. πρωτ. 1664/09.10.2002 και 1880/10.04.2006, με τα οποία η Αρχή αναγνώρισε ότι η συνεργασία του Υπουργείου με τους παρόχους κινητής τηλεφωνίας για την αποστολή μηνυμάτων οδικής ασφαλείας εξυπηρετεί σκοπό δημοσίου συμφέροντος), και ότι επί του

παρόντος τα πραγματικά περιστατικά (ανάγκη μείωσης τροχαίων) και το νομικό πλαίσιο (προστασία ζωής) παραμένουν αναλλοίωτα,

- 4) Η τεχνική αποστολή των μηνυμάτων πραγματοποιήθηκε από τους παρόχους κινητής τηλεφωνίας, χωρίς κοινοποίηση ή διαβίβαση των δεδομένων προς το ΥΥΜ, κατόπιν καθορισμού του τρόπου αποστολής και του περιεχομένου του μηνύματος εκ μέρους του ΥΥΜ, και βασίζεται στο άρθρο 25 του Ν. 4624/2019, το οποίο επιτρέπει την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων από ιδιωτικούς φορείς για σκοπό διαφορετικό από αυτόν για τον οποίο έχουν συλλεχθεί, εφόσον η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την αποτροπή απειλών κατά της εθνικής ασφάλειας ή της δημόσιας ασφάλειας κατόπιν αιτήματος δημόσιου φορέα,
- 5) Η επεξεργασία διενεργήθηκε προς εκπλήρωση σκοπού καθήκοντος δημοσίου συμφέροντος, συμφώνως προς το άρθρο 6 παρ. 1 στοιχ. ε' ΓΚΠΔ και το άρθρο 6 παρ. 3 ΓΚΠΔ, ο οποίος σκοπός ήταν αναγκαίος (λόγω αυξημένου στατιστικού κινδύνου ατυχημάτων κατά τις ημέρες εκείνες), ρητός (διατυπώθηκε σαφώς προς τους παρόχους), νόμιμος (εδραζόμενος στο Σύνταγμα, και στη δέσμια αρμοδιότητα και θετική υποχρέωση του ΥΥΜ για την προστασία της οδικής ασφάλειας και της ανθρώπινης ζωής συμφώνως προς τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 1 εδ. ε) του Π.Δ. 123/2017, στις διατάξεις του Ν. 5209/2025 (νέος Κώδικας Οδικής Κυκλοφορίας) και στον οργανισμό του Υπουργείου),
- 6) Επελέγη το SMS ως μέσο υλοποίησης ως κατάλληλο μέσο επικοινωνίας, καθώς πρόκειται για ήπιο, άμεσο και καθολικά προσβάσιμο μέσο υπενθύμισης κινδύνου, και κατ' αυτόν τον τρόπο υπηρετεί και την αρχή της ελαχιστοποίησης του ΓΚΠΔ,
- 7) Η ύπαρξη αυξημένου κινδύνου κατά το τριήμερο της 28ης Οκτωβρίου τεκμηριώνεται επιστημονικά σε τεχνική έκθεση την οποία προσκόμισε το ΥΥΜ και ενώπιον της Αρχής, και καθιστά αναγκαία την υλοποίηση της συγκεκριμένης δράσης,
- 8) Ο σκοπός επεξεργασίας ήταν *stricto sensu* αναλογικός, εφόσον ο σκοπός ήταν η προστασία της ανθρώπινης ζωής και υπερτερεί της στιγμιαίας όχλησης ενός SMS.

Στη συνέχεια, η Αρχή κάλεσε το ΥΥΜ με την με αριθ. πρωτ Γ/ΕΞ/2201/14-05-2026 κλήση της σε ακρόαση, μέσω τηλεδιάσκεψης στις 26.05.2026, προκειμένου να εκθέσει τις απόψεις του για την υπόθεση. Κατά τη συνεδρίαση της 26.05.26 της Ολομέλειας της Αρχής παρέστησαν μέσω τηλεδιάσκεψης ο Νομικός Σύμβουλος του Αναπληρωτή Υπουργού, κ. Α, η δικαστική πληρεξούσια του Νομικού Συμβουλίου του ΥΥΜ Β, η δικαστική πληρεξούσια του Νομικού Συμβουλίου του ΥΥΜ Γ και ο DPO του Υπουργείου ΥΥΜ Δ, οι οποίοι εξέθεσαν τις απόψεις τους και απάντησαν στις ερωτήσεις του Προέδρου, των μελών, των εισηγητών και των βοηθών εισηγητών. Στη συνέχεια, έλαβαν προθεσμία και κατέθεσαν εμπρόθεσμα το υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/8369/09-06-2026 υπόμνημα. Ειδικότερα, τόσο κατά την ακροαματική διαδικασία όσο και με το σχετικό υπόμνημα του καταγγελλόμενου Υπουργείου στην Αρχή μετά την ακρόαση των εκπροσώπων του, το ΥΥΜ ανέφερε τα εξής:

- 1) Το ΥΥΜ λαμβάνοντας υπόψη την Εθνική Εορτή της 28^{ης} Οκτωβρίου 2025 και τα στατιστικά στοιχεία παρελθόντων ετών περί αυξήσεων των θανατηφόρων τροχαίων κατά τις εξόδους των εκδρομέων τις περιόδους των εθνικών αργιών, έκρινε αναγκαία την ανάληψη δράσης για την ενημέρωση και ευαισθητοποίηση των οδηγών για την οδική ασφάλεια. Στο πλαίσιο της πρωτοβουλίας αυτής, το ΥΥΜ απευθύνθηκε θεσμικά στην Ένωση Εταιρειών Κινητής Τηλεφωνίας, αποστέλλοντας επιστολή του Αναπληρωτή Υπουργού ΥΥΜ προς τον Πρόεδρο της Ένωσης Εταιρειών Κινητής τηλεφωνίας, με την οποία ζητήθηκε, χωρίς οικονομική επιβάρυνση του Ελληνικού Δημοσίου, να διερευνηθεί η τεχνική δυνατότητα μαζικής αποστολής προς το σύνολο των πολιτών ενός σύντομου μηνύματος με περιεχόμενο που να προάγει την οδική ασφάλεια και την προστασία της ανθρώπινης ζωής. Η δράση αυτή πραγματοποιήθηκε από τους παρόχους της κινητής τηλεφωνίας δωρεάν προς το σύνολο των συνδρομητών κάθε εταιρείας στο πλαίσιο της εταιρικής κοινωνικής τους ευθύνης με δικές τους υποδομές, σύμφωνα με τα τηρούμενα από αυτούς αρχεία και συστήματα, χωρίς μεταβίβαση δεδομένων προς το Υπουργείο.
- 2) Το ΥΥΜ δεν συνέλλεξε, δεν έλαβε, δεν κατείχε και δεν χρησιμοποίησε προσωπικά δεδομένα συνδρομητών κινητής τηλεφωνίας, ούτε είχε πρόσβαση

σε βάσεις δεδομένων ή πληροφοριακά συστήματα των παρόχων κινητής τηλεφωνίας. Επίσης, το ΥΥΜ δεν ζήτησε ούτε του διαβιβάστηκαν κατάλογοι τηλεφωνικών αριθμών ή άλλα στοιχεία ταυτοποίησης συνδρομητών, δεν έλαβε αρχεία επικοινωνίας, δεν είχε γνώση των παραληπτών του μηνύματος και δεν τήρησε οποιοδήποτε αρχείο σχετικό με την αποστολή του εν λόγω μηνύματος και δεν υπήρξε καμία τεχνική διασύνδεση ή μεταφορά αρχείων.

- 3) Η μοναδική εμπλοκή του ΥΥΜ συνίστατο στον καθορισμό του σκοπού, ο οποίος εξυπηρετήθηκε και υλοποιήθηκε με την αποστολή του σχετικού μηνύματος, ειδικότερα στον καθορισμό του κειμένου του μηνύματος και του σκοπού δημοσίου συμφέροντος που εξυπηρετήθηκε με την αποστολή του συγκεκριμένου μηνύματος.
- 4) Η κύρια νομική βάση της επεξεργασίας είναι το άρθρο 6.1 στοιχ. ε' του ΓΚΠΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 6 παρ. 3 ΓΚΠΔ, καθόσον ερείδεται σε εθνική νομοθεσία (Π.Δ.123/2017, Ν. 5209/2025) η οποία ανταποκρίνεται σε σκοπό δημοσίου συμφέροντος και είναι ανάλογη προς τον επιδιωκόμενο νόμιμο σκοπό, η τεχνική δε υλοποίηση της αποστολής του μηνύματος από τους παρόχους κινητής τηλεφωνίας στηρίζεται επίσης στο άρθρο 25 παρ. 1 στοιχ. α' του ν. 4624/2019, το οποίο επιτρέπει σε ιδιωτικούς φορείς να επεξεργάζονται δεδομένα για σκοπό διαφορετικό από εκείνον της αρχικής συλλογής, εφόσον αυτό είναι αναγκαίο για την αποτροπή απειλών κατά της δημόσιας ασφάλειας κατόπιν αιτήματος δημόσιου φορέα. Η οδική ασφάλεια αποτελεί τη βασική λειτουργική έκφανση της δημόσιας ασφάλειας. Επίσης, η νομιμότητα της συγκεκριμένης επεξεργασίας ερείδεται στις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 2 του Συντάγματος (προστασία ζωής, τιμής και ελευθερίας κάθε προσώπου στην Ελληνική Επικράτεια) και 21 παρ. 3 (μέριμνα του Κράτους για την υγεία των πολιτών), καθώς δημιουργούν υποχρέωση του Κράτους να λαμβάνει προληπτικά μέτρα έναντι κινδύνων για την ανθρώπινη ζωή.
- 5) Η επεξεργασία που έγινε είναι νομικά θεμελιωμένη, και λειτουργικά συνδεδεμένη με σκοπό δημοσίου συμφέροντος υψίστης σημασίας, κατά συνέπεια, ουδεμία παρανομία υφίσταται λόγω παραβίασης της νομοθεσίας περί προσωπικών δεδομένων.

- 6) Το συγκεκριμένο μέτρο της αποστολής SMS είναι πρόσφορο, αναγκαίο και αναλογικό, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 1 του ΓΚΠΔ. Ειδικότερα, η αποστολή του συγκεκριμένου μηνύματος SMS ήταν α) αναγκαία για την άμεση ενημέρωση και ευαισθητοποίηση όσο το δυνατόν μεγαλύτερου αριθμού πολιτών, λαμβανομένου υπόψη ότι κατά τα διδάγματα κοινής πείρας, η πλειονότητα αυτών κατέχει αριθμό κινητής τηλεφωνίας, β) κατάλληλη, δεδομένου ότι πρόκειται για ήπιο, άμεσο και καθολικά προσβάσιμο μέσο υπενθύμισης κινδύνου πριν από μία περίοδο αυξημένης κινητικότητας στο οδικό δίκτυο, χωρίς να επιβάλει υποχρεώσεις ή περιορισμούς στους πολίτες, και γ) σύμφωνη με την αρχή της αναλογικότητας και ελαχιστοποίησης της επεξεργασίας που απαιτεί ο ΓΚΠΔ, εφόσον έγινε εφάπαξ ενημέρωση των πολιτών με μήνυμα σύντομου περιεχομένου, χωρίς το Υπουργείο να λάβει γνώση ή να αποκτήσει πρόσβαση σε προσωπικά δεδομένα πολιτών.
- 7) Αναφορικά με τον ισχυρισμό των καταγγελλόντων ότι το Ελληνικό Δημόσιο είχε εναλλακτικό τρόπο μετάδοσης του συγκεκριμένου μηνύματος στα κινητά τηλέφωνα των πολιτών μέσω της εφαρμογής VIBER στον λογαριασμό της Ελληνικής Κυβέρνησης, μια τέτοια ενέργεια δεν θα εξυπηρετούσε τον επιδιωκόμενο σκοπό, καθώς για να αποκτήσει ο πολίτης πρόσβαση στην εν λόγω πύλη ενημέρωσης απαιτεί να έχει προηγηθεί εγγραφή του στον λογαριασμό αυτό και κατά συνέπεια, δεν θα καθίστατο δυνατή η ενημέρωση και ευαισθητοποίηση του συνόλου των πολιτών ως προς το ζήτημα της οδικής ασφάλειας, παρά μόνον το μέρος αυτού που έχει εγγραφεί στον λογαριασμό της Ελληνικής Κυβέρνησης στη σχετική εφαρμογή.
- 8) Ως προς τους ισχυρισμούς των καταγγελλόντων κατά τους οποίους το ΥΥΜ θα μπορούσε να χρησιμοποιήσει την Υπηρεσία του «112» ή το «Εθνικό Μητρώο Επικοινωνίας» για την αποστολή του συγκεκριμένου μηνύματος, α) η Υπηρεσία του «112» συνιστά σύμφωνα με το άρθρο 118 του ν. 4727/2020 ένα σύστημα προειδοποίησης του κοινού με την αποστολή άμεσων μηνυμάτων με στόχο την ενημέρωση πολιτών που βρίσκονται εντός ορισμένης γεωγραφικής περιοχής σε περιπτώσεις έκτακτης ανάγκης ή επικίνδυνων καιρικών φαινομένων και όχι για προληπτική ενημέρωση, ενώ β) το ΕΜΕπ

είναι ένα σύστημα επικοινωνίας των πολιτών με υπηρεσίες του Δημοσίου κατόπιν πρωτοβουλίας εκάστου ενδιαφερόμενου πολίτη και δεν έχει τεθεί προς ενημέρωση του κοινού για ζητήματα δημόσιας ασφάλειας

- 9) Η στρατηγική του Υπουργείου στην οποία το SMS εντάσσεται οργανικά, οδήγησε στη σωτηρία 143 επιπλέον ανθρώπινων ζωών μέσα σε ένα έτος.
- 10) Το επίμαχο μήνυμα δεν εμπίπτει στο ρυθμιστικό πεδίο των ανεπιθύμητων μηνυμάτων προώθησης προϊόντων και υπηρεσιών (spam) του άρθρου 11 του ν. 3471/2006, διότι ο σκοπός του ήταν η κοινωνική ενημέρωση και εστίαση ατελώς, χωρίς συνδέσμους και χωρίς προτροπή σε αγορά και οικονομικό αντάλλαγμα.
- 11) Η επικαλούμενη από τους καταγγέλλοντες ηθική βλάβη συνίσταται σε ενόχληση από τη λήψη ενός και μόνο μηνύματος στιγμιαίου χαρακτήρα, μη επαναλαμβανόμενου, το οποίο δεν είχε προσβλητικό ούτε παρεμβατικό περιεχόμενο, δεν ήταν προσωποποιημένο και δεν καλούσε σε περαιτέρω επικοινωνία, κατά συνέπεια, η όποια ελάχιστη όχληση, δεν μπορεί να υπερισχύσει έναντι ενός μέτρου πρόληψης που εξυπηρετεί δημόσιο σκοπό.

Τέλος, σαράντα τέσσερεις (44) καταγγέλλοντες, κατόπιν του υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/8370/9.6.26 αιτήματος χορήγησης του ως άνω υπομνήματος του ΥΥΜ, το οποίο και τους χορηγήθηκε από την Αρχή την 10.06.2026, υποστήριξαν, διά του πληρεξουσίου δικηγόρου τους, Β. Σωτηρόπουλου με το υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/8727/15.6.26 υπόμνημά τους τα εξής:

- 1) Δύο εκ των καταγγελλόντων προσέφυγαν κατά του Ελληνικού Δημοσίου με το ένδικο βοήθημα της αγωγής, με αίτημα την χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης που υπέστησαν, και το δικαστήριο ανέβαλε την έκδοση οριστικής απόφασης και υποχρέωσε τους ενάγοντες να προσκομίσουν στη Γραμματεία του δικαστηρίου εντός προθεσμίας εξήντα (60) ημερών από την κοινοποίηση των αντιγράφων των δικαστικών αποφάσεων αντίγραφο της απόφασης της Αρχής επί των εκκρεμών καταγγελιών των εναγόντων.
- 2) Το ΥΥΜ παραβίασε α) τις αρχές της νομιμότητας, της διαφάνειας και της μη περαιτέρω επεξεργασίας για σκοπό ασύμβατο με τον αρχικό σκοπό της συλλογής των δεδομένων (άρθρο 5 ΓΚΠΔ), β) την αρχή της νομιμότητας της

επεξεργασίας, διότι δεν διέθετε συγκατάθεση ή άλλη νόμιμη βάση για την επεξεργασία των δεδομένων των καταγγελλόντων που το ίδιο καθόρισε τον σκοπό και τον τρόπο της (άρθρο 6 ΓΚΠΔ), γ) τους κανόνες επεξεργασίας δεδομένων στο πλαίσιο παροχής υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών, καθόσον το ΥΥΜ δεν είχε τη συγκατάθεση των υποκειμένων των δεδομένων και δεν συνέτρεχαν και οι λοιπές προϋποθέσεις επεξεργασίας δεδομένων κίνησης χωρίς τη συγκατάθεση των υποκειμένων (άρθρα 5 και 6 του ν. 3471/2006), επομένως μόνο με νομοθετική ρύθμιση σύμφωνα με το άρθρο 15 της Οδηγίας 2002/58 θα επιτρεπόταν η λήψη του εξεταζόμενου μέτρου που αφορά τα εκατομμύρια των συνδρομητών κινητής τηλεφωνίας, δ) την υποχρέωση πληροφόρησης των υποκειμένων για την επεξεργασία των δεδομένων τους, καθώς το Υπουργείο δεν ενημέρωσε τα υποκείμενα των δεδομένων πριν την αποστολή του μηνύματος (άρθρο 14 ΓΚΠΔ), ε) την υποχρέωση ελαχιστοποίησης των δεδομένων και της εφαρμογής των αρχών προστασίας δεδομένων ήδη από τον σχεδιασμό και εξ ορισμού (άρθρο 25 ΓΚΠΔ), διότι, αντί το Υπουργείο να ακολουθήσει τη διαδικασία του Εθνικού Μητρώου Επικοινωνίας Πολιτών, όπου είναι καταχωρισμένοι μόνο οι πολίτες που έχουν δώσει τη συγκατάθεσή τους για ενημερώσεις από το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης, το Υπουργείο απευθύνθηκε απευθείας στις εταιρίες κινητής τηλεφωνίας, ζητώντας να αποστείλουν το SMS στους καταγγέλλοντες, αδιαφορώντας για την έλλειψη συγκατάθεσης των υποκειμένων των δεδομένων, στ) την υποχρέωση διενέργειας εκτίμησης αντικτύπου (άρθρο 35 ΓΚΠΔ) δεδομένου ότι η επεξεργασία αφορούσε εκατομμύρια φυσικά πρόσωπα που είναι συνδρομητές κινητής τηλεφωνίας, ζ) την υποχρέωση σύναψης σύμβασης με τους εκτελούντες την επεξεργασία (άρθρο 28 ΓΚΠΔ).

Η Αρχή, μετά από εξέταση όλων των στοιχείων του φακέλου και την ακροαματική διαδικασία, αφού άκουσε τους εισηγητές και τις διευκρινίσεις από τις βοηθούς εισηγητών, οι οποίες παρέστησαν χωρίς δικαίωμα ψήφου και αποχώρησαν μετά από τη συζήτηση της υπόθεσης και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη απόφασης, μετά από διεξοδική συζήτηση

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 51 και 55 του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679 (εφεξής, ΓΚΠΔ) και του άρθρου 9 του ν. 4624/2019 (ΦΕΚ Α' 137), η Αρχή έχει αρμοδιότητα να εποπτεύει την εφαρμογή των διατάξεων του ΓΚΠΔ, του νόμου αυτού και άλλων ρυθμίσεων που αφορούν την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων. Ειδικότερα, από τις διατάξεις των άρθρων 57 παρ. 1 στοιχ. στ' του ΓΚΠΔ και 13 παρ. 1 στοιχ. ζ' του νόμου 4624/2019 προκύπτει ότι η Αρχή έχει αρμοδιότητα να επιληφθεί των εν λόγω καταγγελιών κατά του ΥΥΜ, καθόσον οι καταγγελίες αφορούν σε επεξεργασία δεδομένων τα οποία περιλαμβάνονται σε σύστημα αρχειοθέτησης κατά την έννοια του άρθρου 4 στοιχ. 2 και 6 του ΓΚΠΔ, επομένως για επεξεργασία υπαγόμενη στο ρυθμιστικό πεδίο των άρθρων 2 παρ. 1 του ΓΚΠΔ και 2 του ν. 4624/2019.

2. Επειδή, ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 4 στοιχ. 1 του ΓΚΠΔ *«δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα είναι κάθε πληροφορία που αφορά ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο («υποκείμενο των δεδομένων»): το ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο είναι εκείνο του οποίου η ταυτότητα μπορεί να εξακριβωθεί, άμεσα ή έμμεσα, ιδίως μέσω αναφοράς σε αναγνωριστικό στοιχείο ταυτότητας, όπως όνομα, σε αριθμό ταυτότητας, σε δεδομένα θέσης, σε επιγραμμικό αναγνωριστικό ταυτότητας ή σε έναν ή περισσότερους παράγοντες που προσιδιάζουν στη σωματική, φυσιολογική, γενετική, ψυχολογική, οικονομική, πολιτιστική ή κοινωνική ταυτότητα του εν λόγω φυσικού προσώπου»*.

3. Επειδή, περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 4 στοιχ. 2 ΓΚΠΔ επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα είναι *«κάθε πράξη ή σειρά πράξεων που πραγματοποιείται με ή χωρίς τη χρήση αυτοματοποιημένων μέσων, σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή σε σύνολα δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, η καταχώριση, η οργάνωση, η διάρθρωση, η αποθήκευση, η προσαρμογή ή η μεταβολή, η ανάκτηση, η αναζήτηση πληροφοριών, η χρήση, η κοινολόγηση με διαβίβαση, η διάδοση ή κάθε άλλη μορφή διάθεσης, η συσχέτιση ή ο συνδυασμός, ο περιορισμός, η διαγραφή ή η καταστροφή»*.

4. Επειδή, στο άρθρο 4 στοιχ. 7 ΓΚΠΔ ως υπεύθυνος επεξεργασίας ορίζεται «το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας που, μόνα ή από κοινού με άλλα, καθορίζουν τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα» όταν οι σκοποί και ο τρόπος της επεξεργασίας αυτής καθορίζονται από το δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τα ειδικά κριτήρια για τον διορισμό του μπορούν να προβλέπονται από το δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους», ενώ σύμφωνα με το στοιχείο 8 του ίδιου άρθρου «εκτελών την επεξεργασία»: είναι το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας που επεξεργάζεται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για λογαριασμό του υπευθύνου της επεξεργασίας.

5. Επειδή, στο άρθρο 5 παρ. 1 του ΓΚΠΔ τίθενται οι αρχές που πρέπει να διέπουν μια επεξεργασία, και ειδικότερα: 1. Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα:

α) υποβάλλονται σε σύννομη και θεμιτή επεξεργασία με διαφανή τρόπο σε σχέση με το υποκείμενο των δεδομένων («νομιμότητα, αντικειμενικότητα και διαφάνεια»),

β) συλλέγονται για καθορισμένους, ρητούς και νόμιμους σκοπούς και δεν υποβάλλονται σε περαιτέρω επεξεργασία κατά τρόπο ασύμβατο προς τους σκοπούς αυτούς· η περαιτέρω επεξεργασία για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον ή σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή στατιστικούς σκοπούς δεν θεωρείται ασύμβατη με τους αρχικούς σκοπούς σύμφωνα με το άρθρο 89 παράγραφος 1 («περιορισμός του σκοπού»),

γ) είναι κατάλληλα, συναφή και περιορίζονται στο αναγκαίο για τους σκοπούς για τους οποίους υποβάλλονται σε επεξεργασία («ελαχιστοποίηση των δεδομένων»).

6. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με την αρχή της λογοδοσίας που εισάγεται με τη δεύτερη παράγραφο του ίδιου ως άνω άρθρου, ορίζεται ρητώς ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας «φέρει την ευθύνη και είναι σε θέση να αποδείξει τη συμμόρφωση με την παράγραφο 1 («λογοδοσία»)). Η αρχή αυτή, η οποία συνιστά ακρογωνιαίο λίθο του ΓΚΠΔ, συνεπάγεται την υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας να δύναται να αποδείξει συμμόρφωση. Επιπλέον, δίδει τη δυνατότητα στον υπεύθυνο επεξεργασίας να δύναται να ελέγξει και να τεκμηριώσει νομικά μια επεξεργασία που διενεργεί σύμφωνα με τις νομικές βάσεις που του παρέχει ο ΓΚΠΔ και το εθνικό δίκαιο προστασίας δεδομένων.

7. Επειδή, ειδικότερα, προκειμένου μια πράξη επεξεργασίας να θεωρηθεί σύννομη (και σύμφωνη με το άρθρο 5 παρ. 1 ΓΚΠΔ) απαιτείται να συντρέχει ένας από τους νόμιμους λόγους επεξεργασίας που προβλέπονται στο άρθρο 6 παρ. 1 (στοιχ. α-στ) ΓΚΠΔ, ήτοι «1. Η επεξεργασία είναι σύννομη μόνο εάν και εφόσον ισχύει τουλάχιστον μία από τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) το υποκείμενο των δεδομένων έχει συναινέσει στην επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του για έναν ή περισσότερους συγκεκριμένους σκοπούς, β) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκτέλεση σύμβασης της οποίας το υποκείμενο των δεδομένων είναι συμβαλλόμενο μέρος ή για να ληφθούν μέτρα κατ' αίτηση του υποκειμένου των δεδομένων πριν από τη σύναψη σύμβασης, γ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη συμμόρφωση με έννομη υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας, δ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη διαφύλαξη ζωτικού συμφέροντος του υποκειμένου των δεδομένων ή άλλου φυσικού προσώπου, ε) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που έχει ανατεθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας, στ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τους σκοπούς των έννομων συμφερόντων που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τρίτος, εκτός εάν έναντι των συμφερόντων αυτών υπερισχύει το συμφέρον ή τα θεμελιώδη δικαιώματα και οι ελευθερίες του υποκειμένου των δεδομένων που επιβάλλουν την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως εάν το υποκείμενο των δεδομένων είναι παιδί. Το στοιχείο, στ) του πρώτου εδαφίου δεν εφαρμόζεται στην επεξεργασία που διενεργείται από δημόσιες αρχές κατά την άσκηση των καθηκόντων τους».

Περαιτέρω σύμφωνα με τις παραγράφους 2 και 3 του ιδίου ως άνω άρθρου: 2. Τα κράτη μέλη μπορούν να διατηρούν ή να θεσπίζουν πιο ειδικές διατάξεις για την προσαρμογή της εφαρμογής των κανόνων του παρόντος κανονισμού όσον αφορά την επεξεργασία για τη συμμόρφωση με την παράγραφο 1 στοιχεία γ) και ε), καθορίζοντας ακριβέστερα ειδικές απαιτήσεις για την επεξεργασία και άλλα μέτρα προς εξασφάλιση σύννομης και θεμιτής επεξεργασίας.... 3. Η βάση για την επεξεργασία που αναφέρεται στην παράγραφο 1 στοιχεία γ) και ε) ορίζεται σύμφωνα με:

- α) το δίκαιο της Ένωσης, ή
- β) το δίκαιο του κράτους μέλος στο οποίο υπόκειται ο υπεύθυνος επεξεργασίας.

Ο σκοπός της επεξεργασίας καθορίζεται στην εν λόγω νομική βάση ή, όσον αφορά την επεξεργασία που αναφέρεται στην παράγραφο 1 στοιχείο ε), είναι η αναγκαιότητα της επεξεργασίας για την εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που έχει ανατεθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας.

8. Επειδή προκειμένου τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας, ήτοι επεξεργασίας σύμφωνα προς τις απαιτήσεις του ΓΚΠΔ, θα πρέπει να πληρούνται σωρευτικά οι προϋποθέσεις εφαρμογής και τήρησης των αρχών του άρθρου 5 παρ. 1 ΓΚΠΔ, όπως προκύπτει και από την απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) της 16-01-2019 στην υπόθεση C496/2017 Deutsche Post AG κατά Hauptzollamt Köln.¹ Η ύπαρξη ενός νομίμου θεμελίου (άρθ. 6 ΓΚΠΔ) δεν απαλλάσσει τον υπεύθυνο επεξεργασίας από την υποχρέωση τήρησης των αρχών (άρθ. 5 παρ. 1 ΓΚΠΔ) αναφορικά με τον θεμιτό χαρακτήρα, την αναγκαιότητα και την αναλογικότητα καθώς και την αρχή της ελαχιστοποίησης. Σε περίπτωση κατά την οποία παραβιάζεται κάποια εκ των προβλεπομένων στο άρθρο 5 παρ. 1 ΓΚΠΔ αρχών, η εν λόγω επεξεργασία παρίσταται ως μη νόμιμη (αντικείμενη στις διατάξεις του ΓΚΠΔ) και παρέλκει η εξέταση των προϋποθέσεων εφαρμογής των νομικών βάσεων του άρθρου 6 ΓΚΠΔ. Έτσι, η κατά παράβαση των αρχών του άρθρου 5 ΓΚΠΔ μη νόμιμη συλλογή και επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα δεν θεραπεύεται από την ύπαρξη νόμιμου σκοπού και νομικής βάσης.

9. Επειδή περαιτέρω, η αναγνώριση και επιλογή της κατάλληλης νομικής βάσης εκ των προβλεπόμενων στο άρθρο 6 παρ. 1 ΓΚΠΔ είναι στενά συνδεδεμένη με την αρχή της θεμιτής ή δίκαιης επεξεργασίας καθώς και με την αρχή του περιορισμού του σκοπού. Ειδικότερα, η επιλογή της νομικής βάσης επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα πρέπει να λαμβάνει χώρα προ της έναρξης της επεξεργασίας, ο δε υπεύθυνος επεξεργασίας υποχρεούται με βάση την αρχή της λογοδοσίας (βλ. άρθρο 5 παρ. 2 σε συνδυασμό με τα άρθρα 24 και 32 ΓΚΠΔ) να

¹ «57. Ωστόσο, κάθε επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα πρέπει να είναι σύμφωνη, αφενός προς τις αρχές που πρέπει να τηρούνται ως προς την ποιότητα των δεδομένων, τις οποίες θέτει το άρθρο 6 της οδηγίας 95/46 ή το άρθρο 5 του κανονισμού 2016/679 και, αφετέρου, προς τις βασικές αρχές της νόμιμης επεξεργασίας δεδομένων που απαριθμεί το άρθρο 7 της οδηγίας αυτής ή το άρθρο 6 του κανονισμού αυτού (πρβλ. αποφάσεις της 20ής Μαΐου 2003, Österreichischer Rundfunk κ.λπ., C-465/00, C-138/01 και C-139/01, EU:C:2003:294, σκέψη 65, καθώς και της 13ης Μαΐου 2014, Google Spain και Google, C-131/12, EU:C:2014:317, σκέψη 71)».

επιλέξει την κατάλληλη νομική βάση εκ των προβλεπομένων από το άρθρο 6 παρ. 1 ΓΚΠΔ, καθώς και να είναι σε θέση να αποδείξει στο πλαίσιο της εσωτερικής συμμόρφωσης την τήρηση των αρχών του άρθρου 5 παρ. 1 ΓΚΠΔ, περιλαμβανομένης αυτονοήτως και της τεκμηρίωσης επί τη βάσει της οποίας κατέληξε στην οικεία νομική βάση. Εξάλλου, με τον ΓΚΠΔ υιοθετήθηκε ένα νέο μοντέλο συμμόρφωσης, κεντρικό άξονα του οποίου συνιστά η προαναφερόμενη αρχή της λογοδοσίας, στο πλαίσιο της οποίας ο υπεύθυνος επεξεργασίας υποχρεούται να σχεδιάζει, εφαρμόζει και εν γένει λαμβάνει τα αναγκαία μέτρα και πολιτικές, προκειμένου η επεξεργασία των δεδομένων να είναι σύμφωνη με τις σχετικές νομοθετικές προβλέψεις. Επιπλέον δε, ο υπεύθυνος επεξεργασίας βαρύνεται με το περαιτέρω καθήκον να αποδεικνύει από μόνος του και ανά πάσα στιγμή τη συμμόρφωσή του με τις αρχές του άρθρου 5 παρ. 1 ΓΚΠΔ. Δεν είναι τυχαίο ότι ο ΓΚΠΔ εντάσσει τη λογοδοσία (ήδη προαναφερθέν άρθρο 5 παρ. 2 ΓΚΠΔ) στη ρύθμιση των αρχών (άρθρο 5 παρ. 1 ΓΚΠΔ) που διέπουν την επεξεργασία, προσδίδοντας σε αυτήν τη λειτουργία ενός μηχανισμού τήρησής τους, αντιστρέφοντας κατ' ουσίαν το «βάρος της απόδειξης» ως προς τη νομιμότητα της επεξεργασίας (και εν γένει την τήρηση των αρχών του άρθρου 5 παρ. 1 ΓΚΠΔ), μεταθέτοντάς την στον υπεύθυνο επεξεργασίας, ώστε να υποστηρίζεται βάσιμα ότι εκείνος φέρει το βάρος της επίκλησης και απόδειξης της νομιμότητας της επεξεργασίας².

10. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 14 ΓΚΠΔ όταν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα δεν έχουν συλλεγεί από το υποκείμενο των δεδομένων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας πρέπει να παρέχει ενημέρωση στο υποκείμενο των δεδομένων μεταξύ άλλων για την ταυτότητα και τα στοιχεία επικοινωνίας του υπευθύνου επεξεργασίας και, κατά περίπτωση, του εκπροσώπου του υπευθύνου επεξεργασίας, τα στοιχεία επικοινωνίας του υπευθύνου προστασίας δεδομένων κατά περίπτωση, τους σκοπούς της επεξεργασίας για τους οποίους προορίζονται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και τη νομική βάση για την επεξεργασία, τις σχετικές κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, τους αποδέκτες ή τις κατηγορίες αποδεκτών των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, το χρονικό διάστημα για το οποίο θα αποθηκευτούν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή, όταν αυτό είναι αδύνατο, τα

² Βλ. συναφώς Αποφάσεις ΑΠΔ 26/2019, σκ. 7 και ΑΠΔ 43/2019, σκ. 6.

κριτήρια που καθορίζουν το εν λόγω χρονικό διάστημα, την ύπαρξη δικαιώματος υποβολής αιτήματος στον υπεύθυνο επεξεργασίας για πρόσβαση και διόρθωση ή διαγραφή των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή περιορισμό της επεξεργασίας που αφορά το υποκείμενο των δεδομένων και δικαιώματος αντίταξης στην επεξεργασία, καθώς και δικαιώματος στη φορητότητα των δεδομένων, και την πηγή από την οποία προέρχονται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα. Σύμφωνα δε με την παράγραφο 4 του ιδίου άρθρου, *όταν ο υπεύθυνος επεξεργασίας προτίθεται να επεξεργαστεί περαιτέρω τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για σκοπό άλλον από εκείνον για τον οποίο τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα συλλέχθηκαν, ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα πρέπει να παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων, πριν από την εν λόγω περαιτέρω επεξεργασία, πληροφορίες για τον σκοπό αυτόν.*

11. *Ακόμη σύμφωνα με το άρθρο 28 παρ. 3 ΓΚΠΔ: 3.Η επεξεργασία από τον εκτελούντα την επεξεργασία διέπεται από σύμβαση ή άλλη νομική πράξη υπαγόμενη στο δίκαιο της Ένωσης ή του κράτους μέλους, που δεσμεύει τον εκτελούντα την επεξεργασία σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας και καθορίζει το αντικείμενο και τη διάρκεια της επεξεργασίας, τη φύση και τον σκοπό της επεξεργασίας, το είδος των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και τις κατηγορίες των υποκειμένων των δεδομένων και τις υποχρεώσεις και τα δικαιώματα του υπευθύνου επεξεργασίας.*

12. *Περαιτέρω, σύμφωνα με την παράγραφο 1 στοιχείο α' του άρθρου 25 του νόμου 4624/2019: Η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από ιδιωτικούς φορείς για σκοπό διαφορετικό από αυτόν για τον οποίο έχουν συλλεχθεί, επιτρέπεται, εφόσον είναι απαραίτητη:*

α) για την αποτροπή απειλών κατά της εθνικής ασφάλειας ή της δημόσιας ασφάλειας κατόπιν αιτήματος δημόσιου φορέα .

Στο σημείο αυτό, δέον όπως αναφερθεί ότι η Αρχή με την υπ' αρ. 1/2020 Γνωμοδότησή της έχει τοποθετηθεί επί των προαναφερόμενων διατάξεων των άρθρων 24, 25 και 26 του ν. 4624/2019, σε σχέση με τη συμβατότητά τους προς το δίκαιο της Ε.Ε. και τις διατάξεις του ΓΚΠΔ. Ειδικότερα, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του ν. 4624/2019, με το άρθρο 25 παρέχεται ή δημιουργείται μια «εθνική νομική βάση» για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για σκοπό διαφορετικό από εκείνον για τον οποίο είχαν αρχικά συλλεγεί τα δεδομένα. Αντικείμενο των διατάξεων των άρθρων 24, 25 και 26 του νόμου συνιστά η περαιτέρω

επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ήτοι η περίπτωση της επεξεργασίας για σκοπό άλλον από αυτόν για τον οποίο αρχικά συνελέγησαν, μόνον εφόσον η μεταγενέστερη επεξεργασία είναι συμβατή με τους σκοπούς της αρχικής συλλογής, σύμφωνα με την αρχή του περιορισμού του σκοπού κατ' άρθρ. 5 παρ. 1 εδ. β' ΓΚΠΔ. Σε αυτήν την περίπτωση δεν απαιτείται νομική βάση χωριστή από εκείνη που επέτρεψε τη συλλογή των δεδομένων. Επιπλέον, από τις διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 2 και 3 ΓΚΠΔ προκύπτει ότι παρέχεται η δυνατότητα στον εθνικό νομοθέτη να διατηρήσει ή να θεσπίσει πιο ειδικές διατάξεις για την προσαρμογή της εφαρμογής των κανόνων όσον αφορά την επεξεργασία για τη συμμόρφωση με τις περιπτώσεις γ' (έννομη υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας) και ε' (εκπλήρωση καθήκοντος προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που έχει ανατεθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας) της παρ. 1 του άρθρου 6 ΓΚΠΔ καθορίζοντας ακριβέστερα ειδικές απαιτήσεις για την επεξεργασία και άλλα μέτρα προς εξασφάλιση σύννομης και θεμιτής επεξεργασίας.

13. Επειδή εν προκειμένω, από τη μελέτη όλων των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης και την ακροαματική διαδικασία προκύπτει ότι το ΥΥΜ λαμβάνοντας υπόψη την Εθνική Εορτή της 28ης Οκτωβρίου 2025 και τα στατιστικά στοιχεία παρελθόντων ετών περί αυξήσεων των θανατηφόρων τροχαίων κατά τις εξόδους των εκδρομέων τις περιόδους των εθνικών αργιών, έκρινε αναγκαία την ανάληψη δράσης για την ενημέρωση και ευαισθητοποίηση των οδηγών για την οδική ασφάλεια. Στο πλαίσιο αυτής της δράσης, απευθύνθηκε θεσμικά στην Ένωση Εταιρειών Κινητής Τηλεφωνίας, αποστέλλοντας επιστολή του Αναπληρωτή Υπουργού ΥΥΜ προς τον Πρόεδρο της Ένωσης Εταιρειών Κινητής τηλεφωνίας, με την οποία ζητήθηκε, χωρίς οικονομική επιβάρυνση του Ελληνικού Δημοσίου, να διερευνηθεί η τεχνική δυνατότητα μαζικής αποστολής προς το σύνολο των πολιτών ενός σύντομου μηνύματος με περιεχόμενο που να προάγει την οδική ασφάλεια και την προστασία της ανθρώπινης ζωής. Η δράση αυτή πραγματοποιήθηκε από τους παρόχους της κινητής τηλεφωνίας δωρεάν προς το σύνολο των συνδρομητών κάθε εταιρείας στο πλαίσιο της εταιρικής κοινωνικής τους ευθύνης με δικές τους υποδομές, σύμφωνα με τα τηρούμενα από αυτούς αρχεία και συστήματα, χωρίς μεταβίβαση δεδομένων προς το Υπουργείο.

Ειδικότερα, το ΥΥΜ ως υπεύθυνος επεξεργασίας απέστειλε στους παρόχους κινητής τηλεφωνίας το επίμαχο ηλεκτρονικό μήνυμα, οι οποίοι με την ιδιότητά τους ως εκτελούντες την επεξεργασία για λογαριασμό του Υπουργείου το απέστειλαν στους συνδρομητές τους με σκοπό την προαγωγή της οδικής ασφάλειας, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση της δημόσιας ασφάλειας και την προάσπιση του δημοσίου συμφέροντος.

Η συγκεκριμένη επεξεργασία είναι σύμφωνη με τις αρχές της νομιμότητας επεξεργασίας του άρθρου 5 παρ. 1 του ΓΚΠΔ., διότι ήταν αναγκαία για την άμεση ενημέρωση και ευαισθητοποίηση όσο το δυνατόν μεγαλύτερου αριθμού πολιτών, κατάλληλη, δεδομένου ότι πρόκειται για ήπιο και άμεσο μέσο υπενθύμισης κινδύνου πριν από μία περίοδο αυξημένης κινητικότητας στο οδικό δίκτυο, χωρίς να επιβάλλει υποχρεώσεις ή περιορισμούς στους πολίτες ή να θίγει υπέρμετρα τα προσωπικά δικαιώματα και ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων, και σύμφωνη με την αρχή της αναλογικότητας και ελαχιστοποίησης της επεξεργασίας που απαιτεί ο ΓΚΠΔ, εφόσον έγινε εφάπαξ ενημέρωση των πολιτών με μήνυμα σύντομου περιεχομένου, χωρίς το Υπουργείο να λάβει γνώση ή να αποκτήσει πρόσβαση σε προσωπικά δεδομένα πολιτών.

Περαιτέρω η νομική βάση της συγκεκριμένης επεξεργασίας ήταν η προαγωγή και προάσπιση της οδικής ασφάλειας, ήτοι σκοπός δημοσίου συμφέροντος σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 παρ.1 στοιχ. ε' του ΓΚΠΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 6 παρ. 3 ΓΚΠΔ, καθόσον στο άρθρο 1 παρ. 1 στοιχείο ε' του Π.Δ/τος 123/2017 προβλέπεται μεταξύ άλλων ως αποστολή του ΥΥΜ η χάραξη και εφαρμογή ολοκληρωμένης εθνικής πολιτικής για την προαγωγή της οδικής ασφάλειας και της ασφαλούς μετακίνησης, μέσα από συντονισμένες δράσεις και παρεμβάσεις ευρείας κλίμακας. Επιπρόσθετα, η υλοποίηση της αποστολής του μηνύματος από τους εκτελούντες την επεξεργασία παρόχους κινητής τηλεφωνίας πραγματοποιήθηκε νομίμως σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου άρθρο 25 παρ. 1 στοιχ. α' του ν. 4624/2019, το οποίο επιτρέπει σε ιδιωτικούς φορείς να επεξεργάζονται δεδομένα για σκοπό διαφορετικό από εκείνον της αρχικής συλλογής, εφόσον αυτό είναι αναγκαίο για την αποτροπή απειλών κατά της δημόσιας ασφάλειας κατόπιν αιτήματος δημόσιου φορέα, όπως στην κρίνόμενη περίπτωση.

14. Επισημαίνεται σχετικά ότι κατά το άρθρο 4 του Προοιμίου του ΓΚΠΔ ένα αναπόσπαστο μέρος του περιεχομένου του δικαιώματος στην προστασία των προσωπικών δεδομένων, αποτελεί και η «κοινωνική λειτουργία» του, η οποία έγκειται στο ότι αυτό δεν υπηρετεί μόνο τους ατομικούς σκοπούς του φορέα του, αλλά και κοινωνικούς ή συλλογικούς σκοπούς. Όπως ρητά ορίζει το άρθρο αυτό, που αποτελεί έναν θεμελιώδη κανόνα ερμηνείας του ΓΚΠΔ, «Η επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα θα πρέπει να προορίζεται να εξυπηρετεί τον άνθρωπο. Το δικαίωμα στην προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα δεν είναι απόλυτο δικαίωμα, πρέπει να εκτιμάται σε σχέση με τη λειτουργία του στην κοινωνία και να σταθμίζεται με άλλα θεμελιώδη δικαιώματα, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας » (βλ. σχετικά, K. Nolan, Data Protection's Function in society: a search for the limity of a non- absolute right, σε: European Journal of Law and Technology, 1/2025). Η κοινωνική λειτουργία του δικαιώματος στην προστασία των προσωπικών δεδομένων αποτελεί έκφραση της αρχής της αλληλεγγύης, η οποία καταλαμβάνει ολοένα και ευρύτερο χώρο στο δίκαιο των προσωπικών δεδομένων (βλ. για παράδειγμα την αρχή του «αλτρουισμού των δεδομένων» στην Ευρωπαϊκή Πράξη για τη Διακυβέρνηση Δεδομένων), και κατοχυρώνεται ως γενική αρχή της ελληνικής συνταγματικής τάξης στο άρθρο 25§4 Συντ. Η αρχή της αλληλεγγύης αποκτά ιδιαίτερη σημασία κατά τη στάθμιση του δικαιώματος στην προστασία των προσωπικών δεδομένων (άρθρο 9Α Συντ.) με κοινωνικά ή συλλογικά συμφέροντα διαφορετικά από εκείνα του φορέα του δικαιώματος. Όπως έχει δεχθεί και το ΣτΕ με άλλη αφορμή (βλ. ΣτΕ Ολ. 1147/2022), η αρχή της αλληλεγγύης κατά το άρθρο 25§4 Συντ. αποτελεί σε ορισμένες περιπτώσεις, όταν κατά τη στάθμιση των συνταγματικών συμφερόντων προέχει η εξυπηρέτηση υπερατομικών σκοπών, ένα αποδεκτό όριο στην άσκηση των ατομικών δικαιωμάτων «δοθέντος ότι...αυτά πραγματώνονται στο πλαίσιο του κοινωνικού συνόλου» (βλ. Χ. Ανθόπουλος, Άρθρο 25, σε: Ευ. Βενιζέλος, Το ελληνικό Σύνταγμα. Κατ' άρθρο ερμηνεία, Τόμος 1, 2025, σ.1310-1359). Στην εξεταζόμενη εδώ περίπτωση, που αφορά τη δευτερογενή χρήση απλών προσωπικών δεδομένων (αριθμών κινητής τηλεφωνίας), από τους παρόχους κινητής τηλεφωνίας κατόπιν αιτήσεως του ΥΥΜ, με σκοπό την προώθηση συμπεριφορών οδικής ασφάλειας, η προαγωγή της οποίας αποτελεί ουσιώδη συνιστώσα της δημόσιας υγείας και της δημόσιας ασφάλειας (άρθρο 25 του ν.4624/2019), ανακύπτει από το

άρθρο 25§4 Συντ. υποχρέωση του υποκειμένου του δικαιώματος του άρθρου 9Α Συντ., να ανέχεται τη στιγμιαία όχλησή του από ένα SMS ευαισθητοποίησης και κοινωνικής συνειδητοποίησης για το πρόβλημα των τροχαίων ατυχημάτων και δυστυχημάτων στην Ελλάδα, έστω και χωρίς την προηγούμενη ενημέρωση και συγκατάθεσή του. Η πρόληψη των τροχαίων ατυχημάτων και δυστυχημάτων, τα οποία στην Ελλάδα αποτελούν μια αληθινή μάστιγα, με τεράστιο ανθρώπινο, κοινωνικό και οικονομικό κόστος, συνιστά αναμφίβολα μια διάσταση του κρατικού καθήκοντος προστασίας των θεμελιωδών δικαιωμάτων κατά το άρθρο 25§1 εδ. β' Συντ.. Συναφώς, η προκείμενη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, βρίσκει μια αυτοτελή νομική βάση στο άρθρο 6 παρ.§1 περ. ε' του ΓΚΠΔ, ως εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον και κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας. Εν όψει της τυπολογίας των συγκεκριμένων δεδομένων, της σπουδαιότητας του επιδιωκόμενου σκοπού, της αποτελεσματικότητας της επιλογής του συγκεκριμένου μέσου εν συγκρίσει προς άλλες εναλλακτικές λύσεις, της ελάχιστης όχλησης που αυτό συνεπάγεται για το υποκείμενο των δεδομένων, και λαμβάνοντας υπόψη τον έκτακτο χαρακτήρα της πρωτοβουλίας αυτής του ΥΥΜ, λόγω της στατιστικά αποδεδειγμένης αύξησης των τροχαίων ατυχημάτων και δυστυχημάτων σε περιόδους μαζικής εξόδου, όπως το τριήμερο της 28^{ης} Οκτωβρίου, η αποστολή των εν λόγω SMS δεν θέτει ζητήματα από την άποψη του σεβασμού της αρχής της αναλογικότητας. Δικαιολογημένη παρίσταται και η απεύθυνση των μηνυμάτων αυτών σε όλους τους συνδρομητές κινητής τηλεφωνίας και όχι μόνο στους οδηγούς, αφού στον τομέα της οδικής ασφάλειας είναι αναγκαία η ευαισθητοποίηση όλης της κοινωνίας.

Ωστόσο ενδείκνυται σε περιπτώσεις παρόμοιων δράσεων α) το ΥΥΜ να ενημερώνει σχετικά τα υποκείμενα των δεδομένων σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ, β) με την αποστολή του πρώτου ηλεκτρονικού μηνύματος να παρέχεται η δυνατότητα στα υποκείμενα των δεδομένων που λαμβάνουν τα μηνύματα αυτά της εναντίωσης στη λήψη παρόμοιων μηνυμάτων στο μέλλον και γ) σε περίπτωση ανάθεσης της αποστολής αυτών σε εκτελούντες την επεξεργασία, ι) η ανάθεση αυτή να προβλέπεται σε σύμβαση ή άλλη νομική πράξη που να δεσμεύει τον εκτελούντα την επεξεργασία σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας και να καθορίζει το αντικείμενο και τη διάρκεια της επεξεργασίας, τη φύση και τον σκοπό

της επεξεργασίας, το είδος των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και τις κατηγορίες των υποκειμένων των δεδομένων καθώς και τις υποχρεώσεις και τα δικαιώματα του υπευθύνου επεξεργασίας και του εκτελούντος την επεξεργασία και ii) να ενημερώνονται σχετικά τα υποκείμενα των δεδομένων, κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 28 ΓΚΠΔ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή κρίνει ότι η αναφερόμενη στο σκεπτικό της ανωτέρω απόφασης επεξεργασία του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών με την αποστολή του σύντομου ηλεκτρονικού μηνύματος (sms) πριν την 28η Οκτωβρίου 2025 στους συνδρομητές κινητής τηλεφωνίας είναι νόμιμη και σύμφωνη με τις διατάξεις του ΓΚΠΔ.

**Ο εκτελών χρέη Προέδρου
Αναπληρωτής Πρόεδρος**

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου