



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ  
ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

Αθήνα, 20-02-2026

Αριθ. Πρωτ.: 891

## ΑΠΟΦΑΣΗ 5/2026

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνήλθε, μετά από πρόσκληση του εκτελούντος χρέη Προέδρου Αναπληρωτή Προέδρου της, σε τακτική συνεδρίαση σε σύνθεση Τμήματος μέσω τηλεδιάσκεψης, την Τετάρτη 04/02/2026, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση, που αναφέρεται κατωτέρω στο ιστορικό της παρούσας απόφασης. Παρέστησαν ο Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής, Δημοσθένης Βουγιούκας και Μαρία Ψάλλα, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Κωνσταντίνου Λαμπρινουδάκη, και Γρηγόρη Τσόλια, οι οποίοι αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρέστη επίσης και ο Χρήστος Καλλονιάτης, τακτικό μέλος, ως εισηγητής. Παρόντες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Αικατερίνη Χατζηδιάκου, πληροφορικός ελεγκτής, ως βοηθός εισηγητή και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα κάτωθι:

Με την υπ. αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/153/09-01-2024 καταγγελία, ο Α (εφεξής καταγγέλλων) υπέβαλλε στην Αρχή καταγγελία κατά της Διοίκησης του «ΚΕΑΤ - Κέντρου Εκπαίδευσης & Αποκατάστασης Τυφλών» για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε βιντεοληπτικό υλικό από κάμερες στο χώρο εργασίας. Σύμφωνα με την ως άνω καταγγελία ο καταγγέλλων άσκησε το δικαίωμα πρόσβασης προς τον καταγγελλόμενο στέλνοντας τις υπ' αριθμ. πρωτ. ΚΕΑΤ ... και ... επιστολές στις 28/06/2023 και 18/07/2023 αντίστοιχα. Με τις ως άνω επιστολές ο καταγγέλλων ζητούσε υλικό από την μπροστινή κάμερα της κεντρικής εισόδου του ΚΕΑΤ σχετικά με περιστατικό που έλαβε χώρα στον προαύλιο χώρο του ΚΕΑΤ, αναφέροντας το χρονικό πλαίσιο που αυτό έλαβε χώρα. Σύμφωνα με τα καταγγελλόμενα, ο

καταγγέλλων δεν έλαβε απάντηση στις ως άνω επιστολές- ούτε έλαβε το υλικό από το σύστημα βιντεοεπιτήρησης έως τις 09-01-2024, οπότε και υπέβαλε την καταγγελία στην Αρχή.

Η Αρχή, στο πλαίσιο εξέτασης της ανωτέρω σχετικής καταγγελίας, απέστειλε το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/955/26-03-2024 έγγραφο στην Διοίκηση και τη Διευθύντρια του ΚΕΑΤ (εφεξής καταγγελλόμενος), για την παροχή απόψεων, ζητώντας διευκρινίσεις επί της καταγγελίας σχετικά με τη μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης του καταγγέλλοντος.

Ο καταγγελλόμενος απάντησε με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3538/16-04-2024 έγγραφο, το οποίο συμπληρώθηκε με τα υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3539/16-04-2024, Γ/ΕΙΣ/3540/16-04-2024, Γ/ΕΙΣ/3541/16-04-2024, Γ/ΕΙΣ/3544/16-04-2024 έγγραφα, στα οποία περιλαμβάνονται τα ακόλουθα:

1. Απόφαση για τη διενέργεια Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης (εφεξής Ε.Δ.Ε.) και τροποποίηση αυτής με τα σχετικά πρακτικά συνεδριάσεων.
2. Αρχικό και τελικό πόρισμα Ε.Δ.Ε.
3. Επιστολές σχετικά με την χορήγηση του υλικού από το σύστημα βιντεοεπιτήρησης προς τους αιτούντες το υλικό.
4. Έγγραφο απάντηση για την παροχή διευκρινίσεων, με την οποία ισχυρίζεται τα εξής:
  - Στις 28-06-2023, έλαβε χώρα περιστατικό μεταξύ του καταγγέλλοντος και άλλου εργαζομένου στον προαύλιο χώρο του καταγγελλόμενου, για το οποίο αμφότεροι υπέβαλαν σχετικές αναφορές, με τις οποίες ζήτησαν το υλικό από το σύστημα βιντεοεπιτήρησης.
  - Διετάχθη Ε.Δ.Ε., η οποία και ανατέθηκε στον Προϊστάμενο των εμπλεκομένων. Καθότι εκκρεμούσε μήνυση από τον καταγγέλλοντα προς τον Προϊστάμενο, αποφασίστηκε εκ νέου η ανάθεση της Ε.Δ.Ε. στον Β, ο οποίος υπέβαλε την υπ' αριθμ. ... έκθεσή του. Κατόπιν μελέτης της ανωτέρω έκθεσης αποφασίστηκε η επιστροφή του φακέλου και επανεξέταση της υπόθεσης, για την οποία μέχρι την ημερομηνία της απάντησης δεν είχε εκδοθεί η τελική έκθεση.
  - Σύμφωνα με την απάντηση, ο καταγγελλόμενος αρνήθηκε την χορήγηση του υλικού από το σύστημα βιντεοεπιτήρησης μέχρι να ολοκληρωθεί η μελέτη και να υποβληθεί εκ νέου η τελική έκθεση, ενώ αναφέρει ότι ουδόλως προκύπτουν

τα όσα καταγγέλλει ο καταγγελλόμενος. Επιπλέον, το υλικό από το σύστημα βιντεοεπιτήρησης δεν έχει χορηγηθεί σε τρίτους, παρά μόνο στο πλαίσιο διενέργειας της Ε.Δ.Ε., ενώ δεν υπάρχει διάθεση συγκάλυψης του περιστατικού.

- Τελικώς, ο καταγγελλόμενος απέστειλε το υπ' αριθμ. πρωτ. ΚΕΑΤ ... έγγραφο, με οποίο ενημέρωνε για τη χορήγηση του αιτούμενου υλικού από το σύστημα βιντεοεπιτήρησης στον καταγγέλλοντα, κατόπιν επεξεργασίας θόλωσης προσώπων και εν αναμονή ολοκλήρωσης διενέργειας Ε.Δ.Ε..

Στη συνέχεια, ο καταγγέλλων απέστειλε το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3648/19-04-2024 έγγραφο, με το οποίο ενημέρωσε την Αρχή για το ανωτέρω ενημερωτικό έγγραφο που του απεστάλη από τον καταγγελλόμενο σχετικά με την χορήγηση του υλικού από το σύστημα βιντεοεπιτήρησης, επισυνάπτοντας και το σχετικό υλικό.

Η Αρχή, κατόπιν εξέτασης της ανωτέρω απάντησης, απέστειλε το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/2070/01-08-2024 έγγραφο, με το οποίο ενημέρωσε τον καταγγελλόμενο ότι δεν απάντησε ως όφειλε ως υπεύθυνος επεξεργασίας εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας του ενός μηνός στον καταγγέλλοντα, καθώς επίσης δεν ενημέρωσε το υποκείμενο των δεδομένων, ήτοι τον καταγγέλλοντα, για την παράταση προθεσμίας χορήγησης του υλικού από το σύστημα βιντεοεπιτήρησης. Βάσει των ανωτέρω, η Αρχή επέστησε την προσοχή στον καταγγελλόμενο, όπως ικανοποιεί τα σχετικά αιτήματα των υποκειμένων των δεδομένων εντός των προβλεπόμενων προθεσμιών, λαμβάνοντας υπόψη κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, όπου κρίνεται απαραίτητο.

Εν συνεχεία, ο καταγγέλλων απέστειλε συμπληρωματικά στο υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3648/19-04-2024 έγγραφό του, τα υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/6368/02-08-2024 και Γ/ΕΙΣ/7064/13-09-2024 έγγραφα, με τα οποία ζήτησε την επανεξέταση της υπόθεσης καθώς με το ανωτέρω ισχυρίστηκε αφενός ότι το υλικό που του χορηγήθηκε είναι παραποιημένο και επεξεργασμένο και αφετέρου ότι χορηγήθηκε υλικό μόνον από την μία εκ των δύο καμερών που είχε αιτηθεί.

Η Αρχή, κατόπιν των ανωτέρω ζήτησε με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/2614/16-09-2024 έγγραφό της επιπλέον διευκρινίσεις σχετικά με το υλικό από το σύστημα βιντεοεπιτήρησης που χορηγήθηκε στον καταγγέλλοντα και ειδικότερα σχετικά με το γεγονός ότι αυτό δεν χορηγήθηκε πλήρες και ακέραιο, ενώ ζήτησε από τον καταγγελλόμενο όπως προβεί στην πλήρη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης του καταγγέλλοντα, αποστέλλοντας το

σχετικό υλικό και στην Αρχή προς εξέταση.

Ακολούθως, ο καταγγελλόμενος, απάντησε με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7724/07-10-2024 έγγραφό του στις διευκρινίσεις που ζήτησε η Αρχή με το ανωτέρω έγγραφό της ως εξής:

- Η τοποθέτηση του συστήματος βιντεοεπιτήρησης έγινε στον αύλειο χώρο με σκοπό την ασφάλεια από παντός είδους επεμβάσεις αντικοινωνικών στοιχείων.
- Χορηγήθηκε το υλικό από την με αριθμό 9 κάμερα σύμφωνα με την αρχική αίτηση του καταγγέλλοντα, αναφέροντας ότι η αναφορά για τη δεύτερη κάμερα (με αριθμό 6) γίνεται για το θεαθήναι.
- Το υλικό από το σύστημα βιντεοεπιτήρησης τηρείται για ένα (1) έτος και επομένως το υλικό από την επιπλέον κάμερα (κάμερα 6) δεν υπάρχει πλέον και ως εκ τούτου δεν δύναται να ικανοποιηθεί πλήρως το δικαίωμα πρόσβασης του καταγγέλλοντος.
- Χορηγήθηκε το υλικό από τη μία εκ των δυο καμερών (κάμερα 9) σχετικά με το περιστατικό που έλαβε χώρα στις 28-06-2023, καθώς επίσης χορηγήθηκε και πλάνο με το πεδίο λήψης της έτερης κάμερας (κάμερα 6) με ημερομηνία 04-10-2024, από το οποίο σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του καταγγελλόμενου προκύπτει ότι το περιστατικό μπορούσε να καταγραφεί μόνο από τη με αριθμό 9 κάμερα.

Σε συνέχεια των ανωτέρω, η Αρχή απέστειλε την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/527/07-02-2025 κλήση προς τον καταγγελλόμενο και την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/529/07-02-2025 κλήση προς τον καταγγέλλοντα να παραστούν στη συνεδρίαση του Τμήματος της Αρχής την Τετάρτη 19 Φεβρουαρίου 2025, προκειμένου να εκθέσουν τις απόψεις τους για την υπόθεση. Η εν λόγω συνεδρίαση αναβλήθηκε οίκοθεν και ως εκ τούτου η Αρχή απέστειλε εκ νέου την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/1935/03-06-2025 κλήση προς τον καταγγελλόμενο και την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/1937/03-06-2025 κλήση προς τον καταγγέλλοντα προκειμένου να παραστούν στη συνεδρίαση του Τμήματος της Αρχής στις 11 Ιουνίου 2025 και να λάβει χώρα ακρόαση των καταγγελλομένων επί των ανωτέρω. Στην εν λόγω συνεδρίαση συζητήθηκε το αίτημα αναβολής του καταγγελλόμενου, το οποίο έγινε δεκτό και ορίστηκε νέα ημερομηνία στις 09-07-2025, χωρίς την αποστολή νέων κλήσεων, κατά την οποία συζητήθηκε η ανωτέρω υπόθεση. Σε συνέχεια αποστολής της αρχικής κλήσης ο καταγγελλόμενος απέστειλε το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1672/25-02-2025 έγγραφο, με το οποίο διευκρίνισε ότι ο χρόνος τήρησης

των δεδομένων είναι οχτώ (8) ημέρες και όχι ένα (1) έτος, όπως εκ παραδρομής αρχικά είχε απαντηθεί. Στην εν λόγω συνεδρίαση, η οποία πραγματοποιήθηκε μέσω τηλεδιάσκεψης, ήταν παρών ο Α. Συνδέθηκαν επίσης εκ μέρους του καταγγελλόμενου η Γ, Προϊσταμένη Διεύθυνσης Διοικήσεως, η Δ Διοικήτρια και Πρόεδρος ΔΣ, ο Ερμόλαος Μαϊδώνης, δικηγόρος με Α.Μ.Δ.Σ. ..., ο Νικολαΐδης Χρήστος, δικηγόρος με Α.Μ.Δ.Σ....., προκειμένου να παράσχουν διευκρινίσεις επί της υπόθεσης. Συνδέθηκε επίσης και η Ε, Αναπληρώτρια DPO. Μετά τη συνεδρίαση οι εμπλεκόμενοι έλαβαν προθεσμία για την υποβολή υπομνήματος για την ανάπτυξη των ισχυρισμών τους οποίους προέβαλαν κατά τη συνεδρίαση, καθώς και για την παροχή διευκρινίσεων στα θέματα, για τα οποία υποβλήθηκαν ερωτήσεις κατά τη διάρκεια της συνεδρίασης. Εν συνεχεία, ο καταγγέλλων υπέβαλε το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7103/28-07-2025 υπόμνημα, με το οποίο επανέλαβε κατ' ουσίαν τους ισχυρισμούς που έθεσε και προηγουμένως ενώπιον της Αρχής, ενώ καταθέτει και μια σειρά ζητημάτων προς εξέταση όπως, μεταξύ άλλων, την κοινολόγηση του υλικού από το σύστημα βιντεοεπιτήρησης σε τρίτο, την έλλειψη ενημέρωσης για την εγκατάσταση και λειτουργία συστήματος βιντεοεπιτήρησης στον χώρο αλλά και την έλλειψη υπευθύνου προστασίας δεδομένων. Ο καταγγελλόμενος υπέβαλε υπόμνημα με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7163/29-07-2025 έγγραφό του, με το οποίο επανέλαβε τους αρχικούς του ισχυρισμούς, επισημαίνοντας ότι η μη εμπρόθεσμη χορήγηση του υλικού από το σύστημα βιντεοεπιτήρησης προέκυψε λόγω της πεποίθησης ότι το αίτημα ικανοποιήθηκε στο πλαίσιο της διαταχθείσας Ε.Δ.Ε. στην οποία ο καταγγέλλων ήταν άμεσα εμπλεκόμενος και είχε πρόσβαση, ενώ σε σχέση με το παραπονημένο και επεξεργασμένο υλικό που τελικά δόθηκε στον καταγγέλλοντα, ισχυρίζεται ότι η «παραποίηση» ταυτίζεται με την επεξεργασία και θόλωση προσώπων στην οποία προέβη ο καταγγελλόμενος πριν την χορήγηση του υλικού. Περαιτέρω, στο υπόμνημά του ο καταγγελλόμενος ισχυρίζεται ότι ο καταγγέλλων εκλήθη να παραστεί αυτοπροσώπως στο γραφείο της Προϊσταμένης ώστε να διαπιστώσει ο ίδιος το ακριβές περιεχόμενο χωρίς όμως ανταπόκριση. Τέλος, σε σχέση με τον χρόνο τήρησης αναφέρει ότι αυτός έχει καθοριστεί σε οχτώ (8) ημέρες, μετά το πέρας του οποίου το υλικό διαγράφεται.

Η Αρχή, έπειτα από εξέταση των στοιχείων του φακέλου και όσων προέκυψαν από την ενώπιόν της ακροαματική διαδικασία και τα υπομνήματα των εμπλεκομένων, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις από την βοηθό εισηγητή, η οποία παρέστη χωρίς δικαίωμα ψήφου, κατόπιν διεξοδικής συζητήσεως,

## ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, από τις διατάξεις των άρθρων 51 και 55 του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (εφεξής, ΓΚΠΔ) και του άρθρου 9 του νόμου 4624/2019 (ΦΕΚ Α' 137) προκύπτει ότι η Αρχή έχει αρμοδιότητα να εποπτεύει την εφαρμογή των διατάξεων του ΓΚΠΔ, του νόμου αυτού και άλλων ρυθμίσεων που αφορούν την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων. Ειδικότερα, από τις διατάξεις των άρθρων 57 παρ. 1 στοιχ. στ' του ΓΚΠΔ και 13 παρ. 1 στοιχ. ζ' του νόμου 4624/2019 προκύπτει ότι η Αρχή έχει αρμοδιότητα να επιληφθεί της εν λόγω καταγγελίας, επομένως για επεξεργασία υπαγόμενη στο ρυθμιστικό πεδίο των άρθρων 2 παρ. 1 του ΓΚΠΔ και 2 του ν. 4624/2019.
2. Επειδή, η εικόνα ενός ατόμου η οποία συλλέγεται διά της χρήσης συστήματος βιντεοεπιτήρησης συνιστά δεδομένο προσωπικού χαρακτήρα, στον βαθμό που παρέχεται η δυνατότητα ταυτοποίησης του συγκεκριμένου φυσικού προσώπου<sup>1</sup> άμεσα ή έμμεσα, ενώ η λήψη ή και καταγραφή της εικόνας η οποία αποθηκεύεται και διατηρείται σε μηχανισμό βιντεοσκόπησης συνεχούς ροής, όπως π.χ. σε σκληρό δίσκο του συστήματος, συνιστά αυτοματοποιημένη επεξεργασία δεδομένων<sup>2</sup>. Με βάση τον ορισμό του άρθρου 4 περ 1 του ΓΚΠΔ δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα είναι *«κάθε πληροφορία που αφορά ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο («υποκείμενο των δεδομένων»): το ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο είναι εκείνο του οποίου η ταυτότητα μπορεί να εξακριβωθεί, άμεσα ή έμμεσα, ιδίως μέσω αναφοράς σε αναγνωριστικό στοιχείο ταυτότητας, όπως όνομα, σε αριθμό ταυτότητας, σε δεδομένα θέσης, σε επιγραμμικό αναγνωριστικό ταυτότητας ή σε έναν ή περισσότερους παράγοντες που προσιδιάζουν στη σωματική, φυσιολογική, γενετική, ψυχολογική, οικονομική, πολιτιστική ή κοινωνική ταυτότητα του εν λόγω φυσικού προσώπου»*. Συνεπώς, ταυτοποίηση ενός προσώπου μέσω οπτικού υλικού μπορεί να πραγματοποιηθεί με βάση την εμφάνισή του ή άλλα ειδικά στοιχεία<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> ΔΕΕ C-212/13 απόφαση Rynes παρ. 22, ΔΕΕ C-345/17 απόφαση Sergejs Buivids παρ. 31, ΔΕΕ C-708/18 απόφαση TK κατά M5A παρ. 35.

<sup>2</sup> ΔΕΕ Rynes παρ. 23, 25, Sergejs Buivids παρ. 34, TK παρ. 34

<sup>3</sup> Βλ. ΕΣΠΔ ΚΓ 3/2019 σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα μέσω βιντεοσυσκευών – σελ. 7

3. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 4 στοιχ. 2 του ΓΚΠΔ επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα είναι «κάθε πράξη ή σειρά πράξεων που πραγματοποιείται με ή χωρίς τη χρήση αυτοματοποιημένων μέσων, σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή σε σύνολα δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, η καταχώριση, η οργάνωση, η διάρθρωση, η αποθήκευση, η προσαρμογή ή η μεταβολή, η ανάκτηση, η αναζήτηση πληροφοριών, η χρήση, η κοινολόγηση με διαβίβαση, η διάδοση ή κάθε άλλη μορφή διάθεσης, η συσχέτιση ή ο συνδυασμός, ο περιορισμός, η διαγραφή ή η καταστροφή».
4. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 4 στοιχ. 7 του ΓΚΠΔ ως υπεύθυνος επεξεργασίας ορίζεται «το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας που, μόνα ή από κοινού με άλλα, καθορίζουν τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα' όταν οι σκοποί και ο τρόπος της επεξεργασίας αυτής καθορίζονται από το δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τα ειδικά κριτήρια για τον διορισμό του μπορούν να προβλέπονται από το δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους».
5. Επειδή, η εγκατάσταση και λειτουργία συστημάτων βιντεοεπιτήρησης με τη λήψη ή και καταγραφή εικόνας ή και ήχου δια της συλλογής, διατήρησης, αποθήκευσης, πρόσβασης και διαβίβασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ακόμη και από δημόσιο χώρο<sup>4</sup>, συνιστούν ως επιμέρους πράξεις επεξεργασίας, επέμβαση στα ατομικά δικαιώματα του σεβασμού της ιδιωτικής ζωής κατ' άρθ. 9 του Συντάγματος, 7 ΧΘΔΕΕ<sup>5</sup> και 8 ΕΣΔΑ καθώς και της προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα κατ' άρθ. 9Α του Συντάγματος, 8 ΕΣΔΑ και 8 ΧΘΔΕΕ<sup>6</sup>.
6. Επειδή, υπό τον ΓΚΠΔ, υιοθετήθηκε ένα νέο μοντέλο συμμόρφωσης, κεντρικό σημείο του οποίου συνιστά η αρχή της λογοδοσίας, στο πλαίσιο της οποίας ο υπεύθυνος επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων υποχρεούται να σχεδιάζει, να εφαρμόζει και εν γένει να λαμβάνει τα αναγκαία μέτρα και πολιτικές, προκειμένου η επεξεργασία των δεδομένων να είναι σύμφωνη με τις σχετικές νομοθετικές

---

<sup>4</sup> ΕΔΔΑ Vukota-Bojic v Switzerland, 61838/10, 18.10.2016, § 52 επ., Lopez Ribalda v Spain (GC), 1874/13 & 8567/13, 17.10.2019, §§ 89, 93, Antovic & Mirkovic v Montenegro, 70838/13, 28.11.2017, § 42, Uzun v. Germany, 35623/05, 2.9.2010, §46, Peck v UK, 44647/98, 28.01.2003, §59

<sup>5</sup> ΔΕΕ Digital Rights Ireland παρ. 29

<sup>6</sup> ΔΕΕ Digital Rights Ireland παρ. 38

προβλέψεις, ενώ ο υπεύθυνος επεξεργασίας βαρύνεται με το περαιτέρω καθήκον να αποδεικνύει ο ίδιος και ανά πάσα στιγμή τη συμμόρφωσή του με τις διατάξεις του Κανονισμού<sup>7</sup>.

7. Επειδή, η εγκατάσταση και λειτουργία του σχετικού συστήματος βιντεοεπιτήρησης είναι νόμιμη, εφόσον, κατ' αρχάς, πληρούνται σωρευτικά οι προϋποθέσεις των άρθρων 5 (γενικές αρχές) και 6 (νόμιμη βάση) ΓΚΠΔ. Το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων (εφεξής, ΕΣΠΔ) εξέδωσε τις κατευθυντήριες γραμμές 3/2019<sup>8</sup> σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, μέσω συσκευών λήψης βίντεο. Το κείμενο αυτό παρέχει αναλυτική καθοδήγηση για το πώς εφαρμόζεται ο ΓΚΠΔ σε σχέση με τη χρήση καμερών για διάφορους σκοπούς. Περαιτέρω, οι διατάξεις της Οδηγίας 1/2011 της Αρχής σχετικά με το ζήτημα της χρήσης συστημάτων βιντεοεπιτήρησης για τον σκοπό της προστασίας προσώπων και αγαθών πρέπει να λαμβάνονται υπόψη σε συνδυασμό με τις ανωτέρω διατάξεις του ΓΚΠΔ. Τη συναφή δε υποχρέωση απόδειξης της νομιμότητας φέρει ο υπεύθυνος επεξεργασίας κατ' εφαρμογή της αρχής της λογοδοσίας στο πλαίσιο της συμμόρφωσης και τεκμηρίωσης αυτής, η οποία πρέπει να λαμβάνει χώρα σε χρόνο προ της εγκατάστασης και λειτουργίας του συστήματος (βλ. και Απόφαση 43/2019 της Αρχής).
8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 προβλέπονται οι αρχές που πρέπει να διέπουν μια επεξεργασία και επειδή σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 στοιχ. α' ΓΚΠΔ: *«α) υποβάλλονται σε σύννομη και θεμιτή επεξεργασία με διαφανή τρόπο σε σχέση με το υποκείμενο των δεδομένων («νομιμότητα, αντικειμενικότητα και διαφάνεια»)»*. 2. Περαιτέρω, επειδή σύμφωνα με την αρχή της λογοδοσίας που εισάγεται ρητώς με την δεύτερη παράγραφο του ίδιου άρθρου ο υπεύθυνος επεξεργασίας *«φέρει την ευθύνη και είναι σε θέση να αποδείξει τη συμμόρφωση με την παράγραφο 1 («λογοδοσία»)»*. Η αρχή αυτή συνεπάγεται την υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας να δύναται να αποδείξει συμμόρφωση με τις αρχές του άρθρου 5 παρ. 1.

---

<sup>7</sup> Βλ. και απόφαση Αρχής 26/2019, σκέψη 8, διαθέσιμη στην ιστοσελίδα της.

<sup>8</sup> Βλ. Κατευθυντήριες Γραμμές υπ' αρ. 3/2019 ΕΣΠΔ on processing of personal data through video devices σελ. 7.

9. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 3 και 4 του ΓΚΠΔ: «3. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων πληροφορίες για την ενέργεια που πραγματοποιείται κατόπιν αιτήματος δυνάμει των άρθρων 15 έως 22 χωρίς καθυστέρηση και σε κάθε περίπτωση εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος. Η εν λόγω προθεσμία μπορεί να παραταθεί κατά δύο ακόμη μήνες, εφόσον απαιτείται, λαμβανομένων υπόψη της πολυπλοκότητας του αιτήματος και του αριθμού των αιτημάτων. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας ενημερώνει το υποκείμενο των δεδομένων για την εν λόγω παράταση εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος, καθώς και για τους λόγους της καθυστέρησης. Εάν το υποκείμενο των δεδομένων υποβάλλει το αίτημα με ηλεκτρονικά μέσα, η ενημέρωση παρέχεται, εάν είναι δυνατόν, με ηλεκτρονικά μέσα, εκτός εάν το υποκείμενο των δεδομένων ζητήσει κάτι διαφορετικό. 4. Εάν ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν ενεργήσει επί του αιτήματος του υποκειμένου των δεδομένων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ενημερώνει το υποκείμενο των δεδομένων, χωρίς καθυστέρηση και το αργότερο εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος, για τους λόγους για τους οποίους δεν ενήργησε και για τη δυνατότητα υποβολής καταγγελίας σε εποπτική αρχή και άσκησης δικαστικής προσφυγής.»
10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 1 και 3 του ΓΚΠΔ: «1. Το υποκείμενο των δεδομένων έχει το δικαίωμα να λαμβάνει από τον υπεύθυνο επεξεργασίας επιβεβαίωση για το κατά πόσον ή όχι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν υφίστανται επεξεργασία και, εάν συμβαίνει τούτο, το δικαίωμα πρόσβασης στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και στις ακόλουθες πληροφορίες: α) τους σκοπούς της επεξεργασίας, β) τις σχετικές κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, γ) τους αποδέκτες ή τις κατηγορίες αποδεκτών στους οποίους κοινολογήθηκαν ή πρόκειται να κοινολογηθούν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως τους αποδέκτες σε τρίτες χώρες ή διεθνείς οργανισμούς, δ) εάν είναι δυνατόν, το χρονικό διάστημα για το οποίο θα αποθηκευτούν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή, όταν αυτό είναι αδύνατο, τα κριτήρια που καθορίζουν το εν λόγω διάστημα, ε) την ύπαρξη δικαιώματος υποβολής αιτήματος στον υπεύθυνο επεξεργασίας για διόρθωση ή διαγραφή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή περιορισμό της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αφορά το υποκείμενο των δεδομένων ή

δικαιώματος αντίταξης στην εν λόγω επεξεργασία, στ) το δικαίωμα υποβολής καταγγελίας σε εποπτική αρχή, ζ) όταν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα δεν συλλέγονται από το υποκείμενο των δεδομένων, κάθε διαθέσιμη πληροφορία σχετικά με την προέλευσή τους, η) την ύπαρξη αυτοματοποιημένης λήψης αποφάσεων, συμπεριλαμβανομένης της κατάρτισης προφίλ, που προβλέπεται στο άρθρο 22 παράγραφοι 1 και 4 και, τουλάχιστον στις περιπτώσεις αυτές, σημαντικές πληροφορίες σχετικά με τη λογική που ακολουθείται, καθώς και τη σημασία και τις προβλεπόμενες συνέπειες της εν λόγω επεξεργασίας για το υποκείμενο των δεδομένων.» και «3. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας παρέχει αντίγραφο των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που υποβάλλονται σε επεξεργασία. Για επιπλέον αντίγραφα που ενδέχεται να ζητηθούν από το υποκείμενο των δεδομένων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας μπορεί να επιβάλει την καταβολή εύλογου τέλους για διοικητικά έξοδα. Εάν το υποκείμενο των δεδομένων υποβάλλει το αίτημα με ηλεκτρονικά μέσα και εκτός εάν το υποκείμενο των δεδομένων ζητήσει κάτι διαφορετικό, η ενημέρωση παρέχεται σε ηλεκτρονική μορφή που χρησιμοποιείται συνήθως.» Με τις διατάξεις αυτές καθιερώνεται το δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου στα προσωπικά δεδομένα του. Στο πλαίσιο του δικαιώματος αυτού, το υποκείμενο πρέπει αφενός να έχει πρόσβαση σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα οποία συλλέχθηκαν και το αφορούν, προκειμένου να λαμβάνει γνώση και να βεβαιώνεται για την ακρίβεια και τον χαρακτήρα της επεξεργασίας των δεδομένων του και να επαληθεύει τη νομιμότητα της επεξεργασίας, και αφετέρου να μπορεί να ασκεί το εν λόγω δικαίωμα ευχερώς και σε εύλογα τακτά διαστήματα<sup>9</sup>. Ο δε υπεύθυνος επεξεργασίας πρέπει να παρέχει δυνατότητα πρόσβασης εξ αποστάσεως σε ασφαλές σύστημα μέσω του οποίου το υποκείμενο των δεδομένων αποκτά άμεση πρόσβαση στα δεδομένα που το αφορούν<sup>10</sup>.

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ. 1 και 2 του ΓΚΠΔ «1. Λαμβάνοντας υπόψη τη φύση, το πεδίο εφαρμογής, το πλαίσιο και τους σκοπούς της επεξεργασίας, καθώς και τους κινδύνους διαφορετικής πιθανότητας επέλευσης και σοβαρότητας

---

<sup>9</sup> Βλ. αιτιολογική σκέψη 63 του ΓΚΠΔ

<sup>10</sup> Βλ. ωσαύτως αιτιολογική σκέψη 63 του ΓΚΠΔ και Απόφαση της Αρχής 23/2020

για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας εφαρμόζει κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα προκειμένου να διασφαλίζει και να μπορεί να αποδεικνύει ότι η επεξεργασία διενεργείται σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό. Τα εν λόγω μέτρα επανεξετάζονται και επικαιροποιούνται όταν κρίνεται απαραίτητο. 2. Όταν δικαιολογείται σε σχέση με τις δραστηριότητες επεξεργασίας, τα μέτρα που αναφέρονται στην παράγραφο 1 περιλαμβάνουν την εφαρμογή κατάλληλων πολιτικών για την προστασία των δεδομένων από τον υπεύθυνο επεξεργασίας.». Με τη διάταξη αυτή επισημαίνεται η ουσιώδης σημασία και αναγκαιότητα της θέσπισης κατάλληλων διαδικασιών και πολιτικών που θα εξασφαλίζουν τον έγκαιρο και αποτελεσματικό χειρισμό αιτημάτων υποκειμένων των δεδομένων για την άσκηση δικαιωμάτων τους βάσει του ΓΚΠΔ.

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ. 1 ΓΚΠΔ «Λαμβάνοντας υπόψη τις τελευταίες εξελίξεις, το κόστος εφαρμογής και τη φύση, το πεδίο εφαρμογής, το πλαίσιο και τους σκοπούς της επεξεργασίας, καθώς και τους κινδύνους διαφορετικής πιθανότητας επέλευσης και σοβαρότητας για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων από την επεξεργασία, ο υπεύθυνος επεξεργασίας εφαρμόζει αποτελεσματικά, τόσο κατά τη στιγμή του καθορισμού των μέσων επεξεργασίας όσο και κατά τη στιγμή της επεξεργασίας, κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, όπως η ψευδωνυμοποίηση, σχεδιασμένα για την εφαρμογή αρχών προστασίας των δεδομένων, όπως η ελαχιστοποίηση των δεδομένων, και την ενσωμάτωση των απαραίτητων εγγυήσεων στην επεξεργασία κατά τρόπο ώστε να πληρούνται οι απαιτήσεις του παρόντος κανονισμού και να προστατεύονται τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων.».
13. Στην υπό εξέταση περίπτωση όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και κατόπιν όσων προέκυψαν κατά την ακροαματική διαδικασία, διαπιστώνεται ότι ο καταγγέλλων άσκησε το δικαίωμα πρόσβασης σε δεδομένα που τον αφορούν στον καταγγελλόμενο, που εν προκειμένω είναι ο υπεύθυνος επεξεργασίας. Ο καταγγέλλων δε, άσκησε το εν λόγω δικαίωμα με τρόπο σαφή στις 28-06-2023, ενώ απέστειλε εκ νέου την ίδια επιστολή στον καταγγελλόμενο με το αίτημά του στις 18-07-2023. Ο καταγγελλόμενος δεν ανταποκρίθηκε στα ως άνω αναφερόμενα αιτήματα του καταγγέλλοντα. Κατόπιν διευκρινιστικού εγγράφου που εστάλη στον

καταγγελλόμενο στο πλαίσιο διερεύνησης της καταγγελίας από την Αρχή, ο καταγγελλόμενος απάντησε παρέχοντας το υλικό για τη μια εκ των δυο καμερών, το οποίο φαίνεται να είναι επεξεργασμένο μέσω χρήσης δυνατότητας τεχνικής ζουμ, και επομένως, παραβιάστηκε, κατά τούτο το δικαίωμα πρόσβασης του άρθρου 15 του ΓΚΠΔ σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 12 παρ. 3 του ΓΚΠΔ, στο μέτρο που για το ανωτέρω υλικό από το σύστημα βιντεοεπιτήρησης, ο καταγγέλλων ικανοποιήθηκε εκπρόθεσμα.

14. Σύμφωνα με τις Κατευθυντήριες Γραμμές 01/2022 σχετικά με τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων και ειδικότερα του δικαιώματος πρόσβασης<sup>11</sup>, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 163 *«Το τι συνιστά πολύπλοκο αίτημα ποικίλλει ανάλογα με τις ειδικές περιστάσεις κάθε περίπτωσης. Ορισμένοι από τους παράγοντες που θα μπορούσαν να θεωρηθούν σημαντικοί είναι, για παράδειγμα: ο όγκος των δεδομένων που επεξεργάζεται ο υπεύθυνος επεξεργασίας, ο τρόπος αποθήκευσης των πληροφοριών, ιδίως όταν είναι δύσκολο να ανακτηθούν οι πληροφορίες, για παράδειγμα όταν τα δεδομένα υποβάλλονται σε επεξεργασία από διαφορετικές μονάδες του οργανισμού, η ανάγκη απαλοιφής πληροφοριών όταν εφαρμόζεται εξαίρεση, για παράδειγμα πληροφοριών που αφορούν άλλα υποκείμενα των δεδομένων ή που συνιστούν εμπορικό απόρρητο, και όταν οι πληροφορίες απαιτούν περαιτέρω εργασίες προκειμένου να είναι κατανοητές»*. Εν προκειμένω, ο καταγγελλόμενος δεν απάντησε στον καταγγέλλοντα εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος για την αδυναμία ανταπόκρισης και ικανοποίησης του αιτήματός του επικαλούμενος κάποιον από τους ανωτέρω ανασταλτικούς παράγοντες, αλλά ούτε ενημέρωσε για το γεγονός ότι το αίτημα μπορεί να ικανοποιηθεί με την παραλαβή του υλικού κατά τη διενέργεια Ε.Δ.Ε., κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 12 παρ. 3 και παρ. 4 του ΓΚΠΔ. Άλλωστε, σύμφωνα με τους αρχικούς ισχυρισμούς του, ο καταγγελλόμενος, ανέφερε ότι το δικαίωμα πρόσβασης δεν μπορούσε να ικανοποιηθεί άμεσα για λόγους μυστικότητας και εχεμύθειας κατά τη διάρκεια διενέργειας Ε.Δ.Ε.

---

<sup>11</sup>[https://www.edpb.europa.eu/system/files/2024-04/edpb\\_guidelines\\_202201\\_data\\_subject\\_rights\\_access\\_v2\\_el.pdf](https://www.edpb.europa.eu/system/files/2024-04/edpb_guidelines_202201_data_subject_rights_access_v2_el.pdf)

15. Σύμφωνα με τις Κατευθυντήριες Γραμμές 01/2022<sup>12</sup> σχετικά με τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων και ειδικότερα του δικαιώματος πρόσβασης, όπως αναφέρεται στην αιτ. σκ. 133 «... Η παροχή πρόσβασης με άλλους τρόπους πέραν της παροχής αντιγράφου δεν αποκλείει το δικαίωμα των υποκειμένων των δεδομένων να λάβουν και αντίγραφο, εκτός εάν δεν το επιθυμούν.» Εν προκειμένω, ο καταγγελλόμενος ενημέρωσε μέσω επιστολής τον καταγγέλλοντα για τη δυνατότητά του να παραστεί αυτοπροσώπως στο γραφείο της Προϊσταμένης και να δει το υλικό, χωρίς όμως να γίνεται αναφορά στην χορήγηση εκ νέου του υλικού από το σύστημα βιντεοεπιτήρησης χωρίς περαιτέρω επεξεργασία. Το δικαίωμα πρόσβασης όπως άλλωστε προβλέπει το άρθρο 15 παρ. 4 του ΓΚΠΔ περιλαμβάνει το δικαίωμα λήψης αντιγράφου των δεδομένων, το οποίο αποτελεί τον κύριο τρόπο παροχής πρόσβασης στα δεδομένα που υποβάλλονται σε επεξεργασία<sup>13</sup>.

16. Σύμφωνα επίσης με τις Κατευθυντήριες Γραμμές 01/2022 σχετικά με τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων και ειδικότερα του δικαιώματος πρόσβασης<sup>14</sup>, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 108 «Το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι αποτελεί μέρος της ευθύνης του εργοδότη σύμφωνα με το άρθρο 24 του ΓΚΠΔ να κάνει χρήση κατάλληλων μέτρων, τα οποία εκτείνονται από την εκπαίδευση έως την κίνηση πειθαρχικών διαδικασιών, ώστε να διασφαλίζεται ότι η επεξεργασία συμμορφώνεται με τον ΓΚΠΔ και ότι δεν διαπράττεται παράβαση.». Εν προκειμένω, ο καταγγελλόμενος κατά την κλήση, υποστήριξε ότι η επεξεργασία που υπέστη το υλικό από σύστημα βιντεοεπιτήρησης σε σχέση με την τεχνική zoom που

---

<sup>12</sup>[https://www.edpb.europa.eu/system/files/2024-04/edpb\\_guidelines\\_202201\\_data\\_subject\\_rights\\_access\\_v2\\_el.pdf](https://www.edpb.europa.eu/system/files/2024-04/edpb_guidelines_202201_data_subject_rights_access_v2_el.pdf)

<sup>13</sup> Βλ. αιτ. σκ. 169 στις Κατευθυντήριες Γραμμές 01/2022 σχετικά με τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων και ειδικότερα του δικαιώματος πρόσβασης «Το άρθρο 15 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ εφαρμόζεται στο δικαίωμα λήψης αντιγράφου των δεδομένων, το οποίο αποτελεί τον κύριο τρόπο παροχής πρόσβασης στα δεδομένα που υποβάλλονται σε επεξεργασία (δεύτερη συνιστώσα του δικαιώματος πρόσβασης). Εφαρμόζεται επίσης, και λαμβάνονται υπόψη τα δικαιώματα και οι ελευθερίες άλλων, εάν η πρόσβαση στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα χορηγείται κατ' εξαίρεση με άλλα μέσα πλην αντιγράφου. Για παράδειγμα, δεν δικαιολογείται καμία διαφορά αν το εμπορικό απόρρητο επηρεάζεται από την παροχή αντιγράφου ή από τη χορήγηση επιτόπιας πρόσβασης στο υποκείμενο των δεδομένων. Το άρθρο 15 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ δεν εφαρμόζεται στις πρόσθετες πληροφορίες σχετικά με την επεξεργασία, όπως αναφέρονται στο άρθρο 15 παράγραφος 1 στοιχεία α) έως η) του ΓΚΠΔ.» διαθέσιμες στον σύνδεσμο [https://www.edpb.europa.eu/system/files/2024-04/edpb\\_guidelines\\_202201\\_data\\_subject\\_rights\\_access\\_v2\\_el.pdf](https://www.edpb.europa.eu/system/files/2024-04/edpb_guidelines_202201_data_subject_rights_access_v2_el.pdf)

<sup>14</sup>[https://www.edpb.europa.eu/system/files/2024-04/edpb\\_guidelines\\_202201\\_data\\_subject\\_rights\\_access\\_v2\\_el.pdf](https://www.edpb.europa.eu/system/files/2024-04/edpb_guidelines_202201_data_subject_rights_access_v2_el.pdf)

χρησιμοποιήθηκε, οφείλεται στο γεγονός ότι από τεχνικής απόψεως ο υπεύθυνος για την απομόνωση του εν λόγω υλικού υπάλληλος, δεν γνώριζε πώς να το υλοποιήσει. Ο εν λόγω ισχυρισμός δεν τεκμηριώθηκε, δεδομένου ότι το υλικό υπέστη επεξεργασία, η οποία προϋποθέτει γνώσεις επεξεργασίας του οπτικού υλικού. Ως εκ τούτου, ο καταγγελλόμενος ως υπεύθυνος επεξεργασίας δεν έλαβε ως όφειλε τα κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα συμπεριλαμβανομένης της κατάρτισης και της ενημέρωσης των υπαλλήλων ώστε να διασφαλιστεί το κατάλληλο επίπεδο ασφάλειας της επεξεργασίας και η γενικότερη συμμόρφωση του προς τον ΓΚΠΔ<sup>15</sup> σύμφωνα με την αρχή της λογοδοσίας.

17. Συνεπώς βάσει των ανωτέρω, η Αρχή διαπιστώνει τις εξής παραβάσεις για τον καταγγελλόμενο:

α) Άρθρο 24 του ΓΚΠΔ για το οποίο η Αρχή προσέχει να απευθύνει επίπληξη στον καταγγελλόμενο, σύμφωνα με το άρθρο 58 παρ. 2 εδ. β' του ΓΚΠΔ και όχι διοικητικό πρόστιμο δεδομένου ότι το επιμέρους ζήτημα αυτό αξιολογείται παρακάτω σχετικά με τη γενικότερη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τα άρθρα 12 και 15 του ΓΚΠΔ, στο πλαίσιο διακριτής περίπτωσης ελέγχου και εν μέρει απορροφάται από την τελευταία αυτή παράβαση.

β) Άρθρο 15 παρ. 1 και 3 του ΓΚΠΔ, σε συνδυασμό με το άρθρο 12 παρ. 3 και 4 του ΓΚΠΔ, αναφορικά με τη μη προσήκουσα και την εκπρόσθεσμη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης προς το υποκείμενο των δεδομένων αναφορικά με τα δεδομένα που αφορούσαν τον καταγγέλλοντα.

18. Επειδή περαιτέρω η Αρχή, έλαβε υπόψη τα κριτήρια επιμέτρησης του προστίμου που ορίζονται στο άρθρο 83 παρ. 2 του ΓΚΠΔ, την παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου που έχει εφαρμογή στην παρούσα υπόθεση, του άρθρου 39 παρ. 1 και 2 του ν. 4624/2019 που αφορά την επιβολή διοικητικών κυρώσεων στους φορείς του δημόσιου τομέα, λαμβάνοντας υπόψη τις Κατευθυντήριες γραμμές 4/2022 του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων<sup>16</sup> για τον υπολογισμό διοικητικών προστίμων για τους σκοπούς του Κανονισμού 2016/679, οι οποίες

---

<sup>15</sup> Βλ. αιτ. σκ. 19 [https://www.edpb.europa.eu/system/files/2023-10/edpb\\_guidelines\\_202007\\_controllerprocessor\\_final\\_el.pdf](https://www.edpb.europa.eu/system/files/2023-10/edpb_guidelines_202007_controllerprocessor_final_el.pdf)

<sup>16</sup> [https://www.edpb.europa.eu/system/files/2024-01/edpb\\_guidelines\\_042022\\_calculationofadministrativefines\\_el\\_0.pdf](https://www.edpb.europa.eu/system/files/2024-01/edpb_guidelines_042022_calculationofadministrativefines_el_0.pdf)

εγκρίθηκαν στις 24/5/2023, καθώς και τα πραγματικά δεδομένα της εξεταζόμενης υπόθεσης και ιδίως τα εξής:

- i. Το γεγονός ότι ο καταγγελλόμενος δεν ανταποκρίθηκε στα επανειλημμένα αιτήματα του καταγγέλλοντος για χορήγηση αντιγράφου του υλικού από το σύστημα βιντεοεπιτήρησης, αλλά ικανοποίησε καθυστερημένα, κατά τα αναλυτικώς ως άνω εκτεθέντα το δικαίωμα πρόσβασης που άσκησε ο καταγγέλλων κατ' άρθρο 15 παρ. 1 του ΓΚΠΔ ως προς τη χορήγηση αντιγράφου του υλικού από το σύστημα βιντεοεπιτήρησης και αφού προηγήθηκε επιπλέον σχετική επικοινωνία με την Αρχή.
- ii. Το γεγονός ότι τελικώς ο καταγγελλόμενος δεν ικανοποίησε προσηκόντως το δικαίωμα πρόσβασης, αφού το υλικό που παραδόθηκε στο υποκείμενο των δεδομένων ήταν επεξεργασμένο.
- iii. Το γεγονός ότι ο καταγγελλόμενος δεν ενημέρωσε το υποκείμενο των δεδομένων για την καθυστέρηση της ικανοποίησης του δικαιώματος πρόσβασης επικαλούμενος την τήρηση της εχεμύθειας λόγω διενέργειας ΕΔΕ.
- iv. Το γεγονός ότι η εν λόγω επεξεργασία δεν αποτελεί βασική δραστηριότητα του υπευθύνου επεξεργασίας.
- v. Το γεγονός ότι δεν αποδεικνύεται δόλος του καταγγελλόμενου για την ως άνω τελεσθείσα παράβαση.
- vi. Το γεγονός ότι εν προκειμένω η παράβαση έθιξε ένα (1) φυσικό πρόσωπο ως υποκείμενο των δεδομένων σε σχέση με την ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης.
- vii. Το γεγονός ότι εν προκειμένω η παράβαση έθιξε εργαζόμενο ως υποκείμενο των δεδομένων που εμπίπτει στην κατηγορία των ευάλωτων υποκειμένων των δεδομένων.
- viii. Το γεγονός ότι, δεν προκύπτει ότι επηρεάζονται ευαίσθητα δεδομένα που καλύπτουν τα άρθρα 9 και 10 του ΓΚΠΔ καθώς και δεδομένα εκτός του πεδίου εφαρμογής των εν λόγω άρθρων, η διάδοση των οποίων προκαλεί άμεση ζημία/δυσχέρεια στο υποκείμενο των δεδομένων (π.χ. δεδομένα θέσης, δεδομένα σχετικά με ιδιωτική επικοινωνία, εθνικοί αριθμοί ταυτοποίησης ή χρηματοοικονομικά δεδομένα, όπως επισκοπήσεις

συναλλαγών ή αριθμοί πιστωτικών καρτών).

- ix. Το γεγονός ότι η ανωτέρω διαπιστωθείσα παράβαση σύμφωνα με το άρθρο 39 του ν. 4624 μπορεί να επιφέρει διοικητικό πρόστιμο έως 10.000.000 ευρώ.
  - x. Σε όλες τις παραπάνω περιπτώσεις παραβάσεων του καταγγελλόμενου, η Αρχή λαμβάνει υπόψη ως ελαφρυντικό παράγοντα το γεγονός ότι για τον καταγγελλόμενο δεν υπάρχει πρόσφατη συναφής παράβαση του ΓΚΠΔ. Η Αρχή λαμβάνει επίσης υπόψη το γεγονός ότι ο καταγγελλόμενος δεν έλαβε εγκαίρως κατάλληλα μέτρα ώστε να μετριαστεί τυχόν ζημία που υπέστη ο καταγγέλλων αφού οποιαδήποτε ενέργεια για την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης έλαβε χώρα αφότου επικοινωνήθηκε στον καταγγελλόμενο η έναρξη της έρευνας από την Αρχή. Το γεγονός επίσης ότι ο καταγγελλόμενος υπεύθυνος επεξεργασίας δεν επιτέλεσε τις υποχρεώσεις του εκ του ΓΚΠΔ, και ως εκ τούτου δεν έπραξε σύμφωνα με τα όσα αναμένονταν από αυτόν δεδομένης της φύσης, των σκοπών ή του μεγέθους της επεξεργασίας ενόψει των υποχρεώσεων που του επιβάλλει ο κανονισμός, συνιστά επιβαρυντικό παράγοντα για τον υπολογισμό του προστίμου.
19. Η Αρχή κρίνει ότι πρέπει να επιβληθούν στον καταγγελλόμενο υπεύθυνο επεξεργασίας οι κυρώσεις που αναφέρονται στο διατακτικό της απόφασης, οι οποίες κρίνονται ανάλογες με τη βαρύτητα των παραβάσεων, ενώ επιπλέον, συνιστούν μέτρα αποτελεσματικά ως προς την κατεύθυνση συμμόρφωσης με τις διατάξεις περί προστασίας προσωπικών δεδομένων, παράλληλα δε, έχουν χαρακτήρα αποτρεπτικό προς αποφυγή περαιτέρω παραβιάσεων της σχετικής νομοθεσίας εκ μέρους του καταγγελλόμενου.

## ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

- α) Επιβάλλει στον καταγγελλόμενο υπεύθυνο επεξεργασίας, με βάση το άρθρο 58 παρ. 2 εδ. θ' του ΓΚΠΔ, διοικητικό πρόστιμο συνολικού ύψους 5.000 ευρώ, για την παραβίαση των άρθρων 15 παρ. 1 και 3 του ΓΚΠΔ συνδυαστικά με το άρθρο 12 παρ. 3 του ΓΚΠΔ.
- β) Απευθύνει στον καταγγελλόμενο υπεύθυνο επεξεργασίας, με βάση το άρθρο 58 παρ. 2 εδ. β' του ΓΚΠΔ, επίπληξη, για τη διαπιστωθείσα παράβαση του άρθρου 24 ΓΚΠΔ.
- γ) Δίνει εντολή, κατ' άρθρον 58 παρ. 2 δ' ΓΚΠΔ, στον καταγγελλόμενο υπεύθυνο επεξεργασίας να προβεί στην άμεση ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης του καταγγέλλοντα χορηγώντας του άμεσα το αιτούμενο υλικό εντός 15 ημερών από την λήψη της παρούσης και όπως ενημερώσει την Αρχή σχετικά με την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης.

**Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Γεώργιος Μπατζαλέξης**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**