

ΑΠΟΦΑΣΗ 34/2022

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος την Δευτέρα 04-07-2022 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής, Κωνσταντίνου Μενουδάκου και τα αναπληρωματικά μέλη Δημοσθένης Βουγιούκας, ως εισηγητής και Μαρία Ψάλλα, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Κωνσταντίνου Λαμπρινουδάκη και Γρηγορίου Τσόλια, οι οποίοι παρόλο που εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Λεωνίδας Ρούσσος, ως βοηθός εισηγητή και με εντολή Προέδρου η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου ως Γραμματέας, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών υποθέσεων της Αρχής.

Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με την με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7371/27-10-2020 καταγγελία, ο Α κατήγγειλε την εγκατάσταση και λειτουργία συστήματος βιντεοεπιτήρησης από την Β στην πολυκατοικία που βρίσκεται επί της οδού ... στον Χ χωρίς τη συναίνεση όλων των ιδιοκτητών. Από την καταγγελία προκύπτει ότι πρόκειται για σύστημα βιντεοεπιτήρησης τοποθετημένο από έτερη συνιδιοκτήτη διαμερίσματος, νυν διαχειρίστρια, σε πυλωτή πολυκατοικίας και πιο συγκεκριμένα εξωτερικά του κτιρίου κοντά στην είσοδο καθώς επίσης και σε χώρο στάθμευσης πιλοτής για το σκοπό της προστασίας προσώπων και αγαθών της πολυκατοικίας, καθώς και την επιτήρηση προσωπικού οχήματος της καταγγελλόμενης.

Όπως καταγγέλλεται, τον μήνα Μάιο του έτους 2019, ο σύντροφος της καταγγελλόμενης ζήτησε από τον καταγγέλλοντα και άλλους συγκατοίκους να υπογράψουν σε ένα «πρόχειρο χαρτί που διακινούσε από πόρτα σε πόρτα» εάν επιθυμούν να τοποθετηθούν στον κοινόχρηστο χώρο

της πιλοτής κάμερες. Ο καταγγέλλων συναίνεσε υπογράφοντας με την προϋπόθεση να τηρηθούν οι προϋποθέσεις που προβλέπονται από την ισχύουσα νομοθεσία. Εντούτοις, τον μήνα Ιούνιο του έτους 2019 η καταγγελλόμενη εγκατέστησε το ανωτέρω σύστημα, χωρίς λήψη σχετικής απόφασης από την Γενική Συνέλευση της πολυκατοικίας και τοποθέτησε την μονάδα ελέγχου εντός του διαμερισμάτος της, ενώ αρνείται να αφαιρέσει το σύστημα παρά τις κατ' επανάληψη προφορικές παραινέσεις του καταγγέλλοντος και παρά την εξώδικη πρόσκληση που της απέστειλε την 16-10-2020, απαντώντας με δικό της εξώδικο, από 19-10-2020, ότι οι κάμερες βρίσκονται σε δικό της χώρο και ότι για να τις αφαιρέσει πρέπει ο ίδιος να συγκαλέσει έκτακτη γενική συνέλευση. Στην εν λόγω εξώδικη δήλωση του καταγγέλλοντος περιγράφεται επίσης περιστατικό βανδαλισμού του αυτοκινήτου του με διαβρωτικά λάδια, μετά το οποίο ο ίδιος ζήτησε από την καταγγελλόμενη το καταγεγραμμένο υλικό από την κάμερα, το οποίο η τελευταία αρνήθηκε να παράσχει ισχυριζόμενη ότι οι κάμερες δεν βρίσκονταν σε λειτουργία. Οι ανωτέρω δύο, εκατέρωθεν, εξώδικες δηλώσεις επισυνάπτονται στην καταγγελία.

Σύμφωνα με την εξώδικη δήλωση της καταγγελλόμενης, έχει συγκεντρώσει το 70% των υπογραφών των ενοίκων της πολυκατοικίας από τον Ιούλιο του έτους 2019, μεταξύ των οποίων και του καταγγέλλοντος, ενώ τους τελευταίους έξι μήνες ο καταγγέλλων προβαίνει σε πράξεις καταχρηστικές και αντίθετες με την αρμονική συμβίωση των ιδιοκτητών και αντίθετες στον κανονισμό, όπως η τοποθέτηση γατοτροφών στην πυλωτή της πολυκατοικίας, πράξη για την οποία ενημερώθηκε κατά την Γενική Συνέλευση τον μήνα Σεπτέμβριο του ίδιου έτους και για την οποία υπάρχει συνεχής αντιπαράθεση με την καταγγελλόμενη, και η οποία σύμφωνα με την καταγγελλόμενη είναι η αιτία για την εναντίωση του καταγγέλλοντος στην λειτουργία του εν λόγω συστήματος.

Ακολούθως, η Αρχή με το με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/529/29-01-2021 έγγραφο κάλεσε την καταγγελλόμενη όπως της παρέχει εξηγήσεις αναφορικά με την καταγγελία. Καθώς το εν λόγω έγγραφο δεν παρελήφθη, η Αρχή το διαβίβασε με το με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/1937/25-08-2021 έγγραφό της στο ΑΤ Χ για επίδοση. Κατόπιν της σχετικής επίδοσης, καθώς και μετά από σχετική τηλεφωνική επικοινωνία της Αρχής, η καταγγελλόμενη με τη με αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7685/23-11-2021 απάντηση της διαβίβασε στην Αρχή την ανωτέρω εξώδικη πρόσκληση-δήλωση της προς-κατά του καταγγέλλοντος.

Λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω απάντηση, με το με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/2770/06-12-2021 έγγραφό της η Αρχή ενημέρωσε την καταγγελλόμενη για το ισχύον νομικό πλαίσιο και την ρώτησε αν υπάρχει απόφαση της Γενικής Συνέλευσης για την εγκατάσταση του συστήματος, καθώς και αν τηρούνται οι προϋποθέσεις εγκατάστασης της κάμερας που εστιάζει στο

προσωπικό της όχημα, ενημερώνοντάς την ότι σε περίπτωση που τα ανωτέρω δεν τηρούνται, η εγκατάσταση είναι παράνομη και το σύστημα βιντεοεπιτήρησης πρέπει να αφαιρεθεί ή τροποποιηθεί.

Η καταγγελλόμενη επανέλαβε με την με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/8390/24-12-2021 απάντησή της σχετικά με την προϋπάρχουσα «διαμάχη» με τον καταγγέλλοντα γύρω από τις γατοτροφές που ο τελευταίος τοποθετεί στον κοινόχρηστο χώρο της πυλωτής της πολυκατοικίας, καθώς και δήλωσε την σύμφωνη γνώμη της ιδιοκτήτριας της θέσης στάθμευσης με την οποία γειτνιάζει η θέση στάθμευσης της ίδιας και η οποία χρησιμοποιείται από τον «φιλοξενούμενο» καταγγέλλοντα. Συμπλήρωσε, τέλος, ότι το καταγραφικό βρίσκεται στο υπόγειο της πολυκατοικίας, καθώς και ότι σε γενική συνέλευση αποφασίστηκε, πλην του καταγγέλλοντος, ότι μέχρι να μπορούν οικονομικά οι υπόλοιποι συνιδιοκτήτες/ενοικιαστές να βάλουν κάμερες, οι υπάρχουσες να μείνουν όπως έχουν, όπως και ότι εάν ο καταγγέλλων της επιστρέψει το 70% των υπογραφών των κατοίκων, θα αφαιρέσει άμεσα την κάμερα που επιβλέπει την είσοδο της πολυκατοικίας.

Με το με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/423/15-02-2022 έγγραφό της η Αρχή ζήτησε από την καταγγελλόμενη να προσκομίσει τα πρακτικά της Γενικής Συνέλευσης στην οποία αποφασίστηκε η εγκατάσταση του εν λόγω συστήματος, καθώς και να της αποστείλει δείγμα εικόνας από το εγκατεστημένο σύστημα, εντός προθεσμίας. Κατόπιν της παρέλευσης του διαστήματος, η Αρχή επικοινωνήσε τηλεφωνικά με την καταγγελλόμενη, η οποία της δήλωσε ότι δεν πρόκειται να ασχοληθεί ξανά με την υπόθεση και δεν προτίθεται να απαντήσει στο τελευταίο έγγραφο της Αρχής. Επίσης, ενημέρωσε ότι η καταγγελλόμενη ψευδώς δήλωσε τα ανωτέρω σχετικά με την Γενική συνέλευση, όπου αποφασίστηκε να αφαιρεθούν οι κάμερες, ως παρανόμως εγκατεστημένες, καθώς και για την ιδιοκτήτρια της παράπλευρης θέσης στάθμευσης, η οποία δεν είχε ενημερωθεί και συμφωνήσει με την τοποθέτηση διαχωριστικού, κάτι που απαγορεύεται και πολεοδομικά.

Με το με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2558/21-02-2022 συμπληρωματικό, ο καταγγέλλων δήλωσε ότι το καταγραφικό δεν βρίσκεται στο υπόγειο της πολυκατοικίας, σύμφωνα και με δήλωση επαγγελματία φωτογράφου που φωτογράφησε τον χώρο χωρίς να διαπιστώσει την ύπαρξη του, ενώ επισυνάπτει την έγγραφη δήλωση-βεβαίωση καθώς και σχετικές φωτογραφίες.

Με τα με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/113{5,6}/17-05-2022 έγγραφα, η Αρχή κάλεσε την καταγγελλόμενη και τον καταγγέλλοντα, ενώπιόν της στη συνεδρίαση της την Τετάρτη 25-05-2022, για να δώσουν περαιτέρω διευκρινίσεις και να εκθέσουν διεξοδικά τις απόψεις τους. Αμφότεροι παρέστησαν και υποστήριξαν τα όσα προηγουμένως είχαν δηλώσει εγγράφως.

Εξάλλου, έγινε γνωστό πως με απόφαση της Γενικής Συνέλευσης εγκαταστάθηκε νέο σύστημα βιντεοεπιτήρησης στους κοινόχρηστους χώρους της πιλοτής για λογαριασμό της πολυκατοικίας, ενώ με την ίδια απόφαση αποφασίστηκε η αφαίρεση του καταγγελλόμενου συστήματος. Η καταγγελλόμενη αφαιρέσε την κάμερα της εισόδου, αλλά αρνείται να αφαιρέσει την κάμερα που επιβλέπει την θέση στάθμευσης. Αμφότεροι έλαβαν προθεσμία για την κατάθεση υπομνημάτων, το οποίο και έπραξαν με τα υπ' αριθμ. Γ/ΕΙΣ/7736/06-06-2022 και Γ/ΕΙΣ/8172/21-06-2022 έγγραφα.

Στο υπόμνημά της η καταγγελλόμενη επικαλείται περιστατικό φθοράς («καταστροφής») του αυτοκινήτου της στον χώρο στάθμευσής της, με χρώματα, τα οποία ακόμα υπάρχουν στο πάτωμα, σύμφωνα και με τις φωτογραφίες που προσκόμισε, γεγονός που την φόβισε από το να χρησιμοποιεί τον εν λόγω χώρο, πληρώνοντας ενοίκιο για τον υπόγειο χώρο στάθμευσης που ανήκει στα παιδιά της. Επίσης, δηλώνει τη φιλοξενία τρίτου κατά το περιστατικό φθοράς του αυτοκινήτου του καταγγέλλοντος, του οποίου τρίτου επλήγησε το αυτοκίνητο επίσης από την ίδια φθορά (διαβρωτικά λάδια). Εντούτοις ούτε και σε εκείνον έδωσε απόσπασμα υλικού, καθώς το σύστημα δεν ήταν σε λειτουργία, όπως ισχυρίζεται. Ισχυρίζεται ακόμα ότι το καταγραφικό του συστήματος βρίσκεται στο υπόγειο, προσκομίζοντας και σχετικές φωτογραφίες. Τέλος, επισυνάπτει τις υπογραφές που είχε συγκεντρώσει για την εγκατάσταση του συστήματος, όπου φαίνονται δεκατρία ονοματεπώνυμα και αντίστοιχες υπογραφές σε ένα χαρτί με τίτλο «Για κάμερες στο ισόγειο» καθώς και το πρακτικό της Γενικής Συνέλευσης που αποφάσισε την εγκατάσταση του νέου συστήματος και την αφαίρεση του καταγγελλόμενου.

Αντίστοιχα, ο καταγγέλλων στο υπόμνημά του αναφέρει ότι από τα 13 ονοματεπώνυμα με τις υπογραφές ανωτέρω, τα δύο είναι άκυρα ως ενοικιαστές, στους οποίους ο κανονισμός της πολυκατοικίας δεν δίνει δικαίωμα ψήφου, καθώς και ότι ο ένας εκ των δύο διαμένει στην πολυκατοικία από το έτος 2021, ενώ και η έτερη υπογραφή ελήφθη και αυτή σε μεταγενέστερο χρόνο προκειμένου να εξασφαλιστεί το ποσοστό των 2/3 των διαμερισμάτων που ορίζει η νομοθεσία, επί συνόλου 18 διαμερισμάτων. Η οθόνη παρακολούθησης βρίσκεται στο διαμέρισμά της καταγγελλόμενης, ενώ η καταγγελλόμενη και ο σύντροφός της λαμβάνουν εικόνα από το σύστημα και στο κινητό τους, ενώ ακόμα και το καταγραφικό θα έπρεπε να βρίσκεται σε κοινόχρηστο χώρο και όχι σε ιδιωτικό. Από τις 22-04-22, η πολυκατοικία έχει τοποθετήσει πέντε κάμερες, οι οποίες καλύπτουν «πιθαμή προς πιθαμή» όλους τους κοινόχρηστους χώρους και τις θέσεις στάθμευσης. Τέλος, προσθέτει ότι η καταγγελλόμενη δεν χρησιμοποιεί την θέση στάθμευσης στην πυλωτή εδώ και μια δεκαετία, ενοικιάζοντάς την και ότι η ιδιοκτήτρια της γειτνιάζουσας θέσης στάθμευσης όπου σταθμεύει το αυτοκίνητό του δεν συναινεί στην λειτουργία ιδιωτικής κάμερας.

Η Αρχή, μετά από εξέταση όλων των στοιχείων του φακέλου και αναφορά στα διαμειφθέντα της ακροαματικής διαδικασίας, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις του βοηθού εισηγητή και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Σύμφωνα με το άρ. 4 στοιχ. 7 του Γενικού Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών (εφεξής, Κανονισμός), ο οποίος είναι σε εφαρμογή από τις 25 Μαΐου 2018, ως υπεύθυνος επεξεργασίας ορίζεται *«το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας που, μόνα ή από κοινού με άλλα, καθορίζουν τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα»*.
2. Σχετικά με το ζήτημα της χρήσης συστημάτων βιντεοεπιτήρησης για το σκοπό της προστασίας προσώπων και αγαθών ισχύει η Οδηγία 1/2011, οι διατάξεις της οποίας πρέπει να εφαρμόζονται σε συνδυασμό με τις νέες διατάξεις του ΓΚΠΔ και του ν.4624/2019. . Τούτο ισχύει ιδίως για τις υποχρεώσεις του υπευθύνου επεξεργασίας που περιλαμβάνονται στο κεφάλαιο Γ΄ αυτής (άρθρα 10 έως 13 της Οδηγίας 1/2011). Για παράδειγμα, οι υπεύθυνοι επεξεργασίας δεν έχουν πλέον υποχρέωση γνωστοποίησης της επεξεργασίας στην Αρχή, αλλά οφείλουν να φροντίζουν για την ικανοποίηση των επαυξημένων δικαιωμάτων που προβλέπει ο ΓΚΠΔ.
3. Το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων έχει εκδώσει τις κατευθυντήριες γραμμές υπ' αριθμ. 3/2019, σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, μέσω συσκευών λήψης βίντεο. Το κείμενο αυτό παρέχει αναλυτική καθοδήγηση για το πώς εφαρμόζεται ο ΓΚΠΔ σε σχέση με τη χρήση καμερών για διαφόρους σκοπούς.
4. Ως αποκλειστικά προσωπική ή οικιακή δραστηριότητα νοείται εκείνη που αναφέρεται στο ιδιωτικό πεδίο δράσης ενός προσώπου ή μιας οικογένειας, δηλαδή εκείνη που δεν εμπίπτει στην επαγγελματική ή/και εμπορική του δραστηριότητα και δεν έχει ως σκοπό ή ως αποτέλεσμα τη συστηματική διαβίβαση ή τη διάδοση δεδομένων σε τρίτους, όπως συμβαίνει στην περίπτωση που γίνεται ανάρτηση στο διαδίκτυο ή δημοσίευση σε εφημερίδες του συλλεγέντος οπτικοακουστικού υλικού. Ειδικότερα, εφόσον το πεδίο ελέγχου των καμερών συστήματος βιντεοεπιτήρησης εγκατεστημένου σε ιδιωτική οικία περιλαμβάνει χώρους μόνο ιδιωτικούς, τότε η εν λόγω επεξεργασία θεωρείται οικιακή δραστηριότητα (βλ. αιτιολογική σκέψη ΓΚΠΔ υπ' αριθμ. 18 και άρθρο 3 παρ. 2 της Οδηγίας 1/2011 της Αρχής). Ωστόσο, ακόμη και αν το σύστημα βιντεοεπιτήρησης είναι εγκατεστημένο σε ιδιωτική οικία, δε θεωρείται αποκλειστικά προσωπική ή οικιακή δραστηριότητα η λήψη και επεξεργασία εικόνας ή και

ήχου όταν το πεδίο ελέγχου της κάμερας περιλαμβάνει εξωτερικούς δημόσιους ή κοινόχρηστους χώρους, οπότε και εφαρμόζονται οι αρχές προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Στις περιπτώσεις επεξεργασίας μέσω τέτοιων συστημάτων βιντεοεπιτήρησης η νομική βάση που εφαρμόζεται είναι συνήθως το άρθρο 6 παρ. 1 στ) του ΓΚΠΔ «η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τους σκοπούς των έννομων συμφερόντων που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τρίτος, εκτός εάν έναντι των συμφερόντων αυτών υπερισχύει το συμφέρον ή τα θεμελιώδη δικαιώματα και οι ελευθερίες του υποκειμένου των δεδομένων που επιβάλλουν την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως εάν το υποκείμενο των δεδομένων είναι παιδί». Συνεπώς, βασική προϋπόθεση για τη νομιμότητα της επεξεργασίας είναι η τήρηση της αρχής της αναλογικότητας, όπως αυτή εξειδικεύεται στα άρθρα 6 και 7 της Οδηγίας 1/2011 της Αρχής, αλλά και στο Ειδικό Μέρος αυτής.

5. Ως προς το δε ειδικότερο ζήτημα της εγκατάστασης συστήματος βιντεοεπιτήρησης σε συγκροτήματα κατοικιών, εφαρμόζεται το άρθρο 15, στο Ειδικό Μέρος της ανωτέρω Οδηγίας. Όπως αναφέρεται στο άρθρο αυτό, η εγκατάσταση συστήματος βιντεοεπιτήρησης σε συγκροτήματα κατοικιών για την ασφάλεια κοινόχρηστων χώρων και των προσώπων που κυκλοφορούν σε αυτούς μπορεί να πραγματοποιηθεί μόνο με απόφαση του οργάνου που είναι υπεύθυνο για τη διαχείριση του συγκροτήματος (π.χ. της Γενικής Συνέλευσης της πολυκατοικίας), και όχι από κάποιον ένοικο μεμονωμένα, σύμφωνα με τις διατάξεις του οικείου Κανονισμού και, εφόσον υπάρχει σύμφωνη γνώμη των δύο τρίτων των ενοίκων της πολυκατοικίας (μία ψήφος ανά ένοικο). Υπεύθυνος επεξεργασίας του συστήματος βιντεοεπιτήρησης είναι η Γενική Συνέλευση (Γ.Σ.) του συγκροτήματος. Η Αρχή έχει κρίνει με την απόφαση 95/2015 (διαθέσιμη στην ιστοσελίδα της) ότι, καθ' ερμηνεία της διάταξης αυτής, καθώς η Γ.Σ. ενός συγκροτήματος κατοικιών αποτελεί όργανο της ένωσης προσώπων των συνιδιοκτητών (η οποία συνήθως δεν έχει νομική προσωπικότητα), υπεύθυνος επεξεργασίας είναι η ένωση προσώπων των συνιδιοκτητών που λειτουργεί μέσω της Γ.Σ. συνιδιοκτητών του συγκροτήματος και του υφιστάμενου σχετικού κανονισμού. Σημειώνεται επίσης στο ίδιο άρθρο, μεταξύ άλλων, ότι οι κάμερες του συστήματος βιντεοεπιτήρησης δεν επιτρέπεται να ελέγχουν την πρόσβαση στα κατ' ιδίαν διαμερίσματα, καθώς επίσης και ότι η μονάδα ελέγχου δεν επιτρέπεται να βρίσκεται σε διαμέρισμα αλλά πρέπει να εγκαθίσταται σε κοινόχρηστο χώρο με ελεγχόμενη πρόσβαση.
6. Σύμφωνα με την παρ. 4 του ανωτέρω άρθρου, η εγκατάσταση κάμερας από μεμονωμένο ιδιοκτήτη ή ένοικο σε κοινόχρηστο χώρο στάθμευσης της πολυκατοικίας ή του κτιρίου για την επιτήρηση προσωπικού οχήματος, επιτρέπεται υπό τις εξής προϋποθέσεις:

α) Να προβλέπεται στον Κανονισμό της πολυκατοικίας ή να υπάρχει συναπόφαση των ενοίκων που λαμβάνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου.

β) Να μην υπάρχει σύστημα βιντεοεπιτήρησης στους χώρους στάθμευσης εγκατεστημένο για λογαριασμό της πολυκατοικίας.

γ) Η κάμερα να εστιάζει μόνο στο επιτηρούμενο όχημα.

δ) Ο ενδιαφερόμενος ιδιοκτήτης ή ένοικος να τοποθετήσει με δικά του έξοδα σχετική ευδιάκριτη ενημερωτική πινακίδα σε εμφανές σημείο του χώρου στάθμευσης

7. Σύμφωνα με την Απόφαση 134/2015 της Αρχής, στην περίπτωση που η πολυκατοικία επιθυμεί την τοποθέτηση κάμερας με σκοπό την προστασία των κοινόχρηστων χώρων, όπως της εισόδου, τότε αυτή θα πρέπει να γίνει σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο ανωτέρω σημείο του σκεπτικού. Εάν επιθυμούν οι συνιδιοκτήτες μέσω της Γενικής Συνέλευσης τους και με συναπόφαση των δύο τρίτων των ενοίκων, μπορούν να αναθέσουν την επεξεργασία του συστήματος βιντεοεπιτήρησης σε μεμονωμένο ιδιοκτήτη. Ο ιδιοκτήτης αυτός δεν αποτελεί τρίτο αλλά τον αρμόδιο συνιδιοκτήτη (άρα και συνυπεύθυνο της επεξεργασίας) κατά τον ορισμό του ν. 2472/1997 άρθρο 2, εδ. ζ). Η σχετική ανάθεση πρέπει να αποτυπώνεται εγγράφως σε απόφαση Γ.Σ. ενώ εξυπακούεται ότι τον συνιδιοκτήτη βαρύνουν αναλόγως οι υποχρεώσεις για την τήρηση του απορρήτου και την ασφάλεια της επεξεργασίας του άρθρου 10 του ν.2472/1997 και οι λοιπές υποχρεώσεις της οδηγίας 1/2011.

8. Στην εν λόγω υπόθεση:

α) Η καταγγελλόμενη εγκατέστησε σύστημα βιντεοεπιτήρησης για την προστασία των κοινόχρηστων χώρων συγκροτήματος κατοικιών καθώς και των προσώπων που κυκλοφορούν σε αυτούς, χωρίς απόφαση του αρμοδίου οργάνου διαχείρισης του συγκροτήματος σύμφωνα με τις διατάξεις του οικείου κανονισμού. Η καταγγελλόμενη είχε συγκεντρώσει ένα σύνολο υπογραφών των ενοίκων το οποίο όμως δεν μπορεί να υποκαταστήσει την υποχρέωση λήψης σχετικής απόφασης, παραβιάζοντας το άρθρο 1 παρ. 1 της Οδηγίας 1/2011 της Αρχής.

β) Η καταγγελλόμενη είχε και ακόμα έχει την οθόνη παρακολούθησης του συστήματος στην οικία της και εικόνα στο κινητό της καθώς και του συζύγου της, σύμφωνα με τα καταγγελλόμενα. Κάτι τέτοιο όμως δεν ήταν επίσης προϊόν απόφασης της ΓΣ, κατά παράβαση των κείμενων διατάξεων και συγκεκριμένα του άρθρου 15 παρ. 2 της Οδηγίας 1/2011 της Αρχής.

γ) Η καταγγελλόμενη ενώ αφαίρεσε την κάμερα της εισόδου, αρνείται να αφαιρέσει την κάμερα στον χώρο στάθμευσης (τον οποίο υπενοικιάζει) μετά την απόφαση της Γενικής Συνέλευσης για εγκατάσταση νέου συστήματος και αφαίρεση του παλαιού. Ωστόσο, στην νέα

εγκατάσταση καλύπτεται το σύνολο των κοινόχρηστων χώρων της πολυκατοικίας, όπως και οι θέσεις στάθμευσης από την κατόπτευση πέντε καμερών, καθιστώντας την εν λόγω επεξεργασία μη αναγκαία και παραβιάζοντας το άρθρο 15 παρ. 4 εδ. β της Οδηγίας 1/2011 της Αρχής.

Βάσει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει ομόφωνα ότι πρέπει να επιβληθεί στον καταγγελλόμενο υπεύθυνο επεξεργασίας η αναφερόμενη στο διατακτικό διοικητική κύρωση, η οποία κρίνεται ανάλογη με τη βαρύτητα της παράβασης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΑΡΧΗ

A. Δίνει εντολή στην καταγγελλόμενη, όπως εντός ενός (1) μηνός από την παραλαβή της παρούσας, αφαιρέσει το εν λόγω σύστημα βιντεοεπιτήρησης που έχει εγκαταστήσει και ενημερώσει την Αρχή σχετικά με την πραγματοποίηση των ανωτέρω ενεργειών.

B. Σε περίπτωση που κάτι τέτοιο δεν συμβεί, επιβάλλει στην καταγγελλόμενη το αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό διοικητικό χρηματικό πρόστιμο που αρμόζει στην συγκεκριμένη περίπτωση, σύμφωνα με τις ειδικότερες περιστάσεις αυτής, ύψους χιλίων (1.000,00) ευρώ.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου