

## ΑΠΟΦΑΣΗ 28/2022

### (Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνήλθε μετά από πρόσκληση του Προέδρου της σε συνεδρίαση Τμήματος μέσω τηλεδιάσκεψης την Τετάρτη 08.06.2022 και ώρα 10:00, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Αναπληρωτής Πρόεδρος της Αρχής, Γεώργιος Μπατζαλέξης, κωλυομένου του Προέδρου της Αρχής Κωνσταντίνου Μενουδάκου και τα αναπληρωματικά μέλη Μαρία Ψάλλα, ως εισηγήτρια και Δημοσθένης Βουγιούκας, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Γρηγόριου Τσόλια και Κωνσταντίνου Λαμπρινουδάκη, οι οποίοι αν εκλήθησαν νομίμως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρούσες, χωρίς δικαίωμα ψήφου, ήταν η Χαρίκλεια Λάτσιου, ΔΝ – νομικός ελεγκτής, ως βοηθός εισηγήτρια και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με την από 15.06.2020 (και με αρ. πρωτ. ΑΠΔ Γ/ΕΙΣ/4164/15.06.2020) καταγγελία, όπως αυτή συμπληρώθηκε με την από 29.06.2020 (και με αρ. πρωτ. ΑΠΔ Γ/ΕΙΣ/4521/30.06.2020) αίτηση, ο Α ενημέρωσε την Αρχή ότι η καταγγελλόμενη παιδοψυχολόγος, Β, έχει αναλάβει από το έτος ... την ψυχοθεραπεία του ανήλικου τέκνου του, Γ, μετά από αίτημα της μητέρας του ανήλικου, και χωρίς τη δική του συγκατάθεση. Παράλληλα, ενημέρωσε την Αρχή ότι ασκεί από κοινού με την μητέρα την γονική μέριμνα του ανήλικου τέκνου. Ακολούθως, με το από 05.05.2020 αίτημά του μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ζήτησε από την καταγγελλόμενη παιδοψυχολόγο να λάβει συγκεκριμένες πληροφορίες (ήτοι τον αριθμό των

συνεδριών και τις ημερομηνίες που πραγματοποιήθηκαν, το είδος των συνεδριών, αντίγραφα των φορολογικών παραστατικών που εκδόθηκαν για τις ανωτέρω συνεδρίες, τα διεθνή παραδεκτά πρωτόκολλα και τις τεχνικές που ακολουθήθηκαν κατά τη διενέργεια των συνεντεύξεων) που περιλαμβάνονται στον φάκελο του ανήλικου τέκνου. Λόγω μη ανταπόκρισης της καταγγελλόμενης στο προαναφερόμενο αίτημά του επανήλθε με το από 07.06.2020 αίτημα μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αιτούμενος τις ίδιες πληροφορίες και επιπλέον την ακόλουθη: «*Επίσης θα ήθελα να μου αναφέρεται τα διεθνή παραδεκτά πρωτόκολλα και τεχνικές συνεντεύξεων που πήρατε κατά τη διάρκεια των συνεντεύξεων που πραγματοποιήσατε με τον ανήλικο γιο μου μέχρι σήμερα, του οποίου έχω τη γονική μέριμνα*». Κατόπιν τούτων, ο Α καταγγέλλει στην Αρχή ότι παραβιάστηκε το δικαίωμα πρόσβασης σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που τον αφορούν, καθώς η καταγγελλόμενη δεν ικανοποίησε τα ανωτέρω αιτήματά του. Η Αρχή, κατά την εξέταση της ανωτέρω καταγγελίας, οριοθετώντας την αρμοδιότητά της κάλεσε με το υπ' αρ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΞ/4164-1/09-07-2020 έγγραφο την καταγγελλόμενη παιδοψυχολόγο να παράσχει πλήρεις διευκρινίσεις επί των καταγγελλομένων. Ακολούθως, ο Α με τις από 27.07.2020 και 21.09.2020 (και με αρ. πρωτ. ΑΠΔ Γ/ΕΙΣ/5288/28.07.2020 και Γ/ΕΙΣ/6392/21.09.2020, αντίστοιχα) συμπληρωματικές αιτήσεις του ενημέρωσε την Αρχή ότι σε απάντηση του προαναφερόμενου σχετικού εγγράφου της Αρχής, έλαβε από την καταγγελλόμενη παιδοψυχολόγο πλήθος φορολογικών παραστατικών, καθώς και την από 23.07.2020 βεβαίωση, στην οποία κατά τους ισχυρισμούς του: «*δεν αναφέρεται σε κανένα της σημείο από τι πάσχει το τέκνο του και χρήζει τραυματοθεραπεία τόσα πολλά έτη, ποια είναι τα επιστημονικά ευρήματα ώστε να χρειάζεται τεχνικές γνωσιακής και συμπεριφορικής θεραπείας. Θα πρέπει δε να σημειωθεί ότι η αναφορά της εν λόγω βεβαίωσης στο ανήλικο αριθμεί μόλις 2 ½ σειρές!*». Κατόπιν τούτων, ο Α παραπονείται ότι μετά την χορήγηση των προαναφερόμενων εγγράφων από την καταγγελλόμενη, δεν γνωρίζει ακόμα από τι πάσχει το τέκνο του, ώστε να χρήζει εντατικής ψυχολογικής παρακολούθησης. Κατόπιν τούτου, η Αρχή με το υπ' αρ πρωτ. ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΞ/4164-2/13-10-2020 έγγραφο διαβίβασε τις ανωτέρω συμπληρωματικές αιτήσεις του Α στην καταγγελλόμενη, καλώντας την να τοποθετηθεί εγγράφως επί των νεότερων αιτημάτων του καταγγέλλοντος. Εν συνεχεία, ο καταγγέλλων Α με την 24.05.2021 (και με αρ. πρωτ.

ΑΠΔ Γ/ΕΙΣ/3404/25.05.2021) νεότερη συμπληρωματική αίτησή του ενημέρωσε την Αρχή ότι η καταγγελλόμενη δεν έχει ανταποκριθεί στο αίτημά του να πληροφορηθεί από τι πάσχει το τέκνο του και χρήζει τραυματοθεραπείας τόσα πολλά έτη, καθώς και ποια είναι τα επιστημονικά ευρήματα ώστε να χρειάζεται τεχνικές γνωσιακής και συμπεριφορικής θεραπείας. Κατόπιν τούτου, η Αρχή με το υπ' αρ πρωτ. Γ/ΕΞΕ/1599/28.06.2021 έγγραφο, διαβίβασε στην καταγγελλόμενη την νεότερη αίτηση του καταγγέλλοντος, κάλεσε την καταγγελλόμενη να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης του καταγγέλλοντος και επιπλέον ενημέρωσε την καταγγελλόμενη ότι, πέραν των καταγγελλομένων, ως υπεύθυνος επεξεργασίας φέρει αυτοτελή υποχρέωση συνεργασίας με την Αρχή, δυνάμει του άρθρου 31 ΓΚΠΔ. Τέλος, ο καταγγέλλων Α με από 30.03.2022 (και με αρ. πρωτ. ΑΠΔ Γ/ΕΙΣ/5386/31.03.2022) συμπληρωματική αίτηση παρέθεσε εκ νέου στην Αρχή το ιστορικό της καταγγελίας και επανέλαβε ότι το παράπονό του ενώπιον της Αρχής, μετά την πρώτη απάντηση της καταγγελλόμενης παιδοψυχολόγου, ύστερα από την μεσολάβηση της Αρχής, παραμένει ενεργό και συνίσταται στο γεγονός ότι μέχρι σήμερα δεν έχει ενημερωθεί *«από τι πάσχει το τέκνο του και χρήζει τραυματοθεραπείας τόσα πολλά έτη, ποια είναι τα επιστημονικά ευρήματα ώστε να χρειάζεται τεχνικές γνωσιακής και συμπεριφορικής θεραπείας»*.

Ακολούθως, η Αρχή κάλεσε με τα υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/947/20.04.2022 και Γ/ΕΞΕ/948/20.04.2022 έγγραφα την Β και τον Α, αντίστοιχα, όπως παρουσιαστούν σε συνεδρίαση του Τμήματος της Αρχής την Τετάρτη 04.05.2022 προκειμένου να συζητηθεί η προαναφερόμενη καταγγελία, καθώς και αυτεπαγγέλτως η εν γένει συμμόρφωση της καταγγελλόμενης προς την υποχρέωση συνεργασίας με την Αρχή του άρθρου 31 ΓΚΠΔ, σε σχέση με το γεγονός της μη ανταπόκρισής της στα υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/4164-1/09.07.2020, Γ/ΕΞ/4164-2/13.10.2020 και Γ/ΕΞΕ/1599/28.06.2021 έγγραφα της Αρχής. Στην συνεδρίαση αυτή παρέστησαν οι Β, μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου της Ιωάννη Παπαδάκη (ΑΜ ...) και η Έλλη Ντεντιδάκη (ΑΜ ...), πληρεξούσιος δικηγόρος του καταγγέλλοντος Α.

Κατά τη συνεδρίαση αυτή, οι παριστάμενοι, αφού ανέπτυξαν τις απόψεις τους, έλαβαν προθεσμία έως τις 27.05.2022 για την υποβολή εγγράφων υπομνημάτων. Κατόπιν τούτου, ο Α, διά της πληρεξουσίας δικηγόρου του υπέβαλε το από

24.05.2022 (και με αρ. πρωτ. ΑΠΔ Γ/ΕΙΣ/7359/24.05.2022) και η Β το από 25.05.2022 (και με αρ. πρωτ. ΑΠΔ Γ/ΕΙΣ/7393/25.05.2022) υπόμνημα.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε την εισηγήτρια και τις διευκρινίσεις από τη βοηθό εισηγήτρια, η οποία παρέστη χωρίς δικαίωμα ψήφου, κατόπιν διεξοδικής συζητήσεως,

### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

1. Επειδή, από τις διατάξεις των άρθρων 51 και 55 του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (Κανονισμού 2016/679) και του άρθρου 9 του νόμου 4624/2019 (ΦΕΚ Α' 137) προκύπτει ότι η Αρχή έχει αρμοδιότητα να εποπτεύει την εφαρμογή των διατάξεων του ΓΚΠΔ, του νόμου αυτού και άλλων ρυθμίσεων που αφορούν την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων. Ειδικότερα, από τις διατάξεις των άρθρων 57 παρ.1 στοιχ. στ' ΓΚΠΔ και 13 παρ. 1 στοιχ. ζ' ν. 4624/2019 προκύπτει ότι η Αρχή έχει αρμοδιότητα να επιληφθεί της καταγγελίας του Α κατά της παιδοψυχολόγου Β, για παραβίαση του δικαιώματος πρόσβασης σε δεδομένα του ανήλικου τέκνου του, καθόσον οι αιτούμενες πληροφορίες που αφορούν στο ανήλικο τέκνο του καταγγέλλοντος περιλαμβάνονται σε διαρθρωμένο σύνολο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, αυτοματοποιημένο ή μη, που τηρεί η καταγγελλόμενη στο πλαίσιο της παροχής ψυχολογικής θεραπείας στο ανήλικο τέκνο και ιδρύεται αρμοδιότητα της Αρχής κατ' άρθρα 2 παρ. 1 και 2 ν. 4624/2019 να ασκήσει την ανωτέρω αρμοδιότητά της.

2. Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 2 του ΓΚΠΔ, ο υπεύθυνος επεξεργασίας φέρει την ευθύνη και πρέπει να είναι σε θέση να αποδείξει τη συμμόρφωσή του με τις αρχές της επεξεργασίας που καθιερώνονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 5. Όπως έχει κρίνει η Αρχή<sup>1</sup>, με τον ΓΚΠΔ υιοθετήθηκε ένα νέο μοντέλο συμμόρφωσης, κεντρικό σημείο του οποίου συνιστά η αρχή της λογοδοσίας στο πλαίσιο της οποίας ο υπεύθυνος επεξεργασίας υποχρεούται να

---

<sup>1</sup> Βλ. απόφαση Αρχής 26/2019, σκέψη 8, διαθέσιμη στην ιστοσελίδα της.

σχεδιάζει, εφαρμόζει και εν γένει λαμβάνει τα αναγκαία μέτρα και πολιτικές, προκειμένου η επεξεργασία των δεδομένων να είναι σύμφωνη με τις σχετικές νομοθετικές προβλέψεις. Επιπλέον δε, ο υπεύθυνος επεξεργασίας βαρύνεται με το περαιτέρω καθήκον να αποδεικνύει ο ίδιος και ανά πάσα στιγμή τη συμμόρφωσή του με τις αρχές του άρθρου 5 παρ. 1 ΓΚΠΔ.

3. Επειδή, το άρθρο 12 ΓΚΠΔ προβλέπει, μεταξύ άλλων: « (...) 3. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων πληροφορίες για την ενέργεια που πραγματοποιείται κατόπιν αιτήματος δυνάμει των άρθρων 15 έως 22 χωρίς καθυστέρηση και σε κάθε περίπτωση εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος. Η εν λόγω προθεσμία μπορεί να παραταθεί κατά δύο ακόμη μήνες, εφόσον απαιτείται, λαμβανομένων υπόψη της πολυπλοκότητας του αιτήματος και του αριθμού των αιτημάτων. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας ενημερώνει το υποκείμενο των δεδομένων για την εν λόγω παράταση εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος, καθώς και για τους λόγους της καθυστέρησης. (...). 4. Εάν ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν ενεργήσει επί του αιτήματος του υποκειμένου των δεδομένων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ενημερώνει το υποκείμενο των δεδομένων, χωρίς καθυστέρηση και το αργότερο εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος, για τους λόγους για τους οποίους δεν ενήργησε και για τη δυνατότητα υποβολής καταγγελίας σε εποπτική αρχή και άσκησης δικαστικής προσφυγής. (...)».

4. Επειδή, ακολούθως, το άρθρο 15 ΓΚΠΔ αναφορικά με το δικαίωμα πρόσβασης προβλέπει: «1. Το υποκείμενο των δεδομένων έχει το δικαίωμα να λαμβάνει από τον υπεύθυνο επεξεργασίας επιβεβαίωση για το κατά πόσον ή όχι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν υφίστανται επεξεργασία και, εάν συμβαίνει τούτο, το δικαίωμα πρόσβασης στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και στις ακόλουθες πληροφορίες: α) τους σκοπούς της επεξεργασίας, β) τις σχετικές κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, γ) τους αποδέκτες ή τις κατηγορίες αποδεκτών στους οποίους κοινολογήθηκαν ή πρόκειται να κοινολογηθούν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως τους αποδέκτες σε τρίτες χώρες ή διεθνείς οργανισμούς, δ) εάν είναι δυνατόν, το χρονικό διάστημα για το οποίο θα αποθηκευτούν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή, όταν αυτό είναι αδύνατο, τα κριτήρια που καθορίζουν το εν λόγω διάστημα, ε) την ύπαρξη δικαιώματος υποβολής

αιτήματος στον υπεύθυνο επεξεργασίας για διόρθωση ή διαγραφή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή περιορισμό της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αφορά το υποκείμενο των δεδομένων ή δικαιώματος αντίταξης στην εν λόγω επεξεργασία, στ) το δικαίωμα υποβολής καταγγελίας σε εποπτική αρχή, ζ) όταν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα δεν συλλέγονται από το υποκείμενο των δεδομένων, κάθε διαθέσιμη πληροφορία σχετικά με την προέλευσή τους, η) την ύπαρξη αυτοματοποιημένης λήψης αποφάσεων, συμπεριλαμβανομένης της κατάρτισης προφίλ, που προβλέπεται στο άρθρο 22 παράγραφοι 1 και 4 και, τουλάχιστον στις περιπτώσεις αυτές, σημαντικές πληροφορίες σχετικά με τη λογική που ακολουθείται, καθώς και τη σημασία και τις προβλεπόμενες συνέπειες της εν λόγω επεξεργασίας για το υποκείμενο των δεδομένων. (...) 4. Το δικαίωμα να λαμβάνεται αντίγραφο που αναφέρεται στην παράγραφο 3 δεν επηρεάζει δυσμενώς τα δικαιώματα και τις ελευθερίες άλλων».

5. Επειδή το άρθρο 1510 ΑΚ ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι: «1. Η μέριμνα για το ανήλικο τέκνο είναι καθήκον και δικαίωμα των γονέων (γονική μέριμνα), οι οποίοι την ασκούν από κοινού. Η γονική μέριμνα περιλαμβάνει την επιμέλεια του προσώπου, τη διοίκηση της περιουσίας και την εκπροσώπηση του τέκνου σε κάθε υπόθεση ή δικαιοπραξία ή δίκη, που αφορούν το πρόσωπο ή την περιουσία του (...)». Περαιτέρω, σύμφωνα με την πάγια νομολογία της Αρχής<sup>2</sup>, ο ασκών τη γονική μέριμνα του ανήλικου τέκνου γονέας (άρ. 128 και 1510 ΑΚ) έχει καταρχήν ως νόμιμος εκπρόσωπός του το δικαίωμα πρόσβασης του άρθρου 15 ΓΚΠΔ στα στοιχεία που αναφέρονται στο ανήλικο τέκνο του, εκτός εάν προβλέπεται διαφορετικά από δικαστική απόφαση (πχ. απόφαση που ορίζει ως ασκούντα τη γονική μέριμνα τον άλλο γονέα).

6. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, την ακροαματική διαδικασία και τα υποβληθέντα υπομνήματα προκύπτει ότι ο καταγγέλλων το πρώτον με το από 05.05.2020 αίτημά του προς την καταγγελλόμενη παιδοψυχολόγο άσκησε το δικαίωμα πρόσβασης του άρθρου 15 ΓΚΠΔ, ζητώντας να λάβει επιβεβαίωση από την καταγγελλόμενη παιδοψυχολόγο για το κατά πόσον δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν

---

<sup>2</sup> Βλ. σχετικές αποφάσεις της Αρχής 24/2009, 21/2010, 22/2010, 53/2010, 130/2013, 18/2018, 4/2020, 26/2021.

στο ανήλικο τέκνο του υφίστανται επεξεργασία και, ακολούθως, να λάβει τις ζητηθείσες με το αίτημα αυτό πληροφορίες, ήτοι: α) τον ακριβή αριθμό συνεδριών που πραγματοποίησε με το ανήλικο τέκνο από τον ... ως σήμερα, β) το είδος συνεδριών, γ) το περιεχόμενό τους, δ) τα επιστημονικά συμπεράσματα των συνεδριών καθώς και ε) αντίγραφα των φορολογικών παραστατικών που εκδόθηκαν για τις πραγματοποιηθείσες συνεδρίες. Περαιτέρω, προκύπτει πρώτον ότι η καταγγελλόμενη παιδοψυχολόγος με την από 23.07.2020 (και με αρ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΙΣ/5288/28.07.2020 και Γ/ΕΙΣ/6392/21.09.2020) απάντησή της στον καταγγέλλοντα ενημέρωσε τον καταγγέλλοντα μέσω της σχετικής βεβαίωσης και των φορολογικών παραστατικών για τις αιτηθείσες πληροφορίες σχετικά με τον ακριβή αριθμό συνεδριών που πραγματοποίησε με το ανήλικο τέκνο από τον Σεπτέμβριο έτους 2013 ως σήμερα, το είδος συνεδριών, το περιεχόμενό τους, καθώς και τα αντίγραφα των φορολογικών παραστατικών που εκδόθηκαν για τις πραγματοποιηθείσες συνεδρίες. Με την ως άνω απάντησή της η καταγγελλόμενη εκπλήρωσε το δικαίωμα πρόσβασης εκπρόθεσμα, κατά παράβαση των οριζόμενων στην διάταξη του άρθρου 12 παρ. 3 ΓΚΠΔ.

Επισημαίνεται, ακόμα, όσον αφορά την χορήγηση των φορολογικών παραστατικών που εκδόθηκαν στο όνομα της μητέρας και την αιτίαση που προβάλλει ο καταγγέλλων ότι η χορήγησή τους ήταν παράνομη, ότι η επεξεργασία αυτή εκφεύγει του αντικειμένου της καταγγελίας ενώπιον της Αρχής το οποίο συνίσταται στην παραβίαση του δικαιώματος πρόσβασης του πατέρα, καθώς και ότι πάντως δεν προκύπτει – καθώς ουδέποτε η καταγγελλόμενη παρέσχε οιαδήποτε ενημέρωση στην Αρχή – αν η επεξεργασία των φορολογικών παραστατικών πραγματοποιήθηκε με την συγκατάθεση της μητέρας, ή ύστερα από προηγούμενη ενημέρωσή της, ώστε να δύναται να ελέγξει η Αρχή στο πλαίσιο άσκησης της αυτεπάγγελτης αρμοδιότητάς τη νομιμότητα της συγκεκριμένης επεξεργασίας<sup>3</sup>. Περαιτέρω, εξάλλου, δεν προβάλλεται κάποιο παράπονο από την μητέρα του ανήλικου τέκνου, η οποία, ως ενδιαφερόμενο υποκείμενο των δεδομένων των φορολογικών παραστατικών που φέρουν το όνομά της, θα νομιμοποιούνταν να απευθυνθεί στην Αρχή κατ' άρθρο 77 ΓΚΠΔ για ενδεχόμενη παραβίαση διατάξεων της νομοθεσίας περί προστασίας των

---

<sup>3</sup> Βλ. σχετικές νεότερες αποφάσεις της Αρχής 04/2020 και 26/2021, διαθέσιμες στην ιστοσελίδα της.

προσωπικών δεδομένων. Για τους ίδιους λόγους τυγχάνει αδιάφορος ο ισχυρισμός του καταγγέλλοντος, δια της πληρεξουσίας δικηγόρου, στην από 21.09.2020 αίτησή του στην Αρχή (και με αρ. πρωτ. ΑΠΔ Γ/ΕΙΣ/5288/28.07.2020 και Γ/ΕΙΣ/6392/21.09.2020,) ότι «μου προκαλεί έκπληξη που αναφέρεται στις συνεδρίες που πραγματοποιεί με την πρώην σύζυγό του, για τις οποίες ουδέποτε ρώτησε ο κ. Α, αφενός γιατί δεν γνώριζε ότι η πρώην σύζυγός του κάνει ψυχοθεραπεία, αφετέρου δε γιατί δεν αφορά το περιεχόμενο αυτό» και παρέλκει η εξέτασή του.

Δεύτερον, προκύπτει ότι η καταγγελλόμενη παιδοψυχολόγος με την ως άνω από 23.07.2020 (εκπρόθεσμη) απάντησή της δεν ικανοποίησε το δικαίωμα ενημέρωσης και πρόσβασης του πατέρα στο υπό ανωτέρω στοιχείο δ) αίτημά του, δηλ. τα επιστημονικά συμπεράσματα των συνεδριών. Περαιτέρω, προκύπτει ότι το παράπονο του καταγγέλλοντος αναφορικά με το ότι δεν έχει ενημερωθεί από την καταγγελλόμενη από τι πάσχει το τέκνο του και χρήζει τραυματοθεραπείας προβάλλεται οψίμως με την από 21.09.2020 αίτηση στην Αρχή και επαναλαμβάνεται με τις από 24.05.2021 και 30.03.2022 αιτήσεις του στην Αρχή. Επισημαίνεται, εξάλλου, αφενός ότι το οψίμως προβαλλόμενο αυτό αίτημα δεν έχει υποβληθεί ενώπιον της καταγγελλόμενης παιδοψυχολόγου, διαβιβάζεται, ωστόσο, με τα προαναφερόμενα υπ' αρ. πρωτ. ΑΠΔ Γ/ΕΞ/4164-2/13.10.2020 και υπ' αρ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΞΕ/1599/28.06.2021 έγγραφα της Αρχής στην καταγγελλόμενη παιδοψυχολόγο, σε συνέχεια της εξεταζόμενης καταγγελίας για παραβίαση του δικαιώματος πρόσβασης. Και αφετέρου πάντως, ότι η καταγγελλόμενη παιδοψυχολόγος ουδόλως προβάλλει ούτε αποδεικνύει ότι το ως άνω οψίμως προβαλλόμενο αίτημα δεν περιέχεται σε σύστημα αρχειοθέτησης που τηρεί στο πλαίσιο της παροχής ψυχολογικής θεραπείας στο ανήλικο τέκνο του καταγγέλλοντος<sup>4</sup>. Επιπρόσθετα, και σε αντίθεση με τον ισχυρισμό που προβλήθηκε από την καταγγελλόμενη παιδοψυχολόγο, δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της, κατά την ακροαματική διαδικασία, ότι ο καταγγέλλων έχει σε κάθε περίπτωση ενημερωθεί για τις οψίμως ζητηθείσες πληροφορίες σχετικά με την κατάσταση του ανήλικου τέκνου του καταγγέλλοντος και την αιτία συνέχισης ψυχολογικής

---

<sup>4</sup> Βλ. Guidelines 1/2022 on data subjects rights – Right of access του ΕΣΠΔ από 18.01.2022, υπό δημόσια διαβούλευση, σκ. 15 επ, διαθέσιμες στον σύνδεσμο [https://edpb.europa.eu/system/files/2022-01/edpb\\_guidelines\\_012022\\_right-of-access\\_0.pdf](https://edpb.europa.eu/system/files/2022-01/edpb_guidelines_012022_right-of-access_0.pdf)



θεραπείας διά της δικαστικής οδού, στο πλαίσιο της μεταξύ τους εκκρεμούς έντονης δικαστικής διαμάχης, αφενός ουδόλως αποδείχθηκε ότι οι οψίμως ζητηθείσες πληροφορίες υποβλήθηκαν στις αρμόδιες δικαστικές αρχές στο πλαίσιο της έντονης δικαστικής διαμάχης τόσο μεταξύ των γονέων του ανήλικου, όσο και μεταξύ του καταγγέλλοντος και της καταγγελλόμενης, και αφετέρου ακριβή υποτιθεμένου του προβαλλόμενου τούτου ισχυρισμού, η παροχή των οψίμως ζητηθεισών πληροφοριών στις αρμόδιες δικαστικές αρχές δεν δικαιολογεί τη μη συμμόρφωση του υπευθύνου επεξεργασίας στις αυτοτελείς του υποχρεώσεις που απορρέουν από το θεσμικό πλαίσιο προστασίας δεδομένων και συνακόλουθα την αρμοδιότητα της Αρχής να επιληφθεί της καταγγελλόμενης παραβίασης δικαιώματος<sup>5</sup>. Τέλος, ουδόλως αποδείχθηκε ο ισχυρισμός που προέβαλε η καταγγελλόμενη παιδοψυχολόγος κατά την ακροαματική διαδικασία και επανέλαβε με το από 25.05.2022 (και με αρ. πρωτ. ΑΠΔ Γ/ΕΙΣ/7393/25.05.2022) υπόμνημα ότι η καταγγελλόμενη κάλεσε πλείστες φορές τον καταγγέλλοντα να τον ενημερώσει για τις ζητηθείσες πληροφορίες όσον αφορά το ανήλικο τέκνο του, σε ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης, καθώς ο καταγγέλλων, δια της πληρεξουσίας δικηγόρου του, αρνήθηκε κατηγορηματικά κατά την ακροαματική διαδικασία τον ισχυρισμό τούτο. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η Αρχή διαπιστώνει ότι η καταγγελλόμενη παιδοψυχολόγος όφειλε σε ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης κατ' άρθρο 15 ΓΚΠΔ να παράσχει στον καταγγέλλοντα την πληροφορία σχετικά με τα επιστημονικά συμπεράσματα των συνεδριών με το ανήλικο τέκνο του, καθώς τις οψίμως ζητηθείσες πληροφορίες αναφορικά με το τι πάσχει το τέκνο του και χρήζει τραυματοθεραπείας, η δε παράλειψη χορήγησης των ανωτέρω πληροφοριών συνιστά παραβίαση του ως άνω δικαιώματος πρόσβασης του καταγγέλλοντος πατέρα σε δεδομένα που αφορούν το ανήλικο τέκνο του.

**7.** Η Αρχή, σε σχέση με την διαπιστωθείσα παραβίαση των διατάξεων των άρθρων 12 παρ. 3 και 15 ΓΚΠΔ για την καταγγελλόμενη παραβίαση του δικαιώματος πρόσβασης κρίνει ότι συντρέχει περίπτωση να ασκήσει τις εκ του άρθρου 58 παρ. 2 ΓΚΠΔ διορθωτικές εξουσίες της. Ειδικότερα, η Αρχή, λαμβάνοντας υπόψη κατά την αιτιολογική σκέψη 148 ΓΚΠΔ το γεγονός ότι η μη συμμόρφωση της καταγγελλόμενης

---

<sup>5</sup> βλ. απόφαση ΣτΕ 561/2022 σκ. 10.

παιδοψυχολόγου δεν ήταν εσκεμμένη, αλλά απότοκος της έντονης δικαστικής διαμάχης με τον καταγγέλλοντα, απευθύνει επίπληξη, κατ' άρθρο 58 παρ. 2 στοιχ. β' ΓΚΠΔ, στην καταγγελλόμενη για την παραβίαση των διατάξεων των άρθρων 12 παρ. 3 και 15 ΓΚΠΔ και δίνει εντολή κατ' άρθρο 58 παρ. 2 στοιχ. γ' ΓΚΠΔ να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης του καταγγέλλοντος στο μέρος που έχει ασκηθεί και δεν έχει ακόμα ικανοποιηθεί, ήτοι στην πληροφορία ποια είναι επιστημονικά συμπεράσματα των συνεδριών, καθώς και το οψίμως υποβληθέν αίτημα από τι πάσχει το τέκνο του και χρήζει τραυματοθεραπείας.

8. Επειδή, τέλος, το άρθρο 31 ΓΚΠΔ προβλέπει: «Ο υπεύθυνος επεξεργασίας και ο εκτελών την επεξεργασία και, κατά περίπτωση, οι εκπρόσωποί τους συνεργάζονται, κατόπιν αιτήματος, με την εποπτική αρχή για την άσκηση των καθηκόντων της». Η διάταξη αυτή εισάγει αυτοτελή γενική υποχρέωση κάθε υπευθύνου επεξεργασίας να συνεργάζεται με την εποπτική αρχή, όταν υποβάλλεται σχετικό αίτημα κατά την άσκηση των καθηκόντων που της έχει αναθέσει ο ευρωπαίος νομοθέτης, ενώ η παραβίαση εκπλήρωσής της επισύρει αυτοτελώς την επιβολή του διοικητικού προστίμου του άρθρου 83 παρ. 4 στοιχ. α' ΓΚΠΔ. Επισημαίνεται ότι η υποχρέωση αυτή μαζί την αρχή της λογοδοσίας του άρθρου 5 παρ. 2 ΓΚΠΔ ενισχύει τον ρόλο της εποπτικής Αρχής κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων της προς την πραγμάτωση του σκοπού της αποτελεσματικής εφαρμογής των κανόνων προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα<sup>6</sup>.

9. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, την ακροαματική διαδικασία και τα υποβληθέντα υπομνήματα προκύπτει ότι η καταγγελλόμενη παιδοψυχολόγος παρέλειψε να ανταποκριθεί στα σχετικά αιτήματα της Αρχής που υπεβλήθησαν με τα υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/4164-1/09.07.2020, Γ/ΕΞ/4164-2/13.10.2020 και Γ/ΕΞΕ/1599/28.06.2021 έγγραφα, ακόμα και όταν με το προαναφερόμενο υπ' αρ. Γ/ΕΞΕ/1599/28.06.2021 έγγραφο, παράλληλα με το υποβληθέν αίτημα της Αρχής, ρητά ενημερώθηκε για την αυτοτελή υποχρέωση συνεργασίας με την Αρχή. Η κατά τα ανωτέρω κατ' εξακολούθηση μη ανταπόκριση της καταγγελλόμενης παιδοψυχολόγου, ως υπευθύνου επεξεργασίας, στα αιτήματα της Αρχής που υπεβλήθησαν με τα

---

<sup>6</sup> Βλ. απόφαση 33/2021 σκ. 9, διαθέσιμη στην ιστοσελίδα της Αρχής.

προαναφερόμενα έγγραφα της κατά την εξέταση της καταγγελίας του Α σε βάρος της κατ' άρθρο 57 παρ.1 στοιχ. στ' ΓΚΠΔ, συνιστά παραβίαση της αυτοτελούς υποχρέωσης συνεργασίας με την Αρχή κατ' άρθρο 31 ΓΚΠΔ.

**10.** Η Αρχή, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, κρίνει ότι για την διαπιστωθείσα παραβίαση της υποχρέωσης συνεργασίας με την Αρχή κατ' άρθρο 31 ΓΚΠΔ πρέπει, με βάση τις περιστάσεις που διαπιστώθηκαν, να επιβληθεί, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 58 παρ. 2 εδ. θ' ΓΚΠΔ, αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό διοικητικό χρηματικό πρόστιμο κατ' άρθρο 83 ΓΚΠΔ σύμφωνα και με τις Κατευθυντήριες Γραμμές «για την εφαρμογή και τον καθορισμό διοικητικών προστίμων για τους σκοπούς του κανονισμού 2016/679»<sup>7</sup> της ομάδας εργασίας του άρθρου 29 και τις Κατευθυντήριες Γραμμές 04/2022 για τον υπολογισμό των διοικητικών προστίμων υπό τον ΓΚΠΔ του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων<sup>8</sup>. Κατά την αξιολόγηση των δεδομένων, προκειμένου να επιλεγεί το πρόσφορο και διορθωτικό μέτρο, η Αρχή συνεκτιμά, ότι η συγκεκριμένη παραβίαση συνιστά μεμονωμένη περίπτωση (άρθρο 83 παρ. 2 στοιχ. α'), ότι η καταγγελλόμενη παιδοψυχολόγος επέδειξε περιφρόνηση συνεργασίας με την Αρχή (άρθρο 83 παρ. 2 στοιχ. β'), ότι η παραβίαση διαπιστώθηκε στο πλαίσιο διερεύνησης καταγγελίας για παραβίαση του δικαιώματος πρόσβασης σε δεδομένα ειδικής κατηγορίας ανήλικου (άρθρο 83 παρ. 2 στοιχ. ζ'), καθώς και ότι η καταγγελλόμενη παιδοψυχολόγος δεν συμμορφώθηκε με την εντολή της Αρχής με το προαναφερόμενο υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/1599/28.06.2021 έγγραφό της (άρθρο 58 παρ. 2 στοιχ. γ') να ικανοποιήσει το καταγγελλόμενο δικαίωμα πρόσβασης του Α (άρθρο 83 παρ. 2 στοιχ. θ').

## ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή

α) διαπιστώνει ότι η καταγγελλόμενη παιδοψυχολόγος Β, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, ικανοποίησε το δικαίωμα πρόσβασης του καταγγέλλοντος Α

<sup>7</sup> WP 253 από 03.10.2017 διαθέσιμο στο σύνδεσμο [https://www.dpa.gr/sites/default/files/2019-12/wp253\\_el.pdf](https://www.dpa.gr/sites/default/files/2019-12/wp253_el.pdf)

<sup>8</sup> Guidelines 04/2022 on the calculation of administrative fines under the GDPR από 12.05.2022 υπό δημόσια διαβούλευση, διαθέσιμες στον σύνδεσμο [https://edpb.europa.eu/system/files/2022-05/edpb\\_guidelines\\_042022\\_calculationofadministrativefines\\_en.pdf](https://edpb.europa.eu/system/files/2022-05/edpb_guidelines_042022_calculationofadministrativefines_en.pdf)

εκπρόθεσμα και ελλιπώς κατά παράβαση των οριζομένων στις διατάξεις των άρθρων 12 παρ. 3 και 15 ΓΚΠΔ, όπως διεξοδικά αναλύεται στην σκέψη 6 της παρούσης,

β) απευθύνει επίπληξη, κατ' άρθρο 58 παρ. 2 στοιχ. β' ΓΚΠΔ, στην καταγγελλόμενη παιδοψυχολόγο, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, για την παραβίαση των διατάξεων των άρθρων 12 παρ. 3 και 15 ΓΚΠΔ,

γ) δίνει εντολή, κατ' άρθρο 58 παρ. 2 στοιχ. γ' ΓΚΠΔ, στην καταγγελλόμενη παιδοψυχολόγο, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης του καταγγέλλοντος στο μέρος που έχει ασκηθεί και δεν έχει ακόμα ικανοποιηθεί και

δ) κρίνει ότι η καταγγελλόμενη παιδοψυχολόγος, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, παραβίασε την αυτοτελή υποχρέωση συνεργασίας με την Αρχή, κατ' άρθρο 31 ΓΚΠΔ και επιβάλλει στην καταγγελλόμενη παιδοψυχολόγο, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, διοικητικό πρόστιμο ύψους τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ

**Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Γεώργιος Μπατζαλέξης**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**