

## ΑΠΟΦΑΣΗ 22/2021

### (Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (εφεξής «Αρχή») συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος μέσω τηλεδιάσκεψης την 17-02-2021 και ώρα 10:00π.μ., μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής Κωνσταντίνου Μενουδάκου, και τα αναπληρωματικά μέλη Γρηγόριος Τσόλιας, ως εισηγητής και Ευάγγελος Παπακωνσταντίνου, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Χαράλαμπου Ανθόπουλου και Κωνσταντίνου Λαμπρινουδάκη αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Το τακτικό μέλος Σπυρίδων Βλαχόπουλος, αν και κλήθηκε νομίμως εγγράφως, δεν παρέστη λόγω κωλύματος. Στη συνεδρίαση παρέστησαν, με εντολή του Προέδρου, η Ευφροσύνη Σιουγλέ, ειδική επιστήμονας – ελέκτρια ως βοηθός εισηγητή και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών υποθέσεων της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα ακόλουθα:

Υποβλήθηκε στην Αρχή η υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/752/31-01-2020 καταγγελία από τον Α (εφεξής «καταγγέλλον»), όπως συμπληρώθηκε με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/759/31-01-2020 έγγραφο, με την οποία ο καταγγέλλον προσκομίζει σχετικό αποδεικτικό υλικό και παραπονείται ότι η καταγγελλόμενη εν διαστάσει σύζυγός του

και μητέρα του ανήλικου τέκνου του, Β (εφεξής «καταγγελλόμενη»), εγκατέστησε και λειτουργεί δύο κάμερες στην κατοικία της, στην οποία ο καταγγέλλων είναι υποχρεωμένος να μεταβαίνει προκειμένου να επισκέπτεται το τέκνο του στο πλαίσιο άσκησης του δικαιώματος επικοινωνίας, «παρουσία μόνο της μητέρας, χωρίς τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων για επικοινωνία με τρίτα πρόσωπα εκτός της οικίας (π.χ. Skype κ.λπ.)» σύμφωνα με τα οριζόμενα στην υπ' αρ. απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χ (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων)<sup>1</sup>. Ο καταγγέλλων υποστηρίζει ότι «[...] ο χώρος της κατοικίας κατά τη διάρκεια της επικοινωνίας πατέρα και τέκνου, πλέον εμπίπτει στους θεσμούς που διέπουν την κρατική εξουσία. Αυτό σημαίνει ότι παύει να έχει την έννοια του αυστηρά ιδιωτικού χώρου του μόνιμου ενοίκου (ήτοι της μητέρας) και ως εκ τούτου με τη στενή νομική έννοια διασφαλίζει τα δικαιώματα αυτών των οποίων υπηρετεί η δικαστική απόφαση (ήτοι του τέκνου και του πατέρα). Παρεπόμενο είναι ότι προέχει η προάσπιση των δικών τους δικαιωμάτων, έναντι της ελεύθερης βούλησης του μόνιμου ενοίκου και ως εκ τούτου οφείλουν να εφαρμοστούν όλες οι διατάξεις εκείνες που εξασφαλίζουν κάτι τέτοιο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων περί προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.». Περαιτέρω, ο καταγγέλλων παραπονείται ότι ενώ άσκησε το δικαίωμα εναντίωσης και διαγραφής, η καταγγελλόμενη διατηρεί τις κάμερες σε λειτουργία και δεν διαγράφει το σχετικό υλικό.

Η Αρχή, στο πλαίσιο εξέτασης της εν λόγω καταγγελίας, κάλεσε, με την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/1691/04-03-2020 κλήση, τον καταγγέλλοντα να παραστεί στη συνεδρίαση του Τμήματος της Αρχής την 18η-03-2020 προκειμένου να εκθέσει αναλυτικά το αντικείμενο της καταγγελίας. Λόγω των μέτρων περιορισμού για την αντιμετώπιση της πανδημίας του κορονοϊού, η συνεδρίαση της 18<sup>ης</sup>-03-2020 αναβλήθηκε και η Αρχή κάλεσε εκ νέου, με την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/752-1/12-06-2020 κλήση, τον καταγγέλλοντα να παραστεί στη συνεδρίαση της 19ης-06-2020. Κατά την ακρόαση της 19<sup>ης</sup>-06-2020 παρέστη ο καταγγέλλων, ο οποίος εξέθεσε το αντικείμενο της καταγγελίας και κατάθεσε το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/4252/19-06-2020 έγγραφο. Εν συνεχεία, η Αρχή, με τις υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/4360/23-06-2020

---

<sup>1</sup> Με βάση την ίδια απόφαση ο καταγγέλλων δικαιούται να παραλαμβάνει το τέκνο από την οικία της καταγγελλομένης και να μεταβαίνει σε τόπο επιλογής του προς άσκηση του δικαιώματος επικοινωνίας κατά τη διάρκεια συγκεκριμένων εορταστικών περιόδων ή διακοπών του έτους.

και Γ/ΕΞ/4361/23-06-2020 κλήσεις, κάλεσε αντίστοιχα τον καταγγέλλοντα και την καταγγελλόμενη να παραστούν στη συνεδρίαση του Τμήματος της Αρχής την 03η-07-2020 προκειμένου να συζητηθεί η εν λόγω καταγγελία. Λόγω έκτακτου κωλύματος ενός εκ των μελών του Τμήματος της Αρχής, η συνεδρίαση της 03ης-07-2020 αναβλήθηκε και η Αρχή, με τις υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/4601/02-07-2020 και Γ/ΕΞ/4602/02-07-2020 κλήσεις, κάλεσε εκ νέου αντίστοιχα τον καταγγέλλοντα και την καταγγελλόμενη να παραστούν στη συνεδρίαση της 15ης-07-2020. Στη συνεδρίαση της 15ης-07-2020 παρέστησαν ο καταγγέλλων, η καταγγελλόμενη και ο πληρεξούσιος δικηγόρος της Παναγιώτης Γιαταγαντζίδης. Κατά τη συνεδρίαση αυτή ο δικηγόρος της καταγγελλόμενης εξέθεσε προφορικά το αίτημα για αναβολή της συζήτησης της υπόθεσης, το οποίο είχε ήδη υποβληθεί με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/4737/08-07-2020 έγγραφο. Η Αρχή έκανε δεκτό το αίτημα αναβολής και η συζήτηση της εν λόγω υπόθεσης πραγματοποιήθηκε στη συνεδρίαση της 17ης-07-2020, στην οποία παρέστησαν ο καταγγέλλων, η καταγγελλόμενη και ο πληρεξούσιος δικηγόρος της Παναγιώτης Γιαταγαντζίδης. Ο καταγγέλλων και η καταγγελλόμενη έλαβαν προθεσμία και κατέθεσαν εμπροθέσμως τα υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5375/31-07-2020 και Γ/ΕΙΣ/5308/29-7-2020 υπομνήματα αντίστοιχα, ενώ ο καταγγέλλων υπέβαλε στην Αρχή, μετά την ακρόαση, τα υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5077/20-07-2020 και Γ/ΕΙΣ/7728/11-11-2020 μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Τα μηνύματα αυτά, τα οποία υποβλήθηκαν στην Αρχή μετά την πραγματοποίηση της ως άνω ακρόασης, δεν ελήφθησαν υπόψη.

Η καταγγελλόμενη στο υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5308/29-07-2020 υπόμνημά της αποδέχεται ότι εγκατέστησε δυο (2) κάμερες σε εμφανή σημεία της οικίας της, έχοντας προηγουμένως ενημερώσει τον καταγγέλλοντα. Η εγκατάσταση και λειτουργία των καμερών έλαβε χώρα εντός της οικίας της προκειμένου να προστατευθεί η ίδια και οι συγγενείς της από τη βίαιη σωματική και ψυχολογική συμπεριφορά του καταγγέλλοντος, η οποία ελάμβανε χώρα ενώπιον του ανήλικου τέκνου. Η καταγγελλόμενη ισχυρίζεται ότι ο καταγγέλλων εισήλθε στην οικία της μαζί με τον πατέρα του και με τη βία αφαίρεσαν τις εν λόγω κάμερες περιλαμβανομένων των σχετικών καρτών αποθήκευσης του υλικού καταγραφής. Για την πράξη αυτή καθώς και για άλλες έχουν υποβληθεί εγκλήσεις ενώπιον της Εισαγγελίας

Πρωτοδικών Χ. Επιπλέον, η καταγγελλόμενη ισχυρίζεται ότι η εν λόγω καταγγελία τυγχάνει προσηματική καθώς ο καταγγέλλων έχει ήδη αφαιρέσει τις κάμερες περιλαμβανομένου του σχετικού υλικού καταγραφής, ενώ ουδέποτε περιέλαβε σε σειρά αιτημάτων μεταρρύθμισης της δικαστικής απόφασης για τη ρύθμιση της επικοινωνίας με το τέκνο, ειδικότερο αίτημα σχετικά με τη έκδοση διάταξης για τη μη καταγραφή από τις κάμερες. Τέλος, η καταγγελλόμενη υποστηρίζει ότι οι εν λόγω καταγραφές αποκλειστικά εντός της οικίας της εξαιρούνται του πεδίου εφαρμογής του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 – εφεξής «ΓΚΠΔ») και του ν. 4624/2019 καθώς αφορούν αποκλειστικά οικιακή δραστηριότητα. Επικουρικά και σε περίπτωση απόρριψης του εν λόγω ισχυρισμού, η καταγγελλόμενη επικαλείται το υπέρτερο έννομο συμφέρον το οποίο έγκειται στην προστασία της σωματικής ακεραιότητας και υγείας της ίδιας και συγγενών της (σωματικές βλάβες, εξυβρίσεις, ενδοοικογενειακή βία, απειλή, διατάραξη οικιακής ειρήνης κ.λπ.) και για τον λόγο αυτό προσκομίζει σειρά εγκλήσεων σε βάρος του καταγγέλλοντος καθώς και καταγγελίες και δελτία συμβάντων από τις αστυνομικές αρχές.

Ο καταγγέλλων στο υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5375/31-07-2020 υπόμνημά του αρνείται ότι αφαίρεσε τις κάμερες, ισχυρίζεται ότι η καταγγελλόμενη και ο πληρεξούσιος δικηγόρος της έχουν αντίστοιχα τελέσει σειρά αξιόποινων πράξεων για τις οποίες έχει υποβάλλει εγκλήσεις και εκκρεμεί η εκδίκαση υποθέσεων, ενώ αρνείται ότι έχει τελέσει τις αποδιδόμενες από τη καταγγελλόμενη αξιόποινες πράξεις και για τον λόγο αυτό προσκομίζει την υπ' αρ. ... απόφαση του αυτοφώρου Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Χ με την οποία κηρύχθηκε ο ίδιος αθώος της πράξης της πρόκλησης σωματικής βλάβης, ενώ η καταγγελλόμενη κηρύχθηκε αθώα της πράξης της πράγματι τελεσθείσας εξύβρισης λόγω δικαιολογημένης αγανάκτησης από τη συμπεριφορά του καταγγέλλοντος, η οποία συνίστατο στην απομάκρυνση του ασθενούς ανήλικου τέκνου από το δωμάτιο του και την μεταφορά του εκτός της οικίας. Τέλος, ο καταγγέλλων εκφράζει τις επιφυλάξεις του κατά πόσον τυγχάνει εφαρμογής η επικαλούμενη από τη καταγγελλόμενη περίπτωση της «προσωπικής-οικιακής εξαίρεσης» από την εφαρμογή του ΓΚΠΔ δοθέντος ότι η καταγραφή λαμβάνει χώρα εντός οικίας μεν, αλλά με την αναγκαστική παρουσία του ιδίου

δυνάμει δικαστικής απόφασης και θεωρεί ότι υφισταμένου νομοθετικού κενού θα πρέπει η Αρχή να γνωμοδοτήσει ή να αποφασίσει σχετικά με την καταγγελία.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις από την βοηθό εισηγητή, η οποία παρέστη χωρίς δικαίωμα ψήφου και αποχώρησε μετά από τη συζήτηση της υποθέσεως και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη αποφάσεως, κατόπιν διεξοδικής συζητήσεως,

### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

1. Από τις διατάξεις των άρθρων 51 παρ. 1 και 55 παρ. 1 του ΓΚΠΔ και του άρθρου 9 του νόμου 4624/2019 (ΦΕΚ Α' 137) προκύπτει ότι η Αρχή έχει αρμοδιότητα να εποπτεύει την εφαρμογή των διατάξεων του ΓΚΠΔ, του νόμου αυτού και άλλων ρυθμίσεων που αφορούν την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων.
2. Ο ΓΚΠΔ και ο ν. 4624/2019 δεν εφαρμόζονται στην επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από φυσικό πρόσωπο στο πλαίσιο αποκλειστικά προσωπικής ή οικιακής δραστηριότητας (άρθρο 2 παρ. 2 εδ. γ' ΓΚΠΔ, άρθρο 2 εδ. β' ν.4624/2019).
3. Η Αρχή δεν έχει αρμοδιότητα εξέτασης καταγγελιών σε περιπτώσεις επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων στο πλαίσιο αποκλειστικά προσωπικής ή οικιακής δραστηριότητας (άρθρο 2 παρ. 2 εδ. γ' ΓΚΠΔ, άρθρο 2 εδ. β' ν.4624/2019).
4. Νομοθετικός ορισμός της έννοιας της «*αποκλειστικά προσωπικής ή οικιακής δραστηριότητας*» δεν υφίσταται, αλλά για τον εννοιολογικό προσδιορισμό της, χρήσιμες ερμηνευτικά τυγχάνουν κατ' αρχήν οι αντίστοιχες αιτιολογικές σκέψεις των ευρωπαϊκών νομοθετημάτων. Ήδη, από την αιτιολογική σκέψη υπ' αρ. 12 της Οδηγίας 95/46/ΕΚ προέκυπτε ότι η εν λόγω εξαίρεση εφαρμοζόταν σε επεξεργασίες όπως «*οι σχετικές με την αλληλογραφία και την τήρηση καταλόγων διευθύνσεων*», ενώ σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη υπ' αρ. 18 ΓΚΠΔ

φαίνεται ότι αποτέλεσε πρόθεση του νομοθέτη της Ε.Ε. να διευρύνει τα όρια της εξαίρεσης αποδεχόμενος ότι «Οι προσωπικές ή οικιακές δραστηριότητες θα μπορούσαν να περιλαμβάνουν ...την κοινωνική δικτύωση και την επιγραμμική δραστηριότητα που ασκείται στο πλαίσιο τέτοιων δραστηριοτήτων».

5. Από την επεξηγηματική έκθεση (explanatory report) της εκσυγχρονισμένης Σύμβασης 108 του Συμβουλίου της Ευρώπης για την προστασία των φυσικών προσώπων από την αυτοματοποιημένη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων («Σύμβαση 108+»), στο άρθρο 3 παρ. 2 της οποίας προβλέπεται ομοίως η εξαίρεση της αποκλειστικά προσωπικής ή οικιακής χρήσης, διαπιστώνεται ότι η εν λόγω εξαίρεση αποσκοπεί στην αποφυγή επιβολής αδικαιολόγητων (υπερβολικών) υποχρεώσεων κατά την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων που λαμβάνει χώρα από φυσικά πρόσωπα εντός της ιδιωτικής τους σφαίρας για δραστηριότητες που σχετίζονται με την άσκηση του ατομικού δικαιώματος στην ιδιωτική τους ζωή. Κατά την ίδια έκθεση, οι προσωπικές ή οικιακές δραστηριότητες αφορούν τον συλλέγοντα τα προσωπικά δεδομένα παρά το ότι συνδέονται αντικειμενικά και άμεσα με την ιδιωτική ζωή ενός τρίτου φυσικού προσώπου<sup>2</sup>, χωρίς όμως να πρόκειται για μια βαθιά επέμβαση στην προσωπική σφαίρα του τελευταίου. Κατά τον τρόπο αυτό δικαιολογείται η εν λόγω εξαίρεση από το πεδίο εφαρμογής της νομοθεσίας για την προστασία των προσωπικών δεδομένων, η οποία συνεπάγεται την αποφυγή επιβολής και αντίστοιχα συμμόρφωσης στις απαιτήσεις επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων.
6. Οι δραστηριότητες αυτές δεν εμφανίζουν επαγγελματική ή εμπορική διάσταση και συνδέονται αποκλειστικά με προσωπικές ή οικιακές δραστηριότητες του συλλέγοντος τα προσωπικά δεδομένα όπως η καταγραφή και αποθήκευση οικογενειακών ή προσωπικών εικόνων σε ηλεκτρονικό υπολογιστή, η δημιουργία μιας λίστας των στοιχείων επικοινωνίας και αλληλογραφίας φίλων και μελών της οικογένειας, η εγκατάσταση και λειτουργία καμερών εντός των ορίων της κατοικίας κ.λπ. Ο διαμοιρασμός των προσωπικών δεδομένων εντός της προσωπικής σφαίρας περιλαμβάνει ιδίως εκείνον μεταξύ μιας οικογένειας, έναν περιορισμένο κύκλο φίλων ή έναν περιορισμένο σε μέγεθος κύκλο, ο οποίος

---

<sup>2</sup> Ad hoc Tietosuojavaltuutettu Jehovan todistajat C-25/17 της 10.7.2018 σκ. 41 με παραπομπή στη Rynes C-212/13 της 11.12.2014 σκ. 31-33.

βασίζεται σε προσωπικές σχέσεις ή σε συγκεκριμένη σχέση εμπιστοσύνης<sup>3</sup>, ώστε και πάλι να μην εφαρμόζεται η νομοθεσία για την προστασία των προσωπικών δεδομένων («εξαίρεση αποκλειστικά προσωπικής-οικιακής δραστηριότητας» - “household exemptions”).

7. Για την εφαρμογή της «εξαίρεσης της αποκλειστικά οικιακής δραστηριότητας» από την εφαρμογή του ΓΚΠΔ, πέραν όσων προεκτέθηκαν σχετικά με την «προσωπική» δραστηριότητα λαμβάνεται επιπλέον υπόψη το χωρικό στοιχείο, καθώς ως κατοικία<sup>4</sup> νοείται συνήθως ο τόπος υπό την έννοια της χωρικά καθορισμένης περιοχής, όπου αναπτύσσεται η ιδιωτική και οικογενειακή ζωή του διαμένοντος<sup>5</sup>.
8. Οριοθέτηση της έννοιας της «αποκλειστικά προσωπικής ή οικιακής δραστηριότητας» του συλλέγοντος τα προσωπικά δεδομένα έχει λάβει χώρα περιπτωσιολογικά και ιδίως με αποθετικά (εξ αντιδιαστολής) κριτήρια από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ειδικότερα, έχει κριθεί ότι δεν εντάσσονται στο πλαίσιο της ιδιωτικής ή οικογενειακής ζωής κατ’ αρ. 7 ΧΘΔΕΕ και 8 ΕΣΔΑ του συλλέγοντος τα προσωπικά δεδομένα και επομένως δεν τυγχάνει εφαρμογής η εξαίρεση της οικιακής-προσωπικής δραστηριότητας, αλλά εφαρμόζεται η νομοθεσία για την προστασία των προσωπικών δεδομένων σε περιπτώσεις όπως η ανακοίνωση συλλεγομένων δεδομένων σε απροσδιόριστο αριθμό ατόμων, ως αντικείμενο δραστηριότητας ιδιωτικών εταιριών<sup>6</sup> ή στο διαδίκτυο<sup>7</sup>, η παρακολούθηση με κάμερα ασφαλείας που εκτείνεται έστω και εν μέρει στον δημόσιο χώρο και ως εκ τούτου εξέρχεται από την ιδιωτική σφαίρα αυτού που προβαίνει στην επεξεργασία των δεδομένων<sup>8</sup>, η δημοσιοποίηση βίντεο σε διαδικτυακό τόπο αναρτήσεως βίντεο, χωρίς κανένα περιορισμό στην

---

<sup>3</sup> Explanatory Report, παρ. 27.

<sup>4</sup> Ανάλυση του δικαιώματος στη προστασία της κατοικίας υπό το πρίσμα του άρθρου 8 ΕΣΔΑ βλ. σε I. Σαρμά, Ξ. Κοντιάδη, Χ. Ανθόπουλου (επιμέλεια), ΕΣΔΑ κατ’ άρθρο ερμηνεία, Τσόλιας/Λιόντου/Σαπουντζή σελ. 489 επ.

<sup>5</sup> Giacomelli v. Italy, 59909/00, 2.11.2006, § 76; Zammit Maempel v. Malta, 24202/10, 22.11.2011, § 36; Moreno Gómez v. Spain, 4143/02, 16.11.2004, § 53; Luginbühl v. Switzerland (dec.), 42756/02, 17.1.2006; Oluić v. Croatia, 61260/08, 20.8.2010, § 44; Deés v. Hungary, 2345/06, 9.11.2010, § 21.

<sup>6</sup> Tietosuojaalvautuutettu κατά Stakunnan Markkinaporssi Oy, Satamedia Oy, υπόθεση C-73/07 απόφαση της 16-12-2008 παρ. 43-45.

<sup>7</sup> Bodil Lindqvist, υπόθεση C-101/01 απόφαση της 06-11-2003 παρ. 46-47.

<sup>8</sup> Rynes υπόθεση C-212/13 απόφαση της 11-12-2014 παρ. 33.

πρόσβαση, απροσδιορίστου αριθμού προσώπων (θεατών)<sup>9</sup> καθώς και η συλλογή και η διαβίβαση προσωπικών δεδομένων για τη διάδοση της θρησκευτικής πίστης<sup>10</sup>. Αντίστοιχα, η ΑΠΔ με την υπ' αρ. 4/2006 απόφασή της έκανε δεκτό ότι: *«Η λήψη μιας φωτογραφίας τρίτου προσώπου μέσω κινητού τηλεφώνου του ενδιαφερομένου και η αποθήκευση της στον προσωπικό υπολογιστή του εύκολα μπορεί να υπαχθεί στην επεξεργασία για προσωπικές ή οικιακές δραστηριότητες, αφού η επεξεργασία γίνεται από τον ενδιαφερόμενο και δεν ανακοινώνονται τα δεδομένα σε τρίτους...»*.

9. Στις περιπτώσεις αποκλειστικά προσωπικής ή οικιακής δραστηριότητας, η συλλογή και επεξεργασία προσωπικών δεδομένων τρίτων προσώπων λαμβάνει χώρα εντός του πλαισίου της προσωπικής σφαίρας<sup>11</sup> του συλλέγοντος, όπου αναπόφευκτα έρχεται σε επαφή μαζί τους<sup>12</sup>. Επομένως, *«η έκφραση 'προσωπικών ή οικιακών', κατά την εν λόγω διάταξη, αναφέρεται στη δραστηριότητα του προσώπου το οποίο επεξεργάζεται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και όχι στο πρόσωπο του οποίου τα δεδομένα υπόκεινται σε επεξεργασία»*<sup>13</sup>.
10. Το ΔΕΕ<sup>14</sup> στις συναφείς, με το ζήτημα της *«αποκλειστικά οικιακής-προσωπικής δραστηριότητας»*, υποθέσεις που εξέτασε, κατά την ερμηνεία της εν λόγω διάταξης έλαβε ως κριτήριο και αναφέρθηκε σε *«δραστηριότητες οι οποίες εντάσσονται στο πλαίσιο της ιδιωτικής ή οικογενειακής ζωής»* ή στην *«ιδιωτική σφαίρα»*<sup>15</sup> του συλλέγοντος τα προσωπικά δεδομένα, *«τα οποία προστατεύονται από το άρθρο 7 ΧΘΔΕΕ και 8 ΕΣΔΑ»*. Συναφώς, το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο

<sup>9</sup> Sergejs Buivids υπόθεση C-345/17 απόφαση της 14-02-2019 παρ. 43

<sup>10</sup> Tietosuojaalvautettu C-25/17 απόφαση της 10.7.2018 σκ. 44 επ.

<sup>11</sup> Έτσι, ενώ η αρχική συλλογή προσωπικών δεδομένων μπορεί να υπάγεται στην προσωπική ή οικιακή εξαίρεση, η μεταγενέστερη επεξεργασία τους μπορεί να εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ΓΚΠΔ. Πρβλ. παρ. 40 εισαγγελικής πρότασης Eleanor Sharpston σε C-345/17 Sergejs Buivids *«Η δημοσίευση του βίντεο στο διαδίκτυο δεν αποτελούσε στοιχείο της ιδιωτικής ή οικογενειακής του ζωής...τέθηκαν στη διάθεση απεριόριστου αριθμού ανθρώπων οι οποίοι απέκτησαν πρόσβαση σε αυτά»*.

<sup>12</sup> Για τον αναφερόμενο ως *«διυποκειμενικό χαρακτήρα του δικαιώματος στην ιδιωτική ζωή»* βλ. Χ. Ακριβοπούλου, Το δικαίωμα στην ιδιωτική ζωή, Σάκκουλας 2012, σελ 60 επ.

<sup>13</sup> Tietosuojaalvautettu Jehovan todistajat C-25/17 της 10.7.2018 σκ. 41 με παραπομπή στη Rynes C-212/13 της 11.12.2014 σκ. 31-33.

<sup>14</sup> Tietosuojaalvautettu – Jehovan todistajat παρ. 42 και 44, Lindqvist παρ. 47, Tietosuojaalvautettu κατά Stakunna παρ. 44, πρόταση Γενικού Εισαγγελέα στην υπόθεση Rynes, παρ. 51 – 55 και 65 καθώς και, πρόταση Γενικού Εισαγγελέα στην υπόθεση TK παρ. 40.

<sup>15</sup> Tietosuojaalvautettu – Jehovan todistajat παρ. 44 και 50.



Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΔΔΑ) έκρινε ότι με το άρθρο 8 της ΕΣΔΑ προστατεύεται το δικαίωμα στην ταυτότητά και την προσωπική αυτονομία του ατόμου προκειμένου να αναπτύξει την προσωπικότητά του αλλά και προσωπικές σχέσεις με άλλα άτομα<sup>16</sup>.

11. Ειδικότερα, το ΔΕΕ στην υπόθεση Rynes (C-212/13) έκρινε ότι στο βαθμό που μια παρακολούθηση με κάμερα ασφαλείας εκτείνεται έστω και εν μέρει στον δημόσιο χώρο και, ως εκ τούτου, εξέρχεται από την ιδιωτική σφαίρα αυτού που προβαίνει στην επεξεργασία των δεδομένων με το μέσο αυτό, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως αποκλειστικώς προσωπική ή οικιακή (σκ. 33), σε αντίθεση με την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων που λαμβάνει χώρα εντός της οικίας<sup>17</sup>. Εν συνεχεία, το ΔΕΕ έκρινε ότι σε περίπτωση καταγραφής εικόνων εκτός των ορίων της οικίας, εφαρμοζόμενης πλέον της νομοθεσίας για την προστασία των προσωπικών δεδομένων, καθίσταται δυνατή η νόμιμη συλλογή και εν γένει επεξεργασία για λόγους προστασίας των εννόμων συμφερόντων του υπευθύνου της επεξεργασίας, τα οποία συνίστανται ιδίως στην προστασία της ιδιοκτησίας, της υγείας και της ζωής του υπευθύνου αυτού και της οικογένειάς του (βλ. σκ. 34).
12. Έτσι, το πρόσωπο που καταγράφει π.χ. με το κινητό του τηλέφωνο δεδομένα εικόνας συμμετεχόντων σε μια εορταστική εκδήλωση (π.χ. γενέθλια ακόμη και σε εργασιακό χώρο), προκειμένου να τα διατηρήσει ως ενθύμιο για τον εαυτό του ή ακόμη και να τα μοιραστεί εν συνεχεία με οικείους ή φιλικά πρόσωπα του περιβάλλοντος του (και άρα σε στενό κύκλο), τότε η εν λόγω επεξεργασία προσωπικών δεδομένων τρίτων λαμβάνει χώρα όχι προκειμένου να τύχουν αυτά οποιουδήποτε είδους εμπορικής ή άλλης εκμετάλλευσης ή με σκοπό έκθεσης ή αποκάλυψης των προσώπων σε απεριόριστο αριθμό αποδεκτών – θεατών, αλλά στο πλαίσιο της άσκησης του δικαιώματος στην ιδιωτική του σφαίρα<sup>18</sup>. Εάν η

---

<sup>16</sup> Pretty v UK παρ. 61 και 67 και Niemietz v Germany της 16-12-1992, αρ. πρ. 13710/88 παρ. 29.

<sup>17</sup> Βλ. και πρόταση του Γενικού Εισαγγελέα Niilo Jaaskinen της 10.7.2014 σκ. 54 καθώς και σκ. 55 όπου συμφωνεί με την θέση της Κυβέρνησης του Ηνωμένου Βασιλείου κατά την οποία «η προστασία του απαραβίαστου μιας ιδιωτικής κατοικίας και η προστασία της από κλοπές και από κάθε παράνομη είσοδο συνιστούν δραστηριότητες που είναι βασικές για κάθε νοικοκυριό και, για τον λόγο αυτόν, μπορούν να θεωρηθούν ως οικιακές δραστηριότητες».

<sup>18</sup> Βλ. a contrario επιχείρημα στην ΔΕΕ Tietosuojavalitustuettu C-25/17 της 10.7.2018 σκ. 44, 50 καθώς και Rynes C-212/13 απόφαση της 11-12-2014 παρ. 33.

αντίστοιχη επεξεργασία (καταγραφή) δεδομένων εικόνας λαμβάνει χώρα εντός των ορίων της κατοικίας του συλλέγοντος τα προσωπικά δεδομένα, τότε είναι δυνατόν να συντρέχει παράλληλα και η περίπτωση της αποκλειστικά οικιακής δραστηριότητας.

- 13.** Σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 2 της Οδηγίας 1/2011 της Αρχής για τη χρήση συστημάτων βιντεοεπιτήρησης για το σκοπό της προστασίας προσώπων ή αγαθών, οι διατάξεις της οποίας εφαρμόζονται σε συνδυασμό με τις διατάξεις του ΓΚΠΔ, η λήψη και επεξεργασία δεδομένων εικόνας ή και ήχου, με χρήση συστήματος βιντεοεπιτήρησης που είναι εγκατεστημένο σε ιδιωτική οικία, θεωρείται αποκλειστικά προσωπική ή οικιακή δραστηριότητα, εφόσον το πεδίο ελέγχου των καμερών περιλαμβάνει μόνον ιδιωτικούς χώρους και δεν καλύπτει δημόσιους. Ως αποκλειστικά προσωπική ή οικιακή δραστηριότητα νοείται εκείνη που αναφέρεται στο ιδιωτικό πεδίο δράσης ενός προσώπου ή μιας οικογένειας, δηλαδή εκείνη που δεν εμπίπτει στην επαγγελματική ή/και εμπορική του δραστηριότητα (βλ. ΑΠΔ Γνωμοδότηση 5/2017 σκ. 2).
- 14.** Σύμφωνα με τις Κατευθυντήριες Γραμμές του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων υπ' αρ. 3/2019 για την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων μέσω συσκευών βιντεοσκόπησης<sup>19</sup> που λαμβάνει χώρα εντός κατοικίας (βλ. παρ. 13) κριτήρια<sup>20</sup> για την εφαρμογή της εξαίρεσης της αποκλειστικά προσωπικής ή οικιακής δραστηριότητας (και άρα για την μη εφαρμογή του ΓΚΠΔ) συνιστούν: η ύπαρξη προσωπικής σχέσης με το βιντεοσκοπούμενο υποκείμενο των δεδομένων, εάν με βάση το επίπεδο (κλίμακα) ή τη συχνότητά της καταγραφής ενδεικνύεται κάποιου είδους επαγγελματική δραστηριότητα και εάν η καταγραφή έχει αρνητικές συνέπειες για το υποκείμενο των δεδομένων<sup>21</sup>. Στα αναφερόμενα εκεί παραδείγματα, που υπάγονται στην αποκλειστικά προσωπική ή οικιακή δραστηριότητα,

---

<sup>19</sup> Έκδοση Β' της 29-01-2020.

<sup>20</sup> Ερμηνευτική προσέγγιση της έννοιας της συγκεκριμένης διάταξης βλ. στο Παράρτημα 2 "Proposals for Amendments regarding exemption for personal or household activities" του από 27.02.2013 εγγράφου της Ομάδας Εργασίας 29 "Statement of the Working Party on current discussions regarding the data protection reform package".

<sup>21</sup> Στα αναφερόμενα εκεί παραδείγματα, που υπάγονται στην εξαίρεση, περιλαμβάνεται η περίπτωση της από κοινού με φίλους θέασης ενός βίντεο από τις διακοπές ή η καταγραφή ιδιωτικών στιγμών προσώπων εντός του κήπου της οικογένειας.

περιλαμβάνεται η περίπτωση της από κοινού με φίλους θέασης ενός βίντεο από τις διακοπές ή η καταγραφή ιδιωτικών στιγμών προσώπων εντός του κήπου της οικογένειας.

15. Σε περίπτωση κατά την οποία τυχόν καταγράφεται η εικόνα ενός εργαζομένου εντός της οικίας κατά την από μέρους του παροχή υπηρεσιών, τότε η εν λόγω συλλογή προσωπικών δεδομένων δεν λαμβάνει χώρα στο πλαίσιο αποκλειστικά προσωπικής ή οικιακής δραστηριότητας του συλλέγοντος καθώς αφορά τη λήψη παρεχόμενων επαγγελματικών υπηρεσιών και επομένως συνιστά επαγγελματική δραστηριότητα (βλ. και ΑΠΔΠΧ 3/2007 σκ. 2) ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι παρέχεται εντός της οικίας του συλλέγοντος τα δεδομένα<sup>22</sup>.
16. Αντιθέτως, η εγκατάσταση και λειτουργία συστήματος βιντεοσκόπησης με πεδίο λήψης εντός των ορίων της οικίας (περιλαμβανομένου π.χ. του κήπου) με σκοπό την αποτροπή κινδύνων, την διασφάλιση και προστασία της ζωής και της περιουσίας του ιδιοκτήτη ή ενοίκου και της οικογένειας του συνιστά αποκλειστικά προσωπική και οικιακή δραστηριότητα σύμφωνα με την προεκτεθείσα νομολογία του ΔΕΕ και της ΑΠΔ<sup>23</sup>.
17. Στον αντίποδα, δεν θεωρείται αποκλειστικά προσωπική ή οικιακή δραστηριότητα η λήψη και επεξεργασία εικόνας με σύστημα βιντεοεπιτήρησης που είναι εγκατεστημένο σε ιδιωτική οικία, όταν το πεδίο ελέγχου της κάμερας περιλαμβάνει εξωτερικούς δημόσιους ή κοινόχρηστους χώρους ή χώρους που ανήκουν σε ιδιοκτησίες άλλων<sup>24</sup>.
18. **Στην προκειμένη περίπτωση**, η Αρχή διαπίστωσε ότι μεταξύ του καταγγέλλοντος και της καταγγελλόμενης, συζύγων εν διαστάσει, υφίσταται με αφορμή και σημείο εκκίνησης την διάσπαση της έγγαμης συμβίωσης και την επιμέλεια του ανήλικου τέκνου τους έντονη διαμάχη και αντιδικία με την ανταλλαγή εγκλήσεων και αγωγών που εκκρεμούν ενώπιον των αρμόδιων αστικών και ποινικών δικαστηρίων, ενώ οι αστυνομικές αρχές έχουν κληθεί κατά καιρούς να ανταποκριθούν σε σχετικές καταγγελίες – κλήσεις. Με την υπ' αρ. ... απόφαση

---

<sup>22</sup> Tietosuojaalvautuettu C-25/17 της 10.7.2018 σκ. 41 με παραπομπή στη Rynes C-212/13 της 11.12.2014 σκ. 31-33.

<sup>23</sup> Βλ. και ΑΠΔ 30/2020 σκ. 12, ΑΠΔ 21/2017 σκ. 2, 3, ΑΠΔ Γνμδ 5/2017 σκ. 2, 3.

<sup>24</sup> Βλ. ΔΕΕ C-212/13 Frantisek Rynes σκ. 13 και 33.

του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χ (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων) ρυθμίσθηκε αρχικά το δικαίωμα επικοινωνίας του καταγγέλλοντος με το ανήλικο τέκνο του «*παρουσία μόνο της μητέρας, χωρίς τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων για επικοινωνία με τρίτα πρόσωπα εκτός της οικίας (π.χ. Skype κ.λπ.)*», με εξαίρεση συγκεκριμένες εορταστικές περιόδους και διακοπές του έτους, οπότε και ο καταγγέλλων είχε το δικαίωμα επικοινωνίας με το ανήλικο τέκνο σε τόπο της επιλογής του. Η καταγγελλόμενη εν διαστάσει σύζυγος και μητέρα του ανήλικου τέκνου εγκατέστησε δυο (2) κάμερες σε εμφανή σημεία της οικίας της και ενημέρωσε με ηλεκτρονική επιστολή τον καταγγέλλοντα για την εγκατάσταση και λειτουργία τους για λόγους ασφαλείας της ίδιας και του ανήλικου τέκνου της. Ενώπιον της Αρχής, η καταγγελλόμενη με το μετ' ακρόαση υπόμνημα της επικαλέστηκε την αποτρεπτική λειτουργία των καμερών για την προστασία της σωματικής ακεραιότητας και της υγείας της ίδιας και των οικείων της καθώς και της υγείας του ανήλικου τέκνου τους κατά τον χρόνο επισκέψεων του καταγγέλλοντος προκειμένου να επικοινωνήσει με το ανήλικο τέκνο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ανωτέρω δικαστική απόφαση. Ανεξαρτήτως της βασιμότητας ή μη των επικαλούμενων από την καταγγελλόμενη σχετικών κινδύνων, δοθέντος ότι εκκρεμούν στα ποινικά δικαστήρια οι σχετικές εγκλήσεις (με εξαίρεση την προαναφερόμενη απόφαση υπ' αρ. ... ΑυτΤρΠλ Χ) και η Αρχή δεν έχει αρμοδιότητά διαπίστωσης της τυχόν τέλεσης των σχετικών εγκλημάτων προκύπτει ότι η εγκατάσταση και λειτουργία των καμερών έλαβε χώρα από τη καταγγελλόμενη εντός των ορίων της οικίας της στο πλαίσιο αποκλειστικά προσωπικής και οικιακής δραστηριότητας, ήτοι για την προστασία της προσωπικότητας, της υγείας και της σωματικής ακεραιότητας της ίδιας και των οικείων της.

- 19.** Ο ισχυρισμός του καταγγέλλοντος κατά τον οποίο «*[...] ο χώρος της κατοικίας κατά τη διάρκεια της επικοινωνίας πατέρα και τέκνου, πλέον εμπίπτει στους θεσμούς που διέπουν την κρατική εξουσία. Αυτό σημαίνει ότι παύει να έχει την έννοια του αυστηρά ιδιωτικού χώρου του μόνιμου ενοίκου (ήτοι της μητέρας) και ως εκ τούτου με τη στενή νομική έννοια διασφαλίζει τα δικαιώματα αυτών των οποίων υπηρετεί η δικαστική απόφαση (ήτοι του τέκνου και του πατέρα).* Παρεπόμενο είναι ότι προέχει η προάσπιση των δικών τους δικαιωμάτων, έναντι

της ελεύθερης βούλησης του μόνιμου ενοίκου και ως εκ τούτου οφείλουν να εφαρμοστούν όλες οι διατάξεις εκείνες που εξασφαλίζουν κάτι τέτοιο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων περί προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα» τυγχάνει απορριπτέος.

20. Κατ' αρχάς, το από μέρους του καταγγέλλοντος δικαίωμα εισόδου και παραμονής εντός της οικίας της καταγγελλόμενης προκειμένου να ασκήσει το δικαίωμα επικοινωνίας με το ανήλικο τέκνο του παρουσία της καταγγελλόμενης, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην υπ' αρ. ... απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χ (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων), συνιστά έναν νόμιμο περιορισμό του δικαιώματος στον σεβασμό της κατοικίας της καταγγελλόμενης κατ' αρ. 8 παρ. 2 ΕΣΔΑ και 9 παρ. 1 Σ. Από εκεί και πέρα όμως, εντός της κατοικίας της, η καταγγελλόμενη αποφασίζει αυτόνομα για τον τρόπο προσωπικής ανάπτυξης της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής της κατ' αρ. 9 παρ. 1 Σ., 7 ΧΘΔΕΕ και 8 ΕΣΔΑ<sup>25</sup>, στην έννοια της οποίας εμπίπτει και η λήψη των μέτρων για την προστασία της προσωπικότητάς της, της σωματικής ακεραιότητάς και της υγείας της ίδιας και των οικείων της δια της εγκατάστασης και λειτουργίας συστήματος καταγραφής εικόνας μέσω καμερών (βλ. ανωτέρω σκέψεις 8 και 10 για τη σχετική νομολογία του Δ.Ε.Ε.), ώστε οι εν λόγω επεξεργασίες να συνιστούν «αποκλειστικά προσωπική-οικιακή δραστηριότητα» της καταγγελλόμενης, όπως εξάλλου δέχθηκε και το ΔΕΕ στην υπόθεση Rynes. Εξάλλου, από την απόφαση υπ' αρ. ... ΑυτΤρΠλ Χ, την οποία προσκόμισε ενώπιον της Αρχής ο καταγγέλλων, προκύπτει ότι απηλλάγη η καταγγελλόμενη της κατηγορίας της εξύβρισης λόγω δικαιολογημένης αγανάκτησης κατ' αρ. 306 παρ. 4 συνδ. αρ. 36 ΠΚ από τη προηγούμενη συμπεριφορά του καταγγέλλοντος, ενώ με την υπ' αρ. ... απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χ (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων) έγινε δεκτό ότι υφίστανται «[...] ιδιαίτερα τεταμένες σχέσεις μεταξύ των γονέων, οι οποίοι ακόμη επιλέγουν να επιλύουν και τις πιο ασήμαντες διαφορές τους με την παρουσία των αστυνομικών οργάνων και αρνούνται να συμβιβαστούν χωρίς εντάσεις, πολλές από τις οποίες προκαλούνται λόγω του οζύθυμου και

---

<sup>25</sup> Giacomelli v. Italy, 59909/00, 2.11.2006, § 76· Zammit Maempel v. Malta, 24202/10, 22.11.2011, § 36· Moreno Gómez v. Spain, 4143/02, 16.11.2004, § 53· Luginbühl v. Switzerland (dec.), 42756/02, 17.1.2006· Oluić v. Croatia, 61260/08, 20.8.2010, § 44· Deés v. Hungary, 2345/06, 9.11.2010, § 21.

*ευερέθιστου χαρακτήρα του πατέρα».*

- 21.** Περαιτέρω, σύμφωνα με την υπ' αρ. ... απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χ (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων), η επικοινωνία μεταξύ του καταγγέλλοντος και του ανήλικου τέκνου εντός της κατοικίας της καταγγελλόμενης, όφειλε να λαμβάνει χώρα με τη παρουσία της τελευταίας και επομένως η όποια καταγραφή εικόνας περιελάμβανε και την ίδια. Εξάλλου, όπως προαναφέρθηκε (βλ. σκ. 9 της παρούσας απόφασης) η *«αποκλειστικά προσωπική ή οικιακή δραστηριότητα»* αναφέρεται σε εκείνη της καταγγελλόμενης, ως προϋπόθεση για την εξαίρεση από την εφαρμογή της νομοθεσίας για την προστασία των προσωπικών δεδομένων και όχι στο γεγονός της καταγραφής των δεδομένων εικόνας του καταγγέλλοντος, η οποία δεν δύναται να οδηγήσει στην μη εφαρμογή της *«προσωπικής-οικιακής εξαίρεσης»*, ακόμη και εάν ο καταγγέλλων ήταν υποχρεωμένος να ασκεί το δικαίωμα επικοινωνίας με το ανήλικο τέκνο εντός της οικίας της καταγγελλόμενης και μάλιστα παρουσία της.
- 22.** Εξάλλου, η εκτέλεση μιας δικαστικής απόφασης με την οποία ορίζεται η οικία της καταγγελλόμενης ως τόπος επικοινωνίας του καταγγέλλοντος με το τέκνο του, παρουσία μάλιστα της καταγγελλόμενης, δεν ασκεί εν προκειμένω έννομη επιρροή στην εφαρμογή ή μη του ΓΚΠΔ κατ' αρ. 2 παρ. 1 ή 2 ΓΚΠΔ.
- 23.** Ο καταγγέλλων αιτείται την απόρριψη του ισχυρισμού της καταγγελλόμενης σύμφωνα με τον οποίο συντρέχει περίπτωση *«αποκλειστικά προσωπικής-οικιακής δραστηριότητας»* και αιτείται την εφαρμογή της νομοθεσίας για την προστασία των προσωπικών δεδομένων. Ακόμη όμως και εάν η από μέρους της καταγγελλόμενης επεξεργασία δεν λάμβανε χώρα στο πλαίσιο αποκλειστικά προσωπικής ή οικιακής δραστηριότητας, η εγκατάσταση και λειτουργία καμερών στην προκειμένη περίπτωση δεν θα καθίστατο παράνομη άνευ ετέρου, ούτε όμως επειδή με βάση δικαστική απόφαση ορίζεται ως τόπος επικοινωνίας του καταγγέλλοντος με το τέκνο του, η οικία της καταγγελλόμενης. Αντιθέτως, όπως προεκτέθηκε με βάση και τη νομολογία του ΔΕΕ, θα ετίθετο ζήτημα εξέτασης των προϋποθέσεων εφαρμογής των αρχών του άρθρου 5 παρ. 1 ΓΚΠΔ συνδυαστικά προς τις διατάξεις της Οδηγίας 1/2011 ΑΠΔ, επί τη βάσει του υπέρτερου έννομου συμφέροντος κατ' αρ. 6 παρ. 1 εδ. στ' ΓΚΠΔ.
- 24.** Υπό διαφορετική ερμηνευτική εκδοχή με την επίκληση της *«αναγκαστικής»*

παρουσίας του καταγγέλλοντος εντός της οικίας της καταγγελλόμενης δυνάμει δικαστικής απόφασης, θα δημιουργείτο ο κίνδυνος να διευρυνθεί το πεδίο εφαρμογής του ΓΚΠΔ, κατά παράβαση του δικαίου της Ε.Ε. και αντίθετα προς τα οριζόμενα από τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 2 εδ. γ' ΓΚΠΔ, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά<sup>26</sup>.

25. Τέλος, με δεδομένο ότι δεν εφαρμόζεται ο ΓΚΠΔ κατ' αρ. 2 παρ. 2 εδ. γ' αυτού παρέπεται ότι ομοίως δεν τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις του ΓΚΠΔ που σχετίζονται με τα δικαιώματα των υποκειμένων, ανάμεσα στα οποία και εκείνα της εναντίωσης και διαγραφής, τα οποία επικαλείται ο καταγγέλλων ότι άσκησε χωρίς ανταπόκριση από την καταγγελλόμενη.
26. Επειδή μη εφαρμοζομένου του ΓΚΠΔ και του ν. 4624/2019 κατά τα προεκτεθέντα εν προκειμένω, η Αρχή στερείται αρμοδιότητας εξέτασης της καταγγελίας

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή καθίσταται αναρμόδια και θέτει την υπόθεση στο αρχείο.

**Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Γεώργιος Μπατζαλέξης**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**

---

<sup>26</sup> Σχετικά βλ. ΔΕΕ C-439/19 απόφαση της 22.6.2021 B v Latvijas Republikas Saeima, σκ. 62 τελ. εδ.