

ΑΠΟΦΑΣΗ 51/2021

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος μέσω τηλεδιασκέψεως την 17-11-2021 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυομένου του Προέδρου της Αρχής Κωνσταντίνου Μενουδάκου, τα τακτικά μέλη, Κωνσταντίνος Λαμπρινουδάκης, Χαράλαμπος Ανθόπουλος και Σπυρίδων Βλαχόπουλος, ως εισηγητής. Στη συνεδρίαση παρέστησαν, με εντολή του Προέδρου, η Κυριακή Καρακάση, νομική ελέγκτρια – δικηγόρος, ως βοηθός εισηγητή και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών υποθέσεων της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπ' όψιν της τα παρακάτω:

Υποβλήθηκε στην Αρχή η με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3758/08-06-2021 αίτηση του Α, με την οποία ο καταγγέλλων ζητεί την επανεξέταση της με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1270/22-02-2021 καταγγελίας του, για την οποία εκδόθηκε η από 17-05-2021 πράξη αρχειοθέτησης (που του κοινοποιήθηκε με το Γ/ΕΞ/1238/18-05-2021 διαβιβαστικό έγγραφο της Αρχής).

Ειδικότερα, υποβλήθηκε στην Αρχή η με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1270/22-02-2021 καταγγελία του Α κατά της Τράπεζας Χ. Στο πλαίσιο της ανωτέρω καταγγελίας ο ήδη αιτών αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι κατά το χρονικό διάστημα από τον Ιούλιο έως το

Σεπτέμβριο του 2020 δεχόταν με μεγάλη συχνότητα ακόμα και εντός της αυτής ημέρας τηλεφωνικές οχλήσεις, είτε στο κινητό του είτε στο τηλέφωνο της εξοχικής του κατοικίας, από εκπροσώπους ή συνεργάτες της καταγγελλόμενης τράπεζας σχετικά με οφειλές από σύμβαση καταναλωτικού δανείου και παροχής υπηρεσιών πίστωσης. Σύμφωνα με τον καταγγέλλοντα, η ανωτέρω πρακτική αποτελεί αυτοματοποιημένη ατομική λήψη αποφάσεων, κατ' άρθρο 22 του ΓΚΠΔ, συμπεριλαμβανομένης, κατά τους ισχυρισμούς του, της κατάρτισης προφίλ, ενώ επισημαίνει ότι οι τηλεφωνικές οχλήσεις προέρχονταν από διάφορους αριθμούς, και επομένως διαμοιράζονταν περισσότερα άτομα τις σχετικές πληροφορίες που τον αφορούσαν, παρακολουθώντας τις συνήθειες των διαμενόντων στην οικία του καταγγέλλοντος. Τέλος, ο καταγγέλλων αναφέρει ότι έχει διαμαρτυρηθεί προς την καταγγελλόμενη τράπεζα καθώς και προς τον Τραπεζικό Διαμεσολαβητή.

Ακολούθως, η Αρχή, κατόπιν εξέτασης της ως άνω καταγγελίας, εξέδωσε την προαναφερόμενη από 17-05-2021 πράξη αρχειοθέτησης στο μέτρο που η πρώτη αξιολογήθηκε ως αόριστη, καθ' όσον στερείτο στοιχειώδους τεκμηρίωσης των προβαλλομένων. Ειδικότερα, με την ήδη προσβαλλόμενη πράξη διαπιστώθηκε ότι από την αίτηση και τα επισυναπτόμενα έγγραφα δεν προκύπτει ότι πραγματοποιήθηκε αυτοματοποιημένη ατομική λήψη απόφασης/κατάρτιση προφίλ που αφορά τον καταγγέλλοντα ούτε παραβίαση του αναφερόμενου στην καταγγελία δικαιώματος. Επιπλέον, η Αρχή επεσήμανε στον καταγγέλλοντα ότι εάν επιθυμεί να ασκήσει τα δικαιώματα στα οποία αναφέρεται στην καταγγελία του (δικαίωμα εναντίωσης/αντιρρήσεων σε αυτοματοποιημένη ατομική λήψη απόφασης/κατάρτιση προφίλ που τον αφορά) πρέπει να απευθυνθεί προηγουμένως με τον προσήκοντα τρόπο στον υπεύθυνο επεξεργασίας (εν προκειμένω στην καταγγελλόμενη τράπεζα), με βάση τα άρθρα 21 και 22 ΓΚΠΔ, όπου αυτά εφαρμόζονται. Συμπληρωματικά, η Αρχή επεσήμανε ότι οι αρχές και το πλαίσιο εντός του οποίου πρέπει να γίνεται η ενημέρωση των οφειλετών (π.χ. σε ποιο τηλέφωνο, με ποια συχνότητα, κλπ). ορίζεται στον ν. 3758/2009, στη δε Γενική Γραμματεία Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή ανήκει η γενική εποπτεία της δραστηριότητας των Εταιρειών Ενημέρωσης Οφειλετών (στο εξής ΕΕΟ) και της ενημέρωσης οφειλετών, είτε αυτή διενεργείται από ΕΕΟ είτε από τον ίδιο το δανειστή (άρθρο 10

παρ. 1 ν. 3758/2009).

Ακολούθως, ο καταγγέλλων υπέβαλε κατά της ανωτέρω πράξεως την υπό κρίση με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3758/08-06-2021 αίτηση (θεραπείας), με την οποία, όπως και στην αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1270/22-02-2021 καταγγελία του, ισχυρίζεται ότι έγινε αυτοματοποιημένη ατομική λήψη απόφασης/κατάρτιση προφίλ, καθώς και ότι οι κλήσεις της τράπεζας ελάμβαναν χώρα μόνον προς την εξοχική και όχι στην κύρια κατοικία του, για όσο τουλάχιστον χρονικό διάστημα βρισκόταν στην πρώτη, επικαλούμενος προς τεκμηρίωση των ανωτέρω και τις λίστες με τις σχετικές κλήσεις που είχε επισυνάψει και στην αρχική καταγγελία του. Επισυνάπτει δε τα έγγραφα από τα οποία προκύπτει η επικοινωνία που είχε ο καταγγέλλων και ήδη αιτών με την καταγγελλόμενη τράπεζα, ενώ προσκομίζει και την επικοινωνία που είχε με τον Ελληνικό Χρηματοοικονομικό Διαμεσολαβητή.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου και αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις της βοηθού εισηγητή, η οποία (τελευταία) αποχώρησε μετά τη συζήτηση και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη αποφάσεως, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, το άρθρο 2 παρ. 8 του Ν.3051/2002 για τις «Συνταγματικά κατοχυρωμένες ανεξάρτητες αρχές, τροποποίηση και συμπλήρωση του συστήματος προσλήψεων στο δημόσιο τομέα και συναφείς ρυθμίσεις» που εκδόθηκε σε εκτέλεση του άρθρου 101 Α του Συντάγματος ορίζει ότι «8. Κατά των εκτελεστών αποφάσεων των ανεξάρτητων αρχών μπορεί να ασκηθεί αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς και οι προβλεπόμενες στο Σύνταγμα και τη νομοθεσία διοικητικές προσφυγές. Ένδικα βοηθήματα κατά των αποφάσεων των ανεξάρτητων αρχών μπορεί να ασκεί και ο κατά περίπτωση αρμόδιος Υπουργός». Το άρθρο 24 παρ. 1 του Ν. 2690/1999 (ΚΔΔιαδ.) ορίζει ότι «Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής, ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των εννόμων συμφερόντων του που προκαλείται από ατομική διοικητική

πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιεραρχική προσφυγή)». Κατά την αληθή έννοια της διάταξης, η αίτηση θεραπείας αποσκοπεί στην ανάκληση ή τροποποίηση της προσβαλλόμενης ατομικής διοικητικής πράξης για νομικά ή πραγματικά ελαττώματα αυτής που ανάγονται στο καθεστώς υπό το οποίο εκδόθηκε.

2. Επειδή, με τις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 24 ΚΔΔιαδ. θεσπίζεται δικαίωμα κάθε «ενδιαφερόμενου» διοικουμένου, ο οποίος έχει υποστεί υλική ή ηθική βλάβη από ατομική διοικητική πράξη, να προσφύγει κατά της αρχής που εξέδωσε την εν λόγω πράξη πριν καταφύγει στη δικαστική του προστασία (απλή διοικητική προσφυγή, άλλως αίτηση θεραπείας). Πρόκειται για «άτυπη» διοικητική προσφυγή σε αντιδιαστολή με τις τυπικές «ειδικές» και «ενδικοφανείς» προσφυγές του άρθρου 25 ΚΔΔιαδ. Η εν λόγω προσφυγή έχει ως αίτημα την ανάκληση ή την τροποποίηση της ως άνω αναφερόμενης ατομικής διοικητικής πράξης, προκειμένου να αποκατασταθεί η υλική ή ηθική βλάβη των εννόμων συμφερόντων του προσφεύγοντος που η διοικητική πράξη προκάλεσε, στις περιπτώσεις εκείνες που ο νόμος δεν προβλέπει τη δυνατότητα άσκησης των παραπάνω προσφυγών του άρθρου 25 ΚΔΔιαδ¹.

3. Τα ζητήματα τα οποία προβάλλονται με την αίτηση θεραπείας, όπως εκτίθενται ανωτέρω στο ιστορικό της παρούσας, έχουν εξεταστεί στο πλαίσιο εκδόσεως της προσβαλλόμενης πράξης αρχειοθέτησης. Σε κάθε περίπτωση, ο αιτών δεν επικαλείται ούτε προσκομίζει νέα ουσιώδη στοιχεία για την υποστήριξη των ισχυρισμών του περί αυτοματοποιημένης ατομικής λήψης αποφάσεως σε βάρος του. Ειδικότερα, τα προσκομιζόμενα έγγραφα, που αφορούν σε ηλεκτρονική αλληλογραφία του αιτούντος με εκπροσώπους τόσο της καταγγελλόμενης τράπεζας όσο και του Ελληνικού Χρηματοοικονομικού Μεσολαβητή, δεν αποδεικνύουν τα καταγγελλόμενα και δεν κλονίζουν όσα δέχθηκε η προσβαλλόμενη πράξη της Αρχής.

4. Ως εκ τούτου, η Αρχή εμμένει στην από 17-05-2021 πράξη αρχειοθέτησης που διαβιβάστηκε στον ήδη αιτούντα με το με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞ/1238/18-05-2021

¹ Βλ., ενδεικτικά, τη με αριθ. 73/2018 Απόφαση της Αρχής.

έγγραφο, στους λόγους της οποίας και αναφέρεται.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την αίτηση θεραπείας του Α.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου