



Ορθή επανάληψη λόγω
λάθους στη σύνθεση

Αθήνα, 16-04-2021
Αριθ. Πρωτ.: 900

ΑΠΟΦΑΣΗ 7/2021

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 02-12-2020 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυομένου του Προέδρου της Αρχής Κωνσταντίνου Μενουδάκου, το τακτικό μέλος Χαράλαμπος Ανθόπουλος και το αναπληρωματικό μέλος Ευάγγελος Παπακωνσταντίνου, ως εισηγητής, σε αντικατάσταση του τακτικού μέλος Κωνσταντίνου Λαμπρινουδάκη, ο οποίος, αν και εκλήθη νομίμως εγγράφως δεν παρέστη λόγω κωλύματος. Στη συνεδρίαση παρέστησαν, με εντολή του Προέδρου, ο Ιωάννης Λυκοτραφίτης, ειδικός επιστήμονας – ελεγκτής ως βοηθός εισηγητή και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών υποθέσεων της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Υποβλήθηκε στην Αρχή η υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/4505/26-06-2019 καταγγελία, η οποία αφορά σε πραγματοποίηση τηλεφωνικής κλήσης με σκοπό την επικοινωνία πολιτικού χαρακτήρα από την Α για προώθηση της υποψηφιότητάς της στις εθνικές εκλογές του Ιουλίου 2019.

Ειδικότερα, σύμφωνα με την ως άνω καταγγελία, η καταγγέλλουσα έλαβε

κλήση στο προσωπικό της κινητό τηλέφωνο με αριθμό ... από τον αριθμό ... στις ... την ... Στην κλήση, της ζήτησαν «να σταυρώσει το όνομά της» (αναφερόμενη στην καταγγελλόμενη υποψήφια) στις επικείμενες εκλογές, ενώ η συνομιλήτριά της Β δήλωσε ότι τα στοιχεία της καταγγέλλουσας ήταν στις λίστες που τους προμήθευσε ... Ωστόσο, όπως αναφέρει, σε επικοινωνία που είχε με ..., της είπαν ότι δεν είναι μέλος του κόμματος, και συνεπώς το όνομά της δεν περιέχεται σε κάποια λίστα που διένειμαν στους υποψήφιους του κόμματος. Στη συνέχεια, η ίδια πάλι κάλεσε στο πολιτικό γραφείο της καταγγελλόμενης, όπου ο κύριος Γ (συνεργάτης της καταγγελλόμενης) της επανέλαβε ότι το τηλέφωνό της είναι στις λίστες

Η Αρχή, στο πλαίσιο εξέτασης της εν λόγω καταγγελίας, απέστειλε στην καταγγελλόμενη το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/4505-2/25-07-2019 έγγραφο με το οποίο ζητούσε τις απόψεις της επί των καταγγελλομένων, θέτοντας υπόψη τις κατευθυντήριες γραμμές που έχει εκδώσει η Αρχή για την πολιτική επικοινωνία. Η καταγγελλόμενη απάντησε στην Αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/8031/21-11-2019 υπόμνημα, στο οποίο αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής συνοπτικώς αναφερόμενα:

1) Από το ... είναι πολιτευτής στην [περιοχή] Φ, έχει συμμετάσχει σε ... εκλογικές αναμετρήσεις, και αυτό έχει ως αποτέλεσμα να διατηρεί ένα μεγάλο εκλογικό κατάλογο, δηλ. με πολλά στοιχεία επικοινωνίας με εκλογείς τα οποία έχουν συγκεντρωθεί στο πέρασμα των χρόνων. Πρόκειται για ένα κατάλογο πάρα πολλών ατόμων και είναι πιθανό η εν λόγω καταγγέλλουσα να έχει ενταχθεί είτε η ίδια με δήλωση των στοιχείων της σε κάποια εκδήλωση ως συνηθίζεται, είτε μέσω συγγενούς ή φίλου της.

2) Η τακτική που ακολουθεί για την προώθηση της υποψηφιότητάς της είναι να προηγείται τηλεφώνημα πριν αποσταλεί sms ή να ακολουθεί τηλεφώνημα για επιβεβαίωση παραλαβής προσκλήσεων σε εκδηλώσεις.

3) Η καταγγέλλουσα είχε τη δυνατότητα να αρνηθεί την όποια επικοινωνία γεγονός που δεν έπραξε.

4) Προς απόρριψη της καταγγελίας για την παραβίαση της νομοθεσίας που αφορά την αποστολή ανεπιθύμητων μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που έγινε από την καταγγέλλουσα, η καταγγελλόμενη επιβεβαιώνει ότι ο εκλογικός

κατάλογος της έχει ελεγχθεί πριν το προεκλογικό αγώνα στο σύνολο του, δηλ. επιβεβαιώθηκαν τα στοιχεία και επικαιροποιήθηκαν μήνες πριν, από ομάδα εργασίας του γραφείου της. Επίσης, αναφέρει ότι, εφόσον ανήκει στον εκλογικό κατάλογο της καταγελλόμενης, πιθανόν να της τηλεφώνησαν και δεν την βρήκαν να επιβεβαιώσει τα στοιχεία της ή δεν αρνήθηκε όταν δέχθηκε το τηλεφώνημα να συνεχιστεί η επικοινωνία μαζί της.

5) Δεν απεδείχθη από την ίδια την καταγγέλλουσα η όποια επικοινωνία μαζί της από το γραφείο της καταγελλόμενης, ούτε διαπιστώθηκε εάν έγιναν τηλεφωνικές κλήσεις προς την ίδια από το γραφείο της καταγελλόμενης είτε προκειμένου να επιβεβαιωθούν τα στοιχεία της είτε ότι η ίδια αρνήθηκε την όποια επικοινωνία.

Στη συνέχεια, η Αρχή κάλεσε με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/6681/02-10-2020 έγγραφο την Α σε ακρόαση μέσω τηλεδιάσκεψης στη συνεδρίαση του Τμήματος της Αρχής στις 11-11-2020, προκειμένου να συζητηθεί η ως άνω καταγγελία καθώς και η γενική πρακτική που ακολουθήθηκε από την υποψήφια για την επικοινωνία πολιτικού χαρακτήρα με ηλεκτρονικά μέσα. Στην εν λόγω συνεδρίαση παρέστη μέσω τηλεδιάσκεψης η καταγελλόμενη, η οποία εξέθεσε προφορικά τις απόψεις της. Η καταγελλόμενη έλαβε προθεσμία, αλλά δεν κατέθεσε υπόμνημα.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, την ακροαματική διαδικασία και αφού άκουσε τον εισηγητή και τον βοηθό εισηγητή, ο οποίος αποχώρησε μετά τη συζήτηση της υπόθεσης και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη απόφασης, μετά από διεξοδική συζήτηση,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Σύμφωνα με το άρθρο 4 στοιχ. 7 του Γενικού Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών (εφεξής, Κανονισμός), ο οποίος είναι σε εφαρμογή από τις 25 Μαΐου 2018, ως υπεύθυνος επεξεργασίας ορίζεται *«το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας που, μόνα ή από κοινού με άλλα, καθορίζουν*

τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα».

2. Αναφορικά με τη γενικότερη υποχρέωση ικανοποίησης δικαιώματος πρόσβασης με την οποία είναι επιφορτισμένος κάθε υπεύθυνος επεξεργασίας, επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με το ΓΚΠΔ (βλ. άρθρο 12 αυτού), ο υπεύθυνος επεξεργασίας διευκολύνει την άσκηση των δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων, παρέχει σε αυτά τις πληροφορίες για την ενέργεια που πραγματοποιείται κατόπιν σχετικού αιτήματος χωρίς καθυστέρηση και σε κάθε περίπτωση εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος¹, ενώ επίσης εάν δεν ενεργήσει επί αιτήματος (συμπεριλαμβανομένης της περίπτωσης άσκησης δικαιώματος πρόσβασης), τότε ενημερώνει το υποκείμενο των δεδομένων, χωρίς καθυστέρηση και το αργότερο εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος, για τους λόγους για τους οποίους δεν ενήργησε καθώς επίσης και για τη δυνατότητα υποβολής καταγγελίας στην εποπτική Αρχή και άσκησης δικαστικής προσφυγής.
3. Το ζήτημα, της πραγματοποίησης μη ζητηθεισών επικοινωνιών με οποιοδήποτε μέσο ηλεκτρονικής επικοινωνίας, με ή χωρίς ανθρώπινη παρέμβαση, για σκοπούς απευθείας εμπορικής προώθησης προϊόντων ή υπηρεσιών και για κάθε είδους διαφημιστικούς σκοπούς, ρυθμίζεται στο το άρθρο 11 του ν. 3471/2006 για την προστασία προσωπικών δεδομένων στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών, ο οποίος ενσωμάτωσε στην εθνική έννομη τάξη την Οδηγία 2002/58/ΕΚ. Ειδικότερα, αναφορικά με το ζήτημα των τηλεφωνικών προωθητικών κλήσεων, με ανθρώπινη παρέμβαση, για προωθητικούς σκοπούς, στο άρθρο 11 παρ. 2 του ν. 3471/2006, ορίζεται ότι «Δεν επιτρέπεται η πραγματοποίηση μη ζητηθεισών επικοινωνιών με ανθρώπινη παρέμβαση (κλήσεων) για τους ανωτέρω σκοπούς, εφόσον ο συνδρομητής έχει δηλώσει προς τον φορέα παροχής της διαθέσιμης στο κοινό υπηρεσίας, ότι δεν επιθυμεί γενικώς να δέχεται τέτοιες κλήσεις. Ο φορέας υποχρεούται να καταχωρίζει δωρεάν τις δηλώσεις αυτές σε ειδικό κατάλογο συνδρομητών, ο οποίος είναι στη διάθεση κάθε ενδιαφερομένου.»
4. Συνεπώς, για τις τηλεφωνικές διαφημιστικές κλήσεις με ανθρώπινη παρέμβαση

¹ Τούτο ισχύει όχι μόνο στο πλαίσιο αιτήματος που υπέχει θέση άσκησης δικαιώματος πρόσβασης (άρ. 15 του ΓΚΠΔ), αλλά και για κάθε άλλο αίτημα δυνάμει των άρθρων 15 έως και 22 του ΓΚΠΔ.

εφαρμόζεται το σύστημα «opt-out» και οι τηλεφωνικές αυτές κλήσεις επιτρέπονται, εκτός και αν ο καλούμενος έχει δηλώσει ότι δεν τις επιθυμεί. Σύμφωνα με το σύστημα αυτό, τα φυσικά ή νομικά πρόσωπα μπορούν να απευθύνουν τις αντιρρήσεις τους, όσον αφορά την επεξεργασία των δεδομένων τους, είτε ειδικά, απευθείας στον υπεύθυνο επεξεργασίας (δηλαδή τον διαφημιζόμενο), ως έκφραση εναντίωσης βάσει του άρ. 21 του ΓΚΠΔ (οπότε και ο υπεύθυνος επεξεργασίας πρέπει να διαθέτει ειδική προς τούτο διαδικασία που να διασφαλίζει ότι ο τηλεφωνικός αριθμός του συνδρομητή θα εξαιρείται από οποιαδήποτε τηλεφωνική προωθητική/διαφημιστική ενέργεια του υπευθύνου επεξεργασίας στο μέλλον), είτε γενικά, μέσω της εγγραφής τους στον ειδικό κατάλογο συνδρομητών του παρόχου. Ο νόμος προβλέπει τη δημιουργία μητρώου «opt-out» σε κάθε πάροχο και ο συνδρομητής μπορεί να δηλώσει ατελώς στον δικό του πάροχο τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών ότι δεν επιθυμεί να λαμβάνει τηλεφωνικές κλήσεις για απευθείας εμπορική προώθηση. Οι διαφημιζόμενοι οφείλουν να λαμβάνουν από όλους τους παρόχους επικαιροποιημένα αντίγραφα των Μητρώων του άρθρου 11 του ν. 3471/2006 και να εξασφαλίζουν ότι έχουν διαθέσιμες τις δηλώσεις των συνδρομητών που έχουν πραγματοποιηθεί έως τριάντα ημέρες πριν από την πραγματοποίηση της τηλεφωνικής κλήσης. Ο χρόνος αυτός των τριάντα ημερών έχει κριθεί απαραίτητος (βλ. σχετικώς τις Αποφάσεις 62-67/2016 της Αρχής) ώστε να έχουν τη δυνατότητα οι υπεύθυνοι επεξεργασίας να επεξεργαστούν τα μητρώα.

5. Ειδικά για την πολιτική επικοινωνία και σύμφωνα με τις κατευθυντήριες οδηγίες της Αρχής σχετικά με την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων με σκοπό την επικοινωνία πολιτικού χαρακτήρα, λαμβάνοντας υπόψη τόσο το άρθρο 11 του ν. 3471/2006, όσο και την Οδηγία 1/2010 της Αρχής για την πολιτική επικοινωνία αλλά και το Γενικό Κανονισμό (ΕΕ) 2016/679 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ο οποίος είναι σε εφαρμογή από τις 25 Μαΐου 2018, ισχύουν τα εξής:

α) Η πολιτική επικοινωνία ενδιαφέρει από την άποψη της προστασίας των προσωπικών δεδομένων, πραγματοποιείται σε οποιαδήποτε χρονική περίοδο, προεκλογική ή μη, από πολιτικά κόμματα, βουλευτές, ευρωβουλευτές, παρατάξεις και κατόχους αιρετών θέσεων στην τοπική αυτοδιοίκηση ή

υποψηφίους στις βουλευτικές εκλογές, τις εκλογές του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και τις εκλογές τοπικής αυτοδιοίκησης. Τα πρόσωπα αυτά καθίστανται υπεύθυνοι επεξεργασίας, σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/679, άρθρο 4, στοιχ. 7) εφόσον ορίζουν το σκοπό και τον τρόπο της επεξεργασίας. Για παράδειγμα, όταν οι βουλευτές ή οι υποψήφιοι βουλευτές λαμβάνουν δεδομένα από τα πολιτικά κόμματα και τα επεξεργάζονται για προσωπική τους πολιτική επικοινωνία, καθίστανται και αυτοί υπεύθυνοι επεξεργασίας. Με την ιδιότητα αυτή πρέπει να είναι σε θέση να αποδεικνύουν την τήρηση των υποχρεώσεών τους και των κανόνων επεξεργασίας.

β) Οι τηλεφωνικές κλήσεις πολιτικού περιεχομένου με ανθρώπινη παρέμβαση που πραγματοποιούνται μέσω δημοσίων δικτύων επικοινωνιών επιτρέπονται και χωρίς συγκατάθεση του υποκειμένου, εκτός αν ο καλούμενος έχει προηγουμένως δηλώσει ότι δεν επιθυμεί να δέχεται τέτοιες κλήσεις (σύστημα «opt-out»), σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 2 του ν. 3471/2006, όπως ισχύει. Οι προϋποθέσεις που αναφέρονται στο άρθρο 11 παρ. 2 του ν. 3471/2006, όπως ισχύει, πρέπει να συντρέχουν ώστε να προκύπτει ότι η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τους σκοπούς των έννομων συμφερόντων που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας, βάσει του άρθρου 6 παρ. στ' του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 και για την πολιτική επικοινωνία μέσω τηλεφωνικών κλήσεων με ανθρώπινη παρέμβαση που πραγματοποιούνται μέσω υπηρεσιών «της κοινωνίας των πληροφοριών»², π.χ Viber, Whatsapp, Skype, FaceTime, κτλ. όταν οι κλήσεις πραγματοποιούνται σε τηλεφωνικούς αριθμούς που ανήκουν σε συνδρομητές του δημοσίου δικτύου επικοινωνιών. Για την πολιτική επικοινωνία μέσω τηλεφωνικών κλήσεων με ανθρώπινη παρέμβαση οι υπεύθυνοι επεξεργασίας πρέπει να λαμβάνουν από όλους τους παρόχους επικαιροποιημένα αντίγραφα των μητρώων του άρθρου 11 του ν. 3471/2006 και να εξασφαλίζουν ότι έχουν διαθέσιμες τις δηλώσεις των συνδρομητών που έχουν πραγματοποιηθεί έως τριάντα ημέρες πριν από την πραγματοποίηση της τηλεφωνικής κλήσης.

Περαιτέρω, κατά τη διενέργεια μιας τηλεφωνικής κλήσης ο καλών πρέπει να

² Βλ. άρ. 4 παρ. 25 του ΓΚΠΔ.

ενημερώνει για την ταυτότητά του υπευθύνου και την ταυτότητα εκτελούντα όταν η κλήση πραγματοποιείται από εκτελούντα, να μην αποκρύπτει ή παραποιεί τον αριθμό καλούντος και να ενημερώνει τουλάχιστον για τη δυνατότητα άσκησης του δικαιώματος πρόσβασης. Σημειώνεται ότι η άσκηση του δικαιώματος διαγραφής έναντι ενός υπευθύνου επεξεργασίας δεν πρέπει να συγχέεται με την εγγραφή στο μητρώο του άρθρου. 11 του ν. 3471/2006, καθότι η δεύτερη υποδηλώνει βούληση του συνδρομητή να εξαιρείται ο αριθμός του από κάθε τηλεφωνική προωθητική ενέργεια οποιουδήποτε υπευθύνου επεξεργασίας, και όχι ενός συγκεκριμένου.

6. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, η καταγγελλομένη, βάσει των ανωτέρω, πραγματοποίησε, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, πολιτική επικοινωνία με πραγματοποίηση τηλεφωνικών κλήσεων με ανθρώπινη παρέμβαση (ήτοι μη αυτοματοποιημένη). Ως εκ τούτου, η νομιμότητα της εν λόγω πολιτικής επικοινωνίας εξασφαλίζεται εάν έχουν τηρηθεί τα αναφερόμενα στις ανωτέρω Σκέψεις 4 και 5. Από τις απαντήσεις του υπευθύνου επεξεργασίας προκύπτουν τα εξής:
7. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν αναφέρει ότι είχε λάβει, πριν την πραγματοποίηση των τηλεφωνικών κλήσεων, τα μητρώα «opt-out» των τηλεπικοινωνιακών παρόχων προκειμένου να εξαιρεί, από τις προωθητικές τηλεφωνικές ενέργειες, εκείνους τους τηλεφωνικούς αριθμούς για τους οποίους δεν είχε ειδική προς τούτο συγκατάθεση για την πραγματοποίηση των εν λόγω κλήσεων. Συναφώς επισημαίνεται ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν υπέβαλε κανένα στοιχείο το οποίο να καταδεικνύει ότι πραγματοποιούσε τηλεφωνικές κλήσεις μόνο σε αριθμούς για τους οποίους είχε ειδική προς τούτο συγκατάθεση. Γενικότερα, ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν παρείχε αναλυτικές πληροφορίες στην Αρχή για τις ακριβείς διαδικασίες που ακολούθησε στο πλαίσιο της πολιτικής επικοινωνίας (όπως εκτίμηση του αριθμού των τηλεφωνικών κλήσεων που πραγματοποίησε και εξειδίκευση των πηγών των καλούμενων αριθμών – πέραν της γενικής αναφοράς ότι πρόκειται για στοιχεία τα οποία έχουν συγκεντρωθεί στο πέρασμα των χρόνων είτε από τα ίδια τα άτομα σε κάποια εκδήλωση, είτε μέσω συγγενούς ή φίλου αυτών). Σημειώνεται ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας κάνει αναφορά σε τηλεφωνική επιβεβαίωση και επικαιροποίηση

των στοιχείων του καταλόγου που τηρεί, ωστόσο ακόμα και για την πραγματοποίηση αυτών των τηλεφωνημάτων πρέπει να έχουν τηρηθεί τα αναφερόμενα στις ανωτέρω Σκέψεις 4 και 5.

8. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν αναφέρει αν παρείχε, κατά την πραγματοποίηση των τηλεφωνικών κλήσεων, ενημέρωση στον καλούμενο σχετικά με τη δυνατότητα άσκησης των δικαιωμάτων του – αφού δεν επισύναψε κανένα άλλο σχετικό στοιχείο αναφορικά με τη γενικότερη πρακτική του όσον αφορά την πραγματοποίηση τηλεφωνικών κλήσεων πολιτικής επικοινωνίας.
9. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν ικανοποίησε προσηκόντως το δικαίωμα πρόσβασης της καταγγέλλουσας.
10. Δεν έχει επιβληθεί στο παρελθόν διοικητική κύρωση στον υπεύθυνο επεξεργασίας από την Αρχή.

Η Αρχή, λαμβάνοντας υπόψη τις ανωτέρω διαπιστωθείσες παραβάσεις του άρθρου 15 του ΓΚΠΔ και του άρθρου 11 του ν. 3471/2006, καθώς επίσης και το άρθρο 13 του ν. 3471/2006, κρίνει ομόφωνα ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις επιβολής σε βάρος του υπευθύνου επεξεργασίας της κατ' άρθρο 58 παρ. 2 θ' του ΓΚΠΔ διοικητικής κύρωσης, καθώς και της κατ' άρθρο 21 παρ. 1 στοιχ. β' του ν. 2472/1997 (το οποίο παραμένει σε ισχύ σύμφωνα με το άρθρο 84 του ν. 4624/2019) διοικητικής κύρωσης, όπως σωρευτικά αναφέρονται στο διατακτικό της παρούσας, οι οποίες σε κάθε περίπτωση κρίνονται - δυνάμει και του άρθρου 83 του ΓΚΠΔ - αποτελεσματικές, αναλογικές και αποτρεπτικές, συνυπολογίζοντας τα επιβαρυντικά στοιχεία που αναφέρονται στις σκέψεις 7, 8 και 9 της παρούσας και τα ελαφρυντικά στοιχεία που αναφέρονται στη σκέψη 10 της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα:

Επιβάλλει στην Α το αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό διοικητικό χρηματικό πρόστιμο που αρμόζει στην συγκεκριμένη περίπτωση σύμφωνα με τις ειδικότερες περιστάσεις αυτής, ύψους δύο χιλιάδων ευρώ (2.000,00) ευρώ, για τις

ως άνω διαπιστωθείσες παραβιάσεις του άρθρου 15 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 και του άρθρου 11 του ν. 3471/2006, σύμφωνα με το άρθρο 58 παρ. 2 θ' του ΓΚΠΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 83 παρ. 5 του ΓΚΔΠ, και το άρθρο 21 παρ. 1 στοιχ. β' του ν. 2472/1997, σε συνδυασμό με το άρθρο 13 παρ. 4 του ν. 3471/2006.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου