



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ**

Αθήνα, 26-02-2020

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/1552/26-02-2020

Α Π Ο Φ Α Σ Η ΑΡ. 3/2020

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την Τετάρτη 12 Φεβρουαρίου 2020 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής, Κωνσταντίνου Μενουδάκου, και τα αναπληρωματικά μέλη Ευάγγελος Παπακωνσταντίνου, Γρηγόριος Τσόλιας και Εμμανουήλ Δημογεροντάκης ως εισηγητής. Δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος, παρόλο που εκλήθησαν νομίμως εγγράφως τα τακτικά μέλη Κωνσταντίνος Λαμπρινουδάκης, Χαράλαμπος Ανθόπουλος και Ελένη Μαρτσούκου. Στη συνεδρίαση παρέστησαν, με εντολή του Προέδρου, ο Γεώργιος Ρουσόπουλος, ειδικός επιστήμονας – ελεγκτής ως βοηθός εισηγητή και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του Διοικητικού Τμήματος της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Υποβλήθηκε στην Αρχή η υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/8963/12-12-2017 καταγγελία του Α, σύμφωνα με την οποία στις ... ο ανωτέρω ζήτησε μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και παράλληλα με αποστολή fax, για το οποίο έλαβε αποδεικτικό παράδοσης, τη χορήγηση αντιγράφου από το σύστημα βιντεοσκόπησης των χώρων της «ΜΟΝΟΜΕΤΟΧΙΚΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΚΟΛΦ ΔΗΜΟΥ ΓΛΥΦΑΔΑΣ Α.Ε.» (εφεξής «Γκολφ Γλυφάδας») το οποίο περιλαμβάνει συμβάν με εμπλεκόμενους τον καταγγέλλοντα και υπάλληλο της εταιρείας. Το αίτημα αυτό

επαναλήφθηκε στις ..., χωρίς η εταιρεία να απαντήσει. Ο καταγγέλλων κατέθεσε εκ νέου αίτημα στις ... λαμβάνοντας αριθμό πρωτοκόλλου Με το αίτημα αυτό ζήτησε επίσης αντίγραφα εγγράφων που τον αφορούν, όπως παράπονο τρίτου για αυτόν, έγγραφα διερεύνησης, απόφαση ΔΣ, χωρίς και πάλι να λάβει απάντηση.

Η Αρχή με το υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞ/2245/21-03-2018 έγγραφό της κοινοποίησε αντίγραφο της καταγγελίας στην εταιρεία Γκολφ Γλυφάδας και την κάλεσε, εντός προθεσμίας δεκαπέντε (15) ημερών από τη λήψη του, να παράσχει τις απόψεις της επί της καταγγελίας. Παράλληλα, την κάλεσε να εξετάσει άμεσα τα αιτήματα του καταγγέλλοντος, ικανοποιώντας το δικαίωμα πρόσβασης και παρέχοντάς του κάθε έγγραφο ή ηλεκτρονικό αρχείο που τηρεί και τον αφορά.

Η εταιρεία απάντησε στην Αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3668/15-05-2018 έγγραφό της, αναφέροντας ότι είχε συντάξει απαντητικό έγγραφο από τις ..., αλλά ο καταγγέλλων δεν προσήλθε να το παραλάβει. Παράλληλα δήλωσε ότι δεν διατηρεί αποθηκευμένα αρχεία από κλειστό κύκλωμα τηλεόρασης. Περαιτέρω, από το έγγραφο αυτό προκύπτει ότι, μετά τις παρεμβάσεις της Αρχής και του Συνηγόρου του Πολίτη, η εταιρεία δήλωσε ότι προτίθεται να αποστείλει άμεσα απάντηση στον Α. Επισημαίνεται ότι προ της απάντησης αυτής, η εταιρεία υπέβαλε την υπ' αριθμ. πρωτ. ΓΝ/ΕΙΣ/1314/09-05-2018 γνωστοποίηση για τη λειτουργία συστήματος βιντεοεπιτήρησης στις εγκαταστάσεις της.

Η Αρχή με νεότερο έγγραφό της (με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞ/3668-1/08-08-2018) ενημέρωσε την καταγγελλόμενη εταιρεία για την εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 (εφεξής ΓΚΠΔ) και τον τρόπο με τον οποίο θα πρέπει να ερμηνεύεται η οδηγία 1/2011 της Αρχής για τα συστήματα βιντεοεπιτήρησης, εν όψει του Κανονισμού. Επίσης με το ίδιο έγγραφο διαπίστωσε ότι από την απάντηση της εταιρείας προκύπτουν τα εξής ζητήματα:

Η εταιρεία απάντησε καθυστερημένα στο αίτημα του υποκειμένου των δεδομένων, καθώς η απάντηση έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου στις ..., ενώ το αίτημα είχε υποβληθεί ηλεκτρονικά μέσω email στις ... και εγγράφως με αριθμό πρωτοκόλλου στις Η απάντηση δεν απεστάλη στη διεύθυνση που είχε ήδη επισημάνει ο καταγγέλλων, αλλά παρέμεινε στην εταιρεία. Όσον αφορά στην ουσία της απάντησης, αναφορικά με το σύστημα βιντεοεπιτήρησης, αν και η εταιρεία ανέφερε στο υπόμνημά της ότι δεν διατηρεί αποθηκευμένα αρχεία από κλειστό κύκλωμα τηλεόρασης, στην προαναφερθείσα γνωστοποίηση δήλωσε στην Αρχή ότι τηρεί αρχεία για διάστημα πέντε (5) ημερών. Συνεπώς δεν ήταν σαφές αν στις ... το σύστημα βιντεοεπιτήρησης ήταν ρυθμισμένο να καταγράφει.

Η Αρχή ζήτησε να αποσαφηνιστούν τα ανωτέρω ζητήματα, με την προσκόμιση κατάλληλων παραστατικών, βεβαιώσεων ή άλλων εγγράφων βεβαίως ημερομηνίας, από τα

οποία να προκύπτει ο χρόνος ενεργοποίησης του συστήματος βιντεοεπιτήρησης και το κατά πόσο τη στιγμή της αποστολής του αρχικού αιτήματος του υποκειμένου των δεδομένων (στις ...) το εν λόγω σύστημα ήταν ρυθμισμένο ώστε να έχει δυνατότητα καταγραφής.

Η καταγγελλόμενη εταιρεία απάντησε με καθυστέρηση (και μετά από την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/3668-2/24-12-2018 υπόμνηση) με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1057/08-02-2019 έγγραφό της, με το οποίο δήλωσε ότι «Από τις αρχές του έτους 2017 το ως άνω σύστημα δεν παρέχει δυνατότητα αποθήκευσης δεδομένων λόγω τεχνικών προβλημάτων στο σύστημα αποθήκευσης και μη επιδιόρθωσης αυτών έως τώρα, όπως προκύπτει και από την από 04-01-2019 επιστολή της εταιρείας με την επωνυμία «Ζαριφόπουλος Α.Ε.» την οποία και σας επισυνάπτουμε». Από την επιστολή αυτή προκύπτει ότι κλιμάκιο της εταιρείας Ζαριφόπουλος Α.Ε. πραγματοποίησε επίσκεψη στις εγκαταστάσεις του Γκολφ Γλυφάδας στις ..., αλλά και πάλι δεν είναι σαφές αν το υφιστάμενο τότε σύστημα βιντεοεπιτήρησης είχε ή όχι δυνατότητα καταγραφής ούτε αν η καταγραφή αυτή είχε τεθεί εκτός λειτουργίας από τις αρχές του έτους 2017, όπως δηλώνει η εταιρεία Γκολφ Γλυφάδας. Προς αποσαφήνιση η Αρχή απέστειλε το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/1328/18-02-2019 έγγραφο στην Ζαριφόπουλος Α.Ε. ρωτώντας τα εξής:

α) Αν έχει πράγματι διαπιστώσει ότι το σύστημα βιντεοεπιτήρησης που είναι (ή ήταν) εγκατεστημένο στους χώρους του Γκολφ Γλυφάδας έχει παύσει να έχει δυνατότητα καταγραφής και αν αποδεικνύεται ότι αυτό έχει συμβεί από τις αρχές του έτους 2017, προσδιορίζοντας, στο μέτρο του δυνατού, το χρόνο διακοπής της εν λόγω λειτουργίας.

β) Πότε και με ποιο τρόπο ενημερώθηκε από την εταιρεία Γκολφ Γλυφάδας σχετικά με δυσλειτουργία του συστήματος βιντεοεπιτήρησης που έχει εγκατασταθεί στους χώρους της.

Η εταιρεία Ζαριφόπουλος Α.Ε. απάντησε με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3248/07-05-2019 έγγραφό της ότι μετά από έλεγχο στις ... στο σύστημα «CCTV CANDY MASTER» διαπιστώθηκε ότι το τροφοδοτικό των καμερών που βρίσκεται στο γραφείο διοίκησης ήταν καμένο. Επίσης διαπίστωσε ότι το καταγραφικό που βρίσκεται στο χώρο του φυλακίου, ήταν καμένο, ενώ μια εκ των καμερών στο χώρο της αποθήκης ήταν καμένη και το καταγραφικό της αποθήκης δεν φαίνεται διαδικτυακά. Για το σύστημα αυτό η αποδοχή προσφοράς για την άρση της βλάβης έγινε στις ... και η επέμβαση στις Σε σχέση με τρία άλλα συστήματα βιντεοεπιτήρησης (ΑΠΟΘΗΚΗ ΠΡΑΣΙΝΟΥ, ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ, ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟ) η εταιρεία δηλώνει ότι δεν πραγματοποιήθηκε επίσκεψη εντός του 2017.

Στη συνέχεια, η Αρχή κάλεσε με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/8101/22-11-2019 έγγραφο την εταιρεία «ΜΟΝΟΜΕΤΟΧΙΚΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΚΟΛΦ

ΔΗΜΟΥ ΓΛΥΦΑΔΑΣ Α.Ε.» σε ακρόαση, σε σχέση με την καταγγελία. Για την συνεδρίαση ενημερώθηκε και ο καταγγέλλων, με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/8139/25-11-2019 έγγραφο της Αρχής. Κατόπιν αναβολής της συνεδρίασης της 11/12/2019, λόγω κωλύματος του πληρεξούσιου δικηγόρου της καταγγελλόμενης εταιρείας (βλ. υπ. αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/8669/11-12-2019 και Γ/ΕΙΣ/8678/11-12-2019 έγγραφά του) το τμήμα της Αρχής συνεδρίασε στις 18/12/2019. Κατά της συνεδρίαση αυτή παρέστησαν εκ μέρους της καταγγελλόμενης εταιρείας ο Απόστολος Γεωργούλας, δικηγόρος με ΑΜΔΣΑ ..., ενώ παρέστη και ο καταγγέλλων αυτοπροσώπως. Ο εκπρόσωπος της εταιρείας και ο καταγγέλλων έλαβαν προθεσμία και κατέθεσαν υπομνήματα. Ειδικότερα:

Με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/265/14-01-2020 υπόμνημά της η καταγγελλόμενη εταιρεία υποστηρίζει συνοπτικά τα εξής: Η εταιρεία απάντησε στο αίτημα του καταγγέλλοντος, δηλώνοντας ότι δεν υπάρχουν αποθηκευμένα αρχεία εικόνας που τον αφορούν με το από ... έγγραφό της. Ο καταγγέλλων ειδοποιήθηκε τηλεφωνικά, αλλά κακόπιστα δεν προσήλθε για την παραλαβή. Η εταιρεία θεωρεί ότι ο καταγγέλλων επιδιώκει τη με κάθε τρόπο επιβολή κύρωσης σε αυτή για λόγους που σχετίζονται με παλιότερες αντιδικίες του με μέλη του Δ.Σ. της. Παρ' όλα αυτά, απέστειλε το έγγραφο σε αυτόν στις Όσον αφορά τη μη παροχή αρχείων εικόνας, η εταιρεία επιμένει ότι ουδέποτε καταγράφηκε η εικόνα του, καθώς το σύστημα ήταν, κατά τον κρίσιμο χρόνο, εκτός λειτουργίας. Αν και η εταιρεία Ζαριφόπουλος Α.Ε. δεν είχε ελέγξει τότε το σύστημα της γραμματείας, η εταιρεία Γκολφ Γλυφάδας υποστηρίζει ότι από το γεγονός ότι μεταγενέστερα αναγκάστηκε να το αποκαταστήσει και να προμηθευτεί νέο καταγραφικό, όπως προκύπτει από την με αριθμό ... απόφαση του Δ.Σ. της, επιβεβαιώνεται ο ισχυρισμός της.

Σημειώνεται ότι από την με αριθμό ... απόφαση του Δ.Σ. της εταιρείας Γκολφ Γλυφάδας προκύπτει ότι αντικαταστάθηκαν όλα τα καταγραφικά στα τέσσερα υποσυστήματα των εγκαταστάσεών της.

Ο καταγγέλλων στο υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/273/14-01-2020 υπόμνημά του, παρουσιάζει το ιστορικό της υπόθεσης και της σχέσης του με την εταιρεία Γκολφ Γλυφάδας. Επί των ζητημάτων που άπτονται της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και του περιστατικού που αφορά η καταγγελία του αναφέρει συνοπτικά τα εξής: Το αρχικό του αίτημα δικαιώματος πρόσβασης υποβλήθηκε την ... μέσω FAX προς τον αριθμό ... περί ώρα ... μ.μ, ακολούθως μέσω e-mail περί ώρα ... μ.μ., ενώ λόγω μη ανταπόκρισης, στις ... επαναλήφθηκε περί ώρα ... μ.μ.. Τελικά, στις ... κατέθεσε αίτηση. Ο καταγγέλλων αναφέρει ότι ήταν για πολλά έτη μέλος της διοίκησης της εταιρείας, η οποία μετά βεβαιότητας διέθετε τα στοιχεία επικοινωνίας του, όπως το email του, το οποίο χρησιμοποιούσαν για τον

ενημερώνουν για θέματά της. Συνεπώς θεωρεί ότι ήταν εύκολο να του αποστείλουν την απάντηση στο αίτημά του. Η καταγγελλόμενη εταιρεία έχει την υποχρέωση από τον νόμο να απασχολεί τεχνικό ασφάλειας και έχει συνάψει για τον λόγο αυτό ετήσιες συμβάσεις, τις οποίες ο καταγγέλλων παραθέτει. Το Δ.Σ. της εταιρείας έχει λάβει, από το έτος 2015 έως και το 2019 οκτώ αποφάσεις που σχετίζονται με τη λειτουργία συστήματος βιντεοεπιτήρησης, χωρίς να ενημερώσει σχετικά την Αρχή όπως τότε όφειλε.

Επισημαίνεται επίσης ότι ο καταγγέλλων θέτει ζήτημα μη νόμιμης παράστασης της εταιρείας, υποστηρίζοντας ότι ο δικηγόρος που παραστάθηκε δεν νομιμοποιείται να παραστεί αφού η εταιρεία έχει συνάψει σύμβαση με πάγια αντιμισθία με έτερο δικηγόρο, ο οποίος μάλιστα έχει καταθέσει σχετικά έγγραφα για την ίδια υπόθεση προγενέστερα.

Η Αρχή, μετά από εξέταση όλων των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις του βοηθού εισηγητή, ο οποίος αποχώρησε μετά τη συζήτηση και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη αποφάσεως, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Όσον αφορά το ζήτημα της μη νόμιμης παράστασης του δικηγόρου της εταιρείας Γκολφ Γλυφάδας, η Αρχή δέχεται ότι με βάση τα κατατεθέντα έγγραφα η εταιρεία εκπροσωπήθηκε νομίμως ενώπιον της, καθώς έχει την ευχέρεια επιλογής του τρόπου εκπροσώπησής της.
2. Το ζήτημα που εξετάζεται αφορά μη ικανοποίηση αιτήματος άσκησης του δικαιώματος πρόσβασης, το οποίο ασκήθηκε στις Συνεπώς, πρόκειται για πιθανολογούμενη παράβαση που συντελέστηκε σε χρόνο προ της εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 (ΓΚΠΔ). Καθώς η δραστηριότητα επεξεργασίας δεν αφορά σε χρονικό διάστημα κατά το οποίο εφαρμοζόταν ο ΓΚΠΔ και η, σύμφωνα με το αντικείμενο της καταγγελίας, πιθανή παράβαση δικαιώματος πρόσβασης δεν αποτελεί «διαρκή» παράβαση, οι εφαρμοζόμενες διατάξεις είναι αυτές του τότε εφαρμοζόμενου θεσμικού πλαισίου (βλ. σχετικά και γνωμοδότηση 8/2019 του ΕΣΠΔ σχετικά με την αρμοδιότητα της εποπτικής αρχής σε περίπτωση μεταβολής περιστάσεων που αφορούν την κύρια ή τη μόνη εγκατάσταση¹, σκέψη υπ' αριθμ. 16). Συνεπώς, στην εξεταζόμενη υπόθεση εφαρμοστέες τυγχάνουν οι διατάξεις του ν. 2472/1997.

¹ https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/misljenja-odbora-clanak-64/opinion-82019-competence-supervisory_en

3. Όπως ορίζεται στο άρθρο 12 παρ. 1 και 2 του ν. 2472/1997 το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να γνωρίζει εάν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που τον αφορούν αποτελούν ή αποτέλεσαν αντικείμενο επεξεργασίας (δικαίωμα πρόσβασης). Προς τούτο έχει δικαίωμα να ζητεί και να λαμβάνει από τον υπεύθυνο επεξεργασίας, χωρίς καθυστέρηση και κατά τρόπο εύληπτο και σαφή, πληροφορίες που περιλαμβάνουν όλα τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν, καθώς και την προέλευσή τους. Περαιτέρω, για την ειδικότερη περίπτωση των συστημάτων βιντεοεπιτήρησης, στο άρθρο 13 παρ. 1 της οδηγίας 1/2011 της Αρχής σχετικά με την χρήση συστημάτων βιντεοεπιτήρησης για την προστασία προσώπων και αγαθών αναφέρεται ότι «Ο υπεύθυνος επεξεργασίας έχει υποχρέωση να χορηγεί εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την υποβολή της σχετικής αίτησης αντίγραφο του τμήματος της εγγραφής σήματος εικόνας όπου έχει καταγραφεί το υποκείμενο των δεδομένων ή έντυπη σειρά στιγμιοτύπων από τις καταγεγραμμένες εικόνες ή, αναλόγως, να ενημερώσει εγγράφως το ενδιαφερόμενο πρόσωπο μέσα στην ίδια χρονική διορία είτε ότι δεν απεικονίζεται είτε ότι το σχετικό τμήμα της εγγραφής έχει καταστραφεί. Εναλλακτικά, εφόσον συμφωνεί και το υποκείμενο των δεδομένων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας μπορεί απλώς να επιδείξει, άμεσα, το ανωτέρω τμήμα. Προς το σκοπό αυτό το υποκείμενο των δεδομένων οφείλει να υποδείξει την ακριβή ώρα και τον τόπο που ευρέθη στην εμβέλεια των καμερών. Όταν χορηγεί αντίγραφο εικόνας, ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να καλύπτει την εικόνα τρίτων προσώπων (π.χ. με θόλωση τμήματος της εικόνας), εφόσον ενδέχεται να παραβιάζεται το δικαίωμά τους στην ιδιωτική ζωή. Στην περίπτωση της απλής επίδειξης, η κάλυψη της εικόνας τρίτων προσώπων δεν είναι αναγκαία.»
4. Όπως προκύπτει από το άρθρο 12 παρ. 4 του ν. 2472/1997 ο υπεύθυνος επεξεργασίας όφειλε να απαντά σε αιτήματα πρόσβασης εντός δεκαπέντε (15) ημερών ενώ εάν δεν απαντήσει ή εάν η απάντησή του δεν είναι ικανοποιητική, το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή. Στην περίπτωση κατά την οποία ο υπεύθυνος επεξεργασίας αρνηθεί να ικανοποιήσει το αίτημα του ενδιαφερόμενου, οφείλει να κοινοποιεί την απάντησή του στην Αρχή και να ενημερώνει τον ενδιαφερόμενο ότι μπορεί να προσφύγει σε αυτήν. Επισημαίνεται ότι η προθεσμία των δεκαπέντε (15) ημερών, μετά την εφαρμογή του ΓΚΠΔ έχει επεκταθεί στις τριάντα ημέρες.
5. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας δηλώνει ότι τη χρονική περίοδο που έγινε το περιστατικό και ασκήθηκε το δικαίωμα πρόσβασης δεν ήταν σε λειτουργία το καταγραφικό του συστήματος βιντεοεπιτήρησης. Αυτό δεν επιβεβαιώνεται από τη δήλωση της Ζαριφόπουλος Α.Ε. η οποία αναφέρει ότι ήταν χαλασμένο διαφορετικό υποσύστημα και

δεν έλεγξε το υποσύστημα του χώρου της Γραμματείας. Η καταγγελλόμενη εταιρεία δεν προσκόμισε κανένα έγγραφο, είτε της εταιρείας εγκατάστασης είτε εσωτερική αναφορά, όπως έγγραφο του τεχνικού ασφάλειας, ή έγγραφο του Δ.Σ. από το οποίο να προκύπτει ότι το υποσύστημα του χώρου της Γραμματείας ήταν μη λειτουργικό. Μάλιστα, στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΓΝ/ΕΙΣ/1314/09-05-2018 γνωστοποίηση, την οποία ο υπεύθυνος επεξεργασίας κατέθεσε στην Αρχή με καθυστέρηση δήλωσε στην Αρχή ότι τηρεί αρχεία για διάστημα πέντε (5) ημερών. Συνεπώς, η θέση της καταγγελλόμενης εταιρείας, ότι το επίμαχο καταγραφικό ήταν εκτός λειτουργίας, δεν αποδεικνύεται.

6. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα κι αν το καταγραφικό του συστήματος ήταν εκτός λειτουργίας, ο υπεύθυνος επεξεργασίας όφειλε, με βάση τη διάταξη του άρθρου 12 παρ. 1 του ν. 2472/1997 να απαντήσει στον καταγγέλλοντα εάν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που τον αφορούν αποτέλεσαν αντικείμενο επεξεργασίας, έστω και αρνητικά, εντός της προθεσμίας των δεκαπέντε ημερών. Στην προκειμένη περίπτωση προκύπτει, ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν απάντησε εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας στα αιτήματα του υποκειμένου των δεδομένων. Η απάντηση που αναφέρει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ότι ετοιμάστηκε και ήταν στη διάθεση του υποκειμένου των δεδομένων, δεν κοινοποιήθηκε σε αυτόν, παρά μόνο μετά την παρέμβαση δύο δημόσιων αρχών και μετά από μεγάλη χρονική καθυστέρηση. Μάλιστα, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι το αίτημα δικαιώματος πρόσβασης του καταγγέλλοντος ασκήθηκε κατά την αρχική ημερομηνία, την ... καθώς ο καταγγέλλων προσκομίζει αντίγραφο αποδεικτικού αποστολής. Η εταιρεία Γκολφ Γλυφάδας θεωρεί ότι το αίτημα του υποκειμένου των δεδομένων ασκήθηκε στις ..., όταν και ο καταγγέλλων έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου επαναλαμβάνοντας το αίτημά του. Η εταιρεία όφειλε όμως να απαντήσει και στα αρχικά του αιτήματα που έγιναν μέσω email και FAX, ενώ όφειλε να φροντίζει για την ικανοποίηση των δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων και την ευχερή άσκησή του.
7. Ο καταγγέλλων κατείχε στο παρελθόν αξίωμα στο Δ.Σ. της εταιρείας Γκολφ Γλυφάδας. Από το φάκελο της υπόθεσης προκύπτει ότι υφίστανται λοιπές διαφορές μεταξύ του καταγγέλλοντος και της εταιρείας, οι οποίες δεν αφορούν τη νομοθεσία αρμοδιότητας της Αρχής και ως εκ τούτου δεν εξετάζονται και δεν αξιολογούνται.
8. Συνεπώς, από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας παραβίασε τη διάταξη του άρθρου 12 του ν. 2472/1997, σε σχέση με την άσκηση δικαιώματος πρόσβασης του καταγγέλλοντος σε υλικό συστήματος βιντεοεπιτήρησης το οποίο περιλάμβανε την εικόνα του. Περαιτέρω, η Αρχή λαμβάνει

ιδίως υπόψη, ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας επέδειξε ελλιπή συμμόρφωση σε σχέση με την τότε εφαρμοζόμενη νομοθεσία, καθώς κατά το χρόνο της παράβασης το σύστημα βιντεοεπιτήρησης δεν είχε γνωστοποιηθεί στην Αρχή, και ότι η συνεργασία του υπευθύνου επεξεργασίας με την Αρχή ήταν ιδιαίτερα δυσχερής.

9. Λαμβάνοντας υπόψη τις ανωτέρω διαπιστώσεις, η Αρχή κρίνει ομόφωνα ότι πρέπει να επιβληθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας η προβλεπόμενη στο άρθρο 21 παρ. 1 στοιχ. β' του ν. 2472/1997 κύρωση που αναφέρεται στο διατακτικό της παρούσας, η οποία κρίνεται ανάλογη της βαρύτητας της παράβασης που διαπιστώθηκε.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω:

- 1) Επιβάλλει, με βάση τα άρθρα 19 παρ. 1 στοιχ. στ' και 21 ν. 2472/1997, στη «ΜΟΝΟΜΕΤΟΧΙΚΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΚΟΛΦ ΔΗΜΟΥ ΓΛΥΦΑΔΑΣ Α.Ε.» πρόστιμο πέντε χιλιάδων ευρώ (5.000) ευρώ για την ανωτέρω περιγραφόμενη παράβαση του ν. 2472/1997.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου