



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

Αθήνα, 27/02/2019

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/10365/27-02-2019

Α Π Ο Φ Α Σ Η ΑΡ. 74/2018

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, συνήλθε, μετά από πρόσκληση του Προέδρου της σε τακτική συνεδρίαση στην έδρα της την 19-07-2018 και ώρα 10:00, σε συνέχεια της από 15-05-2018 συνεδρίασης που έλαβε χώρα εξ αναβολής από την συνεδρίαση της 08-05-2018, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Πρόεδρος, Κ. Μενουδάκος και τα τακτικά μέλη Κ. Χριστοδούλου, Α. Συμβώνης, Σ. Βλαχόπουλος, Κ. Λαμπρινουδάκης, Χ. Ανθόπουλος, ως εισηγητής, και Ε. Μαρτσούκου. Στην συνεδρίαση παρέστησαν, επίσης, με εντολή του Προέδρου, χωρίς δικαίωμα ψήφου, η Ε. Ι. Τσακιρίδου, δικηγόρος - ειδική επιστήμονας, ως βοηθός εισηγήτρια, η οποία αποχώρησε μετά τη συζήτηση και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη αποφάσεως, και η Ε. Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Υποβλήθηκε στην Αρχή προσφυγή για διαγραφή συνδέσμου από τη μηχανή αναζήτησης Google Web Search βάσει της απόφασης ΔΕΕ της 13-5-2014 για *Google Spain SL & Google Inc* κατά *Agencia Espanola De Proteccion De Datos & Mario Costeja Gonzalez C-131/12* (στο εξής Απόφαση ΔΕΕ Google Spain). Συγκεκριμένα, η Α (εφεξής «η προσφεύγουσα») υπέβαλε την με αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5520/11-09-2016 προσφυγή στην Αρχή, με τα επισυναπτόμενα στοιχεία (βλ. και Γ/ΕΙΣ/6294/30-08-2017), κατά της άρνησης της Google Inc να καταργήσει σύνδεσμο, ο οποίος εμφανίζεται στα αποτελέσματα αναζήτησης με βάση το ονοματεπώνυμο της προσφεύγουσας. Στις 13-08-2016 η προσφεύγουσα απέστειλε στην Google Inc συμπληρωμένη τη σχετική φόρμα (με αριθ. καταχώρησης ...)

με το ονοματεπώνυμό της και το συγκεκριμένο σύνδεσμο που επιθυμεί να καταργηθεί. Ο επίμαχος σύνδεσμος παραπέμπει στην ιστοσελίδα του Εθνικού Τυπογραφείου (...), όπου δημοσιεύτηκε, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις, σε περίληψη το προεδρικό διάταγμα απονομής χάριτος (ΦΕΚ ...), με το οποίο, μεταξύ των άλλων, αίρονται οι «κατά νόμον συνέπειες, που απορρέουν από την καταδίκη της ... του ... με την αριθμ. ... απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Πλημμελημάτων Αθηνών σε ποινή φυλάκισης τεσσάρων (4) μηνών με τριετή αναστολή για συκοφαντική δυσφήμιση κατ' εξακολούθηση, προκειμένου να μην αποτελεί κώλυμα για τον διορισμό της στο Δημόσιο ευρύτερο δημόσιο – ιδιωτικό τομέα, καθώς και του επαγγέλματος της εκπαιδευτικού, στην Δημόσια ή ιδιωτική εκπαίδευση». Το εν λόγω αίτημα στηριζόταν στην αιτιολογία ότι: «η συμπερίληψη του συγκεκριμένου URL στα αποτελέσματα αναζήτησης δεν είναι κατάλληλη διότι: α) η ανωτέρω απόφαση έλαβε υπόψιν τα αποδεικτικά στοιχεία που κατατέθηκαν για την αθωότητά [της], β) αντίκειται στον κύριο σκοπό του ανωτέρω διατάγματος, δηλαδή να μην θιγεί η επαγγελματική – προσωπική [της] πορεία, γ) η καταδίκη έχει πλέον παραγραφεί και [η προσφεύγουσα] έχει λευκό ποινικό μητρώο, δ) θίγει τα ανθρώπινα δικαιώματά [της]».

Η απάντηση της Google Inc στο αίτημα για κατάργηση του συνδέσμου που οδηγούν στο συγκεκριμένο ΦΕΚ με βάση το ονοματεπώνυμο της προσφεύγουσας, ήταν αρνητική (βλ. επισυναπτόμενα έγγραφα στην Γ/ΕΙΣ/5520/11-09-2016 προσφυγή καθώς και στο Γ/ΕΙΣ/6294/30-08-2017, απάντηση της Google σε ...). Συγκεκριμένα, η μηχανή αναζήτησης απάντησε ότι αξιολογώντας τα διάφορα στοιχεία έκρινε ότι πρόκειται για την ιστοσελίδα του Εθνικού Τυπογραφείου και για πράξη που δημοσιεύεται νόμιμα από κυβερνητικό όργανο ή οργανισμό, με σκοπό να είναι διαθέσιμη στο κοινό, ότι είναι επιλογή της κυβέρνησης να καταστήσει αυτό το υλικό στη διάθεση του κοινού και των μηχανών αναζήτησης σε συνεχή βάση, και ότι κατ' επέκταση η διάθεση αυτών των πληροφοριών στα αποτελέσματα αναζήτησης δικαιολογείται από το δημόσιο συμφέρον. (*“It appears that the content of the URLs is being published and provided to search engines, on ongoing basis, by a government body or agency. In light of the government’s ongoing choice to make this material available to the public, our conclusion is that Google’s reference to this information in our search results is justified by the public interest. At this time, Google has decided not to take action on this URL.”*).

Στις 27-12-2016 η Αρχή απέστειλε επιστολή προς την Google Inc και την Google Hellas (Γ/ΕΞ/8521/27-12-2016) με διευκρινιστικά ερωτήματα και θέμα: «Αιτήματα διαγραφής συνδέσμων από τα αποτελέσματα αναζήτησης της μηχανής αναζήτησης της Google

(δικαίωμα στη λήθη)». Συγκεκριμένα, διαβίβασε στην εταιρεία/φορέα εκμετάλλευσης της μηχανής αναζήτησης της Google την υπό κρίση προσφυγή, και ζήτησε την επανεξέταση της υπόθεσης και την ακριβέστερη τεκμηρίωση της τελικής απόφασής της. Επιπλέον, η Αρχή ζήτησε από την Google να εξηγήσει το ευρύτερο δημόσιο συμφέρον που τυχόν δικαιολογεί στη συγκεκριμένη περίπτωση τη συμπερίληψη του εν λόγω συνδέσμου στα αποτελέσματα αναζήτησης. Επίσης, η Αρχή ζήτησε από την Google να αιτιολογήσει πλήρως τυχόν απόρριψη του ανωτέρω αιτήματος της προσφεύγουσας και να τεκμηριώσει το συμπέρασμά της (αν εμμένει σε αυτό) σχετικά με την παραβίαση των δικαιωμάτων της προσφεύγουσας.

Στις 30-01-2017 η Google έστειλε απάντηση στην Αρχή στην Αγγλική γλώσσα (Γ/ΕΙΣ/662/30-01-2017), ενώ στις 07-02-2017 εστάλη και η απάντηση στα Ελληνικά (Γ/ΕΙΣ/935/07-02-2017). Η Google με τα ανωτέρω έγγραφα ενέμεινε στην αρχική αρνητική απόφαση της περί μη κατάργησης του συνδέσμου που οδηγεί στο ως άνω ΦΕΚ (ΦΕΚ ...), με την αιτιολογία ότι ο επίμαχος σύνδεσμος αφορά πληροφορίες που καθίστανται νομίμως δημόσιες από τον εκδότη τους, δηλαδή την ΕτΚ, είναι πρόσφατες και ακριβείς και σχετικές καθώς η προσφεύγουσα ωφελήθηκε από την δημοσίευση της απονομής χάριτος στην ΕτΚ. (“... *we consider delisting of the URL in question as inappropriate due to its recent information, its accurate nature and, furthermore, due to the fact that it is published in public governmental source choosing to be listed in search engines.*”)

Η Αρχή, με τις με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞ/3270/30-04-2018, Γ/ΕΞ/3269/30-04-2018 κλήσεις σε ακρόαση, κάλεσε την εταιρεία/φορέα εκμετάλλευσης της μηχανής αναζήτησης της Google, όπως νομίμως εκπροσωπείται, καθώς και την προσφεύγουσα να παραστούν στη συνεδρίαση της Αρχής στις 08-05-2018, για τη συζήτηση της υπό κρίση προσφυγής, και κατόπιν αναβολής, στις 15-05-2018. Στην προαναφερόμενη συνεδρίαση της Αρχής παρέστησαν νομίμως οι Ιωάννης – Διονύσιος Φιλιώτης (...) και Χαρίκλεια Δαούτη (...), πληρεξούσιοι δικηγόροι της ανώνυμης εταιρείας Google Inc, η οποία εδρεύει στην Πολιτεία της Καλιφόρνιας των ΗΠΑ και εκπροσωπήθηκε νομίμως, και η προσφεύγουσα Α. Κατά τη συνεδρίαση, οι κληθέντες εξέθεσαν προφορικά τις απόψεις τους. Ακολούθως, η προσφεύγουσα Α υπέβαλε, εντός της ταχθείσας προθεσμίας, και έγγραφο υπόμνημα (με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3872/22-05-2018), στο οποίο εξέθετε αναλυτικότερα τους ίδιους με τους αναφερόμενους στην από 11-09-2016 προσφυγή της λόγους διαγραφής του επίμαχου συνδέσμου.

Η Αρχή, εφαρμόζοντας το νομικό πλαίσιο που ίσχυε κατά την κατάθεση της προσφυγής στις 11-09-2016 αλλά και κατά τη συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον της Ολομελείας στις 15-05-2018, ήτοι την Οδηγία 95/46/EK και τον εφαρμοστικό αυτής νόμο 2472/1997, μετά από εξέταση όλων των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις από την βοηθό εισηγήτρια, η οποία αποχώρησε μετά τη συζήτηση και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη αποφάσεως, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1α. Η απόφαση ΔΕΕ της 13-5-2014 για *Google Spain SL & Google Inc* κατά *Agencia Espanola De Proteccion De Datos & Mario Costeja Gonzalez C-131/12* αναγνώρισε το δικαίωμα του ατόμου (φυσικού προσώπου) να ζητεί από τις μηχανές αναζήτησης να απαλείφουν από τον κατάλογο αποτελεσμάτων που εμφανίζεται κατόπιν αναζήτησης που έχει διενεργηθεί με βάση το ονοματεπώνυμό του, συνδέσμους προς δημοσιευμένες από τρίτους ιστοσελίδες που περιέχουν πληροφορίες σχετικές με το πρόσωπο αυτό, όταν η επεξεργασία αυτή είναι ασύμβατη με τις επιταγές της Οδηγίας 95/46/EK. Σύμφωνα με την απόφαση (διατακτικό 3): *«Τα άρθρα 12, στοιχείο β' και 14, πρώτο εδάφιο, στοιχείο α', της οδηγίας 95/46 έχουν την έννοια ότι, προκειμένου να προστατεύονται τα δικαιώματα που προβλέπουν οι διατάξεις αυτές και εφόσον πληρούνται πράγματι οι οριζόμενες από αυτές προϋποθέσεις, ο φορέας εκμετάλλευσης μηχανής αναζήτησης υποχρεούται να απαλείφει από τον κατάλογο αποτελεσμάτων, ο οποίος εμφανίζεται κατόπιν αναζήτησης που έχει διενεργηθεί με βάση το ονοματεπώνυμο ενός προσώπου, συνδέσμους προς δημοσιευμένες από τρίτους ιστοσελίδες που περιέχουν πληροφορίες σχετικές με το πρόσωπο αυτό, και στην περίπτωση κατά την οποία το ονοματεπώνυμο αυτό ή οι πληροφορίες αυτές δεν έχουν διαγραφεί προηγουμένως ή ταυτοχρόνως από τις ως άνω ιστοσελίδες, η υποχρέωση δε αυτή ισχύει ακόμα και όταν αυτή καθαυτή η δημοσίευση των επίμαχων πληροφοριών στις εν λόγω ιστοσελίδες είναι νόμιμη».*

β. Με την εν λόγω απόφαση κρίθηκε ότι οι εργασίες μιας μηχανής αναζήτησης (εν προκειμένω της Google Search), η οποία προβάλλει αποτελέσματα αναζήτησης σε απάντηση αιτημάτων από χρήστες διαδικτύου για αναζήτηση πληροφοριών για κάποιο πρόσωπο βάσει του ονόματός του συνιστούν επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, κατά την έννοια του άρθρου 2 στοιχ. β' της Οδηγίας 95/46/EK και ο φορέας εκμετάλλευσης της μηχανής αναζήτησης (εν προκειμένω η Google Inc) χαρακτηρίζεται ως υπεύθυνος

επεξεργασίας κατά την έννοια του άρθρου 2 στοιχ. δ΄ της Οδηγίας 95/46/EK. Η απόφαση αυτή εφαρμόζεται όσον αφορά τη δραστηριότητα μηχανής αναζήτησης, ως φορέα παροχής περιεχομένων, η οποία συνίσταται στον εντοπισμό πληροφοριών που δημοσιεύουν ή αναρτούν στο διαδίκτυο τρίτοι, στην αυτόματη ευρετηρίασή τους, στην προσωρινή αποθήκευσή τους και τελικώς στη διάθεσή τους στους χρήστες του διαδικτύου με ορισμένη σειρά προτίμησης, όταν οι εν λόγω πληροφορίες περιλαμβάνουν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα.

Συγκεκριμένα, κατά την εν λόγω απόφαση, *«Λαμβανομένου υπόψη του σκοπού αυτού της οδηγίας 95/46/EK και του γράμματος του άρθρου 4, παράγραφος 1, στοιχείο α΄, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που πραγματοποιείται για τις ανάγκες υπηρεσίας μηχανής αναζήτησης, όπως είναι η Google Search, την οποία εκμεταλλεύεται επιχείρηση που έχει έδρα σε τρίτο κράτος αλλά διαθέτει εγκατάσταση εντός ορισμένου κράτους μέλους, εκτελείται «στα πλαίσια των δραστηριοτήτων» της εν λόγω εγκατάστασης, εφόσον αυτή έχει ως σκοπό την προώθηση και πώληση, εντός του προαναφερθέντος κράτους μέλους, του διαφημιστικού χώρου που διατίθεται στο πλαίσιο της μηχανής αναζήτησης και που αποσκοπεί στην οικονομική εκμετάλλευση της υπηρεσίας που παρέχεται με την εν λόγω μηχανή»* (σκέψη 55, βλ. και διατακτικό 2), και ως εκ τούτου, για την εν λόγω επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εφαρμόζεται η Οδηγία 95/46/EK.

γ. Σύμφωνα με την απόφαση, η νομική βάση για την επεξεργασία είναι το άρθρο 7 στοιχ. στ΄ της Οδηγίας 95/46/EK (άρθρο 5 παρ. 2 στοιχ. ε΄ του ν. 2472/1997), δηλ. η αναγκαιότητα για την εξυπηρέτηση του έννομου συμφέροντος του υπευθύνου επεξεργασίας ή των τρίτων στους οποίους ανακοινώνονται τα δεδομένα, μετά από στάθμιση μεταξύ του δικαιώματος στην ιδιωτικότητα και του δικαιώματος του κοινού στην ενημέρωση και στην πρόσβασή του στις πληροφορίες αυτές.

Με την απόφαση κρίθηκε ειδικότερα ότι (διατακτικό 4): *«..Δεδομένου ότι το υποκείμενο των δεδομένων μπορεί, βάσει των θεμελιωδών δικαιωμάτων του κατά τα άρθρα 7 και 8 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, να ζητήσει να πάψει η επίμαχη πληροφορία να τίθεται στη διάθεση του ευρέος κοινού λόγω της εμφάνισής της στον προαναφερθέντα κατάλογο αποτελεσμάτων, τα δικαιώματα αυτά καταρχήν υπερέχουν όχι μόνο του οικονομικού συμφέροντος του φορέα εκμετάλλευσης της μηχανής αναζήτησης, αλλά και του συμφέροντος του κοινού να αποκτήσει πρόσβαση στην πληροφορία αυτή στο πλαίσιο αναζήτησης με βάση το ονοματεπώνυμο του εν λόγω υποκειμένου. Εντούτοις, τούτο δεν ισχύει όταν, για ειδικούς λόγους, όπως ο ρόλος που διαδραματίζει το εν λόγω*

υποκείμενο στον δημόσιο βίο, προκύπτει ότι η επέμβαση στα θεμελιώδη δικαιώματα του υποκειμένου δικαιολογείται από το υπέρτερο συμφέρον του κοινού για πρόσβαση στην επίμαχη πληροφορία συνεπεία της εμφάνισής της στον προαναφερθέντα κατάλογο».

Στην πράξη ωστόσο, όπως αναφέρεται στις Κατευθυντήριες Γραμμές που εξέδωσε η Ομάδα Εργασίας του άρθρου 29 της Οδηγίας 95/46/ΕΚ σχετικά με την εφαρμογή της απόφασης Google Spain (Γνώμη του WP 225, 26-11-2014),¹ οι συνέπειες της διαγραφής ως προς τα ατομικά δικαιώματα της ελευθερίας της έκφρασης και της πρόσβασης στις πληροφορίες θα είναι πολύ περιορισμένες, αφού κατά την αξιολόγηση των σχετικών περιστατικών, οι μηχανές αναζήτησης πρέπει να λαμβάνουν υπόψη το συμφέρον του κοινού για πρόσβαση στις πληροφορίες και εάν αυτό υπερέχει των δικαιωμάτων του υποκειμένου των δεδομένων, δεν επιβάλλεται η διαγραφή των πληροφοριών. Όπως επισημαίνεται σχετικά, το θεμελιώδες δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης, υπό την έννοια της «ελευθερίας λήψης και μετάδοσης πληροφοριών και ιδεών» κατά το άρθρο 11 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ πρέπει να λαμβάνεται υπόψη κατά την αξιολόγηση των αιτημάτων των υποκειμένων των δεδομένων.

δ. Εξάλλου, από την απόφαση του Δικαστηρίου δεν προκύπτει ότι η άσκηση από το υποκείμενο των δικαιωμάτων του προς τον αρχικό διαδικτυακό τόπο, στον οποίο υπάρχει η ανάρτηση, αποτελεί προϋπόθεση για την άσκησή τους έναντι των μηχανών αναζήτησης. Η επεξεργασία που πραγματοποιείται στο πλαίσιο της δραστηριότητας της μηχανής αναζήτησης πρέπει να διακριθεί από εκείνη που διενεργείται από τους εκδότες ιστοσελίδων. Στην περίπτωση δε, που ένα συγκεκριμένο αποτέλεσμα αναζήτησης διαγραφεί από τον κατάλογο αποτελεσμάτων, το περιεχόμενο μπορεί να παραμένει διαθέσιμο στην αρχική ιστοσελίδα και ενδεχομένως προσβάσιμο μέσω μηχανών αναζήτησης με χρήση άλλων όρων αναζήτησης.

ε. Η Ομάδα Εργασίας του άρθρου 29, στη Γνώμη του WP 225, 26-11-2014, διαμόρφωσε έναν κατάλογο κοινών κριτηρίων αξιολόγησης για τον χειρισμό από τις ευρωπαϊκές αρχές προστασίας δεδομένων των σχετικών προσφυγών, που υποβάλλονται στα εθνικά γραφεία τους, μετά την άρνηση διαγραφής/κατάργησης συνδέσμου/ων από μηχανές αναζήτησης. Τα κριτήρια αυτά είναι ληπτέα υπόψη κατά περίπτωση από τις εθνικές εποπτικές αρχές κατά την εξέταση των σχετικών υποθέσεων. Τα κοινά κριτήρια αξιολόγησης συναρτώνται με τα παρακάτω ερωτήματα:

¹ http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp225_en.pdf

1. Το αποτέλεσμα αναζήτησης αφορά φυσικό πρόσωπο, δηλ. άτομο; Και το αποτέλεσμα αναζήτησης εμφανίζεται με βάση το όνομα του υποκειμένου των δεδομένων;
2. Το υποκείμενο των δεδομένων διαδραματίζει ρόλο στη δημόσια ζωή; Είναι δημόσιο πρόσωπο;
3. Το υποκείμενο των δεδομένων είναι ανήλικος;
4. Τα δεδομένα είναι ακριβή;
5. Τα δεδομένα είναι συναφή κι όχι περισσότερα από όσα χρειάζονται;
6. Αφορούν την επαγγελματική ζωή του υποκειμένου;
7. Το αποτέλεσμα της αναζήτησης συνδέεται με πληροφορίες που φέρεται να συνιστούν ρητορική μίσους/συκοφαντία/δυσφήμιση ή ανάλογα αδικήματα στον τομέα της έκφρασης κατά του προσφεύγοντος;
8. Τα δεδομένα αντικατοπτρίζουν προσωπική γνώμη ή φαίνεται να είναι επιβεβαιωμένο γεγονός;
9. Είναι ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα;
10. Είναι τα δεδομένα επικαιροποιημένα; Τα στοιχεία διατίθενται για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο από όσο απαιτείται για τον επιδιωκόμενο σκοπό;
11. Η δημοσιοποίηση των δεδομένων έχει δυσανάλογες αρνητικές επιπτώσεις για την ιδιωτική ζωή του υποκειμένου των δεδομένων;
12. Το αποτέλεσμα της αναζήτησης συνδέεται με πληροφορίες που θέτουν το υποκείμενο των δεδομένων σε κίνδυνο;
13. Ποιες είναι οι συνθήκες υπό τις οποίες δημοσιεύτηκαν τα δεδομένα; Δημοσιοποιήθηκαν τα δεδομένα αυτά από το ίδιο το υποκείμενο; Θα μπορούσε να υπάρξει εύλογη προσδοκία από το υποκείμενο ότι τα δεδομένα θα δημοσιοποιηθούν;
14. Το αρχικό κείμενο έχει δημοσιευθεί στο πλαίσιο δημοσιογραφικών σκοπών;
15. Ο εκδότης των δεδομένων έχει κατά το νόμο δικαίωμα ή υποχρέωση να καθιστά τα δεδομένα διαθέσιμα στο κοινό;
16. Τα δεδομένα αφορούν σε ποινικό αδίκημα;

Σύμφωνα με την ανωτέρω Γνώμη/Κατευθυντήριες Γραμμές, τα κριτήρια αυτά πρέπει να εφαρμόζονται σύμφωνα με τις οικείες εθνικές νομοθετικές διατάξεις και κανένα μεμονωμένο κριτήριο δεν είναι από μόνο του καθοριστικής σημασίας. Αντίστοιχα κριτήρια αξιολόγησης έχουν αναπτύξει και ορισμένες αρχές προστασίας δεδομένων, όπως

η Αγγλική Αρχή (I.C.O.).²

2. Για την εφαρμογή του ελληνικού δικαίου θα πρέπει: α) να υπάρχει πραγματική εγκατάσταση στην Ελλάδα (βλ. άρθρο 3 παρ. 3 στοιχ. α' του ν. 2472/1997, κατά το οποίο ο νόμος αυτός εφαρμόζεται σε κάθε επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, εφόσον αυτή εκτελείται από υπεύθυνο επεξεργασίας ή εκτελούνται την επεξεργασία, εγκατεστημένο στην Ελληνική Επικράτεια ή σε τόπο όπου βάσει του δημοσίου διεθνούς δικαίου εφαρμόζεται το ελληνικό δίκαιο), και β) η επεξεργασία να εκτελείται στο πλαίσιο των δραστηριοτήτων της εγκατάστασης του υπευθύνου επεξεργασίας (βλ. άρθρο 4 παρ. 1 στοιχ. α' Οδηγίας 95/46/EK, Γνώμη 8/2010 της Ομάδας Εργασίας του άρθρου 29 για το Εφαρμοστέο Δίκαιο, WP 179, 16-12-2010, ενότητα III.1 α και β, σελ.13 επ. και WP 179 update, 16-12-2015).

Ως προς το υπό α) στοιχείο, η Google Inc έχει εγκατάσταση στην Ελλάδα μέσω της θυγατρικής της Google Hellas (Φραγκοκκλησιάς 7, Μαρούσι, Αθήνα). Όσον αφορά το υπό β) στοιχείο αναφορικά με «επεξεργασία που εκτελείται στο πλαίσιο των δραστηριοτήτων», η επεξεργασία που εκτελείται από την Google Inc ήτοι η εμφάνιση των αποτελεσμάτων αναζήτησης, λαμβάνει χώρα στο πλαίσιο της εμπορικής και διαφημιστικής δραστηριότητας της εγκατάστασης της Google Inc στην Ελλάδα, αφού συνοδεύεται από την εμφάνιση διαφημιστικών μηνυμάτων που συνδέονται με τους όρους αναζήτησης, με τις δυο δραστηριότητες, του φορέα εκμετάλλευσης και της εγκατάστασής του στην Ελλάδα, να είναι αδιάσπαστα συνδεδεμένες (βλ. ανωτέρω, υπό 1β). Ως εκ τούτου, η εν λόγω επεξεργασία, όπως δέχεται και η ίδια η εταιρεία, διέπεται από τον ελληνικό νόμο 2472/1997.

3. Σε αναζήτηση μιας δίκαιης εξισορρόπησης μεταξύ θεμελιωδών δικαιωμάτων και συμφερόντων και εφαρμόζοντας στην υπό κρίση περίπτωση τα προαναφερθέντα κοινά κριτήρια που έχουν διαμορφωθεί σε ευρωπαϊκό επίπεδο (Γνώμη του WP 225, 26-11-2014), εξετάζεται το δικαιολογημένο ή μη της αρνητικής απάντησης της εταιρείας Google Inc, φορέα εκμετάλλευσης της μηχανής αναζήτησης της Google.

Εν προκειμένω, η Google Inc ενέμεινε στην αρχική θέση της και αρνήθηκε την ικανοποίηση του αιτήματος της προσφεύγουσας περί κατάργησης του συνδέσμου που αναφέρεται στο αίτημά της με αρ. καταχ.

Η εν λόγω πράξη απονομής χάριτος εκδόθηκε, κατόπιν αιτήσεως της ενδιαφερομένης,

² <https://ico.org.uk/for-organisations/search-result-delisting-criteria/>

προκειμένου να μη υφίσταται κώλυμα για το διορισμό της σε δημόσιο και ιδιωτικό τομέα, ενώ η περίληψη της πράξης δημοσιεύτηκε κατά το νόμο στην ΕτΚ. Η δημοσίευση αυτή επιβάλλεται από το νόμο ως αναγκαίος τύπος για να αποκτήσει η πράξη νομική ισχύ. Πρόκειται, ως εκ τούτου, για νομίμως δημοσιευμένα δεδομένα στην ιστοσελίδα του Εθνικού Τυπογραφείου, στην οποία δημοσιεύονται, σύμφωνα και με την αρχή της διαφάνειας, αυτούσιες ή σε περίληψη, προκειμένου να αποκτήσουν νομική ισχύ κατά τα προβλεπόμενα στο νόμο (βλ. ιδίως ν. 3469/2006), πράξεις δημόσιων αρχών, οι οποίες και είναι διαθέσιμες στο κοινό ηλεκτρονικά (ευχερώς) και χωρίς χρέωση, επ' αόριστον (βλ. ν. 3861/2010). Πληρούται, επομένως, και το κριτήριο της νομικής υποχρέωσης του εκδότη των δεδομένων να καθιστά τα δεδομένα διαθέσιμα στο κοινό. Η αναζήτηση δε των πράξεων στην ιστοσελίδα του Εθνικού Τυπογραφείου είναι σχετικά εύκολη με συνδυασμό κριτηρίων (έτος, Τεύχος, λέξεις-κλειδιά, π.χ. με το όνομα του ενδιαφερόμενου που περιέχεται στην πράξη που δημοσιεύτηκε).

4. Περαιτέρω, «ως δημόσια πρόσωπα νοούνται τα πρόσωπα που κατέχουν δημόσια θέση ή/και χρησιμοποιούν δημόσιο χρήμα ή ακόμα και όλοι όσοι διαδραματίζουν ρόλο στη δημόσια ζωή, όπως στην πολιτική, στην οικονομία, στις τέχνες, στον κοινωνικό τομέα, στον αθλητισμό ή σε κάθε άλλο τομέα.» (βλ. και Ψήφισμα 1165 (1998) της Κοινοβουλευτικής Συνέλευσης του Συμβουλίου της Ευρώπης). Στην εξεταζόμενη υπόθεση, η προσφεύγουσα δεν διαδραματίζει κάποιο ρόλο στη δημόσια ζωή του τόπου ούτε είναι δημόσιο πρόσωπο αφού δεν κατείχε δημόσια θέση, ούτε χρησιμοποιούσε δημόσιο χρήμα και δεν βρέθηκε σε κάποιο πολιτικό αξίωμα. Συνεπώς, δεν είχε ιδιότητες λόγω των οποίων, σύμφωνα με την απόφαση του ΔΕΕ Google Spain αλλά και τις αντίστοιχες κατευθυντήριες γραμμές της Ομάδας του άρθρου 29, δεν θα έπρεπε να χαιρεί του ίδιου βαθμού προστασίας με τα δεδομένα των ιδιωτών.

Επιπρόσθετα, τα προς εξέταση δεδομένα δεν αφορούν την επαγγελματική ζωή της προσφεύγουσας. Συγκεκριμένα, ο σύνδεσμος που εμφανίζεται στο αποτέλεσμα αναζήτησης, του οποίου την κατάργηση ζήτησε η προσφεύγουσα, δεν περιέχει πληροφορίες σχετιζόμενες με επαγγελματική δραστηριότητα ή επαγγελματική συμπεριφορά της, ενώ ούτε από το μνημονευόμενο στον παραπάνω σύνδεσμο, ποινικό αδίκημα, το οποίο αφορά η απονομή χάριτος, προκύπτει σύνδεση με την επαγγελματική ζωή της.

5. Από την αξιολόγηση της προσφυγής, των εγγράφων της Google προς την Αρχή, των απόψεων που εξέθεσαν η προσφεύγουσα και η Google κατά τη συνεδρίαση της Αρχής και

του συνόλου των στοιχείων του φακέλου, συνάγονται τα εξής:

Ο επίμαχος σύνδεσμος με το ανωτέρω περιεχόμενο έχει για τη προσφεύγουσα δυσανάλογες δυσμενείς επιπτώσεις και γενικότερο αρνητικό αντίκτυπο που επιτείνονται εξαιτίας της εύκολης πρόσβασης του κοινού στα εν λόγω δεδομένα με μόνη την πληκτρολόγηση του ονοματεπωνύμου της. Και ναι μεν η δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως του ανωτέρω προεδρικού διατάγματος, όπως και η διατήρηση της δημοσίευσης, είναι νόμιμη και εξυπηρετεί το δημόσιο σκοπό της διαφάνειας, κατά τα ήδη εκτεθέντα, η δυνατότητα, όμως, πρόσβασης στις πληροφορίες που περιέχονται στο διάταγμα αυτό, μεταξύ των οποίων και ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα (ποινική καταδίκη), μέσω μηχανής αναζήτησης με μόνη την αναφορά του ονοματεπωνύμου, ακόμη και μετά την έκδοση, κατά τις διατάξεις περί ποινικών μητρώων (βλ. άρθρα 573 επ. ΚΠΔ), αντιγράφου λευκού ποινικού μητρώου γενικής χρήσης αποτελεί ισχυρότερη επέμβαση στην ιδιωτική ζωή από ότι η δημοσίευση των πληροφοριών στην αρχική ιστοσελίδα και θίγει υπέρμετρα το ατομικό δικαίωμα προστασίας των προσωπικών δεδομένων της προσφεύγουσας.

6. Με βάση τα προαναφερθέντα, κατόπιν της στάθμισης του δημόσιου συμφέροντος και των αντικρουόμενων σχετικών δικαιωμάτων και συμφερόντων, πρέπει να γίνει δεκτό ότι ο φορέας εκμετάλλευσης της μηχανής αναζήτησης της Google, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, πρέπει να ικανοποιήσει το αίτημα της προσφεύγουσας για κατάργηση του συγκεκριμένου συνδέσμου.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

- 1)** Αποφαίνεται ομόφωνα ότι η αρνητική απάντηση που δόθηκε από την Google Inc στο αίτημα της προσφεύγουσας περί κατάργησης του συνδέσμου που αναφέρεται στην αίτησή της με αρ. καταχ. ... δεν είναι νόμιμα αιτιολογημένη σύμφωνα με όσα αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας.
- 2)** Επιβάλλει, ομόφωνα, στην εταιρεία Google LLC (πρώην Google Inc), ως υπεύθυνη επεξεργασίας, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 21 παρ. 1 εδ. α' του ν. 2472/1997, να καταργήσει χωρίς καθυστέρηση τον επίμαχο σύνδεσμο που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Μενουδάκος

Γεωργία Παλαιολόγου