



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 07-05-2015

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/2632/07-05-2015

ΑΠΟΦΑΣΗ 50/2015

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στο κατάστημά της την 29.4.2015 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας.

Παρέστησαν ο Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής Πέτρου Χριστόφορου, και τα αναπληρωματικά μέλη Σ. Βλαχόπουλος, ως εισηγητής, Γ. Λαζαράκος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Λ. Κοτσαλή, Α. Ι. Μεταξά και Δημητρίου Μπριόλα αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος.

Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Μ. Αλικάκου, νομικός ελέγκτρια - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια, η οποία αποχώρησε πριν από την έναρξη της συζήτησης και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του Διοικητικού - Οικονομικού Τμήματος της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Με την με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/942/11.2.2013 προσφυγή της που εξειδίκευσε και τεκμηρίωσε με το με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/05.12.2013 υπόμνημά της η Α κατήγγειλε στην Αρχή παράνομη επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών της δεδομένων από την Ελληνική Αστυνομία. Στα ως άνω έγγραφα η προσφεύγουσα καταγγέλλει ότι στο πλαίσιο διαταχθείσας εναντίον της Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης (εφεξής ΕΔΕ) περιλήφθηκε

στον σχετικό φάκελο δίσκος ακτίνας (DVD) με αρχείο οπτικοακουστικού υλικού που φέρεται στην υπ' αρ. .../.../... από-....-....-... Διαταγή του/...../... ότι εικονίζει το πρόσωπο της προσφεύγουσας ως Προέδρου της Ένωσης Αστυνομικών Υπαλλήλων Χ και μέλους του Διοικητικού Συμβουλίου της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Αστυνομικών Υπαλλήλων (ΠΟΑΣΥ) κατά τη διάρκεια μεταγωγής αλλοδαπών σε κέντρο φιλοξενίας στις ...-....-.... Η δε επεξεργασία του εν λόγω αρχείου υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι είναι παράνομη για το λόγο ότι δεν ζητήθηκε η άδεια της Αρχής και δεν υπήρξε προηγούμενη ενημέρωσή της ως υποκείμενο των δεδομένων, παραβιάζοντας με τον τρόπο αυτό κατά τους ισχυρισμούς της ίδιας τις διατάξεις των άρθρων 7 παρ. 1 και 11 παρ. 1 και 3 του Ν.2472/1997.

Ειδικότερα, με το ανωτέρω υπόμνημα η προσφεύγουσα καταγγέλλει ότι στις ...-....-.... με έγγραφό του ο προϊστάμενος του Κλάδου Οργάνωσης & Ανθρωπίνου Δυναμικού του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας, Υποστράτηγος Β ζήτησε από την Υποδιεύθυνση Διοικητικών Εξετάσεων Γ.Α.Δ. Ψ τη διενέργεια Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης διαβιβάζοντας οπτικοακουστικό υλικό (DVD) που εικόνιζε την προσφεύγουσα μεταξύ άλλων αστυνομικών φέροντας πανό με την αναγραφή «Ένωση Αστυνομικών Υπαλλήλων Χ» να διαμαρτύρονται για την μεταγωγή – κράτηση παρανόμων αλλοδαπών στο Κέντρο Φιλοξενίας Αλλοδαπών Ω. Στη συνέχεια, στις ...-....-.... η Γ.Α.Δ. Ψ διαβίβασε με σχετικό έγγραφό της το επίμαχο DVD στην Α. Δ. Χ ζητώντας μεταξύ άλλων «α) τα πλήρη στοιχεία ταυτότητας και τις υπηρεσίες που υπηρετούν των λοιπών ενστόλων Αστυνομικών (πλην της Α) οι οποίοι απεικονίζονται στο προαναφερόμενο οπτικοακουστικό υλικό», επισημαίνοντας η προσφεύγουσα ότι η ανακοίνωση αυτή συνιστά την παράνομη επεξεργασία των ευαίσθητων προσωπικών της δεδομένων καθώς σύμφωνα με την ίδια την προσφεύγουσα, όπως αναφέρει στο ως άνω υπόμνημά της, «το εν λόγω οπτικοακουστικό υλικό (DVD) περιέχει πληροφορίες που αφορούν την συμμετοχή της καταγγέλλουσας στην ως άνω συνδικαλιστική οργάνωση (ευαίσθητα δεδομένα) κι ενώ δεν κατέχει άδεια της Α.Π.Δ.Π.Χ. που να επιτρέπει την επεξεργασία των δεδομένων αυτών και ενώ δεν έχει ενημερώσει το υποκείμενο των δεδομένων (καταγγέλλουσα) πριν την ανακοίνωση των δεδομένων σε τρίτους (Α.Δ. Χ), πρόεβη στην εν λόγω ανακοίνωση δεδομένων κατά παράβαση των άρθρων 4 παρ. 1, 7 παρ. 1 και 2 και 11 παρ. 1 και 3 Ν.

2472/1997.». Στις 4.2.2013 η προσφεύγουσα, κατόπιν σχετικής κλήσης, παρείχε εξηγήσεις υποβάλλοντας παράλληλα ένσταση καταστροφής του επίμαχου DVD ως παράνομου αποδεικτικού μέσου. Στη συνέχεια, συνετάχθη έκθεση πορίσματος και με το από ...-... έγγραφο του Γενικού Αστυνομικού Διευθυντή Ψ η προσφεύγουσα παραπέμφθηκε στο Α΄βάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο Ανθ/μων, Αρχ/κων, Υπαρχ/κων και Αστ/κων Ψ, το οποίο εξέδωσε την υπ'αρ. ...-...-... απόφαση, με την οποία αποδεχόμενο ομοφώνως τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας την απάλλαξε από την κατηγορία αποδεχόμενο την ένσταση της προσφεύγουσας περί μη λήψης υπόψη του ως άνω αναφερόμενου DVD για το λόγο ότι το επίμαχο DVD περιείχε ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα της προσφεύγουσας. Στη συνέχεια, ωστόσο, κατά της εν λόγω απόφασης προσέφυγε ενώπιον του Β΄βάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου ο Γενικός Αστυνομικός Διευθυντής Ψ επικαλούμενος ότι «το επίμαχο DVD αποτελεί νόμιμο αποδεικτικό μέσο, το περιεχόμενο του οποίου δεν περιέχει ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα και για το λόγο αυτό έπρεπε να ληφθεί υπόψη από το Α/βάθμιο Συμβούλιο, το οποίο κρίνοντας ότι η αξιοποίηση του προσκρούει στις διατάξεις του νόμου «Περί προσωπικών δεδομένων» υπέπεσε σε εσφαλμένο δικονομικό χειρισμό».

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υπέβαλε στην Αρχή την υπό εξέταση προσφυγή και με το με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/685/03.2.2014 έγγραφό της η Αρχή ζήτησε διευκρινίσεις αναφορικά με την εν λόγω προσφυγή από τη Δ/ση Αστυνομικού Προσωπικού του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας, η οποία απάντησε με το με αρ. πρωτ. .../.../...-...-.../...-...-... (αρ. πρωτ. της Αρχής Γ/ΕΙΣ/2309/09.4.2014) έγγραφο. Στο τελευταίο η Δ/ση Αστυνομικού Προσωπικού αναφέρει ότι η προσφεύγουσα παρέστη στην ως άνω συγκέντρωση – διαμαρτυρία ως Πρόεδρος της Ένωσης Αστυνομικών Υπαλλήλων Χ, έφερε τη στολή της και «επέδειξε απρεπή συμπεριφορά και ανάρμοστη συμπεριφορά προς τους τότε Γενικό Επιθεωρητή Αστυνομίας Γ και Γενικό Αστυνομικό Διευθυντή Περιφέρειας Δ, διατυπώνοντας παράλληλα διάφορα δυσμενή σχόλια ως προς την απόφαση της πολιτικής και φυσικής ηγεσίας του Σώματος, για την απόφασή τους να φιλοξενηθούν παράνομοι αλλοδαποί στους χώρους του Τ.Δ.Α. Ω. Την εν λόγω συγκέντρωση – διαμαρτυρία, κατέγραψε ιδιωτικός τηλεοπτικός σταθμός, με τη συναίνεση των συμμετεχόντων, προς ενημέρωση του κοινού και μέρος αυτής ή όλης προβλήθηκε δημόσια

από το σταθμό αυτό. Τα καταγγελλόμενα, που αποτελούν το οπτικοακουστικό υλικό (DVD), κατά την άποψή μας δεν ανάγονται στον κύκλο της ιδιωτικής ή οικογενειακής ζωής των προσφυγόντων αστυνομικών, ώστε να εμπίπτουν στις διατάξεις του Ν. 2472/1997. Αντίγραφο δε αυτού περιήλθε στην Υπηρεσία μας και διετάχθη Ένορκη Διοικητική Εξέταση, σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 23 και 26 του Π.Δ. 120/2008, προκειμένου να διακριβωθεί εάν η ανωτέρω περιγραφόμενη συμπεριφορά της Α, συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα.».

Στις 17/12/2014 η προσφεύγουσα μετά του συνηγόρου της και εκπρόσωπος της Διεύθυνσης του Αστυνομικού Προσωπικού του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας εκλήθησαν ενώπιον της Αρχής και στη συνέχεια υποβλήθηκε στην Αρχή το με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/8201/29.12.2014 υπόμνημα της προσφεύγουσας. Με το τελευταίο η προσφεύγουσα ενημέρωσε την Αρχή ότι στις-.....-.... εκδόθηκε απόφαση από το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο Ανθυπαστυνόμων – Αρχιφυλάκων – Υπαρχιφυλάκων Αστυφυλάκων, σύμφωνα με την οποία επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα η ποινή του προστίμου απορρίπτοντας την ένσταση της προσφεύγουσας περί μη λήψης υπόψη του DVD και προχώρησε σε περαιτέρω διευκρινίσεις αναφορικά με τον χρόνο ενημέρωσής της από την Αστυνομία ως προς τη συλλογή και χρήση του DVD. Επιπρόσθετα, η προσφεύγουσα στο ως άνω υπόμνημα καταγγέλλει το πρώτον και μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ.1 του ν.2472/1997. Συγκεκριμένα, αναφέρει ότι στις ..-...-.... με αίτησή της ενώπιον της αστυνομικού που διεξήγαγε την ΕΔΕ ζήτησε να ασκήσει το δικαίωμα πρόσβασης, το οποίο στη συνέχεια απορρίφθηκε από την διενεργούσα την ΕΔΕ αστυνομικό για το λόγο ότι δικαίωμα γνώσης των εγγράφων της πειθαρχικής διαδικασίας έχει μόνο ο καλούμενος σε απολογία.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των προαναφερόμενων στοιχείων, αφού άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγήτρια, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε από την αίθουσα και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Το άρθρο 2 στοιχ. α', β', δ', ζ' και θ' του ν. 2472/1997 για την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα προβλέπει ότι «Για τους σκοπούς του παρόντος νόμου νοούνται ως: “Δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα”, κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων... “Ευαίσθητα δεδομένα” τα δεδομένα που αφορούν τη φυλετική ή εθνική προέλευση, τα πολιτικά φρονήματα, τις θρησκευτικές ή φιλοσοφικές πεποιθήσεις, τη συμμετοχή σε ένωση, σωματείο και συνδικαλιστική οργάνωση, την υγεία, την κοινωνική πρόνοια και την ερωτική ζωή, καθώς και τα σχετικά με ποινικές διώξεις ή καταδίκες... “Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα” κάθε εργασία ή σειρά εργασιών που πραγματοποιείται, από το Δημόσιο ή από νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου ή ιδιωτικού δικαίου ή ένωση προσώπων ή φυσικό πρόσωπο με ή χωρίς τη βοήθεια αυτοματοποιημένων μεθόδων και εφαρμόζονται σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, η καταχώριση, η οργάνωση, η διατήρηση ή αποθήκευση, η τροποποίηση, η εξαγωγή, η χρήση, η διαβίβαση, η διάδοση ή κάθε άλλης μορφής διάθεση, η συσχέτιση ή ο συνδυασμός, η διασύνδεση, η δέσμευση (κλείδωμα), η διαγραφή, η καταστροφή... “Υπεύθυνος Επεξεργασίας” οποιοσδήποτε καθορίζει το σκοπό και τον τρόπο επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δημόσια αρχή ή υπηρεσία ή οποιοσδήποτε άλλος οργανισμός... ».

Το άρθρο 4 παρ. 1 στοιχ. α' και β' του ν. 2472/1997 ορίζει ότι ο σκοπός της επεξεργασίας πρέπει να είναι καθορισμένος, σαφής και νόμιμος, τα δε δεδομένα να είναι συναφή, πρόσφορα και όχι περισσότερα από όσα απαιτούνται ενόψει του σκοπού της επεξεργασίας. Στο άρθρο αυτό τίθενται οι γενικές προϋποθέσεις για τη νομιμότητα της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, μεταξύ των οποίων είναι η αρχή του σκοπού και της αναλογικότητας

Η επεξεργασία των ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων διέπεται από τη διάταξη του άρθρου 7 του ν. 2472/1997, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 και 2 της οποίας «1. Απαγορεύεται η συλλογή και η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων. 2. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η συλλογή και η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων [...] ύστερα από άδεια της Αρχής, όταν συντρέχουν μία ή περισσότερες από τις ακόλουθες περιπτώσεις.».

Σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 1 στοιχ. α' του άρθρου 7Α του

ν.2472/1997 ο υπεύθυνος επεξεργασίας απαλλάσσεται από την υποχρέωση λήψης άδειας του ανωτέρω αναφερόμενου άρθρου 7, μεταξύ άλλων περιπτώσεων, και «α) όταν η επεξεργασία πραγματοποιείται αποκλειστικά για σκοπούς που συνδέονται άμεσα [...] με παροχή υπηρεσιών στο δημόσιο τομέα και είναι αναγκαία για την εκπλήρωση υποχρέωσης που επιβάλλει ο νόμος [...] και το υποκείμενο έχει προηγουμένως ενημερωθεί.».

Σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 1 και 3 του ν. 2472/1997 «Ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει, κατά το στάδιο της συλλογής δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, να ενημερώνει με τρόπο πρόσφορο και σαφή το υποκείμενο για τα εξής τουλάχιστον στοιχεία: α) την ταυτότητά του και την ταυτότητα του τυχόν εκπροσώπου του, β) το σκοπό της επεξεργασίας, γ) τους αποδέκτες ή τις κατηγορίες αποδεκτών των δεδομένων, δ) την ύπαρξη του δικαιώματος πρόσβασης [...] Εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωσή τους πριν από αυτούς».

Το άρθρο 12 παρ. του ν.2472/1997 ορίζει ότι «καθένας έχει δικαίωμα να γνωρίζει εάν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που τον αφορούν αποτελούν ή αποτέλεσαν αντικείμενο επεξεργασίας. Προς τούτο, ο υπεύθυνος επεξεργασίας, έχει την υποχρέωση να του απαντήσει εγγράφως.».

Το άρθρο 13 του ν.2472/1997 προβλέπει ότι «1. Το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να προβάλλει οποτεδήποτε αντιρρήσεις για την επεξεργασία δεδομένων που το αφορούν. Οι αντιρρήσεις απευθύνονται εγγράφως στον υπεύθυνο επεξεργασίας και πρέπει να περιέχουν αίτημα για συγκεκριμένη ενέργεια, όπως διόρθωση, προσωρινή μη χρησιμοποίηση, δέσμευση, μη διαβίβαση ή διαγραφή.[...]. 2. Εάν ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν απαντήσει εμπροθέσμως ή η απάντησή του δεν είναι ικανοποιητική, το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή και να ζητήσει την εξέταση των αντιρρήσεών του.[...].»

Σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ. 1 του π.δ/τος 120/2008, το οποίο ρυθμίζει το πειθαρχικό δίκαιο του αστυνομικού προσωπικού «η δίωξη των πειθαρχικών παραπτωμάτων αποτελεί καθήκον των αρμοδίων γι'αυτή πειθαρχικών οργάνων και ενεργείται αυτεπάγγελα με βάση τα στοιχεία που με οποιοδήποτε νόμιμο τρόπο περιέχονται σε αυτά.».

Το άρθρο 23 του π.δ/τος 120/2008 ορίζει στην παράγραφο 3 «ανώνυμες ή

προφορικές καταγγελίες, για τις οποίες ο καταγγέλλων δεν δέχεται να υπογράψει σχετική έκθεση, δεν μπορούν να αποτελέσουν τη βάση για άσκηση πειθαρχικής δίωξης, αλλά αν είναι συγκεκριμένες και συνιστούν, σε περίπτωση βασιμότητάς τους, πειθαρχικό παράπτωμα που επισύρει ανώτερη πειθαρχική ποινή διατάσσεται προκαταρκτική εξέταση.».

Τέλος, σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 26 του π.δ/τος 120/2008 «1. Ένορκη διοικητική εξέταση (Ε.Δ.Ε.) διενεργείται όταν από τα υπάρχοντα στοιχεία προκύπτουν σαφείς ενδείξεις για την τέλεση συγκεκριμένου πειθαρχικού παραπτώματος που επισύρει ανώτερη πειθαρχική ποινή, προκειμένου να διαπιστωθούν η τέλεση ή μη αυτού, οι συνθήκες κάτω από τις οποίες τελέσθηκε και ο τυχόν υπαίτιος. 2. Η Ε.Δ.Ε., [...] διενεργείται: [...] γ) για τους λοιπούς αστυνομικούς από αξιωματικό ανώτερο του εγκαλούμενου κατά το χρόνο της πειθαρχικής δίωξης, ο οποίος ορίζεται από τη σχετική διαταγή, εκτός αν ο διατάξας κρίνει ότι πρέπει να την ενεργήσει ο ίδιος. Η διενέργεια της Ε.Δ.Ε. κοινοποιείται στις ιεραρχικά προϊστάμενες Υπηρεσίες.[...] 8. Αν από την Ε.Δ.Ε. προκύψουν σαφείς ενδείξεις τέλεσης συγκεκριμένου πειθαρχικού παραπτώματος από συγκεκριμένο αστυνομικό, αυτός καλείται σε απολογία. Η κλήση σε απολογία είναι γραπτή και περιλαμβάνει τα στοιχεία που αναφέρονται στις περιπτώσεις α', β', γ', δ', και ζ' της παραγράφου 2 του άρθρου 25 και επιδίδεται πέντε (5) τουλάχιστον ημέρες προ της εμφάνισής του σε απολογία. Η κλήση περιλαμβάνει επίσης τη διαταγή με βάση την οποία ενεργείται η Ε.Δ.Ε. και μνεία των αναφερομένων στην παράγραφο 10 δικαιωμάτων του εγκαλουμένου...10. Ο καλούμενος σε απολογία δικαιούται: α) Να λάβει γνώση των σχετικών εγγράφων της πειθαρχικής δικογραφίας για την οποία συντάσσεται σχετική έκθεση εγγράφων της πειθαρχικής δικογραφίας για την οποία συντάσσεται σχετική έκθεση που προσυπογράφει. β) Να ζητήσει, με γραπτή αίτηση και δαπάνη του αντίγραφα των εγγράφων της δικογραφίας, εκτός από εκείνα τα οποία από ειδικές διατάξεις χαρακτηρίζονται ως απόρρητα...».

2. Στην κρινόμενη υπόθεση, από τα στοιχεία του φακέλου και την ακροαματική διαδικασία προκύπτουν, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

Η συλλογή και χρήση οπτικοακουστικού υλικού που εικονίζει πρόσωπα συνιστά

επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 2 στοιχ. δ' του ν. 2472/1997. Μάλιστα, όταν τα πρόσωπα αυτά φέρονται με την ιδιότητα του μέλους συνδικαλιστικής οργάνωσης, τότε πρόκειται για επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων, σύμφωνα με το άρθρο 2 στοιχ. β' του ν. 2472/1997. Στην προκειμένη περίπτωση, η υπό εξέταση συλλογή και χρήση του ευαίσθητου δεδομένου της συνδικαλιστικής ιδιότητας έγινε από τα αρμόδια να κινήσουν την πειθαρχική διαδικασία όργανα της Ελληνικής Αστυνομίας σε βάρος της προσφεύγουσας. Κατά συνέπεια, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 4 παρ. 1 και 7Α παρ. 2 στοιχ. α' του ν.2472/1997, καθώς και των άρθρων 21 παρ. 1, 23 παρ. 3 και 26 παρ. 1 και 2 του π.δ./τος 120/2008 τα ανωτέρω όργανα της Ελληνικής Αστυνομίας ως καθ' ύλην αρμόδια μπορούσαν να συλλέξουν τα επίμαχα δεδομένα της προσφεύγουσας. Για τη συγκεκριμένη δε επεξεργασία δεν απαιτείτο η προηγούμενη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων και η λήψη άδειας της Αρχής καθώς η διερεύνηση της διάπραξης τυχόν πειθαρχικών παραπτωμάτων αστυνομικών υπαλλήλων συνδέεται με την παροχή υπηρεσιών στον δημόσιο τομέα (βλ. με αριθμό 22/2005, 152/2012 και 43/2014 αποφάσεις της ΑΠΔΠΧ).

Όσον αφορά στους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι η Ελληνική Αστυνομία δεν τήρησε την υποχρέωση προηγούμενης ενημέρωσης του υποκειμένου των δεδομένων κατά το άρθρο 11 του ν.2472/1997 και δεν ικανοποίησε το δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου κατ' άρθρο 12 του ν.2472/1997, οι ισχυρισμοί αυτοί είναι αβάσιμοι. Και τούτο διότι στο πλαίσιο της Ε.Δ.Ε. αστυνομικών υπαλλήλων που διέπεται από την αρχή της μυστικότητας, τα ως άνω δικαιώματα και υποχρεώσεις υλοποιούνται με βάση τις ειδικές διατάξεις του π.δ. 120/2008, οι οποίες προβλέπουν την ενημέρωση του υποκειμένου και την άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης με την κλήση του αστυνομικού υπαλλήλου προς απολογία κατ' άρθρο 26 παρ. 10 του π.δ. 120/2008. Στο στάδιο αυτό, ο αστυνομικός υπάλληλος έχει πρόσβαση στα στοιχεία του πειθαρχικού φακέλου, οπότε ενημερώνεται και λαμβάνει γνώση και των προσωπικών δεδομένων, τα οποία τον αφορούν (όπως εν προκειμένω το επίμαχο οπτικοακουστικό υλικό) και ενδεχομένως πρόκειται να αξιολογηθούν από το Πειθαρχικό Συμβούλιο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή

Απορρίπτει την προσφυγή της Α, για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου