



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ**

Αθήνα, 15-01-2016

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/202/15-01-2016

Α Π Ο Φ Α Σ Η ΑΡ. 1/2016

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την Τετάρτη 16-12-2015 και ώρα 09:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, σε συνέχεια της από 03-12-2015 και εξ αναβολής της από 21-10-2015 συνεδρίασης, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Π. Χριστόφορος, Πρόεδρος της Αρχής, και τα αναπληρωματικά μέλη Σπυρίδων Βλαχόπουλος, Γρηγόριος Λαζαράκος, ως εισηγητής, και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Λεωνίδα Κοτσαλή, Αναστασίου – Ιωάννη Μεταξά και Δημητρίου Μπριόλα, αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Στη συνεδρίαση παρέστησαν, επίσης, με εντολή του Προέδρου, οι Κ. Λιμνιώτης και Ι. Λυκοτραφίτης, ειδικοί επιστήμονες – πληροφορικοί, ως βοηθοί εισηγητή. Επίσης, παρέστη, με εντολή του Προέδρου, και η Ε. Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του Διοικητικού – Οικονομικού Τμήματος της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Υποβλήθηκε στην Αρχή η με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3449/16-06-2015 καταγγελία, σύμφωνα με την οποία στην εταιρεία «ERGOACCOUNTING ΛΟΓΙΣΤΕΣ ΦΟΡΟΤΕΧΝΙΚΟΙ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (εφεξής, υπεύθυνος επεξεργασίας) έχουν εγκατασταθεί κρυφές κάμερες πάνω από γραφεία εργαζομένων.

Στο πλαίσιο εξέτασης της εν λόγω καταγγελίας, η Αρχή πραγματοποίησε στις 10

Ιουλίου 2015 επιτόπιο διοικητικό έλεγχο στις εγκαταστάσεις του υπεύθυνου επεξεργασίας στην Αθήνα, σύμφωνα με το άρθρο 19 στοιχ. η) ν. 2472/1997, χωρίς προηγούμενη ενημέρωση του υπευθύνου επεξεργασίας. Ο έλεγχος πραγματοποιήθηκε από τους υπαλλήλους του Τμήματος Ελεγκτών της Γραμματείας της Αρχής Κωνσταντίνο Λιμνιώτη και Ιωάννη Λυκοτραφίτη (εφεξής «ομάδα ελέγχου»), μετά από την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/3886/10-07-2015 εντολή του Προέδρου της Αρχής.

Πριν τη διενέργεια του επιτόπιου ελέγχου εξετάστηκε το μητρώο γνωστοποιήσεων που τηρεί η Αρχή, όπου δεν βρέθηκε κατατεθειμένη γνωστοποίηση για επεξεργασία δεδομένων μέσω συστήματος βιντεοεπιτήρησης από τον υπεύθυνο επεξεργασίας.

Στο πλαίσιο του ελέγχου, η ομάδα ελέγχου διενήργησε επιτόπιο έλεγχο στους χώρους της επιχείρησης, οι οποίοι απαρτίζονται από το χώρο εισόδου (υποδοχής) και άλλα τέσσερα (4) αυτόνομα γραφεία, ενώ στο ένα γραφείο υπάρχει ειδικός χώρος (ερμάριο σε εσοχή) με ηλεκτρολογικό εξοπλισμό (RACK εξυπηρετητών, router κτλ.). Επίσης, εξέτασε σταθμούς εργασίας για τυχόν λογισμικό του συστήματος βιντεοεπιτήρησης, ενώ συνέλεξε φωτογραφικό υλικό από τους χώρους και τους ανιχνευτές κίνησης, εντός των οποίων τελικά προέκυψε ότι υπήρχαν τοποθετημένες κάμερες. Τα ανωτέρω πειστήρια του ελέγχου υποβλήθηκαν στην Αρχή (αρ. πρωτ. Αρχής: Γ/ΕΙΣ/3908/13-07-2015).

Δεδομένου ότι δεν εντοπίστηκε οθόνη παρακολούθησης του συστήματος βιντεοεπιτήρησης, και η εικόνα μεταδιδόταν –βάσει δήλωσης του Διευθύνοντος Συμβούλου του υπευθύνου επεξεργασίας Α που ήταν παρών κατά τον επιτόπιο έλεγχο– μέσω Διαδικτύου στο φορητό του υπολογιστή που δεν βρισκόταν στο χώρο, η ομάδα ελέγχου ζήτησε να σταλεί σε μεταγενέστερο του επιτόπιου ελέγχου χρόνο φωτογραφικό υλικό που να αποτυπώνει το πεδίο λήψης του συστήματος, καθώς επίσης και να σταλεί και η ακριβής τεχνική περιγραφή αυτού. Τα ανωτέρω εστάλησαν στη συνέχεια στην Αρχή μέσω μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (με τα υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3924/14-07-2015 και Γ/ΕΙΣ/4134/24-07-2015 έγγραφα).

Μετά την ολοκλήρωση του επιτόπιου ελέγχου και την εξέταση του συνόλου των ανωτέρω στοιχείων, η ομάδα ελέγχου υπέβαλε στην Αρχή το με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/4200/29-07-2015 πόρισμα του ελέγχου (εφεξής «Πόρισμα»).

Όπως διαπιστώνεται στο Πόρισμα και καταγράφεται στα ευρήματα:

1. Το εν λόγω σύστημα βιντεοεπιτήρησης αποτελείται από δύο (2) κάμερες, μία στο χώρο υποδοχής και μία σε χώρο γραφείου.

Το πεδίο λήψης της κάμερας στο χώρο υποδοχής δεν περιορίζεται σε χώρους εισόδου και εξόδου, όπως επιτάσσει το άρ. 7 της Οδηγίας 1/2011, αλλά επίσης

λαμβάνει εικόνα και από γραφεία/σταθμούς εργασίας – για το ένα δε γραφείο η κάμερα λαμβάνει εικόνα και από την οθόνη του υπολογιστή που βρίσκεται στη θέση εργασίας.

Η κάμερα στο εσωτερικό γραφείο λαμβάνει επίσης εικόνα από γραφείο/σταθμό εργασίας – όπου και σε αυτήν την περίπτωση λαμβάνεται εικόνα από την οθόνη του υπολογιστή που βρίσκεται στη θέση εργασίας.

2. Και οι δύο κάμερες του συστήματος είναι κρυφές (μη εμφανείς), τοποθετημένες εντός ανιχνευτών κίνησης (αισθητήρων), οι οποίοι αποτελούν τμήμα συστήματος ασφαλείας που είχε εγκατασταθεί από επιχείρηση που παλαιότερα στεγαζόταν στο χώρο και το οποίο δεν είναι πλέον σε λειτουργία. Επίσης, δεν υπάρχουν ενημερωτικές πινακίδες περί της ύπαρξης των καμερών (όπως επιτάσσει το άρ. 12 της Οδηγίας 1/2011).

Σημειώνεται επίσης ότι, όπως επισημαίνεται και στο Πόρισμα, κατά τον επιτόπιο έλεγχο οι εκπρόσωποι του υπεύθυνου επεξεργασίας δήλωσαν ότι η μόνη κάμερα που έχει εγκατασταθεί είναι αυτή στο χώρο υποδοχής και δεν αναφέρθηκε η ύπαρξη της δεύτερης –επίσης κρυφής– κάμερας. Η κάμερα στο χώρο υποδοχής τοποθετήθηκε, όπως ειπώθηκε, κατόπιν συμβάντος κλοπής που έλαβε χώρα περίπου ένα μήνα πριν από την ημερομηνία του ελέγχου, όπου άγνωστος εισήλθε για λίγα δευτερόλεπτα στο χώρο και έκλεψε προσωπικά είδη υπαλλήλου που βρίσκονταν αφύλακτα πλησίον της πόρτας εισόδου του χώρου υποδοχής. Για το εν λόγω συμβάν ο υπάλληλος έκανε αναφορά στην Αστυνομία, βεβαίωση της οποίας ακολούθως υποβλήθηκε στην Αρχή (υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3917/13-07-2015 έγγραφο) όπου και προσδιορίζεται ότι το εν λόγω συμβάν έλαβε χώρα την ...-2015. Η κάμερα αυτή τοποθετήθηκε, όπως ειπώθηκε προφορικά κατά τον έλεγχο, δοκιμαστικά, και ενδεχόμενα το σύστημα να τροποποιούνταν συνολικά στο μέλλον. Για την ύπαρξη της δεύτερης κάμερας υπήρξε σχετική δήλωση μεταγενέστερα από τον τεχνικό εγκατάστασης Β, για την οποία ειπώθηκε ότι τοποθετήθηκε για το σκοπό της προστασίας του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού που βρίσκεται στο συγκεκριμένο γραφείο.

3. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν έχει υποβάλει στην Αρχή γνωστοποίηση του εν λόγω συστήματος βιντεοεπιτήρησης.

Η εταιρεία «ERGOACCOUNTING ΛΟΓΙΣΤΕΣ ΦΟΡΟΤΕΧΝΙΚΟΙ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κλήθηκε νομίμως, με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/3449-1/05-10-2015 έγγραφο της Αρχής, σε ακρόαση ενώπιον της Αρχής στη συνεδρίαση της 21-10-2015, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, για να δώσει περαιτέρω διευκρινίσεις και να εκθέσει διεξοδικά τις απόψεις της επί των ανωτέρω. Με το ίδιο έγγραφο διαβιβάστηκε στον υπεύθυνο επεξεργασίας και το ως άνω Πόρισμα. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας, δια του νομίμου εκπροσώπου του Αναστάσιου Κεφαλά, δικηγόρου, ζήτησε – με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5343/19-10-2015 αίτημα μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου– και έλαβε από την Αρχή αναβολή για τη συζήτηση της υπόθεσης, η οποία πραγματοποιήθηκε την Πέμπτη 03-12-2015. Για την ημερομηνία της νέας συνεδρίασης, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ενημερώθηκε με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/3449-3/26-11-2015 έγγραφο της Αρχής. Στη συνεδρίαση της 03-12-2015, παρέστησαν νομίμως, ως εκπρόσωποι του υπευθύνου επεξεργασίας, ο Γ, Αντιπρόεδρος, καθώς επίσης και ο δικηγόρος Α. Κεφαλάς. Κατά την ακρόαση, οι ως άνω εκπρόσωποι εξέθεσαν προφορικά τις απόψεις τους, δηλώνοντας μεταξύ άλλων τα εξής:

α) Οι κάμερες δεν τοποθετήθηκαν για σκοπούς ελέγχου του προσωπικού, αλλά για το σκοπό της ασφάλειας. Η πόρτα στην είσοδο, μέχρι να λάβει χώρα το ως άνω αναφερθέν συμβάν κλοπής, δεν έκλεινε.

β) Ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν γνώριζε για την εκ μέρους του υποχρέωση περί τοποθέτησης ενημερωτικών πινακίδων, τις οποίες και –όπως δήλωσε– έσπευσε να τοποθετήσει μετά τον έλεγχο. Προς τούτο, επέδειξε σχετικές φωτογραφίες που καταδεικνύουν την τοποθέτηση πινακίδων στους χώρους των γραφείων, τις οποίες φωτογραφίες υπέβαλε και στην Αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/6351/03-12-2015 έγγραφο.

γ) Στα δύο γραφεία/σταθμούς εργασίας που καλύπτουν τα πεδία λήψης των καμερών, δεν εργάζονται υπάλληλοι σε μόνιμη βάση.

δ) Η απόφαση για τα χαρακτηριστικά του συστήματος (μετάδοση εικόνας, τοποθέτηση καμερών εντός των ανιχνευτών κίνησης κτλ.) λήφθηκε από τον τεχνικό εγκατάστασης του συστήματος.

ε) Όλοι οι εργαζόμενοι ήταν ενήμεροι για την τοποθέτηση και λειτουργία των καμερών.

Οι εκπρόσωποι του υπευθύνου επεξεργασίας δήλωσαν κατά την ακρόασή τους ότι, δεδομένων των προφορικών, διευκρινίσεων που έδωσαν, δεν κρίνουν σκόπιμη την υποβολή εγγράφου υπομνήματος. Ακολούθως, ο υπεύθυνος επεξεργασίας υπέβαλε στην Αρχή

γνωστοποίηση για το εν λόγω σύστημα, με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΓΝ/ΕΙΣ/2728/04-12-2015 έγγραφό του.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των προαναφερομένων στοιχείων και μνεία των λεχθέντων κατά τη συνεδρίαση της 03-12-2015, άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις των βοηθών εισηγητή, οι οποίοι στη συνέχεια αποχώρησαν πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη απόφασης, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Σύμφωνα με το άρθρο 2 στοιχ. α' ν. 2472/1997 και τις αιτιολογικές σκέψεις 14-17 στο προοίμιο της Οδηγίας 95/46/ΕΚ, τα δεδομένα εικόνας, εφόσον αναφέρονται σε πρόσωπα, συνιστούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα.
2. Η αποθήκευση και διαβίβαση εικόνας προσώπου, η οποία συλλέγεται από σύστημα βιντεοεπιτήρησης, που λειτουργεί μόνιμα, συνεχώς ή κατά τακτά χρονικά διαστήματα, σε κλειστό ή ανοικτό χώρο συγκέντρωσης ή διέλευσης προσώπων, συνιστά επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και μάλιστα εν όλω ή εν μέρει αυτοματοποιημένη κατά την έννοια των άρθρων 2 στοιχ. δ' και 3 παρ. 1 ν. 2472/1997.
3. Σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 1 ν. 2472/1997, *«ο υπεύθυνος επεξεργασίας υποχρεούται να γνωστοποιήσει εγγράφως στην Αρχή, τη σύσταση και λειτουργία αρχείου ή την έναρξη της επεξεργασίας»*.
4. Το ζήτημα της χρήσης συστημάτων βιντεοεπιτήρησης για το σκοπό της προστασίας προσώπων και αγαθών ρυθμίζεται στην υπ' αριθμ. 1/2011 Οδηγία της Αρχής. Σύμφωνα με την Οδηγία αυτή, η εγκατάσταση καμερών από κάθε πρόσωπο που έχει εμπράγματο δικαίωμα σε σχέση με το συγκεκριμένο χώρο ή είναι υπεύθυνο για τη διαχείρισή του επιτρέπεται, εφόσον τηρούνται οι προϋποθέσεις νομιμότητας που περιγράφονται στην προαναφερθείσα Οδηγία. Βασική προϋπόθεση, κατά την έννοια του άρθρου 4 παρ. 1 ν. 2472/1997, για τη νομιμότητα της επεξεργασίας είναι η τήρηση της αρχής της αναλογικότητας (άρθρο 5 της Οδηγίας), υπό την έννοια ότι τα συλλεγόμενα δεδομένα πρέπει να είναι αναγκαία και πρόσφορα για τον επιδιωκόμενο σκοπό, ο οποίος θα πρέπει να μη δύναται να επιτευχθεί με ηπιότερα μέσα. Η αρχή της αναλογικότητας, για την επεξεργασία δεδομένων μέσω συστήματος βιντεοεπιτήρησης, αναλύεται στα άρθρα 6 και 7 της Οδηγίας. Ειδικότερα, στο άρθρο 7 της Οδηγίας όπου ρυθμίζεται το ζήτημα της βιντεοεπιτήρησης σε χώρους εργασίας, αναφέρονται – μεταξύ άλλων - τα εξής:

- i. Το σύστημα δεν θα πρέπει να χρησιμοποιείται για την επιτήρηση των εργαζομένων εντός των χώρων αυτών, εκτός από ειδικές εξαιρετικές περιπτώσεις όπου αυτό δικαιολογείται από τη φύση και τις συνθήκες εργασίας και είναι απαραίτητο για την προστασία της υγείας και της ασφάλειας των εργαζομένων ή την προστασία κρίσιμων χώρων εργασίας (π.χ. στρατιωτικά εργοστάσια, τράπεζες, εγκαταστάσεις υψηλού κινδύνου). Για παράδειγμα, σε έναν τυπικό χώρο γραφείων επιχείρησης, η βιντεοεπιτήρηση πρέπει να περιορίζεται σε χώρους εισόδου και εξόδου, χωρίς να επιτηρούνται συγκεκριμένες αίθουσες γραφείων ή διάδρομοι. Εξαιρέση μπορεί να αποτελούν συγκεκριμένοι χώροι, όπως ταμεία ή χώροι με χρηματοκιβώτια, ηλεκτρομηχανολογικό εξοπλισμό κλπ., υπό τον όρο ότι οι κάμερες εστιάζουν στο αγαθό που προστατεύουν κι όχι στους χώρους των εργαζομένων.
- ii. Σε κάθε περίπτωση, τα δεδομένα που συλλέγονται μέσω συστήματος βιντεοεπιτήρησης δεν επιτρέπεται να χρησιμοποιηθούν ως αποκλειστικά κριτήρια για την αξιολόγηση της συμπεριφοράς και της αποδοτικότητας των εργαζομένων (βλ. υπ' αριθμ. 115/2001 Οδηγία για την επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων των εργαζομένων, τμήμα Ε', παρ. 6 – 8).

Περαιτέρω, η υποχρέωση ενημέρωσης που βαρύνει κάθε υπεύθυνο επεξεργασίας σύμφωνα με το άρθρο. 11 ν. 2472/1997, ρυθμίζεται στο άρθρο 12 της υπ' αριθμ. 1/2011 Οδηγίας για την περίπτωση επεξεργασίας δεδομένων μέσω συστήματος βιντεοεπιτήρησης για το σκοπό της προστασίας προσώπων. Όπως αναφέρεται στο εν λόγω άρθρο, ο υπεύθυνος επεξεργασίας, πριν ένα πρόσωπο εισέλθει στην εμβέλεια του συστήματος βιντεοεπιτήρησης, οφείλει να το ενημερώνει, με τρόπο εμφανή και κατανοητό, ότι πρόκειται να εισέλθει σε χώρο που βιντεοσκοπείται. Προς τούτο, πρέπει να αναρτώνται σε επαρκή αριθμό και εμφανές μέρος ευδιάκριτες πινακίδες, όπου θα αναγράφεται το πρόσωπο για λογαριασμό του οποίου γίνεται η βιντεοσκόπηση (υπεύθυνος επεξεργασίας), ο σκοπός, καθώς και το άτομο με το οποίο οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να επικοινωνήσουν για να ασκήσουν τα δικαιώματα που ο ν. 2472/1997 αναγνωρίζει στο υποκείμενο των δεδομένων.

5. Με βάση τα ανωτέρω σημειώνονται τα εξής:

- i. Το εν λόγω σύστημα βιντεοεπιτήρησης δεν είχε γνωστοποιηθεί στην Αρχή, ως εκ τούτου υπήρξε παραβίαση του άρθρου 6 ν. 2472/1997 (βλ. επίσης και ειδικότερα το άρθρο 10 της υπ' αριθμ. 1/2011 Οδηγίας). Η εν λόγω γνωστοποίηση υποβλήθηκε εκ των υστέρων, μετά και την ακρόαση του υπευθύνου επεξεργασίας ενώπιον της Αρχής.

- ii. Το εν λόγω σύστημα βιντεοεπιτήρησης δεν πληροί τις προϋποθέσεις νομιμότητας που τίθενται στο άρθρο 7 της υπ' αριθμ. 1/2011 Οδηγίας της Αρχής. Και τούτο διότι το πεδίο λήψης των καμερών δεν περιορίζεται σε χώρους εισόδου και εξόδου ή σε χώρο ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού, αλλά καλύπτει και θέσεις εργασίας, επιτρέποντας κατ' αυτόν τον τρόπο την παρακολούθηση τυχόν υπαλλήλων που εργάζονται σε αυτές (όπως, για παράδειγμα, παρακολούθηση της οθόνης του υπολογιστή τους). Σημειώνεται ότι, με κατάλληλη στρέψη των καμερών, θα μπορούσε να επιτευχθεί – και για τις δύο κάμερες – ο περιορισμός του πεδίου λήψης τους στον απολύτως απαραίτητο εν όψει του επιδιωκόμενου σκοπού. Επισημαίνεται επίσης ότι το γεγονός ότι στα γραφεία/σταθμούς εργασίας που καλύπτουν τα πεδία λήψης των εν λόγω καμερών δεν εργάζονται υπάλληλοι σε μόνιμη βάση –όπως δήλωσε ο υπεύθυνος επεξεργασίας κατά την ακρόαση– δεν συνεπάγεται ότι η επιτήρηση των εν λόγω γραφείων είναι σύμφωνη με το άρθρο 7 της ως άνω Οδηγίας, διότι στα εν λόγω γραφεία υπάρχουν ηλεκτρονικοί υπολογιστές και, συνεπώς, έστω και περιστασιακά, ενδέχεται να γίνεται χρήση τους από εργαζομένους. Εξάλλου, δεδομένου ότι οι κάμερες του συστήματος είναι κρυφές και η εικόνα μεταδίδεται στο φορητό υπολογιστή του Διευθύνοντος Συμβούλου (με αποτέλεσμα να μπορεί να έχει ανά πάσα στιγμή απομακρυσμένη πρόσβαση στην εικόνα που λαμβάνεται), δεν προκύπτει σαφώς ούτε διασφαλίζεται τεχνικώς ότι ο σκοπός της επεξεργασίας είναι αποκλειστικά μόνο η προστασία προσώπων και αγαθών.
- Ως εκ τούτου, για την επεξεργασία μέσω του εν λόγω συστήματος δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις νομιμότητας του άρθρου 4 ν. 2472/1997.
- iii. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν είχε συμμορφωθεί με την υποχρέωση ενημέρωσης που τίθεται στο άρθρο 12 της υπ' αριθμ. 1/2011 Οδηγίας. Και τούτο διότι δεν είχε τοποθετήσει, μέχρι την ημερομηνία πραγματοποίησης του ελέγχου, καμία ενημερωτική πινακίδα περί της ύπαρξης των καμερών, ενώ επιπρόσθετα οι κάμερες του συστήματος είναι κρυφές, καθιστώντας αδύνατη την αναγνώρισή τους σε οποιονδήποτε εισερχόμενο στο χώρο (σημειώνεται μάλιστα ότι αισθητήρες κίνησης υπάρχουν και σε άλλους χώρους του υπευθύνου επεξεργασίας, συνεπώς μπορούν ανά πάσα στιγμή να τοποθετηθούν και πρόσθετες αντίστοιχες κρυφές κάμερες, χωρίς αυτό να γίνει αντιληπτό αν ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν συμμορφωθεί με την υποχρέωση ενημέρωσης). Επιπλέον, δεν τεκμηριώνεται και το αν οι εργαζόμενοι ενημερώθηκαν

προσηκόντως για την εγκατάσταση και λειτουργία του συγκεκριμένου συστήματος (μόνο κατά δήλωση του υπευθύνου επεξεργασίας, κατά την ακρόασή του ενώπιον της Αρχής, αναφέρεται ότι οι εργαζόμενοι ήταν ενήμεροι). Σε κάθε περίπτωση, οποιοσδήποτε άλλος εισερχόμενος στο χώρο δεν θα μπορούσε να γνωρίζει για τη βιντεοσκόπηση που πραγματοποιείται.

Σημειώνεται ότι, με βάση το φωτογραφικό υλικό που προσκομίστηκε με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/6351/03-12-2015 έγγραφο, έχουν πλέον τοποθετηθεί δύο πινακίδες: μία στην πόρτα εισόδου και μία εντός του χώρου υποδοχής. Δεν φαίνεται να έχει αναρτηθεί σχετική πινακίδα εντός του εσωτερικού γραφείου όπου βρίσκεται η δεύτερη κρυφή κάμερα (στην ανωτέρω αναφερθείσα υπ' αριθμ. πρωτ. ΓΝ/ΕΙΣ/2728/04-12-2015 γνωστοποίηση έχουν δηλωθεί δύο (2) πινακίδες). Οι πινακίδες αναγράφουν ότι ο χώρος βιντεοσκοπείται, χωρίς κάποια περαιτέρω αναφορά στα στοιχεία που προδιαγράφονται στο άρθρο 12 της υπ' αριθμ. 1/2011 Οδηγίας, όπως για παράδειγμα τα στοιχεία του ατόμου με το οποίο μπορεί να επικοινωνήσει κάποιος για να ασκήσει τα δικαιώματά του.

Κατά συνέπεια, για την επεξεργασία μέσω του εν λόγω συστήματος υπήρξε παράβαση του άρθρου 11 ν. 2472/1997.

Ενόψει της βαρύτητας των παραβάσεων που διαπιστώθηκαν, κυρίως λόγω του γεγονότος ότι οι κάμερες ήταν κρυφές και ελάμβαναν εικόνα από χώρους που δεν είναι οι απολύτως απαραίτητοι εν όψει του σκοπού της προστασίας προσώπων και αγαθών, και λαμβάνοντας επίσης υπόψη τα όσα ανέφεραν οι εκπρόσωποι του υπεύθυνου επεξεργασίας κατά την ακρόασή τους καθώς επίσης και το ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας προέβη στην τοποθέτηση ενημερωτικών πινακίδων και στην υποβολή γνωστοποίησης, η Αρχή κρίνει ομόφωνα ότι πρέπει να επιβληθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας η προβλεπόμενη στο άρθρο 21 παρ. 1 στοιχ. β' ν. 2472/1997 κύρωση που αναφέρεται στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα,:

1) Επιβάλλει, με βάση τα άρθρα 19 παρ. 1 στοιχ. στ' και 21 ν. 2472/1997, στην εταιρεία «ERGOACCOUNTING ΛΟΓΙΣΤΕΣ ΦΟΡΟΤΕΧΝΙΚΟΙ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» πρόστιμο χιλίων (1.000) ευρώ για τις ανωτέρω περιγραφόμενες παραβάσεις του ν. 2472/1997.

2) Διατάσσει, με βάση τα άρθρα 19 παρ. 1 στοιχ. στ' και 21 ν. 2472/1997, την εταιρεία «ERGOACCOUNTING ΛΟΓΙΣΤΕΣ ΦΟΡΟΤΕΧΝΙΚΟΙ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» όπως προβεί αμέσως στις ακόλουθες ενέργειες και να ενημερώσει σχετικά την Αρχή:

α) Να τροποποιήσει, με κατάλληλη στρέψη, τις κάμερες του συστήματος, έτσι ώστε να μη λαμβάνεται εικόνα από γραφείο/σταθμό εργασίας όπου μπορεί να εργάζεται υπάλληλος του υπεύθυνου επεξεργασίας,

β) Να τοποθετήσει σχετική ενημερωτική πινακίδα και στο εσωτερικό γραφείο, με τον ηλεκτρομηχανολογικό εξοπλισμό, όπου βρίσκεται η δεύτερη κάμερα,

γ) Να φροντίσει για την παροχή κατάλληλης ενημέρωσης σε όλους όσους εισέρχονται στο χώρο, με όλα τα χαρακτηριστικά της ενημέρωσης που προδιαγράφονται στο άρθρο 11 ν. 2472/1997 – συμπεριλαμβανομένων του προσώπου για λογαριασμό του οποίου γίνεται η βιντεοσκόπηση (υπεύθυνος επεξεργασίας), του σκοπού αυτής, καθώς και του ατόμου με το οποίο οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να επικοινωνήσουν για να ασκήσουν τα δικαιώματα που ο ν. 2472/1997 αναγνωρίζει στο υποκείμενο των δεδομένων.

Ο Πρόεδρος

Η γραμματέας

Πέτρος Χριστόφορος

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου