



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 09-04-2019

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/2679/09-04-2019

Α Π Ο Φ Α Σ Η 8/2019

Η συνεδρίαση έγινε στα γραφεία της ΑΡΧΗΣ, στις 02-04-2019 ημέρα Τρίτη και ώρα 10.00, μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο σχετικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Κωνσταντίνος Μενουδάκος, Πρόεδρος της Αρχής, Κωνσταντίνος Χριστοδούλου, Αντώνιος Συμβώνης, Σπύρος Βλαχόπουλος, Κωνσταντίνος Λαμπρινουδάκης, Χαράλαμπος Ανθόπουλος και Ελένη Μαρτσούκου (εισηγήτρια) τακτικά μέλη.

Επίσης παρέστη και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος Τμήματος Διοικητικών Υποθέσεων, μετά από εντολή του Προέδρου.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα ακόλουθα:

Υποβλήθηκε στην Αρχή η υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/4457/20-06-2007 αίτηση της επιχειρησιακής συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «Ενωτικός Σύλλογος Εργαζομένων Τράπεζας Πειραιώς» (πρώην Σύλλογος Εργαζομένων Τράπεζας Μακεδονίας – Θράκης), καθώς και των Α, εργαζόμενου στην Τράπεζα Πειραιώς ΑΕ, ... του ΔΣ της προαναφερόμενης επιχειρησιακής συνδικαλιστικής οργάνωσης και μετόχου της ίδιας τραπεζικής ανώνυμης εταιρείας, του Β, εργαζόμενου στην Τράπεζα Πειραιώς ΑΕ, και του Γ, εργαζόμενου στην Τράπεζα Πειραιώς ΑΕ και μετόχου της ίδιας τραπεζικής ανώνυμης εταιρείας. Σύμφωνα με την εν λόγω αίτηση –όπως αυτή συμπληρώθηκε με τα υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2671/26-04-2010 και Γ/ΕΙΣ/4071/09-06-2011 έγγραφα– οι προαναφερόμενοι ζητούν να γνωμοδοτήσει η Αρχή για την υποχρέωση της Τράπεζας Πειραιώς ΑΕ να τους χορηγήσει στοιχεία σχετικά με τη

διάθεση δικαιωμάτων προαίρεσης για αγορά μετοχών (*stock-options*) της Τράπεζας προς μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου και στελέχη της. Ειδικότερα τα στοιχεία, για τη χορήγηση των οποίων είχαν υποβάλει σχετική αίτηση στην εν λόγω Τράπεζα, είναι τα ακόλουθα: α) Αντίγραφα των αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου της Τράπεζας Πειραιώς ΑΕ που αφορούν την παροχή δικαιωμάτων προαίρεσης, β) αντίγραφα κανονισμών ή σχεδίων κανονισμών που συντάχθηκαν για τα «Προγράμματα Προαίρεσης Αγοράς Μετοχών», γ) κατάλογο των δικαιούχων στελεχών, το ύψος των δικαιωμάτων προαίρεσης που αντιστοιχούν σε καθένα από αυτούς, καθώς και τον αριθμό των μετοχών που τελικά απέκτησε καθένα από τα στελέχη, δ) όλα τα στοιχεία του υπηρεσιακού φακέλου (ονοματεπώνυμο, ηλικία, οικογενειακή κατάσταση, αρχαιότητα, βαθμός) για όλα τα στελέχη που ενδεχομένως έχουν λάβει δικαιώματα προαίρεσης. Η αρμόδια υπηρεσία της Τράπεζας Πειραιώς ΑΕ γνωστοποίησε, με έγγραφό της, στην προαναφερόμενη επιχειρησιακή συνδικαλιστική οργάνωση, όπως νομίμως εκπροσωπείται από τον πρόεδρό της, αλλά και στους λοιπούς αιτούντες, μεταξύ άλλων ότι: «(...) *Η χορήγηση σε μέτοχο αντιγράφου πρακτικών του Διοικητικού Συμβουλίου δεν προβλέπεται ούτε στο ν. 2190/20, ούτε στο καταστατικό της Τράπεζας. Επομένως δεν είναι δυνατή η χορήγηση προς εσάς των πρακτικών ΔΣ που ζητάτε, πολύ περισσότερο εφόσον περιέχουν προσωπικά δεδομένα εργαζομένων, τα οποία η Τράπεζα δεν δικαιούται να γνωστοποιεί σε τρίτους χωρίς την άδεια τους. (...)*».

Η Αρχή ζήτησε, με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/979/16-02-2010 έγγραφό της, από την Τράπεζα Πειραιώς ΑΕ, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, διευκρινίσεις σχετικά με την προαναφερόμενη αίτηση. Η Τράπεζα Πειραιώς ΑΕ, με το υπ' αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/1952/24-03-2010 έγγραφό της, υποστήριξε ότι, για τους λόγους που διεξοδικά αναφέρονται στο εν λόγω έγγραφο, «*δεν υφίσταται έννομο συμφέρον των αιτούντων να λάβουν γνώση των options που χορηγήθηκαν σε άλλους εργαζόμενους*» και, συνεπώς, η άρνησή της να τους διαβιβάσει τις ως άνω πληροφορίες συνάδει με τις διατάξεις του ν. 2472/1997 για την Προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Τους εν λόγω ισχυρισμούς της Τράπεζας Πειραιώς ΑΕ, ως υπευθύνου επεξεργασίας, αμφισβήτησαν οι αιτούντες – και προσφεύγοντες ενώπιον της Αρχής – με τα προαναφερόμενα υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2671/26-04-2010 και Γ/ΕΙΣ/4071/09-06-2011 έγγραφά τους. Οι προσφεύγοντες υποστήριξαν, ιδίως, ότι η διαβίβαση των ως άνω ζητηθεισών πληροφοριών είναι απολύτως αναγκαία «για τον έλεγχο των χορηγηθεισών μισθολογικών παροχών στη βάση της αρχής της ίσης

μεταχείρισης, όσο και για την άσκηση αποτελεσματικού συνδικαλιστικού ελέγχου ενώπιον δικαστηρίων και αρχών, αλλά ακόμη και για την προστασία συμφερόντων της μετοχικής βάσης της εταιρείας έναντι αδιαφανών πρακτικών διαχείρισης εκ μέρους της διοίκησης».

Η υπό κρίση υπόθεση εισήχθη ενώπιον του Τμήματος της Αρχής και συζητήθηκε κατά τις συνεδριάσεις αυτού των 08-11-2011, 15-11-2011, 22-11-2011 και 29-11-2011. Κατά την τελευταία συνεδρίαση αποφασίσθηκε η κλήση των δύο πλευρών προκειμένου να παράσχουν εξηγήσεις επί των ζητημάτων που τίθενται και να αναπτύξουν τις απόψεις τους. Κατόπιν τούτου, με τα υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/8126/05-12-2011 και Γ/ΕΞ/8094/05-12-2011 έγγραφα της Αρχής κλήθηκαν οι ως άνω αιτούντες και η Τράπεζα Πειραιώς ΑΕ, όπως νομίμως εκπροσωπούνται, να παραστούν στη συνεδρίαση του Τμήματος της Αρχής της 13-12-2011 για τη συζήτηση της παρούσας υπόθεσης. Κατά τη συνεδρίαση αυτή παρέστησαν από τους αιτούντες οι Α, ατομικά και ως ... του «Ενωτικού Συλλόγου Εργαζομένων Τράπεζας Πειραιώς», και ο Αριστείδης Καζάκος, πληρεξούσιος δικηγόρος του εν λόγω σωματείου και των λοιπών αιτούντων, η δε Τράπεζα Πειραιώς εκπροσωπήθηκε από τους Στέργιο Σπυρόπουλο και Σπυρίδωνα Ανδρίτο, πληρεξούσιους δικηγόρους της, και από τον επικεφαλής της Διεύθυνσης Ανθρώπινου Δυναμικού της Τράπεζας. Οι παριστάμενοι εξέθεσαν τις απόψεις τους και απάντησαν στις ερωτήσεις που τους τέθηκαν, όπως ειδικότερα αναφέρεται στα πρακτικά. Οι πληρεξούσιοι δε δικηγόροι των μερών ζήτησαν και έλαβαν προθεσμία έως την 28-12-2011, προκειμένου να υποβληθούν στην Αρχή υπομνήματα για την πληρέστερη ανάπτυξη των ισχυρισμών τους, τα οποία και υποβλήθηκαν.

Μετά από εξέταση των προαναφερομένων στοιχείων, η Αρχή σε σύνθεση Τμήματος, εξέδωσε την Απόφαση 91/2012, κατά την οποία οι αιτούντες μέτοχοι και υπάλληλος της Τραπέζης, ήτοι οι Α, Β και Γ, δεν έχουν δικαίωμα πληροφόρησης, σύμφωνα με τις διατάξεις του κν του 2190/1920 περί ανωνύμων εταιρειών και δεν νομιμοποιούνται να ζητήσουν την παροχή των ανωτέρω λεπτομερώς αναφερομένων στοιχείων, που αφορούν έτη 2006 και 2007, τα οποία συνιστούν επιπροσθέτως και απλά προσωπικά δεδομένα. Εφόσον δεν τους παρέχεται από τις διατάξεις του κ.ν. 2190/1920 δικαίωμα πληροφόρησης δεν έχουν έννομο συμφέρον να αιτούνται, κατά παράκαμψη της δικαστικής οδού, να επιτραπεί, βάσει του ν. 2472/1997, η, συνιστώσα επεξεργασία απλών προσωπικών δεδομένων, παροχή των ανωτέρω αναφερομένων στοιχείων από το ΔΣ της Τραπέζης, χωρίς τη συγκατάθεση των υποκειμένων των

προσωπικών αυτών δεδομένων, για τον επικαλούμενο σκοπό της ασκήσεως των δικαιωμάτων τους ως εργαζόμενων έναντι της εργοδότης Τραπεζής, σε περίπτωση παραβιάσεως της αρχής της ίσης μεταχείρισης κατά τη χορήγηση μισθολογικής φύσεως παροχών, όπως είναι και η χορήγηση του δικαιώματος προαίρεσης για απόκτηση μετοχών (*stock-options*) σε στελέχη της Τραπεζής μέλη του ΔΣ ή μετόχους αυτής, το οποίο, σε περίπτωση τιμής διαθέσεως μικρότερης της χρηματιστηριακής αξίας καθίσταται μισθολογική παροχή. Κατά τη γνώμη δύο μελών του Τμήματος, δικαίωμα πληροφόρησης και συνεπώς προσφυγής στις διατάξεις του ν. 2472/1997, κατά μείζονα λόγο, δεν διαθέτει η συνδικαλιστική οργάνωση, που, όπως συνομολογείται, δεν τυγχάνει η πλέον αντιπροσωπευτική των εργαζομένων στην Τράπεζα, με όλες τις συνέπειες τούτου, αφού αυτή, στη συγκεκριμένη περίπτωση ούτε κατ' επίκληση των δικαιωμάτων που απονέμει ο ν. 1264/1982 ή ο ν. 1876/1990, μπορεί να ζητήσει την παροχή των στοιχείων αυτών για τον επικαλούμενο σκοπό ασκήσεως των συνδικαλιστικών δικαιωμάτων της και προστασίας των δικαιωμάτων των μελών της. Πρόσθετο επιχείρημα υπέρ της απόψεως αυτής συνάγεται, κατά την ανωτέρω γνώμη, και από τις διατάξεις που ρυθμίζουν εξαντλητικά την άσκηση του δικαιώματος πληροφόρησης της μειοψηφίας των μετόχων, η μη ικανοποίηση του οποίου από το Διοικητικό Συμβούλιο υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο τον οποίο ωστόσο δεν επιδίωξε η συνδικαλιστική οργάνωση. Επιπλέον, η αιτούσα συνδικαλιστική οργάνωση δεν έχει έννομο συμφέρον να ζητήσει τα στοιχεία αυτά, όπως ισχυρίζεται, για την άσκηση αποτελεσματικού συνδικαλιστικού ελέγχου ενώπιον οποιασδήποτε Αρχής ή Δικαστηρίου, το περιεχόμενο του οποίου και δεν προσδιορίζει, ούτε προέκυψε από την διαδικασία, κατά ποιο τρόπο τα στοιχεία αυτά τυγχάνουν πρόσφορα για την τελεσφόρο άσκηση τέτοιου ελέγχου, τόσο περισσότερο καθόσον με τον τρόπο αυτό παρακάμπτονται οι ειδικές ως άνω διατάξεις που ρυθμίζουν λεπτομερώς την άσκηση του δικαιώματος πληροφόρησης της μειοψηφίας και όχι μεμονωμένων μετόχων ή τρίτων όπως είναι η αιτούσα συνδικαλιστική οργάνωση. Κατά τη γνώμη ωστόσο δύο μελών του Τμήματος, ο σκοπός επεξεργασίας, τον οποίο προβάλλει η αιτούσα συνδικαλιστική οργάνωση για την επεξεργασία (διαβίβαση) των επίμαχων απλών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των ενδιαφερομένων προσώπων, συνίσταται στην ανάγκη άσκησης ελέγχου των χορηγηθεισών από την Τράπεζα Πειραιώς ΑΕ μισθολογικών παροχών στη βάση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, στην άσκηση αποτελεσματικού συνδικαλιστικού ελέγχου, καθώς, επίσης, και την προστασία συμφερόντων της μετοχικής βάσης της

εταιρείας με την επίτευξη πλήρους διαφάνειας στις πρακτικές διαχείρισης εκ μέρους της διοίκησης της τραπεζικής ανώνυμης εταιρείας, δηλαδή στην ανάγκη αναγνώρισης, άσκησης και υπεράσπισης των νομίμων δικαιωμάτων τους ενώπιον των αρμόδιων διοικητικών και δικαστικών αρχών και, υπό την έννοια αυτή κατ' αρχήν ερείδεται στις διατάξεις των άρθρων 7 παρ. 2 στοιχείο γ' (εφαρμοζόμενη κατά μείζονα λόγο και στα απλά δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα), 5 παρ. 2 στοιχείο ε' και 4 παρ. 1 στοιχείο α' του ν. 2472/1997. Ενόψει των ανωτέρω, λόγω της ισοψηφίας που σχηματίστηκε κατά την έκδοση της Απόφασης 91/2012, όσον αφορά την αιτούσα συνδικαλιστική οργάνωση, η υπόθεση, κατά το μέρος αυτό, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 5Α παρ. 1 του Κανονισμού Λειτουργίας της Αρχής, που προστέθηκε με το άρθρο 2 παρ. 1 της 1/2008 Κανονιστικής Πράξης (ΦΕΚ Β 859), παραπέμφθηκε με την 91/2012 Απόφαση αυτή του Τμήματος υποχρεωτικά στην Ολομέλεια της Αρχής, η οποία έχει, κατά την ίδια διάταξη, την ευχέρεια να ανακαλέσει και την ως άνω ομόφωνη απόφαση για τους λοιπούς αιτούντες και να κρίνει στο σύνολό της την υπόθεση.

Μετά την παραπομπή της υπόθεσης στην Ολομέλεια, η Αρχή, μετά από εξέταση όλων των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε την εισηγήτρια και κατόπιν διεξοδικής συζητήσεως:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Ι. Σύμφωνα με τη Γνωμοδότησή της 4/2009, η Αρχή δεν έχει αρμοδιότητα να διατάξει τη χορήγηση στοιχείων/προσωπικών δεδομένων σε τρίτους. Στη γνωμοδότηση αυτή αναφέρεται συγκεκριμένα: «2. Ο Ν. 2472/1997 διαλαμβάνει στα άρθρα 5 παρ. 2 και 7 παρ. 2 τις προϋποθέσεις, υπό τις οποίες επιτρέπεται η συλλογή και επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, αντιστοίχως απλών και ευαίσθητων, ενώ το άρθρο 4 θέτει τις γενικές αρχές της επεξεργασίας που εφαρμόζονται και στις δύο κατηγορίες προσωπικών δεδομένων. Ο νόμος απονέμει αρμοδιότητα στην Αρχή να κρίνει τη συνδρομή των προϋποθέσεων του επιτρεπτού της εν λόγω επεξεργασίας συμπεριλαμβανομένης της τυχόν διαβίβασης δεδομένων σε αποδέκτες τρίτα πρόσωπα. Τούτο όμως δεν συνεπάγεται, ως λογική αναγκαιότητα, την αρμοδιότητα της Αρχής να επιβάλλει στον υπεύθυνο επεξεργασίας υποχρέωση χορηγήσεως προσωπικών δεδομένων και περαιτέρω κύρωση για μη εκτέλεση της υποχρέωσης αυτής. Αρμοδιότητα με το περιεχόμενο αυτό θα έπρεπε να προβλέπεται ρητώς στο νόμο».

Αναλόγως έχει αποφανθεί η Αρχή σχετικά με τα δημόσια έγγραφα και, συγκεκριμένα, με τη Γνωμοδότηση 6/2013 έγινε δεκτό ότι η Αρχή δεν έχει αρμοδιότητα να επιβάλει στον υπεύθυνο επεξεργασίας την υποχρέωση να χορηγήσει αντίγραφα ή να επιτρέψει την με οποιοδήποτε άλλο τρόπο πρόσβαση σε δημόσια έγγραφα που περιέχουν προσωπικά δεδομένα.

Στην προκειμένη υπόθεση, με την κρινόμενη αίτηση η συνδικαλιστική οργάνωση «Ενωτικός Σύλλογος Εργαζομένων Τράπεζας Πειραιώς» και οι Α, Β και Γ, ζητούν να επιτραπεί η πρόσβαση τους σε στοιχεία, τα οποία αρνήθηκε να τους χορηγήσει η Τράπεζα Πειραιώς ΑΕ. Σύμφωνα, όμως, με τα ανωτέρω αναφερόμενα, η Αρχή δεν έχει αρμοδιότητα να διατάξει τον υπεύθυνο επεξεργασίας να χορηγήσει στους αιτούντες τα στοιχεία, στα οποία ζήτησαν να έχουν πρόσβαση ως τρίτοι και όχι ως υποκείμενα δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Ενόψει αυτού, παρέλκει η εξέταση αν, βάσει του άρθρου 5 παρ. 2 στοιχείο ε' του ν. 2472/1997, υφίσταται ή όχι υπέρτερο έννομο συμφέρον, σε κάποιον από τους προαναφερομένους τρίτους αιτούντες ως προς τα αιτούμενα «απλά» προσωπικά δεδομένα. Η κρίση του ζητήματος αυτού ανήκει στην Τράπεζα Πειραιώς ως υπεύθυνη επεξεργασίας των αιτουμένων προσωπικών δεδομένων, η άρνηση της οποίας να ικανοποιήσει το σχετικό αίτημα δεν υπόκειται σε προσφυγή ενώπιον της Αρχής, αλλά θα μπορούσε να αποτελέσει αντικείμενο ένδικου βοηθήματος ενώπιον των αρμόδιων πολιτικών δικαστηρίων.

II. Εξάλλου, σύμφωνα με την Απόφαση 52/2018 της Αρχής, μετά τη θέση σε ισχύ του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (ΓΚΠΔ) στις 25 Μαΐου 2018, η Αρχή δεν έχει υποχρέωση να απαντά στα ερωτήματα και αιτήματα των υπευθύνων επεξεργασίας, και τρίτων, δηλαδή προσώπων που δεν είναι υποκείμενα δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, σχετικά με ζητήματα επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων, τα οποία δεν εμπίπτουν στις προβλεπόμενες με τις διατάξεις του ΓΚΠΔ αρμοδιότητές της (άρθρα 55-59 ΓΚΠΔ). Κατ' ακολουθίαν, σχετικά ερωτήματα και αιτήματα που αποστέλλονται στην Αρχή τίθενται στο αρχείο, τυχόν δε εκκρεμείς αιτήσεις δεν εξετάζονται αλλά τίθενται επίσης στο αρχείο. Επομένως, η κρινόμενη υπόθεση πρέπει να τεθεί στο αρχείο προεχόντως για τον λόγο αυτό, ανεξαρτήτως του ζητήματος ότι σε κάθε περίπτωση, δηλαδή και υπό το ισχύον προ του ΓΚΠΔ νομοθετικό καθεστώς, η Αρχή δεν είχε αρμοδιότητα να εξετάσει το επίμαχο αίτημα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή θέτει την υπόθεση στο αρχείο.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Μενουδάκος

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου