



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 21/02/20

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/1462/21/02/20

Α Π Ο Φ Α Σ Η 1/2020

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 19.02.20 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν το τακτικό μέλος της Αρχής Χαράλαμπος Ανθόπουλος, τακτικό μέλος της Αρχής, ως προεδρεύων, κωλυομένου του Προέδρου της Αρχής Κων/νου Μενουδάκου και του Αναπληρωτή Προέδρου Γεώργιου Μπατζαλέξη, το τακτικό μέλος της Αρχής Ελένη Μαρτσούκου και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Ευάγγελος Παπακωνσταντίνου, ως εισηγητής και Εμμανουήλ Δημογεροντάκης, ως εισηγητής με δικαίωμα ψήφου. Δεν παρέστη λόγω κωλύματος το τακτικό μέλος της Αρχής Κωνσταντίνος Λαμπρινουδάκης. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Καλλιόπη Καρβέλη, ειδική επιστήμονας-δικηγόρος, ως βοηθός εισηγητή, η οποία αποχώρησε μετά τη συζήτηση της υπόθεσης και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη απόφασης και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών υποθέσεων της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/8494/25.10.2018 καταγγελία του στην Αρχή, ο Α καταγγέλλει την παράνομη επεξεργασία και διαβίβαση των από ... και ... ανακληθεισών ιδióγραφων διαθηκών του, από τους καταγγελλόμενους Β, Γ, Δ, Ε, ΣΤ, Ζ, Η και τη Δικηγορική Εταιρεία με την επωνυμία «Δ-Εταιρεία Δικηγόρων», με απόκρυψη της ανάκλησης, παράλλαξη και νόθευση της φύσεως των εγγράφων τα

οποία κατ' εξακολούθηση χαρακτηρίστηκαν από τους καταγγελλόμενους ως «επιστολές» και οι οποίες περιέχουν ευαίσθητα προσωπικά του δεδομένα.

Όπως ειδικότερα καταγγέλλει, με επεξεργασία των διαθηκών συνετάγη κείμενο τιτλοφορούμενο «γνωμοδότηση» από τον 2^ο των καταγγελλομένων Γ, ο οποίος αφού παράλλαξε τη φύση των διαθηκών, τιτλοφορώντας αυτές «επιστολές», παρέλαβε τις διαθήκες, τις αντέγραψε, τις σχολίασε και παρέθεσε πλήρη ονοματεπώνυμα τόσο του ιδίου όσο και τρίτων προσώπων.

Επίσης καταγγέλλει ότι α) με επεξεργασία της μίας εκ των δύο διαθηκών (της από ...) έχει συνταχθεί το έγγραφο με τίτλο «Γραφολογική Ψυχολογική Εκτίμηση επί του από ... κειμένου επιστολής» της 6^{ης} εκ των καταγγελλομένων Ζ και β) από την ... και μετά με πρωτοβουλία του 1^{ου} και του 3^{ου} εκ των καταγγελλομένων και γνώση του 4^{ου} εκ των καταγγελλομένων επιδόθηκε σε 18 φυσικά πρόσωπα (συγγενείς, συνάδελφοι και φίλοι) καθώς και σε 5 εισαγγελικούς λειτουργούς έγγραφο προδικασίας συνταχθέν από τον 1^ο, 3^ο και 4^ο εκ των καταγγελλομένων, το οποίο περιλάμβανε σε αντίγραφο και αναπαραγωγή κειμένου τις διαθήκες του, με εξευτελιστικό σχολιασμό, καθώς και άλλα προσωπικά του δεδομένα.

Στο πλαίσιο διερεύνησης της καταγγελίας η Αρχή απέστειλε έγγραφο προς παροχή διευκρινίσεων στους καταγγελλόμενους. Ο 1^{ος}, 3^{ος}, 4^{ος}, 5^{ος} και 6^{ος} εκ των καταγγελλομένων στην με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1347/19.02.2019 απάντησή τους στην Αρχή ανέφεραν ότι η δημοσιοποίηση του περιεχομένου των δύο διαθηκών έλαβε χώρα στο πλαίσιο άσκησης του δικαιώματος δικαστικής προστασίας αφενός για το συμφέρον των δύο ανήλικων τέκνων της Β αφετέρου για την απόκρουση του διωγμού που έχει εξαπολύσει ο καταγγέλλων εναντίον όλων των καταγγελλομένων με δεκάδες εξωδίκων και δικογράφων ποινικών και αστικών.

Η 7^η εκ των καταγγελλομένων με την αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1531/26.02.2019 απάντησή της ανέφερε ότι α) υπήρξε πληρεξούσια δικηγόρος της συναδέλφου δικηγόρου Αθηνών Β στην αντιδικία που έχει με τον πρώην σύζυγό της και καταγγέλλοντα Α σχετικά με την επιμέλεια και διατροφή των ανήλικων τέκνων τους, β) την υπόθεση τη χειρίστηκε από κοινού με τους δικηγόρους Γ και Δ αλλά έχει ήδη παραδώσει την υπόθεση και έχει σταματήσει οποιαδήποτε εμπλοκή με αυτή, λόγω των πιέσεων που άσκησε εναντίον της ο καταγγέλλων γ) δεν είχε εις χείρας της ποτέ τις επιστολές-διαθήκες που επικαλείται ο καταγγέλλων και δεν κατέθεσε ποτέ για λογαριασμό της Β έγγραφα χωρίς να έχει γνώση η ίδια, όλα δε τα έγγραφα τα προσκόμιζε και τα αναλάμβανε η ίδια.

Η Δικηγορική Εταιρεία «Δ-Εταιρεία Δικηγόρων» με το αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1348/19.02.2019 έγγραφό της προς την Αρχή ανέφερε ότι το γεγονός ότι ο εκ των διαχειριστών και εταίρων της Δ κατέγραψε επί του επιστολόχαρτου της εταιρίας τα κείμενα, με τα οποία αντέκρουσε τις εναντίον του μηνύσεις του καταγγέλλοντος, δεν σημαίνει ότι η εταιρία φέρει οποιαδήποτε ευθύνη εξ εκείνων τις οποίες αβασίμως νόμω και ουσία επικαλείται ο καταγγέλλων για τον ίδιο τον καταγγελλόμενο Δ.

Τέλος, ο 2^{ος} εκ των καταγγελλομένων με την αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3512/16.05.2019 απάντησή του ανέφερε ότι η καταγγελία πρέπει να απορριφθεί ως ανυπόστατη για τους εξής λόγους: α) η καταγγελία είναι αόριστη, β) δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί οποιαδήποτε καταγγελία ενώπιον της Αρχής κατά το άρθρο 21 του ν. 2472/1997, γ) η προκειμένη περίπτωση βρίσκεται ούτως ή άλλως εκτός του πεδίου εφαρμογής του δικαίου των προσωπικών δεδομένων, ελλείπει αρχείου, δ) η επεξεργασία δεδομένων του γονέα ήταν επιβεβλημένη υπέρ του υπέρτερου εννόμου συμφέροντος των ανηλίκων τέκνων, ε) ο πραγματογνώμων ενεργεί ως βοηθός του δικαστηρίου στην εξειδίκευση αορίστων εννοιών, κατά τούτο δε ενεργεί ως δημόσια αρχή με συμβουλευτική αρμοδιότητα, στ) η επεξεργασία είναι επιτρεπτή και για τα ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα όταν γίνεται στο πλαίσιο της δικαιοδοτικής λειτουργίας των δικαστηρίων, στο πλαίσιο της οποίας καταρτίσθηκε και η επίδικη γνωμοδότηση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 παρ. 1 εδ. στ' του ΓΚΠΔ, ζ) τα επίδικα δεδομένα του πατέρα είναι απλά και δεν υπάγονται στον περιοριστικό κατάλογο του άρθρου 9 παρ. 1 του ΓΚΠΔ, η) σε κάθε περίπτωση υποχρέωση για προηγούμενη αδειοδότηση της Αρχής δεν υφίσταται εν προκειμένω σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7^A παρ. 1 εδ. ε' του ν. 2472/97, ι) ακόμη και εάν κανείς έκρινε εσφαλμένα ότι τάχα απαιτούνταν κατ' άρθρο 7 του ν. 2472/97 προηγούμενη άδεια της Αρχής για την επίμαχη χρήση και ότι ως εκ τούτου η χρήση αυτή υπέπιπτε στην παρ. 2 του άρθρου 22 του ν. 2472/97, όπως διατείνεται ο μηνυτής, τότε και πάλι οι διατάξεις του ΓΚΠΔ θα κατίσχυαν από ποινική σκοπιά ως κανόνες μεταγενέστεροι και ηπιότεροι του προγενέστερου ν. 2472/197 και τέλος, κ) η μήνυση του καταγγέλλοντος κατά των Γ, Β και Ζ ετέθη στο αρχείο με εισαγγελική διάταξη.

Κατόπιν των προαναφερομένων, η Αρχή με τις υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞ/6978/14.10.19, Γ/ΕΞ/6980/14.10.19, Γ/ΕΞ/6974/14.10.19, Γ/ΕΞ/6975/14.10.19, Γ/ΕΞ/6977/14.10.19, Γ/ΕΞ/6979/14.10.19, Γ/ΕΞ/6973/14.10.19, Γ/ΕΞ/6976/14.10.19 και Γ/ΕΞ/6972/14.10.19 κλήσεις αντίστοιχα κάλεσε τον καταγγέλλοντα και τους καταγγελλόμενους Β, Γ, Δ, Ε, ΣΤ, Ζ, Η και τη Δικηγορική Εταιρεία με την επωνυμία

«Δ-Εταιρεία Δικηγόρων», να παραστούν στη συνεδρίαση του Τμήματος της Αρχής την 23.10.2019, προκειμένου να λάβει χώρα ακρόαση της εταιρίας επί του ενδεχομένου παραβίασης της κείμενης νομοθεσίας για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Κατά την ακρόαση της 23.10.2019 παρέστησαν ο καταγγέλλων Α και οι α) Δ δικηγόρος, ο οποίος εκπροσώπησε και τη Β, τον Ε, την ΣΤ και την Ζ β) Ελευθερία Κοτσώνη, πληρεξούσια δικηγόρος του Γ, γ) Σωτήριος Αδαμαρέτσος πληρεξούσιος δικηγόρος της Η και δ) Θ εκπρόσωπος της Δικηγορικής εταιρείας «Δ – Εταιρεία Δικηγόρων», οι οποίοι, αφού ανέπτυξαν προφορικά τις απόψεις τους, στη συνέχεια υπέβαλαν τα σχετικά υπομνήματά τους στην Αρχή.

Ο καταγγέλλων κατά την ακρόαση της 23.10.2019, αλλά και με τα υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7690/7.11.19 και Γ/ΕΙΣ/7692/7.11.19 υπομνήματά του στην Αρχή ανέφερε ότι: α) η Β διαβίβασε της ιδióγραφες ανακληθείσες διαθήκες του καταγγέλλοντος στον Γ, συνέταξε κείμενο τιτλοφορούμενο «γνωμοδότηση» και αφού παράλλαξε τη φύση των διαθηκών, τιτλοφορώντας αυτές «επιστολές», παρέλαβε τις διαθήκες, τις αντέγραψε, τις σχολίασε και παρέθεσε πλήρη ονοματεπώνυμα τόσο του ιδίου όσο και τρίτων προσώπων, β) με επεξεργασία της μίας εκ των δύο διαθηκών (της από ...) η Ζ συνέταξε το έγγραφο με τίτλο «Γραφολογική Ψυχολογική Εκτίμηση επί του από ... κειμένου επιστολής», γ) από την 04.09.2018 και μετά με πρωτοβουλία της Β και του Δ και γνώση του Ε επιδόθηκε σε 18 φυσικά πρόσωπα (συγγενείς, συνάδελφοι και φίλοι) καθώς και σε 5 εισαγγελικούς λειτουργούς έγγραφο προδικασίας συνταχθέν από τον 1^ο, 3^ο και 4^ο εκ των καταγγελλομένων, το οποίο περιλάμβανε σε αντίγραφο και αναπαραγωγή κειμένου τις διαθήκες του, με εξευτελιστικό σχολιασμό, καθώς και άλλα προσωπικά του δεδομένα και δ) για τις συγκεκριμένες πράξεις επεξεργασίας ο καταγγέλλων άσκησε την 9.5.2019 αγωγή κατά των καταγγελλομένων ζητώντας χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη.

Ο Δ κατά την ακρόαση της 23.10.2019 και ο ίδιος με τη Β, Ε, ΣΤ και Ζ στο υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7679/7.11.19 υπόμνημά τους στην Αρχή ανέφεραν ότι α) η καταγγελία πρέπει να απορριφθεί διότι όλοι οι ισχυρισμοί του καταγγέλλοντος είναι αβάσιμοι, β) κατόπιν της από 9.5.2019 ασκηθείσας αγωγής του καταγγέλλοντος, οι καταγγελλόμενοι έχουν ασκήσει σχετική ανταγωγή κατά του καταγγέλλοντος και γ) οι εξηγήσεις του Δ επιδόθηκαν στα 23 άτομα κατ' εντολή του ιδίου και όχι της Β, όπως ισχυρίζεται ο καταγγέλλων.

Ο Γ δια της πληρεξουσίας δικηγόρου του κατά την ακρόαση της 23.10.2019 και με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7683/7.11.19 υπόμνημά του στην Αρχή ανέφερε ότι α) πέραν του δικαστικώς ορισθέντος πραγματογνώμονα επιτρέπεται και η υποβολή ιδιωτικής πραγματογνωμοσύνης, β) εφόσον οι νομικές γνωμοδοτήσεις περιέχουν προσωπικά δεδομένα, ο εντολέας επέχει θέση υπευθύνου επεξεργασίας, γ) μετά την παράδοση της γνωμοδότησης στον εντολέα, ο γνωμοδοτήσας δεν είναι πλέον ούτε εκτελών την επεξεργασία, και δ) τα επίδικα έγγραφα δεν αποτελούν καθ' εαυτά διαρθρωμένο αρχείο.

Η Η δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της κατά την ακρόαση της 23.10.2019 και με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7687/7.11.19 υπόμνημά της στην Αρχή ανέφερε ότι η ίδια δεν ενήργησε ως υπεύθυνος επεξεργασίας αλλά ως εκτελούσα την επεξεργασία καθ' υπόδειξη τρίτου υπευθύνου επεξεργασίας, της εντολέως της Β.

Τέλος, η Δικηγορική εταιρεία «Δ – Εταιρεία Δικηγόρων», δια του εκπροσώπου της κατά την ακρόαση της 23.10.2019 και με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7678/7.11.19 υπόμνημά της στην Αρχή ανέφερε ότι η εταιρεία δεν έχει καμία ανάμειξη στην υπόθεση, εφόσον σε ουδεμία ενέργεια ή παράλειψη προέβη ο Δ με την ιδιότητα του διαχειριστή ή και του μέλους της εταιρείας.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, την ακροαματική διαδικασία και αφού άκουσε τους εισηγητές και τη βοηθό εισηγητή, η οποία αποχώρησε μετά τη συζήτηση της υπόθεσης και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη απόφασης, μετά από διεξοδική συζήτηση

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Όταν προσωπικά δεδομένα έχουν προσκομισθεί σε δικαστική αρχή και ευρίσκονται στον φάκελο της δικογραφίας, η Αρχή δεν έχει αρμοδιότητα γιατί ο φάκελος της δικογραφίας εκκρεμούς δίκης δεν αποτελεί αρχείο, το οποίο υπάγεται στις αρμοδιότητες και τον έλεγχο της Αρχής, όπως έχει ήδη κρίνει η Αρχή σε προηγούμενες αποφάσεις της (βλ. ενδ. σχ. απόφαση 147/01). Όσον αφορά τη νομιμότητα της συλλογής προσωπικών δεδομένων και τη χρήση τους όταν εκκρεμεί δίκη ή διενεργείται προανάκριση ή ανάκριση, ο δικαστικός ή εισαγγελικός λειτουργός είναι αρμόδιος να κρίνει, στο πλαίσιο της αξιολόγησης των αποδεικτικών

μέσων ή του ανακριτικού υλικού, αν η συλλογή των δεδομένων είναι σύμφωνη με τις διατάξεις του νόμου, δεδομένου μάλιστα ότι το δικαίωμα προστασίας προσωπικών δεδομένων του ατόμου κατοχυρώνεται πλέον και συνταγματικά στο άρθρο 9 Α του Συντάγματος.

2. Από τα στοιχεία του φακέλου και την ακροαματική διαδικασία προέκυψε ότι οι καταγγελλόμενες πράξεις επεξεργασίας αποτελούν νομική βάση και περιλαμβάνονται στην από 9.5.2019 ασκηθείσα αγωγή αποζημίωσης από τον καταγγέλλοντα κατά των καταγγελλομένων.

Κατά συνέπεια, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, η Αρχή είναι αναρμόδια να επιληφθεί της υποθέσεως, εφόσον τα ζητήματα της νομιμότητας επεξεργασίας των προσωπικών δεδομένων του καταγγέλλοντος θα κριθούν και επιλυθούν δεόντως και οπωσδήποτε οριστικά από το αρμόδιο δικαστήριο, που έχει επιληφθεί της επίδικης αγωγής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω απορρίπτει λόγω αναρμοδιότητας την καταγγελία του Α.

Το τακτικό μέλος

Η Γραμματέας

Χαράλαμπος Ανθόπουλος

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου