



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 08-02-2019

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/1091/08-02-2019

## Α Π Ο Φ Α Σ Η 4 /2019

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 06.02.2019 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Αναπληρωτής Πρόεδρος, Γ. Μπατζαλέξης, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής, Κ. Μενουδάκου, και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Ε. Παπακωνσταντίνου, ως εισηγητής και Π. Ροντογιάννης, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Κ. Λαμπρινουδάκη και Αντ. Συμβώνη αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Το τακτικό μέλος της Αρχής Χ. Ανθόπουλος και το αναπληρωματικό του μέλος Γρ. Τσόλιας, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Κ. Καρβέλη, ειδική επιστήμονας-δικηγόρος, ως βοηθός εισηγητή, η οποία αποχώρησε μετά τη συζήτηση της υπόθεσης και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη απόφασης και η Ε. Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2795/06.05.2014 προσφυγή της προς την Αρχή, η Α καταγγέλλει ότι το Γενικό Νοσοκομείο Θεσσαλονίκης «Παπαγεωργίου» χορήγησε χωρίς την προηγούμενη ενημέρωση και συγκατάθεσή της τον πλήρη ιατρικό της φάκελο που τηρείται στο νοσοκομείο αυτό στον Β για δικαστική χρήση.

Όπως ειδικότερα προκύπτει από την ανωτέρω αναφερόμενη προσφυγή της στην Αρχή και τα επισυναπτόμενα σε αυτήν έγγραφα, καθώς και από το υπ' αριθμ. πρωτ. ... (αριθμ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/3757/01.07.2015) έγγραφο του Γενικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «Παπαγεωργίου» σε απάντηση του υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/2978-/26.05.2015 εγγράφου της Αρχής για παροχή διευκρινίσεων σχετικά με την υπόθεση, η προσφεύγουσα κατέθεσε από κοινού με τον σύζυγό της, Γ την υπ' αριθ. ... αγωγή στο Μονομελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης κατά του Β και (συζύγου) Δ ζητώντας την ακύρωση της καταγγελίας της σύμβασης εργασίας εκ μέρους του εναγομένου. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς των εναγόντων, οι Β και Δ κατήγγειλαν τη σύμβαση εργασίας της ως οικιακής μισθωτού μόλις πληροφορήθηκαν την εγκυμοσύνη της και για να αποκτήσουν μια πληρέστερη εικόνα της υγείας της ενάγουσας, οι εναγόμενοι θεώρησαν σκόπιμο να έχουν πρόσβαση σε ιατρικά δεδομένα της. Για τον λόγο αυτό, ο Β με την από ... αίτησή του προς τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Θεσσαλονίκης, επικαλούμενος έννομο συμφέρον, ζήτησε τη χορήγηση σχετικής εισαγγελικής παραγγελίας, προκειμένου να λάβει από το Γενικό Νοσοκομείο Θεσσαλονίκης «Παπαγεωργίου» αντίγραφα από τα οποία να προκύπτει το χρονικό διάστημα νοσηλείας της.

Κατόπιν αυτού, ο Εισαγγελέας με το υπ' αριθμ. πρωτ. ... έγγραφό του διαβίβασε την αίτηση του Β στο Γενικό Νοσοκομείο Θεσσαλονίκης «Παπαγεωργίου», καλώντας το να χορηγήσει τα αιτούμενα στοιχεία σύμφωνα με το άρθρο 25 αρ.4 εδ. β του ν. 1756/1988.

Σε συμμόρφωση με την ως άνω εισαγγελική παραγγελία, το Τμήμα Κίνησης Ασθενών του Γενικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «Παπαγεωργίου», γνωστοποίησε στον Β, εκτός από την με αριθμ. πρωτ. ... από ... βεβαίωση για τις ημέρες νοσηλείας της προσφεύγουσας, και αντίγραφα του πλήρους ιατρικού της φακέλου, ήτοι ενημερωτικά σημειώματα, αναλυτικά πορίσματα και πλήρες μαιευτικό ιστορικό.

Η Αρχή, μετά από την εξέταση των στοιχείων του φακέλου και αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις από τη βοηθό εισηγητή, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε πριν από τη διάσκεψη για τη λήψη απόφασης, μετά από διεξοδική συζήτηση

## **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

1. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 εδ. β) ως «ευαίσθητα δεδομένα»

νοούνται δεδομένα που αφορούν τη φυλετική ή εθνική προέλευση, τα πολιτικά φρονήματα, τις θρησκευτικές ή φιλοσοφικές πεποιθήσεις, τη συμμετοχή σε ένωση, σωματείο, και συνδικαλιστική οργάνωση, την υγεία, την κοινωνική πρόνοια και την ερωτική ζωή καθώς και τα σχετικά με ποινικές διώξεις και καταδίκες.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 στοιχ. α' β' και γ' του ν. 2472/1997, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας θα πρέπει να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίσταται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών. Επίσης πρέπει τα δεδομένα να είναι συναφή, πρόσφορα και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται ενόψει των σκοπών της επεξεργασίας, καθώς και να είναι ακριβή και, εφόσον χρειάζεται, να υποβάλλονται σε ενημέρωση.

Επίσης, η διαβίβαση προσωπικών δεδομένων σε τρίτο αποτελεί επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, η οποία δεν επιτρέπεται καταρχήν χωρίς την συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων (άρθρο 5 παρ. 1 του ν. 2472/97). Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η χορήγησή τους σε τρίτο, και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων, μόνον στις εξαιρετικές περιπτώσεις του άρθρου 5 παρ. 2 του ν. 2472/97. Μία από αυτές τις περιπτώσεις είναι όταν: το έννομο συμφέρον του τρίτου υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων του προσώπου στο οποίο αναφέρονται τα δεδομένα, και ταυτόχρονα δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες του (βλ. στοιχ. ε' του προαναφερόμενου άρθρου). Τέτοια περίπτωση συντρέχει, ιδίως, όταν η χορήγηση προσωπικών δεδομένων είναι αναγκαία για την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου (βλ. στοιχ. γ' του άρθρου 7 παρ. 2 του ν. 2472/1997 για τα ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, το οποίο ισχύει κατά μείζονα λόγο και στα απλά προσωπικά δεδομένα). Ο τρίτος, με την έννοια του άρθρου 2 στοιχ. θ' του ν. 2472/1997, στην αίτησή του προς τον υπεύθυνο επεξεργασίας πρέπει να επικαλείται αλλά και να αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα στοιχεία που ζητά είναι απολύτως αναγκαία και πρόσφορα για την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση δικαιωμάτος του ενώπιον δικαστηρίου, και δη ενόψει συγκεκριμένης εκκρεμούς δίκης, ώστε εκ του σκοπού να οριοθετηθεί η έκταση των αναγκαίων και πρόσφορων για το σκοπό αυτό στοιχείων που επιτρέπεται να του χορηγηθούν κατά τα άρθρα 5 παρ. 2 στοιχ. ε' και 4 παρ. 1 στοιχ. β' του ν. 2472/1997. Σε περίπτωση δε ανακοίνωσης των προσωπικών δεδομένων από τον υπεύθυνο επεξεργασίας σε τρίτους θα πρέπει να ενημερωθεί το υποκείμενο των δεδομένων πριν από αυτούς (άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997).

Περαιτέρω, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Αρχής 3/2009, η εισαγγελική παραγγελία είναι δεσμευτική για τη διοίκηση, μόνον στο πλαίσιο προκαταρκτικής έρευνας, προανάκρισης και κύριας ανάκρισης, ενώ στις περιπτώσεις που έχει ως περιεχόμενο τη χορήγηση εγγράφων που περιέχουν προσωπικά δεδομένα τρίτων προσώπων δεσμεύει τη διοίκηση με την έννοια της επιτακτικής εντολής προς διερεύνηση του αιτήματος χορήγησης του εγγράφου και δεν υποχρεώνει τη διοίκηση στη χορήγησή του. Ακόμη, σύμφωνα με την Απόφαση 46/2018 της ΑΠΔΠΧ, από την έναρξη της εφαρμογής του Γενικού Κανονισμού για την Προστασία Δεδομένων (25.5.2018) δεν έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου 7 του ν. 2472/97 κατά το μέρος που προβλέπουν τη χορήγηση αδειάς, και ως εκ τούτου η Αρχή δεν έχει πλέον αρμοδιότητα χορήγησης των αδειών στις περιπτώσεις που προβλέπονται στο εν λόγω άρθρο.

2. Στην κρινόμενη περίπτωση, το Γενικό Νοσοκομείο Θεσσαλονίκης «Παπαγεωργίου», σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... εισαγγελική παραγγελία, γνωστοποίησε στον Β στοιχεία από τον ιατρικό φάκελο της προσφεύγουσας για δικαστική χρήση, και συγκεκριμένα για την υπεράσπισή του ως εναγομένου στη συζήτηση της εγερθείσας από την προσφεύγουσα αγωγής όπως αυτά εξειδικεύονται στο ιστορικό.

Η διαβίβαση των συγκεκριμένων ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων υγείας του ιατρικού φακέλου της προσφεύγουσας στον Β δεν έγινε νομίμως διότι δεν προηγήθηκε ενημέρωση του υποκειμένου των δεδομένων όπως απαιτεί το άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997, η ενημέρωση δε αυτή ήταν απαραίτητη, προκειμένου η προσφεύγουσα, ως υποκείμενο των δεδομένων, να ασκήσει το δικαίωμα αντίρρησης του άρθρου 13 ν. 2472/1997, το οποίο έχει σε κάθε περίπτωση. Εξάλλου, η ενέργεια του νοσοκομείου να διαβιβάσει τα δεδομένα της προσφεύγουσας σε τρίτο παραβιάζει την υποχρέωση ενημέρωσης του υποκειμένου των δεδομένων και με βάση το άρθρο 13 του Γενικού Κανονισμού.

Επιπλέον, παρόλο που με την απόφαση της Αρχής 46/2018 η τελευταία δεν έχει πλέον αρμοδιότητα χορηγήσεως αδειών για την επεξεργασία μέσω της διαβίβασης ευαίσθητων δεδομένων σε τρίτο, κατά το χρονικό σημείο που έγινε η διαβίβαση στην κρινόμενη υπόθεση (...), απαιτείτο η άδεια της Αρχής. Μάλιστα, η ύπαρξη εισαγγελικής παραγγελίας που να επιτρέπει τη διαβίβαση λόγω ύπαρξης εννόμου συμφέροντος στερείται νομικής σημασίας, κατά τα προεκτεθέντα. Επομένως η

διαβίβαση δεν είχε πραγματοποιηθεί με τήρηση των νομίμων όρων.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή, λαμβάνοντας υπόψη τη βαρύτητα της παράβασης του άρθρου 11 του ν. 2472/1997 που αποδείχθηκε και της προσβολής που επήλθε από αυτή στο υποκείμενο κρίνει ότι πρέπει να επιβληθεί στο Γενικό Νοσοκομείο Θεσσαλονίκης «Παπαγεωργίου», ως υπεύθυνο επεξεργασίας, η προβλεπόμενη στο άρθρο 21 παρ. 1 εδαφ. α΄ του ν. 2472/1997 κύρωση που αναφέρεται στο διατακτικό.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή :

- 1) κρίνει ότι το Γενικό Νοσοκομείο Θεσσαλονίκης «Παπαγεωργίου», ως υπεύθυνος επεξεργασίας, όφειλε να ενημερώσει προηγουμένως την προσφεύγουσα Α για τη διαβίβαση των ευαίσθητων προσωπικών της δεδομένων για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας
- 2) επιβάλλει στο Γενικό Νοσοκομείο Θεσσαλονίκης «Παπαγεωργίου», ως υπεύθυνο επεξεργασίας, για τη μη τήρηση της ως άνω υποχρέωσης προηγούμενης ενημέρωσης της προσφεύγουσας και για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας, την κύρωση της προειδοποίησης, επισημαίνοντας ότι εφεξής θα πρέπει να ενημερώνει τους ασθενείς-υποκείμενα των δεδομένων για την διαβίβαση των προσωπικών τους δεδομένων σε τρίτους.

**Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Γεώργιος Μπατζαλέξης**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**