ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

Αθήνα, 04-11-2026
Αριθ. Πρωτ.: 4911

ΑΠΟΦΑΣΗ 23/2026

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, συνήλθε, μετά από πρόσκληση του εκτελούντος χρέη Προέδρου αν. Προέδρου της, Γεωργίου Μπατζαλέξη, παραιτηθέντος του προέδρου της Κων/νου Μενουδάκου, σε τακτική συνεδρίαση σε σύνθεση Τμήματος μέσω τηλεδιάσκεψης την 21-10-2026, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο αναπληρωτής Πρόεδρος της Αρχής, Γεώργιος Μπατζαλέξης, το τακτικό μέλος Γρηγόριος Τσόλιας, ως εισηγητής, καθώς και το αναπληρωματικό μέλος Νικόλαος Λίβος, σε αναπλήρωση του τακτικού μέλους, Χαράλαμπου Ανθόπουλου, ο οποίος, αν και είχε προσκληθεί νομίμως εγγράφως, απουσίασε λόγω κωλύματος. Παρόντες, χωρίς δικαίωμα ψήφου, ήταν η Χάρις Συμεωνίδου, ειδική επιστήμονας - ελέγκτρια, ως βοηθός εισηγητή και ο Δημήτριος Νικητόπουλος, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών υποθέσεων της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Με τις με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/9607/10-12-2024 και Γ/ΕΙΣ/9608/10-12-2024 όμοιες καταγγελίες του στην Αρχή, ο Α (στο εξής αναφερόμενος ως «**καταγγέλλων**»), στρέφεται κατά της ατομικής επιχείρησης του Β με τον διακριτικό τίτλο «…» και αριθμό ΓΕΜΗ … (στο εξής αναφερόμενη ως «**καταγγελλόμενη**»), για παράνομη επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων του καταγγέλλοντος. Συγκεκριμένα, ο καταγγέλλων ανέφερε ότι η καταγγελλόμενη επιχείρηση μεσολάβησε προς την Τράπεζα TBI bank για την χορήγηση χρηματοδότησης με σκοπό την αγορά συσκευής

κινητού τηλεφώνου αξίας 1.220,00 ευρώ από τα αναφερόμενα στην καταγγελία του τρίτα πρόσωπα, χωρίς ο ίδιος, όπως αναφέρει, να έχει συμφωνήσει στις ανωτέρω ενέργειες. Όπως δε προκύπτει από το προσκομιζόμενο από 4/12/2024 ηλεκτρονικό μήνυμα του καταγγελλόμενου προς τον καταγγέλλοντα, η σύναψη της από 16/1/2024 σύμβασης χρηματοδότησης από την TBI Bank στο όνομα του καταγγέλλοντος και η παράδοση της συσκευής στα εν λόγω πρόσωπα, έγινε βάσει εξουσιοδότησης του καταγγέλλοντος, την οποία ο τελευταίος αμφισβητεί.

Στο πλαίσιο διερεύνησης της ως άνω καταγγελίας, η Αρχή με το με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/841/10-03-2025 έγγραφο διαβίβασε την καταγγελία και τα σχετικά έγγραφα στην καταγγελλόμενη και την κάλεσε να εκθέσει τις απόψεις της επί των καταγγελλομένων, παρέχοντας κάθε σχετικό στοιχείο τεκμηρίωσης. Το έγγραφο της Αρχής εστάλη μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις διευθύνσεις info@... και ...@gmail.com της καταγγελλόμενης επιχείρησης. Επειδή η Αρχή δεν έλαβε απάντηση στο εν λόγω έγγραφο, με το με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/1028/04-03-2026 υπομνηστικό έγγραφο, που εστάλη στις ίδιες διευθύνσεις ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, κάλεσε εκ νέου την καταγγελλόμενη να υποβάλει άμεσα τις απόψεις της επί της καταγγελίας. Με το ίδιο έγγραφο της Αρχής επισημάνθηκε επιπλέον στην καταγγελλόμενη ότι κάθε υπεύθυνος επεξεργασίας και κάθε εκτελών την επεξεργασία φέρει αυτοτελή υποχρέωση συνεργασίας με την Αρχή, δυνάμει του άρθρου 31 ΓΚΠΔ, η δε μη συμμόρφωσή του με την υποχρέωση αυτή επισύρει την επιβολή διοικητικού προστίμου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 83 παρ.4 στοιχ. α΄ ΓΚΠΔ, πέρα από τις υπόλοιπες διορθωτικές εξουσίες που έχει η Αρχή, δυνάμει των άρθρων 58 παρ. 2 του ΓΚΠΔ 2016/679 και 15 του ν.4624/2019. Επειδή δεν έλαβε καμία απάντηση ούτε στο δεύτερο ως άνω έγγραφο, η Αρχή προχώρησε στην αποστολή των ανωτέρω εγγράφων και των επισυναπτόμενων σε αυτά καταγγελιών μέσω συστημένης ταχυδρομικής επιστολής (με στοιχεία (…) στις 03/04/2026, η οποία, ωστόσο, επεστράφη ως ανεπίδοτη. Στη συνέχεια, η Αρχή με το με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/1897/28-04-2026 έγγραφο προς το Α.Τ. [περιοχής] Χ αιτήθηκε την επίδοση των ανωτέρω εγγράφων της προς την καταγγελλόμενη επιχείρηση σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 47 επ. του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, εφαρμοζομένων αναλογικώς, και ακολούθως, με το με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/6376/05-05-2026 έγγραφο του Α.Τ. [περιοχής] Χ κοινοποιήθηκε στην Αρχή το συναφές από 02/05/2026

αποδεικτικό επίδοσης προς τον καταγγελλόμενο με θυροκόλληση. Ωστόσο η καταγγελλόμενη δεν ανταποκρίθηκε με κανένα τρόπο στα ανωτέρω έγγραφα της Αρχής.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Αρχή με τις με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/4375/06-10-2026 και Γ/ΕΞΕ/4374/06-10-2026 κλήσεις της κάλεσε τον καταγγέλλοντα και την καταγγελλόμενη, αντίστοιχα, προκειμένου να παραστούν, μέσω τηλεδιάσκεψης, σε ακρόαση ενώπιον του Τμήματος της Αρχής την 21/10/2026 και ώρα 10:00 π.μ. με θέμα τη συζήτηση των ως άνω καταγγελιών καθώς και τη μη συνεργασία της καταγγελλομένης με την Αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 31 ΓΚΠΔ, κοινοποιώντας στην καταγγελλόμενη και τα με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2941/04-03-2026 και Γ/ΕΙΣ/6418/05-05-2026 συμπληρωματικά έγγραφα του καταγγέλλοντος που τον αφορούσαν και δεν ήταν ήδη σε γνώση του. Η κλήση προς την καταγγελλόμενη αφενός μεν εστάλη μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις ως άνω διευθύνσεις (info@... και …@gmail.com), αφετέρου δε επιδόθηκε στην καταγγελλόμενη από το Α.Τ. [περιοχής] Χ , σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 47 επ. του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, εφαρμοζομένων αναλογικώς, όπως βεβαιώνεται από το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/15161/08-10-2026 αποδεικτικό επίδοσης – θυροκόλλησης του Α.Τ. [περιοχής] Χ. Ακολούθως, με το Γ/ΕΙΣ/15224/09-10-2026 έγγραφό του που εστάλη στην Αρχή από την ηλεκτρονική διεύθυνση …@gmail.com, ο Β αιτήθηκε μια σύντομη αναβολή της συζήτησης, λόγω προγραμματισμένης παρουσίας του σε άλλη δικαστική διαδικασία, γεγονός που καθιστά αδύνατη τη συμμετοχή του. Αφού ενημερώθηκε από Γραμματέα ότι το αίτημα αναβολής πρέπει να υποβληθεί ενώπιον του Τμήματος κατά την προγραμματισμένη συζήτηση, ο καταγγέλλων επανήλθε μία ημέρα πριν τη συνεδρίαση, υποβάλλοντας διά του πληρεξούσιου δικηγόρου του, στις 20/10/2026 και ώρα 17:43 μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος, Λάμπρου - Παντελή Κυπριώτη, το υπ' αριθ. Γ/ΕΙΣ/15968/21-10-2026 αίτημα αναβολής, ως εξής: «*[…] Το πρόβλημα είναι ότι αύριο ο Β έχει δικαστήριο, στο οποίο και θα παρευρίσκομαι και εγώ ως πληρεξούσιος Δικηγόρος. Παρακαλώ όπως μας αποστείλετε τον σύνδεσμο στο παρόν email, προκειμένου να προσπαθήσουμε να συνδεθούμε και να ζητήσουμε την αναβολή, έστω και από το κινητό και από τον χώρο των δικαστηρίων. -με την επιφύλαξη η εκδίκαση της υπόθεσης να συμπέσει με την ώρα της τηλεδιάσκεψης*».

Στη συνεδρίαση της 21-10-2026 παρέστησαν μέσω τηλεδιάσκεψης ο καταγγέλλων, με τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Εμμανουήλ Αρβανίτη (Α.Μ. ΔΣ …), ενώ η καταγγελλόμενη δεν παρέστη. Κατά την έναρξη της συνεδρίασης, η Συντονίστρια της τηλεδιάσκεψης επιχείρησε να επικοινωνήσει τηλεφωνικά με τον ως άνω πληρεξούσιο δικηγόρο της καταγγελλόμενης επιχείρησης προκειμένου να ερωτηθεί εάν πρόκειται να συμμετάσχει στην συνεδρίαση και εάν πρόκειται να υποβάλλει αίτημα αναβολής, πλην όμως δεν απαντήθηκε η κλήση της. Με δεδομένο ότι δεν υποβλήθηκε τελικά αίτημα αναβολής κατά την έναρξη της διαδικασίας, επιπλέον δε, στο αποσταλέν ηλεκτρονικό μήνυμα περί αιτήματος αναβολής την προηγούμενη ημέρα (το υπ' αριθ. Γ/ΕΙΣ/15968/21-10-2026) γινόταν παντελώς αορίστως λόγος για παρουσία του καταγγελλόμενου και του δικηγόρου του σε δικαστήριο χωρίς να προσδιορίζεται αυτό και χωρίς να αποσταλεί συνοδευτικά οποιοδήποτε έγγραφο προς υποστήριξη της βασιμότητας του λόγου αυτού, η Αρχή προχώρησε στην αυτεπάγγελτη εξέταση της υποχρέωσης συνεργασίας της με την εποπτική αρχή, για την οποία δεν έλαβε χώρα ακρόαση του καταγγέλλοντος.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου και αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις από τη βοηθό εισηγητή, μετά από διεξοδική συζήτηση

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Από τις διατάξεις των άρθρων 51 και 55 του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 – εφεξής, ΓΚΠΔ), του άρθρου 13 του Ν. 3471/2006 (ΦΕΚ Α' 133) και του άρθρου 9 του Ν. 4624/2019 (ΦΕΚ Α΄ 137) προκύπτει ότι η Αρχή έχει αρμοδιότητα να εποπτεύει την εφαρμογή των διατάξεων του ΓΚΠΔ, των παραπάνω νόμων και άλλων ρυθμίσεων που αφορούν την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων. Ειδικότερα, από τις διατάξεις των άρθρων 57 παρ. 1 στοιχ. στ΄ του ΓΚΠΔ και 13 παρ. 1 στοιχ. ζ΄ του Ν. 4624/2019 προκύπτει ότι η Αρχή έχει αρμοδιότητα να επιληφθεί των καταγγελιών του Α κατά της ατομικής επιχείρησης του Β, ως υπευθύνου επεξεργασίας, και να ασκήσει, αντίστοιχα, τις εξουσίες που της απονέμονται από τις διατάξεις των άρθρων 58 του ΓΚΠΔ και 15 του νόμου 4624/2019.

2. Με το άρθρο 5 παρ. 1 του ΓΚΠΔ για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα τίθενται οι αρχές που πρέπει να διέπουν μια επεξεργασία. Σύμφωνα με την αρχή της λογοδοσίας που εισάγεται με το εν λόγω άρθρο ορίζεται ρητώς στην δεύτερη παράγραφο αυτού, ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας «φέρει την ευθύνη και είναι σε θέση να αποδείξει τη συμμόρφωση με την παράγραφο 1 («λογοδοσία»)». Η αρχή αυτή, η οποία συνιστά ακρογωνιαίο λίθο του ΓΚΠΔ, συνεπάγεται την υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας να δύναται όπως αποδείξει συμμόρφωση. Επιπλέον, δίδει τη δυνατότητα στον υπεύθυνο επεξεργασίας να δύναται να ελέγξει και να τεκμηριώσει νομικά μια επεξεργασία που διενεργεί σύμφωνα με τις νομικές βάσεις που του παρέχει ο ΓΚΠΔ και το εθνικό δίκαιο προστασίας δεδομένων.

3. Στο άρθρο 31 του ΓΚΠΔ, ορίζεται ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας και ο εκτελών την επεξεργασία και, κατά περίπτωση, οι εκπρόσωποί τους συνεργάζονται, κατόπιν αιτήματος, με την εποπτική αρχή για την άσκηση των καθηκόντων της. Η διάταξη αυτή εισάγει αυτοτελή γενική υποχρέωση κάθε υπευθύνου επεξεργασίας να συνεργάζεται με την εποπτική αρχή, όταν υποβάλλεται σχετικό αίτημα κατά την άσκηση των καθηκόντων που της έχει αναθέσει ο ευρωπαίος νομοθέτης, ενώ η παραβίαση εκπλήρωσής της επισύρει αυτοτελώς την επιβολή του διοικητικού προστίμου του άρθρου 83 παρ. 4 στοιχ. α΄ ΓΚΠΔ. Επισημαίνεται ότι η υποχρέωση αυτή μαζί την αρχή της λογοδοσίας του άρθρου 5 παρ. 2 ΓΚΠΔ ενισχύει τον ρόλο της εποπτικής Αρχής κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων της προς την πραγμάτωση του σκοπού της αποτελεσματικής εφαρμογής των κανόνων προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα[1]. Σύμφωνα δε με το σημείο 6 του άρθρου 15 του ν. 4624/2019, η Αρχή επιβάλλει τις διοικητικές κυρώσεις που προβλέπονται στο σημείο στ' του άρθρου 83 του ΓΚΠΔ, όπου ορίζεται ότι λαμβάνεται δεόντως υπόψη ο βαθμός συνεργασίας με την αρχή ελέγχου για την επανόρθωση της παράβασης και τον περιορισμό των πιθανών δυσμενών επιπτώσεών της.

4. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 57 παρ. 1 ΓΚΠΔ: «*Με την επιφύλαξη των άλλων καθηκόντων που ορίζονται στον παρόντα κανονισμό, κάθε εποπτική αρχή στο έδαφός*

[1] Βλ. αποφάσεις της Αρχής 40/2025, 30/2024, 23/2023, 33/2021 σκ. 9, 28/2022, σκ. 8

της: (..) στ) χειρίζεται τις καταγγελίες που υποβάλλονται από το υποκείμενο των δεδομένων ή από φορέα ή οργάνωση ή ένωση σύμφωνα με το άρθρο 80 και ερευνά, στο μέτρο που ενδείκνυται, το αντικείμενο της καταγγελίας (…)», ενώ σύμφωνα με το άρθρο 77 παρ. 1 του ΓΚΠΔ: «*Με την επιφύλαξη τυχόν άλλων διοικητικών ή δικαστικών προσφυγών, κάθε υποκείμενο των δεδομένων έχει το δικαίωμα να υποβάλει καταγγελία σε εποπτική αρχή, ιδίως στο κράτος μέλος στο οποίο έχει τη συνήθη διαμονή του ή τον τόπο εργασίας του ή τον τόπο της εικαζόμενης παράβασης, εάν το υποκείμενο των δεδομένων θεωρεί ότι η επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που το αφορά παραβαίνει τον παρόντα κανονισμό*». Από τις διατάξεις του άρθρου 57 παρ. 1 εδ. στ' ΓΚΠΔ προκύπτει ότι η Αρχή έχει το καθήκον να χειρίζεται τις κατ' άρθρον 77 ΓΚΠΔ καταγγελίες που υποβάλλονται από το υποκείμενο των δεδομένων και να ερευνά, στο μέτρο που ενδείκνυται, το αντικείμενο της καταγγελίας. Σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης[2], η αρμόδια εποπτική αρχή που έχει επιφορτισθεί με τον έλεγχο της τήρησης των κανόνων της Ε.Ε. για την προστασία των προσωπικών δεδομένων ερευνά το αντικείμενο των καταγγελιών στο μέτρο του αναγκαίου και με την δέουσα επιμέλεια. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι στις περιπτώσεις υποβολής καταγγελίας το αντικείμενο και το εύρος του ελέγχου της Αρχής σχετικά με την συμμόρφωση ή μη στους κανόνες προστασίας των προσωπικών δεδομένων οριοθετείται και προσδιορίζεται στο μέτρο του αναγκαίου, με βάση κατ' αρχήν το αντικείμενο της καταγγελίας. Εξάλλου, τυχόν υποχρέωση των αρμόδιων εθνικών αρχών να εξετάζουν το σύνολο της συμμόρφωσης του ελεγχόμενου φυσικού ή νομικού προσώπου ανεξαρτήτως του περιεχομένου της καταγγελίας του υποκειμένου των δεδομένων, θα συνεπαγόταν για τις Αρχές αυτές δυσανάλογο διοικητικό φόρτο[3]. Σε αντίθετη περίπτωση, το υποκείμενο των δεδομένων δεν θα χρειαζόταν να υποβάλει καταγγελία με συγκεκριμένο περιεχόμενο σχετικά με την παραβίαση των δικαιωμάτων του αλλά θα ζητούσε από την Αρχή να προβεί σε πλήρη έλεγχο συμμόρφωσης του κάθε υπευθύνου επεξεργασίας.

[2] Βλ. αποφάσεις ΔΕΕ επί των υποθέσεων: C-26/22, C-64/22 απόφαση της 07.12.2023, σκ. 56, C-768/21 απόφαση της 26.9.2024, σκ. 32, C-362/14 απόφαση της 06.10.2015, σκ. 63 και υπόθεση C-311/18, απόφαση της 16.7.2020, σκ. 109.

[3] Βλ. απόφαση ΔΕΕ C-92/09 και C-93/09, απόφαση της 09.11.2010, σκ. 87 τελ. εδ.).

5. Στην **προκειμένη περίπτωση**, παρόλες τις ενέργειες της Αρχής και συγκεκριμένα αποστολή εγγράφων με τρεις διαφορετικούς τρόπους (ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, συστημένη επιστολή, επίδοση με θυροκόλληση μέσω του αρμόδιου Αστυνομικού τμήματος), η καταγγελλόμενη επιχείρηση, ως υπεύθυνος επεξεργασίας δεν ανταποκρίθηκε αδικαιολόγητα με κανένα τρόπο μέχρι την αποστολή της κλήσης σε ακρόαση και δεν παρείχε οποιαδήποτε ουσιαστική απάντηση στην Αρχή επί των καταγγελιών. Παράλληλα, μετά την αποστολή της από 6/10/2026 κλήσης σε ακρόαση, ο εκπρόσωπος της επιχείρησης, Β, επικοινώνησε με την Αρχή μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από τη διεύθυνση …@gmail.com στην οποία είχαν σταλεί όλα τα προηγούμενα έγγραφα της Αρχής, χωρίς να παρέχει οποιαδήποτε εξήγηση, αποκλειστικά για την υποβολή αιτήματος αναβολής. Το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/15968/21-10-2026 αίτημα αναβολής εκ μέρους του πληρεξούσιου δικηγόρου της καταγγελλόμενης υποβλήθηκε αορίστως, χωρίς να προσδιορίζεται το Δικαστήριο ενώπιον του οποίου θα παρίστατο την ίδια ημέρα και χωρίς να προσκομίζεται οποιοδήποτε στοιχείο (π.χ. βεβαίωση Γραμματέα ή απόσπασμα εκθέματος) προς τεκμηρίωση του συναφούς ισχυρισμού. Κατά την ημέρα της συνεδρίασης η καταγγελλόμενη δεν παρέστη ούτε εκπροσωπήθηκε ενώπιον της Αρχής, ενώ δεν ανταποκρίθηκε στις προσπάθειες τηλεφωνικής επικοινωνίας με τον πληρεξούσιο δικηγόρο της.

6. Εκ των ανωτέρω πραγματικών περιστατικών προκύπτει ότι η καταγγελλόμενη, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, παραβίασε την απορρέουσα από το προαναφερόμενο άρθρο 31 του ΓΚΠΔ υποχρέωσή της για συνεργασία με την εποπτική αρχή, η οποία είναι αυτοτελής και ανεξάρτητη των λοιπών υποχρεώσεών της εκ του ΓΚΠΔ. Η Αρχή κρίνει ότι σε σχέση με την ως άνω αυτεπαγγέλτως διαπιστωθείσα παράβαση συντρέχει περίπτωση άσκησης των διορθωτικών εξουσιών της σύμφωνα με το άρθρο 58 παρ. 2 του ΓΚΠΔ, καθώς και την αιτιολογική σκέψη 148 του ΓΚΠΔ, ενώ για την περαιτέρω εξέταση της ουσίας της υπόθεσης απαιτείται περαιτέρω διερεύνηση, για την οποία τα μέρη θα κληθούν εκ νέου ενώπιόν της. Για την αποκατάσταση της συμμόρφωσης με τη διάταξη του άρθρου 31 ΓΚΠΔ που παραβιάστηκε εν προκειμένω, η Αρχή κρίνει ότι πρέπει, με βάση τις περιστάσεις που διαπιστώθηκαν, να επιβληθεί,

κατ’ εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 58 παρ. 2 εδ. θ’ του ΓΚΠΔ αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό διοικητικό χρηματικό πρόστιμο κατ’ άρθρο 83 του ΓΚΠΔ.

7. Περαιτέρω η Αρχή, έλαβε υπ’ όψιν τα κριτήρια επιμέτρησης των προστίμων που ορίζονται στο άρθρο 83 παρ. 2 του ΓΚΠΔ, την παράγραφο 4 περ. α’ του ίδιου άρθρου που έχει εφαρμογή στην παρούσα υπόθεση και τις Κατευθυντήριες γραμμές για την εφαρμογή και τον καθορισμό διοικητικών προστίμων για τους σκοπούς του Κανονισμού 2016/679, που εκδόθηκαν στις 03-10-2017 από την Ομάδα Εργασίας του άρθρου 29 (WP 253), τις Κατευθυντήριες Γραμμές του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων για τον υπολογισμό των διοικητικών προστίμων υπό τον ΓΚΠΔ, καθώς επίσης και τα πραγματικά δεδομένα της εξεταζόμενης υπόθεσης και ιδίως:

α) ότι η καταγγελλόμενη δεν ανταποκρίθηκε σε κανένα από τα έγγραφα της Αρχής μέχρι την κλήση της σε ακρόαση, που εστάλησαν με τρεις διαφορετικούς τρόπους, ενώ το υπ’ αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/15244/09-10-2026 αίτημα υποβλήθηκε από την ίδια ηλεκτρονική διεύθυνση στην οποία εστάλησαν τα έγγραφα της Αρχής, γεγονός που καταδεικνύει ότι η εν λόγω διεύθυνση είναι ενεργή και έχει λάβει κανονικά την αποσταλείσα αλληλογραφία,

β) ότι το υπ’ αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/15968/21-10-2026 αίτημα αναβολής εκ μέρους του πληρεξούσιου δικηγόρου της καταγγελλόμενης υποβλήθηκε το απόγευμα της ημέρας πριν τη συνεδρίαση, όλως αορίστως, επικαλούμενος την ανάγκη παράστασης σε δίκη, χωρίς να προσδιορίζεται το Δικαστήριο και χωρίς να προσκομίζεται οποιοδήποτε στοιχείο προς τεκμηρίωση και

γ) ότι πρόκειται για ατομική επιχείρηση.

Βάσει των ανωτέρω, η Αρχή αποφασίζει ομόφωνα ότι πρέπει να επιβληθεί στην καταγγελλόμενη, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, η αναφερόμενη στο διατακτικό διοικητική κύρωση που αρμόζει στη συγκεκριμένη περίπτωση, σύμφωνα με τις ειδικότερες περιστάσεις αυτής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η ΑΡΧΗ

Επιβάλλει στην ατομική επιχείρηση του Β με τον διακριτικό τίτλο «…», ως υπεύθυνο επεξεργασίας, με βάση το άρθρο 58 παρ. 2 εδ. θ' του ΓΚΠΔ, διοικητικό πρόστιμο ύψους πέντε χιλιάδων ευρώ (5.000 €), για τη διαπιστωθείσα παράβαση της διάταξης του άρθρου 31 ΓΚΠΔ.

Ο εκτελών χρέη Προέδρου Αναπληρωτής Πρόεδρος	**Ο Γραμματέας**
Γεώργιος Μπατζαλέξης	**Δημήτριος Νικητόπουλος**