



Αθήνα, 06-10-2026
Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞΕ/4371

**Απόφαση 18/2026
(Τμήμα)**

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος μέσω τηλεδιασκέψεως στις 24-06-2026 μετά από πρόσκληση του Αναπληρωτή Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος εκτελών χρέη Προέδρου, το αναπληρωματικό μέλος Μαρία Ψάλλα, σε αναπλήρωση του τακτικού μέλους, Γρηγορίου Τσόλια, ο οποίος, αν και είχε προσκληθεί νομίμως εγγράφως, απουσίασε λόγω κωλύματος, το αναπληρωματικό μέλος, Δημοσθένης Βουγιούκας, σε αναπλήρωση του τακτικού μέλους, Κωνσταντίνου Λαμπρινουδάκη, ο οποίος, αν και είχε προσκληθεί νομίμως εγγράφως, απουσίασε λόγω κωλύματος και το αναπληρωματικό μέλος, Νικόλαος Λίβος ως εισηγητής, κατ' άρθρα 3 περ. β' και 8 παρ. 2 του Κανονισμού Λειτουργίας της Αρχής όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Στη συνεδρίαση παρέστησαν, με εντολή του Προέδρου, η Κυριακή Καρακάση, νομική ελέγκτρια – δικηγόρος, ως βοηθός εισηγητή και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών υποθέσεων της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπ' όψιν της τα παρακάτω:

Με τη με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2816/26-03-2024 καταγγελία της η Α καταγγέλλει ότι κατόπιν αιτήματος που υπέβαλε, ενώπιον του Γραφείου Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου, στις 24-05-2023 περί διαγραφής των προσωπικών της δεδομένων, και ειδικότερα του ονοματεπωνύμου της, από σειρά διοικητικών πράξεων που η εν λόγω Αποκεντρωμένη Διοίκηση ανήρτησε στον διαδικτυακό τόπο «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» και οι οποίες αφορούν σε τρίτα πρόσωπα που εξουσιοδότησαν την καταγγέλλουσα, η καταγγελλομένη δεν προέβη σε ικανοποίηση αυτού (βλ. ενδεικτικά τη με αριθ. πρωτ. ... απάντηση της

καταγγελλόμενης Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου, όπως προσκομίστηκε στην Αρχή). Ειδικότερα, η καταγγέλλουσα, η οποία τυγχάνει ηλεκτρολόγος μηχανικός, διαμαρτύρεται λόγω του ότι έντεκα (11) Αποφάσεις της καταγγελλομένης περί μη χορήγησης άδειας διάνοιξης γεώτρησης σε τρίτα πρόσωπα, είτε φυσικά είτε νομικά, τα οποία φαίνεται ότι εκπροσωπούσε η καταγγέλλουσα υπό την προαναφερόμενη επαγγελματική της ιδιότητα, που αναρτήθηκαν στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ (βλ. αριθμούς σχετικών διαδικτυακών αναρτήσεων: ... για τη με αριθ. Πρωτ. ... Απόφαση, ... για τη με αριθ. Πρωτ. ... Απόφαση, ... για τη με αριθ. Πρωτ. ... Απόφαση, ... για τη με αριθ. Πρωτ. ... Απόφαση, ... για τη με αριθ. Πρωτ. ... Απόφαση, ... για τη με αριθ. Πρωτ. ... Απόφαση, ... για τη με αριθ. Πρωτ. ... Απόφαση, ... για τη με αριθ. Πρωτ. ... Απόφαση και ... για τη με αριθ. Πρωτ. ... Απόφαση) περιλαμβάνουν στο προοίμιό τους το ονοματεπώνυμο της καταγγέλλουσας. Μάλιστα, αναφέρουν ότι ήταν εξουσιοδοτημένη από τους εκάστοτε αποδέκτες των ανωτέρω Αποφάσεων για την ολοκλήρωση των διαδικασιών έκδοσης των αιτούμενων κάθε φορά αδειών μνημονεύοντας παράλληλα ότι η καταγγελλομένη ζήτησε από την αυτή ως άνω καταγγέλλουσα συμπληρωματικά στοιχεία για τις εκκρεμείς αιτήσεις. Η καταγγέλλουσα με την από 24-05-2023 αίτησή της προς το Γραφείο Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου ζήτησε τη διαγραφή του ονοματεπωνύμου της από τις ανωτέρω αναρτηθείσες στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ απορριπτικές αποφάσεις, οι οποίες εμφανίζονταν και όταν ετίθετο το όνομά της στα κριτήρια αναζήτησης στο σύστημα ΔΙΑΥΓΕΙΑ. Αναφέρει δε ότι ουδέποτε συγκατατέθηκε για την εν λόγω επεξεργασία των προσωπικών της δεδομένων, ενώ η αναφορά του ονόματός της στις επίμαχες αποφάσεις γίνεται με τέτοιο τρόπο ώστε να δημιουργείται η εσφαλμένη εντύπωση ότι οι εν λόγω αιτήσεις απορρίφθηκαν εξαιτίας της δικής της επαγγελματικής ανεπάρκειας¹.

Στην ως άνω αίτηση της καταγγέλλουσας, η καταγγελλομένη απέστειλε τη με αριθ. Πρωτ. ... απάντησή της, στο πλαίσιο της οποίας ενημέρωνε την πρώτη ότι οι επίμαχες επεξεργασίες των προσωπικών της δεδομένων ερείδονται στη νομική βάση του άρθρου 5 του ν. 4624/2019 και των εδαφίων γ' και ε' του άρθρου 6 παρ. 1 του ΓΚΠΔ σε συνδυασμό με τις οικείες διατάξεις του νόμου, όπου ορίζονται οι κατηγορίες αναρτητέων πράξεων στο

¹ Βλ. ενδεικτικά την εξής διατύπωση που επαναλαμβάνεται σχεδόν αυτούσια σε πολλές από τις επίμαχες απορριπτικές αποφάσεις " ... Το γεγονός ότι δεν υπήρξε απάντηση από την εξουσιοδοτημένη ή από τον αιτούντα (στον οποίο κοινοποιήθηκε το σχετικό) εντός της προθεσμίας που ορίστηκε με το με α.π. έγγραφό μας [της καταγγελλόμενης Υπηρεσίας]».

Πρόγραμμα Διαύγεια. Περαιτέρω, η καταγγελλομένη αναφέρθηκε στο άρθρο 2 παρ. 4 περ. 22 του ν. 3861/2010 σύμφωνα με το οποίο στο διαδίκτυο αναρτώνται ατομικές διοικητικές πράξεις, η δημοσίευση των οποίων προβλέπεται από ειδική διάταξη νόμου. Επεσήμανε δε η καταγγελλομένη ότι οι ατομικές διοικητικές πράξεις είναι αναρτητέες μόνον στις περιπτώσεις που δημοσιεύονται σύμφωνα με ειδική διάταξη νόμου είτε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως είτε στον ημερήσιο τύπο, είτε στην ιστοσελίδα ή στο κατάστημα του φορέα. Παραπέμπει, μάλιστα στην παρ. 4 του άρθρου 6 της με αριθ. ΕΞ 604/2012 (Γ. Υφ) ΔΙΣΚΠΟ/Φ.1/οικ. 10885/2012 (ΦΕΚ Β' 1476) Υπουργική Απόφαση σύμφωνα με την οποία στην κατηγορία «λοιπές ατομικές διοικητικές πράξεις» εντάσσονται μόνον οι ατομικές διοικητικές πράξεις, οι οποίες δημοσιεύονται σύμφωνα με ειδική διάταξη νόμου είτε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως είτε στον ημερήσιο τύπο είτε στην ιστοσελίδα ή στο κατάστημα του φορέα. Εάν δε, οι ατομικές διοικητικές πράξεις δημοσιεύονται υποχρεωτικά είτε αυτούσιες είτε σε περίληψη με κάποιον από τους προαναφερθέντες τρόπους, τότε υφίσταται υποχρέωση του φορέα να τις αναρτήσει στο πρόγραμμα διαύγεια. Εξάλλου, όπως επισημαίνει η καταγγελλομένη στην αυτή ως άνω απάντησή της προς την καταγγέλλουσα, αντίστοιχη πρόβλεψη υπάρχει και στον μεταγενέστερο νόμο 4727/2020 (άρθρο 76 παρ. 3 εδ. κ'), ενώ η ειδική διάταξη που προβλέπει την υποχρέωση δημοσίευσης των συγκεκριμένων ατομικών διοικητικών πράξεων, περιέχεται στη με αριθ. 146896/2014 (ΦΕΚ Β' 2878) Κοινή Υπουργική Απόφαση και συγκεκριμένα στην παράγραφο 10 του άρθρου 4 αυτής. Η καταγγελλομένη τόνισε ότι η ανάρτηση στη Διαύγεια εξυπηρετεί τη διαφάνεια στο δημόσιο τομέα και δεν απαγορεύεται καταρχήν από τη νομοθεσία περί προσωπικών δεδομένων εφόσον οι εν λόγω πράξεις δεν περιλαμβάνουν ειδικές κατηγορίες δεδομένων, όπως εν προκειμένω. Επομένως η καταγγελλομένη καταλήγει σε αδυναμία ικανοποίησης του δικαιώματος διαγραφής που άσκησε η καταγγέλλουσα επί τη βάση των διατάξεων των άρθρων 17 παρ. 3 περ. β' του ΓΚΠΔ, ενώ ανέφερε ότι δεν καθίσταται δυνατή η ικανοποίηση του δικαιώματος εναντίωσης της καταγγέλλουσας, στο μέτρο που υφίσταται ρητή νομική υποχρέωση της καταγγελλομένης όπως προβαίνει στην εν λόγω επεξεργασία προς το σκοπό διασφάλισης της διαφάνειας στο δημόσιο και στον ευρύτερο δημόσιο τομέα.

Ακολούθως, η καταγγέλλουσα επανήλθε υποβάλλοντας ενώπιον της καταγγελλόμενης Αποκεντρωμένης Διοίκησης τις με αριθ. Πρωτ. ... και ... αιτήσεις περί επανεξέτασης του αρχικού ως άνω αιτήματός της περί διαγραφής του ονοματεπωνύμου της

από τις επίμαχες αναρτηθείσες στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ πράξεις. Στη σχετική δε με αριθ. Πρωτ. ... απάντηση της καταγγελλομένης προς την καταγγέλλουσα, επαναλαμβάνουν στην τελευταία την απόρριψη της αίτησής της που σχετιζόταν με την εκ μέρους της επικαλούμενη παραβίαση νομοθεσίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ενώ επισημαίνεται ότι με τα ανωτέρω (με αριθ. Πρωτ. ... και ...) αιτήματά της η καταγγέλλουσα δεν εισφέρει συμπληρωματικά στοιχεία για την παραβίαση της νομοθεσίας για τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα αλλά αναφέρεται σε θέματα ουσίας επί των επίμαχων αποφάσεων που αναρτήθηκαν στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ και έχουν εκδοθεί από την καταγγελλομένη. Κλήθηκε δε η καταγγέλλουσα όπως τεκμηριώσει το εύλογο συμφέρον της επί τη βάσει συγκεκριμένης προσωπικής έννομης σχέσης συνδεόμενης με το περιεχόμενο των διοικητικών στοιχείων που η ίδια επικαλείται.

Η Αρχή, στο πλαίσιο εξέτασης της ανωτέρω καταγγελίας, με το με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞ/1707/20-06-2024 έγγραφό της, ζήτησε από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αιγαίου διευκρινίσεις επί των καταγγελλομένων καλώντας την τελευταία να τοποθετηθεί επί του συνόλου των καταγγελλομένων επισυνάπτοντας κάθε σχετικό με την υπόθεση στοιχείο λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι η κάθε πράξη επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων που λαμβάνει χώρα από οποιονδήποτε υπεύθυνο επεξεργασίας, πρέπει να συνάδει με τις αρχές του άρθρου 5 του ΓΚΠΔ.

Κατόπιν δε αυτού, με το υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5718/05-07-2024 απαντητικό έγγραφό της, η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αιγαίου, επαναλαμβάνει το ιστορικό της ανωτέρω επικοινωνίας της με την καταγγέλλουσα, ενώ επαναφέρει τον ισχυρισμό ότι η ανάρτηση των επίμαχων ατομικών διοικητικών πράξεων στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ θεμελιώνεται στο άρθρο 76 παρ. 3 περ. κ' του ν. 4727/2020 συνδυαστικά ιδωμένο με το άρθρο 4 παρ. 10 της με αριθ. 146896 προαναφερόμενης Κοινής Υπουργικής Απόφασης. Περαιτέρω, η καταγγελλομένη αναφέρει ότι οι επίμαχες αναρτήσεις περιλαμβάνουν απλά προσωπικά δεδομένα της καταγγέλλουσας και όχι ειδικών κατηγοριών τοιαύτα και ως εκ τούτου η επεξεργασία τους είναι επιτρεπτή στο πλαίσιο εκπλήρωσης υποχρέωσης του υπευθύνου επεξεργασίας ιδίως όταν αυτή επιβάλλεται από νομοθετική διάταξη, όπως εν προκειμένω. Συμπεραίνει δε η καταγγελλομένη ότι οι επίμαχες αναρτήσεις έλαβαν χώρα χάριν εξυπηρέτησης της διαφάνειας στο δημόσιο τομέα χωρίς να παραβιάζεται η αρχή της ελαχιστοποίησης του άρθρου 5 παρ. 1 περ. γ' του ΓΚΠΔ. Ακολούθως η καταγγελλομένη αναφέρεται στη γενική

επιφύλαξη υπέρ της νομοθεσίας περί δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, που εισήχθη στο πλαίσιο του άρθρου 5 του προϊσχύσαντος ν. 3861/2010 με τη διευκρίνιση ότι δεν αναρτώνται πράξεις στις οποίες περιλαμβάνονται ευαίσθητα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, η οποία επαναλαμβάνεται στο νυν ισχύον άρθρο 79 του ν. 4727/2020, που αντικατέστησε τον ν. 3861/2010, όπου διευκρινίζεται ότι δεν αναρτώνται πράξεις στις οποίες περιλαμβάνονται ειδικές κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Εστιάζοντας δε στην υπό εξέταση περίπτωση σημειώνει ότι η ανάρτηση των επίμαχων πράξεων εξυπηρετεί την ενίσχυση της διαφάνειας αναφορικά με την έκδοση αδειών εκτέλεσης έργων αξιοποίησης υδατικών πόρων ή/και αδειών χρήσης ύδατος, ενώ η αναγραφή του ονοματεπωνύμου της καταγγέλλουσας αποτελεί συνθήκη αναγκαία για την πραγμάτωση του ανωτέρω σκοπού και ο περιορισμός του δικαιώματος της καταγγέλλουσας είναι αναγκαίος, πρόσφορος και εν στενή εννοία αναλογικός. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της καταγγελλομένης, η καταγγελλόμενη επεξεργασία ερείδεται στη νομική βάση του άρθρου 6 παρ. 1 γ' του ΓΚΠΔ, καθώς η υποχρεωτική δημοσίευση των επίμαχων πράξεων στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ, προβλέπεται από ειδική διάταξη νόμου, ήτοι αυτή του άρθρου 4 παρ. 10 της με αριθ. 146896 προαναφερόμενης ΚΥΑ. Επισημαίνεται περαιτέρω, ότι στις εν λόγω αναρτητέες αποφάσεις περιλαμβάνεται το ονοματεπώνυμο της καταγγέλλουσας και όχι κάποια ειδική κατηγορία προσωπικών της δεδομένων, ενώ η επεξεργασία των δεδομένων της είναι επιτρεπτή στο πλαίσιο συμμόρφωσης της Υπηρεσίας με εκ του νόμου επιβαλλόμενη σχετική υποχρέωση ενόψει και του ότι πληρούνται οι αρχές του άρθρου 5 παρ. 1 του ΓΚΠΔ. Τέλος, η καταγγελλόμενη αναφέρει ότι το αίτημα διαγραφής της καταγγέλλουσας δεν δύναται να ικανοποιηθεί επί τη βάσει του άρθρου 17 παρ. 3 εδ. β' του ΓΚΠΔ.

Κατόπιν τούτων, η Αρχή κάλεσε με τις με αριθ. Πρωτ. Γ/ΕΞΕ/4149/01-12-2025, και Γ/ΕΞΕ/4146/01-12-2025 κλήσεις την καταγγέλλουσα, και την καταγγελλόμενη, αντιστοίχως, σε ακρόαση, ώστε να ακουστούν στην από 10-12-2025 συνεδρίαση μέσω τηλεδιάσκεψης του αρμόδιου Τμήματος. Ωστόσο, η εν λόγω συνεδρίαση αναβλήθηκε οίκοθεν για υπηρεσιακούς λόγους και τόσο η καταγγέλλουσα όσο και η καταγγελλόμενη κλήθηκαν εκ νέου με τις με αριθ. Πρωτ. Γ/ΕΞΕ/4310/10-12-2025, και Γ/ΕΞΕ/4308/10-12-2025 κλήσεις αντιστοίχως, σε ακρόαση, ώστε να ακουστούν στην από 17-12-2025 συνεδρίαση μέσω τηλεδιάσκεψης του Τμήματος της Αρχής. Στην ως άνω συνεδρίαση παραστάθηκαν η μεν καταγγέλλουσα αυτοπροσώπως, η δε καταγγελλόμενη Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αιγαίου εκπροσωπήθηκε από τον Μιχαήλ Δαβάκη, πληρεξούσιο δικηγόρο της καταγγελλομένης (με ΑΜ ΔΣ ...).

Παρούσα ήταν και η Υπεύθυνη Προστασίας Δεδομένων της καταγγελλομένης, ..., (Δικηγόρος Α.Μ.Δ.Σ. ...) καθώς και η Γ (Δικηγόρος Α.Μ.Δ.Σ. ...), επίσης μέλος της ομάδας Υπευθύνου Προστασίας Δεδομένων της καταγγελλομένης, για την περίπτωση που παρίστατο ανάγκη περαιτέρω διευκρινίσεων. Μετά την εν λόγω ακρόαση δόθηκε τόσο στην καταγγέλλουσα όσο και στην καταγγελλομένη προθεσμία προσκομίσεως τυχόν υπομνημάτων προς περαιτέρω υποστήριξη των ισχυρισμών τους μέχρι τις 15-01-2026.

Ακολούθως, η καταγγέλλουσα υπέβαλε εμπροθέσμως το με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/526/15-01-2026 υπόμνημά της, στο οποίο αναφέρεται, μεταξύ άλλων, στο περιεχόμενο των έντεκα επίμαχων διοικητικών πράξεων που αναρτήθηκαν στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ επιμένοντας στις επαχθείς συνέπειες του εν λόγω περιεχομένου ως προς την εργασία της καθώς, όπως ισχυρίζεται θίγεται η επαγγελματική της επάρκεια (βλ. ενδεικτικά αναφορές επί των ανωτέρω πράξεων περί μη ανταπόκρισής της ως εξουσιοδοτημένης εκπροσώπου καθώς και περί αδυναμίας κατάθεσης νομίμως υπογεγραμμένων υδρολογικών εκθέσεων).

Η δε καταγγελλόμενη Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αιγαίου απέστειλε εμπροθέσμως το με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/512/15-01-2026 υπόμνημά της στο οποίο αναφέρει, συνοπτικά μεταξύ άλλων, ότι οι προαναφερόμενες έντεκα (11) αναρτηθείσες στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ αποφάσεις της αποτυπώνουν σαφώς και με τρόπο αναλυτικό το λόγο απόρριψης της εκάστοτε αίτησης για έκδοση άδειας διάνοιξης υδρογεωτρήσεως. Μάλιστα, σημειώνει η καταγγελλομένη ότι η μνεία επί των εν λόγω αποφάσεων του ονοματεπωνύμου της καταγγέλλουσας κρίθηκε απολύτως αναγκαία και αναλογική προκειμένου να καταστεί σαφές ότι η παράλειψη χορήγησης των απαιτούμενων δικαιολογητικών ως λόγος απόρριψης έκδοσης των αδειών υδρογεωτρήσεως οφειλόταν σε παράλειψη του ειδικώς εξουσιοδοτημένου προσώπου ή/και του ίδιου του αιτούντος. Περαιτέρω, η καταγγελλομένη επιμένει να θεωρεί σύλληψη την ανάρτηση των εν λόγω αποφάσεων στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ επί τη βάση του άρθρου 76 παρ. 3 περ. κ' του ν. 4727/2020 σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 10 της υπ' αριθ. 146896/2014 Κοινής Υπουργικής Απόφασης (ΦΕΚ Β' 2878/2014), ενώ επαναλαμβάνει την ακολουθία των γεγονότων από το από 24-05-2023 αίτημα διαγραφής της καταγγέλλουσας και εξής. Περαιτέρω, η καταγγελλομένη επισημαίνει ότι το ονοματεπώνυμο της καταγγέλλουσας -ως εξουσιοδοτημένης προς υποβολή των σχετικών τεχνικών φακέλων-, όπως αυτό αναγράφεται στις επίμαχες αναρτηθείσες στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ αποφάσεις, αποτελεί απλό προσωπικό δεδομένο της τελευταίας και ως εκ τούτου η επεξεργασία του επιτρέπεται χάριν τήρησης της διαφάνειας και επαρκούς αιτιολόγησης των εν λόγω Αποφάσεων.

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της καταγγελλομένης, η αναγραφή του ονοματεπωνύμου της καταγγέλλουσας ήταν απολύτως αναγκαία για την επαρκή και εμπεριστατωμένη αιτιολόγηση των έντεκα προαναφερόμενων απορριπτικών Αποφάσεων, καθώς υφίσταντο παραλείψεις του εξουσιοδοτημένου προσώπου, ήτοι της καταγγέλλουσας, ή/και του εκάστοτε αιτούντος χωρίς να υπάρχει εκ μέρους τους ανταπόκριση στα αιτήματα του καταγγελλόμενου φορέα για τη συμπλήρωση των απαραίτητων δικαιολογητικών εντός της ορισθείσας προθεσμίας. Περαιτέρω, η καταγγελλομένη σημειώνει ότι η ρητή μνεία του ονοματεπωνύμου της καταγγέλλουσας διασφαλίζει τα συμφέροντα του εκάστοτε αιτούντος την έκδοση άδειας γεωτρήσεως/διάνοιξης πηγαδιού, καθώς πρέπει να είναι πλήρως ενημερωμένος για τον λόγο απόρριψης της αίτησής του, που εν προκειμένω ταυτίζεται, κατά τους ισχυρισμούς της καταγγελλομένης, με την παράλειψη της καταγγέλλουσας ως εξουσιοδοτούμενου προσώπου όπως συμμορφωθεί με το αίτημα της διοίκησης προς συμπλήρωση της αρχικώς υποβληθείσας αίτησης. Επιπλέον, σημειώνεται ότι δεν υφίσταται σαφής καθοδήγηση προς τα διοικητικά όργανα ως προς την επίλυση των συγκρούσεων μεταξύ της υποχρέωσης διαφάνειας και της υποχρέωσης τήρησης των αρχών του ΓΚΠΔ, ενώ η καταγγελλομένη αναφέρεται επίσης σε αποφάσεις έτερων Αποκεντρωμένων Διοικήσεων που έχουν αναρτηθεί στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ και περιλαμβάνουν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα. Επισημαίνει δε την ύπαρξη νομοθετικού κενού σχετικά με τον τρόπο και χρόνο ανάρτησης και διατήρησης των προσωπικών δεδομένων των διοικουμένων στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ. Ως προς το δικαίωμα διαγραφής της καταγγέλλουσας, η καταγγελλόμενη Αποκεντρωμένη Διοίκηση αναφέρει ότι δεν δύναται να εφαρμοστεί επί τη βάση του άρθρου 17 παρ. 3 εδ. β' ΓΚΠΔ, καθώς οι επίμαχες αναρτήσεις στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ με προσωπικά δεδομένα της καταγγέλλουσας ήταν αναγκαίες για την τήρηση νομικής υποχρέωσης που επιβάλλει τις εν λόγω επεξεργασίες ή για την άσκηση δημόσιας εξουσίας τα δε δημοσιευμένα δεδομένα είναι, σύμφωνα με τους προβαλλόμενους στο μετ' ακρόαση υπόμνημα της καταγγελλομένης ισχυρισμούς, τα ελάχιστα αναγκαία για το σκοπό της διαφάνειας και η δημοσιοποίηση αποτελεί θεμελιώδη εκδήλωση της διαφάνειας της διοικητικής δράσης.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις από τη βοηθό εισηγητή, και κατόπιν διεξοδικής συζητήσεως,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, από τις διατάξεις των άρθρων 51 και 55 του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (Κανονισμού 2016/679) και του άρθρου 9 του νόμου 4624/2019 (ΦΕΚ Α' 137) προκύπτει ότι η Αρχή έχει αρμοδιότητα να εποπτεύει την εφαρμογή των διατάξεων του ΓΚΠΔ, του νόμου αυτού και άλλων ρυθμίσεων που αφορούν την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων. Ειδικότερα, από τις διατάξεις των άρθρων 57 παρ. 1 στοιχ. στ' του ΓΚΠΔ και 13 παρ. 1 στοιχ. ζ' του νόμου 4624/2019 προκύπτει ότι η Αρχή έχει αρμοδιότητα να επιληφθεί της καταγγελίας της Α, καθ' όσον τα επίμαχα προσωπικά δεδομένα της καταγγέλλουσας, αναρτήθηκαν στο σύστημα ΔΙΑΥΓΕΙΑ στο πλαίσιο αυτοματοποιημένης εν όλω ή εν μέρει επεξεργασίας, υπαγόμενης καταρχήν, ωσαύτως κατά τα ανωτέρω, στο ρυθμιστικό πεδίο του ΓΚΠΔ (άρθρο 2 παρ. 1) και του ν. 4624/2019 (άρθρο 2)², και η οποία έλαβε χώρα από την καταγγελλόμενη Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αιγαίου ως υπευθύνου επεξεργασίας που καθόρισε τον σκοπό και τον τρόπο επεξεργασίας, κατ' άρθρο 4 σημείο 7 του ΓΚΠΔ, όπως θα αναλυθεί και κατωτέρω.

2. Επειδή, κατά το άρθρο 4 στοιχ. 2 του ΓΚΠΔ ως επεξεργασία νοείται «*κάθε πράξη ή σειρά πράξεων που πραγματοποιείται με ή χωρίς τη χρήση αυτοματοποιημένων μέσων, σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή σε σύνολα δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, η καταχώριση, η οργάνωση, η διάρθρωση, η αποθήκευση, η προσαρμογή ή η μεταβολή, η ανάκτηση, η αναζήτηση πληροφοριών, η χρήση, η κοινολόγηση με διαβίβαση, η διάδοση ή κάθε άλλη μορφή διάθεσης, η συσχέτιση ή ο συνδυασμός, ο περιορισμός, η διαγραφή ή η καταστροφή*», ενώ το Κεφάλαιο ΙΑ' του Ν. 4727/2020 (ΦΕΚ Α' 184) προέβλεψε, μεταξύ άλλων, την υποχρέωση ανάρτησης διοικητικών πράξεων που εκδίδουν τα αναφερόμενα στο άρθρο 76 του ως άνω νόμου πρόσωπα και όργανα στο Διαδίκτυο.

3. Επειδή σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 4 σημείο 7 ΓΚΠΔ, όπως αυτό προαναφέρθηκε, ως υπεύθυνος επεξεργασίας νοείται «*το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας που, μόνα ή από κοινού με άλλα, καθορίζουν τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα (...)*». Σύμφωνα δε με την Γνώμη 1/2010 σχετικά με τις έννοιες του «υπευθύνου της επεξεργασίας»

² Πρβλ. ΔΕΕ, απόφαση της 1^{ης} Αυγούστου 2022, C-184/20, σκ. 65 καθώς και ΔΕΕ, απόφαση της 1^{ης} Οκτωβρίου 2015, C-230/14, σκ. 37. Βλ. ακόμα και ΑΠΔΠΧ 33/2023, σκ. 3 και 112/2017, σκ. 4, διαθέσιμες στην ιστοσελίδα της Αρχής.

και του «εκτελούντος την επεξεργασία» της Ομάδας εργασίας του άρθρου 29 για τον καθορισμό του υπευθύνου επεξεργασίας, σύμφωνα με τον προαναφερόμενο ορισμό, λαμβάνονται υπόψη τρία κύρια στοιχεία: α) η προσωπική πτυχή («το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας»), β) το ενδεχόμενο πολλαπλού ελέγχου («που, μόνα ή από κοινού με άλλα») και γ) τα βασικά στοιχεία για τη διάκριση του υπευθύνου της επεξεργασίας από άλλους παράγοντες («καθορίζουν τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα»). Επισημαίνεται, ότι η έννοια του υπευθύνου επεξεργασίας διαδραματίζει καθοριστικό ρόλο για την εφαρμογή των κανόνων προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, την απόδειξη συμμόρφωσης με αυτούς (αρχή της λογοδοσίας, άρθρο 5 παρ. 2 ΓΚΠΔ) και την απόδοση ευθυνών σε περίπτωση παραβίασής τους.

Περαιτέρω, επεξηγείται στην προαναφερθείσα Γνώμη 1/2010 αναφορικά με το πρώτο στοιχείο – κατά τα διαλαμβανόμενα στην αμέσως προηγούμενη παράγραφο: «.....στη στρατηγική οπτική της κατανομής αρμοδιοτήτων, είναι προτιμότερο να θεωρείται υπεύθυνος της επεξεργασίας η εταιρεία ή ο φορέας παρά ένα συγκεκριμένο πρόσωπο εντός της εταιρείας ή του φορέα. Η εταιρεία ή ο φορέας θα θεωρηθούν τελικά υπεύθυνοι για την επεξεργασία των δεδομένων και τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τη νομοθεσία για την προστασία των δεδομένων, εκτός εάν υπάρχουν σαφή στοιχεία που υποδεικνύουν ότι υπεύθυνο είναι ένα φυσικό πρόσωπο. Γενικά, πρέπει να τεκμαίρεται ότι η εταιρεία ή ο δημόσιος φορέας είναι υπεύθυνοι για τις δραστηριότητες επεξεργασίας οι οποίες λαμβάνουν χώρα στο πλαίσιο των δραστηριοτήτων και των κινδύνων τους. Ενίοτε, εταιρείες και δημόσιοι φορείς διορίζουν ένα συγκεκριμένο πρόσωπο υπεύθυνο για την εκτέλεση των εργασιών επεξεργασίας. Ωστόσο, ακόμη και στην περίπτωση στην οποία ένα συγκεκριμένο φυσικό πρόσωπο διορίζεται για να διασφαλίζει τη συμμόρφωση προς τις αρχές της προστασίας των δεδομένων ή για να επεξεργάζεται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, το εν λόγω φυσικό πρόσωπο δεν θα είναι ο υπεύθυνος της επεξεργασίας, αλλά θα ενεργεί για λογαριασμό της νομικής οντότητας (εταιρείας ή δημόσιου φορέα), η οποία θα παραμένει υπεύθυνη σε περίπτωση παράβασης των αρχών υπό την ιδιότητά της ως υπευθύνου της επεξεργασίας». Επιπλέον, διευκρινίζεται στην προαναφερθείσα Γνώμη 1/2010 της ομάδας εργασίας του άρθρου 29 : «(...) Δεν έχει σημασία εάν η απόφαση επεξεργασίας δεδομένων είναι «νόμιμη», υπό την έννοια ότι η οντότητα που έλαβε τη σχετική απόφαση νομιμοποιούνταν να πράξει κάτι τέτοιο ή ότι ο υπεύθυνος της επεξεργασίας διορίστηκε

τυπικά, σύμφωνα με συγκεκριμένη διαδικασία. (...) Με άλλα λόγια, είναι σημαντικό να διασφαλίζεται ότι, ακόμη και στις περιπτώσεις εκείνες στις οποίες η επεξεργασία των δεδομένων είναι παράνομη, μπορεί εύκολα να εντοπισθεί ένας υπεύθυνος της επεξεργασίας και να του αποδοθεί ευθύνη για την επεξεργασία (...)»³. Εξάλλου, σύμφωνα με τις Κατευθυντήριες γραμμές 07/2020 του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων αναφορικά με τις έννοιες του υπευθύνου της επεξεργασίας και του εκτελούντος την επεξεργασία στον ΓΚΠΔ⁴, καθοριστικό για τον προσδιορισμό του υπευθύνου επεξεργασίας είναι το λειτουργικό κριτήριο. Τούτο σημαίνει ότι υπεύθυνος επεξεργασίας είναι αυτός που καθορίζει τον σκοπό ή/και τα ουσιώδη, τουλάχιστον, στοιχεία του τρόπου της επεξεργασίας. Περαιτέρω, σύμφωνα με τις ως άνω Κατευθυντήριες γραμμές, στις περιπτώσεις όπου ο νόμος θεσπίζει ένα καθήκον ή επιβάλλει μια υποχρέωση σε κάποιον να συλλέγει και να επεξεργάζεται ορισμένα δεδομένα, ο σκοπός της επεξεργασίας καθορίζεται συνήθως από το νόμο και ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα είναι εκείνος ο οποίος ορίζεται από το νόμο για την επίτευξη αυτού του σκοπού, αυτού του δημοσίου καθήκοντος. Στη δημόσια διοίκηση η έννοια του υπευθύνου επεξεργασίας προϋποθέτει σε ένα βαθμό αυτοτελή οργανωτική δομή, ενώ το λειτουργικό κριτήριο συνάπτεται κατ' αρχήν με τις αρμοδιότητες που απονέμει ο νόμος σε συγκεκριμένη αρχή, υπηρεσία ή νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, οι οποίες θα πρέπει και στην πράξη να ασκούνται από τους φορείς τους⁵. Ενόψει των ανωτέρω προκύπτει ότι η καταγγελλόμενη Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αιγαίου ως δημόσιος φορέας καθόρισε το σκοπό και τον τρόπο της επεξεργασίας των προσωπικών δεδομένων της καταγγέλλουσας, κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα στο ιστορικό της παρούσας, και ως εκ τούτου αποτελεί υπεύθυνο επεξεργασίας.

4. Με το άρθρο 5 παρ. 1 του Γενικού Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα (εφεξής ΓΚΠΔ) τίθενται οι αρχές που πρέπει να διέπουν μια επεξεργασία. Ειδικότερα, στην παράγραφο 1 ορίζεται ότι: «1. Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα: α) υποβάλλονται σε σύννομη και θεμιτή επεξεργασία με διαφανή τρόπο σε σχέση με το υποκείμενο των

³ Βλ. συναφώς και τη με αριθ. 54/2021 απόφαση της Αρχής, σκ. 4, διαθέσιμη στον ιστότοπο www.dpa.gr.

⁴ Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων, Κατευθυντήριες γραμμές 07/2020 σχετικά με τις έννοιες του υπευθύνου επεξεργασίας και του εκτελούντος την επεξεργασία στον ΓΚΠΔ, Έκδοση 2.0, 7 Ιουλίου 2021, διαθέσιμες: <https://www.edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/guidelines/guidelines-072020-concepts-controller-and-processor-gdpr-el>.

⁵ Βλ. συναφώς και ΑΠΔΠΧ 33/2023, σκ. 5, διαθέσιμη στην ιστοσελίδα της www.dpa.gr. Πρβλ. και ΔΕΕ, απόφαση της 11^{ης} Ιανουαρίου 2024, C-231/22 (Etat Belge), σκ. 26 επ.

δεδομένων («νομιμότητα, αντικειμενικότητα και διαφάνεια»), β) συλλέγονται για καθορισμένους, ρητούς και νόμιμους σκοπούς και δεν υποβάλλονται σε περαιτέρω επεξεργασία κατά τρόπο ασύμβατο προς τους σκοπούς αυτούς· η περαιτέρω επεξεργασία για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον ή σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή στατιστικούς σκοπούς δεν θεωρείται ασύμβατη με τους αρχικούς σκοπούς σύμφωνα με το άρθρο 89 παράγραφος 1 («περιορισμός του σκοπού»), γ) είναι κατάλληλα, συναφή και περιορίζονται στο αναγκαίο για τους σκοπούς για τους οποίους υποβάλλονται σε επεξεργασία («ελαχιστοποίηση των δεδομένων») ...».

5. Επειδή σημειώνεται, εξάλλου, ότι με τον ΓΚΠΔ υιοθετήθηκε ένα νέο μοντέλο συμμόρφωσης, κεντρικό μέγεθος του οποίου συνιστά η προαναφερόμενη αρχή της λογοδοσίας, στο πλαίσιο της οποίας ο υπεύθυνος επεξεργασίας υποχρεούται να σχεδιάζει, εφαρμόζει και εν γένει λαμβάνει τα αναγκαία μέτρα και πολιτικές, προκειμένου η επεξεργασία των δεδομένων να είναι σύμφωνη με τις σχετικές νομοθετικές προβλέψεις. Επιπλέον δε, ο υπεύθυνος επεξεργασίας βαρύνεται με το περαιτέρω καθήκον να αποδεικνύει από μόνος του και ανά πάσα στιγμή τη συμμόρφωσή του με τις αρχές του άρθρου 5 παρ. 1 ΓΚΠΔ. Δεν είναι τυχαίο ότι ο ΓΚΠΔ εντάσσει τη λογοδοσία (βλ. άρθρο 5 παρ. 2 ΓΚΠΔ) στη ρύθμιση των αρχών (άρθρο 5 παρ. 1 ΓΚΠΔ) που διέπουν την επεξεργασία, προσδίδοντας σε αυτήν, τη λειτουργία ενός μηχανισμού τήρησής τους, αντιστρέφοντας κατ' ουσίαν το «βάρος της απόδειξης» ως προς τη νομιμότητα της επεξεργασίας (και εν γένει την τήρηση των αρχών του άρθρου 5 παρ. 1 ΓΚΠΔ), μεταθέτοντάς τη στον υπεύθυνο επεξεργασίας, ώστε να υποστηρίζεται βάσιμα ότι εκείνος φέρει το βάρος της επίκλησης και απόδειξης της νομιμότητας της επεξεργασίας⁶.

6. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 1 του ΓΚΠΔ: «1. Η επεξεργασία είναι σύλληψη μόνο εάν και εφόσον ισχύει τουλάχιστον μία από τις ακόλουθες προϋποθέσεις: (...) γ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη συμμόρφωση με έννομη υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας, (...)»

⁶ Βλ. συναφώς Αποφάσεις ΑΠΔ 25/2022, σκ. 1, 26/2019, σκ. 7 και ΑΠΔ 43/2019, σκ. 6.

7. Επειδή, όπως έχει κρίνει η Αρχή⁷, λαμβάνοντας υπ' όψιν τις αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ)⁸ και του Συμβουλίου της Επικρατείας⁹, προκειμένου τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας, ήτοι επεξεργασίας σύμφωνα προς τις απαιτήσεις του ΓΚΠΔ, θα πρέπει να πληρούνται σωρευτικά οι προϋποθέσεις εφαρμογής και τήρησης των αρχών του άρθρου 5 παρ. 1 ΓΚΠΔ. Η ύπαρξη ενός νόμιμου θεμελίου (άρθρα 6 και 9 ΓΚΠΔ) δεν απαλλάσσει τον υπεύθυνο επεξεργασίας από την υποχρέωση τήρησης των αρχών (άρθρου 5 παρ. 1 ΓΚΠΔ) αναφορικά με τον θεμιτό χαρακτήρα, την αναγκαιότητα και την αναλογικότητα και την αρχή της ελαχιστοποίησης¹⁰. Σε περίπτωση κατά την οποία παραβιάζεται κάποια εκ των προβλεπόμενων στο άρθρο 5 παρ. 1 ΓΚΠΔ αρχών, η εν λόγω επεξεργασία παρίσταται ως μη νόμιμη (αντικείμενη στις διατάξεις του ΓΚΠΔ) και παρέλκει η εξέταση των προϋποθέσεων εφαρμογής των νομικών βάσεων του άρθρων 6 και 9 ΓΚΠΔ, για την επεξεργασία, αντιστοίχως, απλών και ειδικής κατηγορίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Κατ' ακολουθία, η κατά παράβαση των αρχών του άρθρου 5 ΓΚΠΔ μη νόμιμη συλλογή και επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα δεν θεραπεύεται από την ύπαρξη νόμιμου σκοπού και νομικής βάσης¹¹.

8. Επειδή η Αρχή, ήδη με τη Γνωμοδότηση 1/2010, με την οποία είχε κληθεί να παράσχει γνώμη επί προσχεδίου νόμου αναφορικά με την υποχρεωτική ανάρτηση στο διαδίκτυο των νομοθετικών και διαφόρων κατηγοριών διοικητικών πράξεων (κανονιστικών και ατομικών), είχε επισημάνει, μεταξύ άλλων, ότι μια γενική επιφύλαξη υπέρ της νομοθεσίας περί δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα δεν θα ήταν επιτυχής, καθώς δίνει την εντύπωση στα όργανα που θα κληθούν να εφαρμόσουν το νόμο ότι παραμένει ανοιχτό το ζήτημα της συμφωνίας των διατάξεων του νόμου με τις διατάξεις της νομοθεσίας περί δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, πράγμα που θα δημιουργήσει σύγχυση, ανασφάλεια δικαίου και αδικαιολόγητη επιβάρυνση της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα με ερωτήματα και προσφυγές. Εντούτοις η γενική επιφύλαξη υπέρ της νομοθεσίας περί δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εισήχθη με το άρθρο 5 του Ν. 3861/2010 (ΦΕΚ Α' 112), με τη μόνη διευκρίνιση ότι δεν αναρτώνται πράξεις, στις οποίες περιλαμβάνονται ευαίσθητα

⁷ Βλ. ιδίως απόφαση 44/2019 της Αρχής, σκ. 17, και 54/2021, σκ. 8, διαθέσιμες στην ιστοσελίδα της.

⁸ Βλ. απόφαση ΔΕΕ της 16-01-2019 στην υπόθεση C-496/2017 Deutsche Post AG κατά Hauptzollamt Köln, σκ. 57 καθώς και απόφαση ΔΕΕ της 4^{ης} Οκτωβρίου 2024, C-200/2023, σκ. 94).

⁹ Πρβλ. απόφαση ΣτΕ 517/2018, σκ. 12.

¹⁰ Βλ. Λ. Μήτρου, ο γενικός κανονισμός προστασίας προσωπικών δεδομένων (νέο δίκαιο-νέες υποχρεώσεις-νέα δικαιώματα), εκδ. Σάκκουλα, 2017 σελ. 58 και 69-70.

¹¹ Βλ. ιδίως αποφάσεις 54/2021 και 38/2004 της Αρχής, διαθέσιμες στην ιστοσελίδα της.

δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, ενώ ομοίου περιεχομένου ρύθμιση καθιερώθηκε με το άρθρο 79 του Ν. 4727/2020 (ΦΕΚ Α' 184), ο οποίος αντικατέστησε το Ν. 3861/2020, με τη διευκρίνιση ότι δεν αναρτώνται πράξεις, στις οποίες περιλαμβάνονται οι ειδικές κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν ποινικές καταδίκες και αδικήματα. Μάλιστα, στο πλαίσιο της με αριθ. 33/2023 Απόφασης της Αρχής που συνεδρίασε σε σχηματισμό Ολομέλειας διαπιστώθηκε πέραν των ανωτέρω και το γεγονός ότι η Αρχή επανέλαβε την εν λόγω επισήμανση και σε μία σειρά μεταγενέστερων εγγράφων και αποφάσεων της τονίζοντας ότι η γενική επιφύλαξη υπέρ της νομοθεσίας περί προσωπικών δεδομένων δημιουργεί προβλήματα, καθ' όσον λόγω της διατύπωσης δημιουργείται η εντύπωση ότι τα εκάστοτε διοικητικά όργανα που καλούνται να εφαρμόσουν τη σχετική διάταξη, θα πρέπει να κρίνουν σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση εάν η ανάρτηση συνάδει προς τις διατάξεις περί προστασίας προσωπικών δεδομένων. Σημειώθηκε δε στο πλαίσιο της αυτής ως άνω απόφασης της Ολομέλειας της Αρχής, ότι έχουν υποβληθεί στην τελευταία πλήθος ερωτημάτων από φορείς της δημόσιας διοίκησης αναφορικά με την ερμηνεία και την εφαρμογή της επίμαχης διάταξης σε συγκεκριμένες υποθέσεις ιδίως προ της ισχύος του ΓΚΠΔ αλλά και καταγγελίες πολιτών, δεδομένα των οποίων αναρτήθηκαν στο διαδίκτυο. Η Αρχή δε, έχει επανειλημμένα επισημάνει ότι ο καθορισμός κριτηρίων για την επιλογή των αναρτητέων στο διαδίκτυο δεδομένων, που θα κατατείνει στον περιορισμό των αναρτητέων πράξεων σε όσες ουσιαστικά εξυπηρετούν τη διαφάνεια χωρίς να καταργείται το δικαίωμα στην προστασία των προσωπικών δεδομένων, έχει τεθεί και στο πλαίσιο της νομολογίας του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης¹².

9. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ. 1 του Ν. 4727/2020 «Ψηφιακή Διακυβέρνηση (Ενσωμάτωση στην Ελληνική Νομοθεσία της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/2102 και της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1024) Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες (Ενσωμάτωση στο Ελληνικό Δίκαιο της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972) και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 184) που αφορά στο πρόγραμμα Διαύγεια : «1. Η ανάρτηση των πράξεων που αναφέρονται στο άρθρο 76 στο Διαδίκτυο και η οργάνωση της αναζήτησης πληροφοριών πραγματοποιείται με την επιφύλαξη των εθνικών και ενωσιακών κανόνων για την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Δεν αναρτώνται πράξεις, στις οποίες περιλαμβάνονται οι ειδικές κατηγορίες

¹² Βλ. σκ. 4 της με αριθ. 33/2023 Απόφασης της Αρχής με τις εκεί μνημονευόμενες περαιτέρω παραπομπές, διαθέσιμη στον ιστότοπο www.dpa.gr.

δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν ποινικές καταδίκες και αδικήματα, όπως αυτά ορίζονται στην κείμενη νομοθεσία.»

10. Επειδή η καθ' ης αναφέρει ότι οι επίμαχες αποφάσεις αναρτήθηκαν στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ στο μέτρο που υπάγονται στην κατηγορία αναρτητέων πράξεων κατ' άρθρο 76 παρ. 3 περ. κ' του ν. 4727/2020. Σύμφωνα με την εν λόγω περίπτωση, αναρτητέες είναι οι ατομικές διοικητικές πράξεις, η δημοσίευση των οποίων προβλέπεται από ειδική διάταξη νόμου. Τέτοια δε διάταξη αποτελεί, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της καταγγελλομένης, το άρθρο 4 παρ. 10 της με αριθ. 146896 Κοινής Υπουργικής Απόφασης των Υπουργών Εσωτερικών – Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας – Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων – Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων – Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής σχετικά με τις Κατηγορίες αδειών χρήσης και εκτέλεσης έργων αξιοποίησης των υδάτων καθώς και με τη διαδικασία και τους όρους έκδοσης των αδειών, το περιεχόμενο, τη διάρκεια ισχύος τους και άλλες συναφείς διατάξεις (ΦΕΚΒ' 2878/27-10-2014), όπου προβλέπεται ότι «Οι άδειες εκτέλεσης έργων αξιοποίησης υδατικών πόρων ή/και αδειών χρήσης ύδατος αναρτώνται στο διαδίκτυο με μέριμνα της αδειοδοτούσας αρχής σύμφωνα με τις σχετικές προβλέψεις του ν. 3861/2010 (Α'112), όπως ισχύει, με την επιφύλαξη της προστασίας προσωπικών δεδομένων και των απορρήτων που ορίζονται στην κείμενη νομοθεσία κατ' εφαρμογή του άρθρου 5 του νόμου αυτού». Ωστόσο, από το γράμμα της ανωτέρω διάταξης προκύπτει ευθέως ότι αναρτητέες τυγχάνουν μόνον οι άδειες εκτέλεσης έργων αξιοποίησης υδατικών πόρων ή/και αδειών χρήσης ύδατος και όχι οι ατομικές πράξεις που αφορούν στη μη χορήγηση σχετικών αδειών, όπως τέτοιες είναι και οι έντεκα (11) επίμαχες αναρτητέες πράξεις που εμπεριέχουν προσωπικά δεδομένα της καταγγέλλουσας κατά τα προαναφερόμενα. Επομένως, οι επίμαχες αποφάσεις δεν είναι αναρτητέες στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ διότι δεν υπάγονται στην επικαλούμενη από την καθ' ης ως άνω κατηγορία και ως εκ τούτου η ανάρτησή τους δεν βρίσκει νόμιμο έρεισμα στο άρθρο 6 παρ. 1 στοιχ. γ) του ΓΚΠΔ, που επικαλείται η καταγγελλομένη¹³, εφόσον δεν υφίσταται απαίτηση για τη συμμόρφωση του υπευθύνου επεξεργασίας με έννομη υποχρέωση. Εξάλλου, η καταγγελλομένη δεν προσκομίζει στοιχεία, όπως ενδεικτικά εγκυκλίους ή/και υπουργικές οδηγίες/συστάσεις, από τις οποίες να μπορεί να συναχθεί διοικητικό καθήκον σαφές, ακριβές και προβλέψιμο ως προς την υποχρέωση ανάρτησης διοικητικών πράξεων με περιεχόμενο όμοιο με αυτό των επίμαχων ως άνω

¹³ Βλ. ενδεικτικά σελ. 4 του με αριθ. πρωτ. 18774/04-07-2024 απαντητικού της εγγράφου προς την Αρχή.

αποφάσεων. Ο προβαλλόμενος δε ισχυρισμός της καταγγελλομένης περί ανάρτησης στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ έτερων αποφάσεων που περιλαμβάνουν προσωπικά δεδομένα προσκομίζοντας παράλληλα ενώπιον της Αρχής αναρτηθείσα Απόφαση έτερης Αποκεντρωμένης Διοίκησης περί χορήγησης άδειας εκτέλεσης έργου αξιοποίησης υδατικού πόρου για ανόρυξη νέας υδροληψίας είναι σε κάθε περίπτωση απορριπτέος, προεχόντως διότι η προσκομιζόμενη απόφαση αφορά στην ακριβώς αντίθετη περίπτωση σε σχέση με τις υπό εξέταση περιπτώσεις αναρτήσεων, ενώ πρέπει να επισημανθεί συναφώς ότι η στοιχειοθέτηση παράβασης λόγω μη νόμιμης επεξεργασίας κρίνεται αντικειμενικά, και, πάντως, εν προκειμένω από τις διατάξεις του ν. 4727/2020 σε συνδυασμό με το άρθρο 4 παρ. 10 της ως άνω με αριθ. 146896 ΚΥΑ δεν προκύπτει υποχρέωση ανάρτησης των επίμαχων αποφάσεων.

11. Επειδή, με βάση τα προαναφερόμενα στις αμέσως προηγούμενες σκέψεις, η ανάρτηση των έντεκα (11) επίμαχων αποφάσεων περί μη χορήγησης αδειών διάνοιξης γεωτρήσεων, που περιλαμβάνουν προσωπικά δεδομένα της καταγγέλλουσας, έλαβε χώρα κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 1 στοιχ. γ) ΓΚΠΔ, και της αρχής της νομιμότητας που κατοχυρώνεται από το άρθρο 5 παρ. 1 στοιχ. α) ΓΚΠΔ. Δεδομένου ότι διαπιστώνεται έλλειψη συμμόρφωσης προς την προβλεπόμενη από το άρθρο 5 παρ. 1 στοιχ. α) ΓΚΠΔ αρχή της νομιμότητας και δεδομένου ότι, σύμφωνα με όσα εκτίθενται στη σκέψη 7 της παρούσας, απαιτείται σωρευτικώς η πλήρωση των προϋποθέσεων εφαρμογής και τήρησης των αρχών του άρθρου 5 παρ. 1 ΓΚΠΔ, προκειμένου τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας, παρέλκει αναφορικά με τις υπό κρίση αναρτήσεις στο πρόγραμμα Διαύγεια η εξέταση της πλήρωσης των λοιπών αρχών νόμιμης επεξεργασίας των δεδομένων βάσει του άρθρου 5 του ΓΚΠΔ.

Ενόψει των ανωτέρω, αλυσιτελώς προβάλλεται εν προκειμένω από την καταγγελλομένη ότι τα προσωπικά δεδομένα της καταγγέλλουσας που αναρτήθηκαν στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ ως περιεχόμενο των προαναφερόμενων αποφάσεων ήταν απλά και όχι ειδικής κατηγορίας¹⁴. Ωσαύτως δε απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος τυγχάνει και ο ισχυρισμός της καταγγελλομένης περί τήρησης της αρχής της ελαχιστοποίησης ως προς την ανάρτηση στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ των εν λόγω αποφάσεων καθώς και περί επίκλησης των τριών περιοριστικά αναφερόμενων περιπτώσεων ανάκλησης των αναρτήσεων διοικητικών

¹⁴ Βλ. ενδεικτικά σελ. 2 των με αριθ. πρωτ. ... απόψεων της καταγγελλομένης προς την Αρχή καθώς επίσης σελ. 6-7 του μετ' ακρόαση υποβληθέντος υπομνήματος της καταγγελλομένης.

πράξεων στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ σύμφωνα με την υπ' αριθ. 41976/2018 εγκύκλιο του Τμήματος Διαφάνειας και Ανοιχτής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Διοικητικής Ανασυγκρότησης. Επιπλέον, σημειώνεται ότι ανεξαρτήτως της ύπαρξης του επικαλούμενου από την καταγγελλομένη νομοθετικού κενού ως προς τον τρόπο και το χρόνο ανάρτησης των πράξεων με προσωπικά δεδομένα διοικουμένων στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ¹⁵, ουδόλως επηρεάζεται η νομική αξιολόγηση της υπό κρίση υπόθεσης, καθ' όσον η ανάρτηση των 11 προαναφερόμενων αποφάσεων έλαβε χώρα στο πλαίσιο contra legem ερμηνείας της διάταξης του άρθρου 4 παρ. 10 της ανωτέρω με αριθ. 146896 ΚΥΑ και ως εκ τούτου αλυσίτελως προβάλλεται και ο εν λόγω ισχυρισμός, παρέλκει δε η κρίση επί της παραβίασης του άρθρου 21 ΓΚΠΔ.

12. Επειδή τέλος, το άρθρο 17 παρ. 1 ΓΚΠΔ ορίζει ότι: «1. Το υποκείμενο των δεδομένων έχει το δικαίωμα να ζητήσει από τον υπεύθυνο επεξεργασίας τη διαγραφή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν χωρίς αδικαιολόγητη καθυστέρηση και ο υπεύθυνος επεξεργασίας υποχρεούται να διαγράψει δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα χωρίς αδικαιολόγητη καθυστέρηση, εάν ισχύει ένας από τους ακόλουθους λόγους: α) τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα δεν είναι πλέον απαραίτητα σε σχέση με τους σκοπούς για τους οποίους συλλέχθηκαν ή υποβλήθηκαν κατ' άλλο τρόπο σε επεξεργασία, β) το υποκείμενο των δεδομένων ανακαλεί τη συγκατάθεση επί της οποίας βασίζεται η επεξεργασία σύμφωνα με το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο α) ή το άρθρο 9 παράγραφος 2 στοιχείο α) και δεν υπάρχει άλλη νομική βάση για την επεξεργασία, γ) το υποκείμενο των δεδομένων αντιτίθεται στην επεξεργασία σύμφωνα με το άρθρο 21 παράγραφος 1 και δεν υπάρχουν επιτακτικοί και νόμιμοι λόγοι για την επεξεργασία ή το υποκείμενο των δεδομένων αντιτίθεται στην επεξεργασία σύμφωνα με το άρθρο 21 παράγραφος 2, δ) τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα υποβλήθηκαν σε επεξεργασία παράνομα, ε) τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα πρέπει να διαγραφούν, ώστε να τηρηθεί νομική υποχρέωση βάσει του ενωσιακού δικαίου ή του δικαίου κράτους μέλους, στην οποία υπόκειται ο υπεύθυνος επεξεργασίας, στ) τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα έχουν συλλεχθεί σε σχέση με την προσφορά υπηρεσιών της κοινωνίας των πληροφοριών που αναφέρονται στο άρθρο 8 παράγραφος 1.». Άλλωστε, το δικαίωμα διαγραφής του υποκειμένου ικανοποιείται κατά περίπτωση με διάφορους τρόπους πχ. με την καταστροφή του αρχείου, με την οριστική

¹⁵ Βλ. σελ. 9 του μετ' ακρόαση υποβληθέντος υπομνήματος της καταγγελλομένης.

εξάλειψη των δεδομένων του ή με την οριστική ανωνυμοποίηση των δεδομένων του υποκειμένου¹⁶.

13. Επειδή η καταγγέλλουσα άσκησε κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς εκτεθέντα το δικαίωμα διαγραφής αποστέλλοντας σχετικό αίτημα στην καθ' ης στις 24-05-2023 ζητώντας ειδικότερα να διαγραφεί από τις επίμαχες ως άνω έντεκα (11) αποφάσεις που αναρτήθηκαν στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ το ονοματεπώνυμό της, ενώ η καταγγελλομένη δεν προέβη σε ικανοποίηση αυτού (βλ. ενδεικτικά τη με αριθ. πρωτ. ... απάντηση της καταγγελλόμενης Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου, όπως προσκομίστηκε στην Αρχή). Ακολουθώντας η καταγγέλλουσα επανήλθε υποβάλλοντας ενώπιον της καταγγελλόμενης Αποκεντρωμένης Διοίκησης τις με αριθ. Πρωτ. ... και ... αιτήσεις περί επανεξέτασης του αρχικού ως άνω αιτήματός της περί διαγραφής του ονοματεπωνύμου της χωρίς και πάλι να ικανοποιηθεί από την καταγγελλομένη.

14. Επειδή, όπως κρίθηκε ανωτέρω, η επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα της καταγγέλλουσας μέσω της ανάρτησης των ανωτέρω αποφάσεων μη χορήγησης αδειών διάνοιξης γεωτρήσεων σε τρίτα άτομα που περιελάμβαναν το ονοματεπώνυμό της ως μηχανικού, έλαβε χώρα κατά παράβαση των άρθρων 5 παρ. 1 στοιχ. α) και 6 παρ. 1 στοιχ. γ) ΓΚΠΔ. Ακόμα όμως και υπό την εκδοχή της *contra legem* ερμηνείας που ακολούθησε η καταγγελλομένη, θα όφειλε αυτή βάσει της αρχής της ελαχιστοποίησης (άρθρο 5 παρ. 1 γ' ΓΚΠΔ) να ικανοποιήσει το αίτημα της καταγγέλλουσας και να διαγράψει τα επίμαχα στοιχεία της στις αναρτηθείσες διοικητικές πράξεις συμφώνως με τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 1 στοιχ δ) ΓΚΠΔ, πολλώ δε μάλλον από τη στιγμή που δεν απέδειξε ότι συντρέχει κάποια από τις περιπτώσεις του άρθρου 17 παρ. 3 του ΓΚΠΔ για τη διατήρηση του ονοματεπωνύμου της καταγγέλλουσας επί των ανωτέρω αποφάσεων και ότι δεν αρκούσε λ.χ. η αναγραφή της ιδιότητάς της ως (πληρεξούσιας) μηχανικού ή εξουσιοδοτημένης εκπροσώπου συγκεκριμένης εταιρείας, με ή χωρίς τα αρχικά του ονοματεπωνύμου της, απορριπτομένων ως αβασίμων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της καταγγελλομένης. Ωστόσο, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η καταγγελλομένη δεν προέβη στην ικανοποίηση του δικαιώματος διαγραφής των προσωπικών δεδομένων της καταγγέλλουσας και επιπλέον διατήρησε αναρτημένες στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ τις επίμαχες αποφάσεις, μολονότι δεν ήταν καν

¹⁶ Βλ. Απόφαση της Αρχής 33/2023, σκ. 24, διαθέσιμη στον ιστότοπο www.dpa.gr.

αναρτητέες, όπως προαναφέρθηκε και επομένως χωρίς να προβάλει η καταγγελλομένη κάποιον έγκυρο λόγο για τη διατήρηση των εν λόγω αποφάσεων στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ.

15. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, από τα στοιχεία του φακέλου, και των όσων προέκυψαν από την ακροαματική διαδικασία και τα υποβληθέντα υπομνήματα, η Αρχή διαπιστώνει παραβίαση των άρθρων 5 παρ. 1 στοιχ. α), 6 παρ. 1 στοιχ. γ) και 17 παρ. 1 στοιχ. δ' του ΓΚΠΔ.

16. Σύμφωνα με τον ΓΚΠΔ (Αιτ. Σκ. 148) προκειμένου να ενισχυθεί η επιβολή των κανόνων του παρόντος Κανονισμού, κυρώσεις, συμπεριλαμβανομένων των διοικητικών προστίμων, θα πρέπει να επιβάλλονται για κάθε παράβαση του παρόντος Κανονισμού, επιπρόσθετα ή αντί των κατάλληλων μέτρων που επιβάλλονται από την εποπτική αρχή σύμφωνα με τον παρόντα Κανονισμό.

17. Με βάση τα ανωτέρω, η Αρχή κρίνει ότι συντρέχει περίπτωση να ασκήσει την κατά το άρθρο 58 παρ. 2 στοιχ. β' του ΓΚΠΔ διορθωτική εξουσία της σε σχέση με τη διαπιστωθείσα παράβαση του άρθρου 17 παρ. 1 περ. δ' του ΓΚΠΔ, ενώ με βάση το άρθρο 39 του ν. 4624/2019 η Αρχή κρίνει ότι συντρέχει περίπτωση επιβολής προστίμου στην καταγγελλομένη για την παραβίαση του άρθρου 5 παρ. 1 στοιχ. α' και 6 παρ. 1 στοιχ. γ' του ΓΚΠΔ μέσω της ανάρτησης των επίμαχων αποφάσεων στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ και συνακόλουθα και άσκησης της κατά το άρθρο 58 παρ. 2 στοιχ. δ' του ΓΚΠΔ διορθωτικής εξουσίας της.

18. Η Αρχή, ειδικότερα, κρίνει ότι η παραβίαση του δικαιώματος διαγραφής του άρθρου 17 παρ. 1 στοιχ. δ' ΓΚΠΔ κατά τα ανωτέρω, σε συνδυασμό με την επί μακρόν διατήρηση των επίμαχων αποφάσεων στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ χωρίς να συντρέχει νομική βάση, δικαιολογεί την επιβολή των κατάλληλων διορθωτικών μέτρων του άρθρου 58 παρ. 2 ΓΚΠΔ. Ειδικότερα, λαμβανομένης υπόψη της φύσης και της έκτασης της παράβασης, καθώς και της ανάγκης αποκατάστασης της συμμόρφωσης, κρίνεται πρόσφορη και αναλογική η επίπληξη του υπευθύνου επεξεργασίας. Για την ανωτέρω κρίση σταθμίζεται από την Αρχή και ο ισχυρισμός της καταγγελλομένης περί κατάρτισης σαφών και τεκμηριωμένων διαδικασιών εντός του φορέα σχετικά με τη διαχείριση αιτημάτων άσκησης δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων καθώς και περί παροχής στο προσωπικό τακτικής και τεκμηριωμένης εκπαίδευσης σε θέματα προστασίας προσωπικών δεδομένων¹⁷.

19. Περαιτέρω η Αρχή, έλαβε υπ' όψιν αφενός τη φύση, την έκταση και τη διάρκεια της παράβασης των διατάξεων των άρθρων 5 παρ. 1 στοιχ. α' και 6 παρ. 1 στοιχ. γ' του ΓΚΠΔ

¹⁷ Βλ. σελ. 15 του μετ' ακρόαση υποβληθέντος υπομνήματος της καταγγελλομένης.

προκειμένου να ασκήσει τη διορθωτική εξουσία της κατ' άρθρο 58 παρ. 2 στοιχ. δ' δίδοντας εντολή απανάρτησης των επίμαχων αποφάσεων από τη ΔΙΑΥΓΕΙΑ και αφετέρου για την παράβαση των αυτών διατάξεων τα κριτήρια επιμέτρησης των προστίμων που ορίζονται στο άρθρο 39 του ν. 4624/2019, σύμφωνα με το οποίο η Αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της και ύστερα από προηγούμενη κλήση για παροχή εξηγήσεων των ενδιαφερομένων μπορεί να επιβάλει στους φορείς του δημόσιου τομέα, όπως αυτός οριοθετείται στην περίπτωση α της παραγράφου 1 του άρθρου 14 του ν. 4270/2014 (Α 143), εξαιρουμένων των δημοσίων επιχειρήσεων και των οργανισμών του Κεφαλαίου Α του ν. 3429/2005 (Α 314), υπό την ιδιότητά τους ως υπεύθυνων επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, για τις παραβάσεις: α) της περίπτωσης α) της παραγράφου 4 του άρθρου 83 του ΓΚΠΔ, εκτός των άρθρων 8, 27, 29, 42, 43 του ΓΚΠΔ, β) των παραγράφων 5 και 6 του άρθρου 83 του ΓΚΠΔ, εκτός των άρθρων 17, 20, 47, 90 και 91 του ΓΚΠΔ, γ) των άρθρων 5, 6, 7, 22, 24, 26, 27 (πλην της παραγράφου 7 αυτού), 28 έως και 31, και των άρθρων 32 παράγραφος 1 περίπτωση α', 33 έως και 35 του παρόντος, διοικητικό πρόστιμο έως δέκα εκατομμύρια (10.000.000) ευρώ, ενώ έλαβε υπ' όψιν της και τα πραγματικά δεδομένα της εξεταζόμενης υπόθεσης και ιδίως:

i. Το γεγονός ότι η παραβίαση της διάταξης του άρθρου 5 παρ. 1 στοιχ. α' του ΓΚΠΔ, σε συνδυασμό με το άρθρο 6 παρ. 1 στοιχ. γ' του ΓΚΠΔ, αφορά σε θεμελιώδη αρχή που πρέπει να διέπει κάθε πράξη επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων, (άρθρο 39 παρ. 2 περ. α' του ν. 4624/2019).

ii. Το γεγονός ότι η επίμαχη επεξεργασία αφορούσε σε απλά προσωπικά δεδομένα της καταγγέλλουσας, (άρθρο 39 παρ. 2 περ. δ' του ν. 4624/2019).

iii. Το γεγονός ότι οι ανωτέρω παραβιάσεις ήταν μακράς διαρκείας τονίζοντας συναφώς ότι οι επίμαχες αποφάσεις παρέμειναν αναρτημένες στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ, ενώ σημειώνεται ότι αφορούσαν σε ένα μόνον θιγόμενο υποκείμενο δεδομένων για το οποίο πάντως δεν αποδεικνύεται η πρόκληση οικονομικής ζημίας (άρθρο 39 παρ. 2 περ. α' του ν. 4624/2019).

iv. Την απουσία προηγούμενων διαπιστωμένων παραβάσεων της καταγγελλόμενης καθώς από σχετικό έλεγχο προκύπτει ότι δεν της έχει επιβληθεί μέχρι σήμερα διοικητική κύρωση από την Αρχή (άρθρο 39 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4624/2019).

v. Το γεγονός ότι η καταγγελλόμενη δεν προέβη σε οποιαδήποτε ενέργεια προς άμβλυνση των συνεπειών της επεξεργασίας που έλαβε χώρα κατά παράβαση της αρχής της

νομιμότητας κατά τα ως άνω εκτενώς αναφερόμενα (άρθρο 39 παρ. 2 περ. β' του ν. 4624/2019).

vi. Το γεγονός ότι η επίμαχη παράβαση περιήλθε σε γνώση της Αρχής με την υποβολή της υπό εξέταση καταγγελίας (άρθρο 39 παρ. 2 περ. ε' του ν. 4624/2019).

vii. Το γεγονός ότι η καταγγελλόμενη Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αιγαίου αποτελεί δημόσιο φορέα κατ' άρθρο 39 του ν. 4624/2019, όπως προεξετέθη.

20. Βάσει των ανωτέρω, η Αρχή αποφασίζει ομόφωνα ότι πρέπει να επιβληθούν στην καταγγελλόμενη ως υπεύθυνη επεξεργασίας οι αναφερόμενες στο διατακτικό διοικητικές κυρώσεις, οι οποίες κρίνονται ανάλογες με τη βαρύτητα των παραβάσεων, ενώ επιπλέον, συνιστούν μέτρα αποτελεσματικά ως προς την κατεύθυνση συμμόρφωσης με τις διατάξεις περί προστασίας των προσωπικών δεδομένων παράλληλα δε, έχουν χαρακτήρα αποτρεπτικό προς αποφυγή περαιτέρω παραβιάσεων της σχετικής νομοθεσίας εκ μέρους της καταγγελλομένης. Επομένως, συντρέχουν οι προϋποθέσεις άσκησης προς τον υπεύθυνο επεξεργασίας των διορθωτικών εξουσιών του άρθρου 58 παρ. 2 β' και δ' του ΓΚΠΔ καθώς και η επιβολή διοικητικού προστίμου κατ' άρθρο 39 του ν. 4624/2019, οι οποίες κρίνονται ανάλογες με τη βαρύτητα της παράβασης.

Περαιτέρω, κρίνεται ότι η παρούσα πρέπει να κοινοποιηθεί στις αρμόδιες Διευθύνσεις Υδάτων στο σύνολο των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων της χώρας, προκειμένου να μην προβαίνουν σε ανάρτηση στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ ατομικών πράξεων Αποφάσεων που αφορούν στη μη χορήγηση αδειών εκτέλεσης έργων αξιοποίησης υδατικών πόρων ή/και αδειών χρήσης ύδατος και περιλαμβάνουν προσωπικά δεδομένα πολλών δε μάλλον από τη στιγμή που ενδέχεται να έχει παγιωθεί η αντίθετη πρακτική.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή

α) Επιβάλλει στην καταγγελλόμενη υπεύθυνη επεξεργασίας Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αιγαίου, το αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό διοικητικό χρηματικό πρόστιμο που αρμόζει στην συγκεκριμένη περίπτωση, σύμφωνα με τις ειδικότερες περιστάσεις αυτής, ύψους δύο χιλιάδων (2.000) ευρώ για την παραβίαση του άρθρου 5 παρ. 1 στοιχ. α' και 6

παρ. 1 στοιχ. γ' του ΓΚΠΔ μέσω της ανάρτησης των επίμαχων αποφάσεων στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ, όπως αναλύεται ανωτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 39 του ν. 4624/2019,

β) διαπιστώνει παραβίαση του άρθρου 17 παρ. 1 στοιχ. δ' του ΓΚΠΔ από την καταγγελλόμενη Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αιγαίου, στην οποία απευθύνει επίπληξη κατ' άρθρο 58 παρ. 2 στοιχ. β' ΓΚΠΔ, για τους λόγους που εκτενώς αναλύονται στο σκεπτικό της παρούσης και

γ) δίνει εντολή, κατ' άρθρο 58 παρ. 2 στοιχ. δ' ΓΚΠΔ, στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αιγαίου, ως υπεύθυνη επεξεργασίας, όπως προβεί άμεσα στη διαγραφή των επίμαχων έντεκα (11) αποφάσεων από το πρόγραμμα Διαύγεια, για τους λόγους που εκτενώς αναλύονται ανωτέρω στο σκεπτικό της Απόφασης, και όπως ενημερώσει την Αρχή εντός προθεσμίας 20 (είκοσι) ημερών από τη λήψη της παρούσης, για την εφαρμογή της.

**Ο εκτελών χρέη Προέδρου
Αν. Πρόεδρος**

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου