

### Α Π Ο Φ Α Σ Η 40 /2025

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, κατόπιν της από 25-6-2025 παραίτησης του Προέδρου της Αρχής Κωνσταντίνου Μενουδάκου, συνήλθε μετά από πρόσκληση του Αναπληρωτή Προέδρου της, Γεωργίου Μπατζαλέξη, μέσω τηλεδιάσκεψης την Τετάρτη 22 Οκτωβρίου 2025, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Αναπληρωτής Πρόεδρος της Αρχής, Γεώργιος Μπατζαλέξης, τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής, Μαρία Ψάλλα και Δημοσθένης Βουγιούκας, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Γρηγορίου Τσόλια και Κωνσταντίνου Λαμπρινουδάκη, οι οποίοι αν και εκλήθησαν νομίμως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος, καθώς και το αναπληρωματικό μέλος της Αρχής, Νικόλαος Λίβος, ως εισηγητής χωρίς δικαίωμα ψήφου. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η ελέγκτρια – δικηγόρος Αναστασία Τριτάκη, ως βοηθός εισηγητή, και η υπάλληλος του τμήματος διοικητικών υποθέσεων Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα κατωτέρω:

Με την με αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/1635/06-03-2023 καταγγελία, οι καταγγέλλοντες: 1) Α, 2) Β, 3) Γ διαμαρτυρήθηκαν ενώπιον της Αρχής κατά του ιατρού Δ, εν διαστάσει συζύγου της υπό 1) καταγγέλλουσας (από το Μάρτιο του 2022), για μη νόμιμη πρόσβαση σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που τους αφορούν. Συγκεκριμένα, οι καταγγέλλοντες αναφέρουν ότι ο καταγγελλόμενος απέκτησε πρόσβαση στον Ατομικό Ηλεκτρονικό Φάκελο Υγείας τους, χωρίς να έχει την ιδιότητα του θεράποντος ιατρού τους και χωρίς τη συγκατάθεσή τους, ως κάτωθι:

1) Όσον αφορά στην Α, την 15-11-2022, 20-11-2022 και 07-12-2022.

2) Όσον αφορά στον Β, , την 15-11-2022 και 07-12-2022.

3) Όσον αφορά στην Γ, την 15-11-2022.

Η Αρχή στο πλαίσιο εξέτασης της ανωτέρω καταγγελίας, με το με αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΞ/1429/06-06-2023 έγγραφό της, κάλεσε τον καταγγελλόμενο να εκθέσει τις απόψεις του επ' αυτής. Λόγω έλλειψης ανταπόκρισης στο ως άνω έγγραφο, η Αρχή απέστειλε προς τον καταγγελλόμενο το υπ' αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΞ/2966/23-11-2023 υπομνηστικό έγγραφο μέσω email, καθώς και το με αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΞ/876/14-03-2024 υπομνηστικό έγγραφο, μέσω συστημένης επιστολής (το οποίο, όπως προκύπτει από τα στοιχεία που τηρούνται στο Πρωτόκολλο, δεν επεστράφη στην Αρχή ως μη παραδοθέν), υπενθυμίζοντας και με τα δύο ως άνω έγγραφα, την υποχρέωση συνεργασίας με την Αρχή κατ' άρθρον 31 ΓΚΠΔ. Ακολούθως, εξαιτίας της συνεχιζόμενης έλλειψης ανταπόκρισης του καταγγελλομένου, η Αρχή με το με αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΞ/648/21-02-2025 έγγραφο ζήτησε την συνδρομή του αρμόδιου Αστυνομικού Τμήματος περιοχής Χ για την εκ νέου επίδοση των ως άνω εγγράφων της στον καταγγελλόμενο, το οποίο επέδωσε εκ νέου τα ως άνω έγγραφα στον καταγγελλόμενο την 12/03/2025 (αποδεικτικό επίδοσης με αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/2068/12-03-2025).

Κατόπιν της εξέτασης των στοιχείων του φακέλου, η Αρχή απέστειλε τη με αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΞ/1872/29-05-2025 κλήση προς ακρόαση στον καταγγελλόμενο και την με αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΞ/1871/29-05-2025 στους καταγγέλλοντες, προκειμένου να παραστούν, μέσω τηλεδιάσκεψης, σε ακρόαση ενώπιον του Τμήματος της Αρχής την Τετάρτη 11 Ιουνίου 2025 και ώρα 10.30 με θέμα τη συζήτηση της ως άνω καταγγελίας, καθώς και τη μη συνεργασία του καταγγελλομένου με την Αρχή, συμφώνως προς το άρθρο 31 ΓΚΠΔ. Κατά την ακρόαση της Τετάρτης 11 Ιουνίου, παρέστη η καταγγέλλουσα Α και αιτήθηκε αναβολής της ακρόασης λόγω κωλύματος της πληρεξουσίας δικηγόρου της, Δήμητρας Σιδερά, το οποίο έγινε δεκτό, ενώ ο καταγγελλόμενος δεν παρέστη. Στη συνέχεια η Αρχή κάλεσε εκ νέου τα μέρη προς ακρόαση ενώπιον του Τμήματος της Αρχής την Τετάρτη 9 Ιουλίου 2025 και ώρα 10.00, τους μεν καταγγέλλοντες με την με αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΞ/2349/30-06-2025 κλήση, τον δε καταγγελλόμενο με την με αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΞ/2351/30-06-2025 κλήση, η οποία επιδόθηκε σε αυτόν την 2/7/2025 με τη συνδρομή του Αστυνομικού Τμήματος

περιοχής Χ. Κατά την ακρόαση της Τετάρτης 9 Ιουλίου, παρέστη η καταγγέλλουσα Α και αιτήθηκε εκ νέου αναβολή της ακρόασης λόγω κωλύματος της πληρεξουσίας δικηγόρου της, Δήμητρας Σιδερά, ενώ ο καταγγελλόμενος παρέστη διά της πληρεξουσίας δικηγόρου του Αριάδνης Νούκα, η οποία και συναίνεσε στο εν λόγω αίτημα, το οποίο έγινε τελικώς δεκτό από την Αρχή. Κατόπιν αυτού, η Αρχή κάλεσε εκ νέου τα μέρη προς ακρόαση ενώπιον του Τμήματος της Αρχής την Τετάρτη 23 Ιουλίου 2025 και ώρα 10.00, τους μεν καταγγέλλοντες με την με αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΞ/2498/14-07-2025 κλήση, τον δε καταγγελλόμενο με την με αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΞ/2500/14-07-2025 κλήση.

Κατά την ανωτέρω ακρόαση η υπό 1) καταγγέλλουσα Α παρέστη μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου της Δήμητρας Σιδερά (ΑΜ ΔΣ ...), και οι υπό 2) και 3) καταγγέλλοντες Β και Γ παρέστησαν διά της ίδιας ως άνω πληρεξουσίας δικηγόρου τους, ενώ ο καταγγελλόμενος παρέστη διά της πληρεξουσίας δικηγόρου του Αριάδνης Νούκα (ΑΜ ΔΣ ...).

Οι καταγγέλλοντες κατά την ανωτέρω ακρόαση και με το με αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7146/29-07-2025 κατόπιν της ακροάσεως υπόμνημά τους, ανέπτυξαν περαιτέρω τους ισχυρισμούς που έθεσαν και προηγουμένως ενώπιον της Αρχής και προσέθεσαν, μεταξύ άλλων, ότι ο καταγγελλόμενος δεν υπήρξε ποτέ προσωπικός ιατρός τους, ενώ μετά το διάστημα της διακοπής της συμβίωσής του με την υπό 1) καταγγέλλουσα, ουδέποτε ενημέρωσε ή έλαβε σχετική άδεια από τους καταγγέλλοντες αναφορικά με την πρόσβασή του στους ιατρικούς φακέλους των. Προσέθεσαν εντούτοις, ότι κατόπιν της συναινετικής λύσης του γάμου της υπό 1) καταγγέλλουσας με τον καταγγελλόμενο, και της ρύθμισης των ζητημάτων που αφορούν το κοινό τέκνο τους, οι καταγγέλλοντες υπό 1), 2) και 3) επιθυμούν να αποσύρουν την καταγγελία ως ένδειξη διάθεσης για την ύπαρξη καλού κλίματος με τον καταγγελλόμενο και με γνώμονα το έννομο συμφέρον του κοινού τέκνου.

Ο δε καταγγελλόμενος, κατά την ανωτέρω ακρόαση υποστήριξε ότι η είσοδός του στον ιατρικό φάκελο των καταγγελλόντων έλαβε χώρα προκειμένου να ελέγξει αν υπήρχαν στοιχεία ασθένειας, στις περιπτώσεις που οι καταγγέλλοντες θα επικαλούνταν ασθένεια προκειμένου, κατά τους ισχυρισμούς του, να αρνηθούν την επικοινωνία του με το τέκνο του. Για τις εν λόγω πράξεις ο καταγγελλόμενος

υποστήριξε ότι έχει ζητήσει συγγνώμη από τους καταγγέλλοντες με ιδιωτικό συμφωνητικό έγγραφο και έχει υποσχεθεί ότι δε θα επαναλάβει τις πράξεις στο μέλλον. Ερωτηθείς αναφορικά με την έλλειψη ανταπόκρισης στις κλήσεις της Αρχής προς παροχή διευκρινίσεων, ο καταγγελλόμενος ομολόγησε ότι έλαβε τις ως άνω κλήσεις, εντούτοις επικαλέστηκε κακή ψυχολογική κατάσταση, καθώς και απασχόληση με έτερες νομικές διαδικασίες, δεδομένου ότι εις βάρος του είχε παράλληλα υποβληθεί εκ μέρους των καταγγελλόντων μήνυση και αναφορά στον ιατρικό σύλλογο για τις επίμαχες πράξεις πρόσβασης στον ιατρικό φάκελό τους. Ο καταγγελλόμενος δεν κατέθεσε υπόμνημα κατόπιν της ακροάσεως.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου και όσων προέκυψαν από την ενώπιόν της ακροαματική διαδικασία και τα υπομνήματα των μερών, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις από τη βοηθό εισηγητή, κατόπιν διεξοδικής συζητήσεως,

#### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

- 1) Επειδή από τις διατάξεις των άρθρων 51 και 55 του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (Κανονισμού 2016/679) και του άρθρου 9 του νόμου 4624/2019 (ΦΕΚ Α΄ 137) προκύπτει ότι η Αρχή έχει αρμοδιότητα να εποπτεύει την εφαρμογή των διατάξεων του ΓΚΠΔ, του νόμου 4624/2019 και άλλων ρυθμίσεων που αφορούν την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων. Ειδικότερα, από τις διατάξεις των άρθρων 57 παρ.1 στοιχ. στ΄ του ΓΚΠΔ και 13 παρ. 1 στοιχ. ζ΄ του νόμου 4624/2019 προκύπτει ότι η Αρχή έχει αρμοδιότητα να επιληφθεί της υπό κρίση καταγγελίας, καθόσον αφορά σε πρόσβαση του υποκειμένου σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, περιλαμβανομένων σε σύστημα αρχειοθέτησης κατά την έννοια του άρθρου 4 στοιχ. 1) και 6) ΓΚΠΔ. Επομένως πρόκειται για επεξεργασία υπαγόμενη στο ρυθμιστικό πεδίο των άρθρων 2 παρ. 1 του ΓΚΠΔ και 2 του ν.4624/2019.
- 2) Επειδή συμφώνως προς το άρθρο 57 παρ. 1 ΓΚΠΔ: *«Με την επιφύλαξη των άλλων καθηκόντων που ορίζονται στον παρόντα κανονισμό, κάθε εποπτική αρχή στο έδαφός της: (...) στ) χειρίζεται τις καταγγελίες που υποβάλλονται από το υποκείμενο των δεδομένων ή από φορέα ή οργάνωση ή ένωση σύμφωνα με το άρθρο 80 και ερευνά, στο μέτρο που ενδείκνυται, το αντικείμενο της καταγγελίας (...)*», ενώ συμφώνως

προς το άρθρο 77 παρ. 1 του ΓΚΠΔ : «Με την επιφύλαξη τυχόν άλλων διοικητικών ή δικαστικών προσφυγών, κάθε υποκείμενο των δεδομένων έχει το δικαίωμα να υποβάλει καταγγελία σε εποπτική αρχή, ιδίως στο κράτος μέλος στο οποίο έχει τη συνήθη διαμονή του ή τον τόπο εργασίας του ή τον τόπο της εικαζόμενης παράβασης, εάν το υποκείμενο των δεδομένων θεωρεί ότι η επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που το αφορά παραβαίνει τον παρόντα κανονισμό.» Από τις διατάξεις του άρθρου 57 παρ. 1 εδ. στ' ΓΚΠΔ προκύπτει ότι η Αρχή έχει το καθήκον να χειρίζεται τις κατ' άρθρον 77 ΓΚΠΔ καταγγελίες που υποβάλλονται από το υποκείμενο των δεδομένων και να ερευνά, στο μέτρο που ενδείκνυται, το αντικείμενο της καταγγελίας. Σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης<sup>1</sup>, η αρμόδια εποπτική αρχή που έχει επιφορτισθεί με τον έλεγχο της τήρησης των κανόνων της Ε.Ε. για την προστασία των προσωπικών δεδομένων ερευνά το αντικείμενο των καταγγελιών στο μέτρο του αναγκαίου και με την δέουσα επιμέλεια. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι στις περιπτώσεις υποβολής καταγγελίας το αντικείμενο και το εύρος του ελέγχου της Αρχής σχετικά με την συμμόρφωση ή μη στους κανόνες προστασίας των προσωπικών δεδομένων οριοθετείται και προσδιορίζεται στο μέτρο του αναγκαίου, με βάση κατ' αρχήν το αντικείμενο της καταγγελίας. Εξάλλου, τυχόν υποχρέωση των αρμόδιων εθνικών αρχών να εξετάζουν το σύνολο της συμμόρφωσης του ελεγχόμενου φυσικού ή νομικού προσώπου ανεξαρτήτως του περιεχομένου της καταγγελίας του υποκειμένου των δεδομένων, θα συνεπαγόταν για τις Αρχές αυτές δυσανάλογο διοικητικό φορτίο<sup>2</sup>. Σε αντίθετη περίπτωση, το υποκείμενο των δεδομένων δεν θα χρειαζόταν να υποβάλλει καταγγελία με συγκεκριμένο περιεχόμενο σχετικά με την παραβίαση των δικαιωμάτων του αλλά θα ζητούσε από την Αρχή να προβεί σε πλήρη έλεγχο συμμόρφωσης του κάθε υπευθύνου επεξεργασίας.

---

<sup>1</sup> UF (C-26/22), AB (C-64/22) κατά Land Hessen, παρισταμένης της: SCHUFA Holding AG, απόφαση της 07.12.2023, σκ. 56, υπόθεση TR κατά Land Hessen (C-768/21), απόφαση της 26.9.2024, σκ. 32, υπόθεση Maximilian Schrems κατά Data Protection Commissioner, παρισταμένου του: Digital Rights Ireland Ltd (C-362/14), απόφαση της 06.10.2015, σκ. 63 και υπόθεση Data Protection Commissioner κατά Facebook Ireland Ltd, Maximilian Schrems, παρισταμένων των: The United States of America, Electronic Privacy Information Centre, BSA Business Software Alliance Inc., Digitaleurope (C-311/18), απόφαση της 16.7.2020, σκ. 109).

<sup>2</sup> ΔΕΕ C-92/09 και C-93/09, απόφαση της 09.11.2010, σκ. 87 τελ. εδ.).

- 3) Επειδή συμφώνως προς το άρθρο 31 ΓΚΠΔ : «Ο υπεύθυνος επεξεργασίας και ο εκτελών την επεξεργασία και, κατά περίπτωση, οι εκπρόσωποί τους συνεργάζονται, κατόπιν αιτήματος, με την εποπτική αρχή για την άσκηση των καθηκόντων της» . Η διάταξη αυτή εισάγει αυτοτελή γενική υποχρέωση κάθε υπευθύνου επεξεργασίας να συνεργάζεται με την εποπτική αρχή, όταν υποβάλλεται σχετικό αίτημα κατά την άσκηση των καθηκόντων που της έχει αναθέσει ο ευρωπαϊός νομοθέτης, ενώ η παραβίαση εκπλήρωσής της επισύρει αυτοτελώς την επιβολή του διοικητικού προστίμου του άρθρου 83 παρ. 4 στοιχ. α΄ ΓΚΠΔ. Επισημαίνεται ότι η υποχρέωση αυτή μαζί την αρχή της λογοδοσίας του άρθρου 5 παρ. 2 ΓΚΠΔ ενισχύει τον ρόλο της εποπτικής Αρχής κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων της προς την πραγμάτωση του σκοπού της αποτελεσματικής εφαρμογής των κανόνων προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα<sup>3</sup> .
- 4) Επειδή τόσο κατά την ακρόαση ενώπιον του Τμήματος της Αρχής την 23-7-2025, όσο και με το με αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/7146/29-07-2025 κατόπιν της ακροάσεως υπόμνημά τους, οι καταγγέλλοντες δήλωσαν ότι, κατόπιν της συναινετικής λύσης του γάμου της υπό 1) καταγγέλλουσας με τον καταγγελλόμενο, και της ρύθμισης των ζητημάτων που αφορούν το κοινό τέκνο τους, άπαντες οι καταγγέλλοντες επιθυμούν να αποσύρουν την καταγγελία ως ένδειξη διάθεσης για την ύπαρξη καλού κλίματος με τον καταγγελλόμενο και με γνώμονα το έννομο συμφέρον του κοινού τέκνου. Λαμβανομένης υπόψη της παραίτησης<sup>4</sup> των καταγγελλόντων από τη με αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/1635/06-03-2023 καταγγελία και των εκτεθέντων στην υπό 2) σκέψη, η Αρχή κρίνει ότι η ως άνω καταγγελία πρέπει να τεθεί στο αρχείο.
- 5) Επειδή αναφορικά με την έλλειψη συνεργασίας του καταγγελλομένου με την Αρχή, ο καταγγελλόμενος επικαλέστηκε κατά την ακρόαση άσχημη ψυχολογική κατάσταση, καθώς και την απασχόληση του σε παράλληλες νομικές διαδικασίες εις βάρος του καθώς έχουν υποβληθεί παράλληλα μήνυση και αναφορά ενώπιον του ιατρικού συλλόγου, για τις επίμαχες πράξεις επεξεργασίας δεδομένων. Ωστόσο οι ισχυρισμοί αυτοί δεν τεκμηριώθηκαν επαρκώς ενώπιον της Αρχής, καθόσον δεν προσκομίστηκε

---

<sup>3</sup> Βλ. Αποφάσεις της Αρχής 33/2021 σκ. 9, 28/2022, σκ. 8.

<sup>4</sup> Συμφώνως και προς το άρθρο 3 παρ. 2 του Ν. 2690/1999.

κανένα σχετικό έγγραφο, ενώ λαμβανομένου υπόψη του αριθμού των κλήσεων και των εγγράφων που εστάλησαν προς τον καταγγελλόμενο εκ μέρους της Αρχής και του εκτενούς χρονικού διαστήματος που παρήλθε από την αποστολή του πρώτου κατά χρονολογική σειρά εγγράφου (06-06-2023) έως την κλήση του σε ακρόαση, ο εν λόγω ισχυρισμός δεν δύναται να αιτιολογήσει την έλλειψη οποιασδήποτε ανταπόκρισης εκ μέρους του στα αιτήματα της Αρχής.

- 6) Κατόπιν των ανωτέρω, διαπιστώνεται εκ μέρους του καταγγελλόμενου υπευθύνου επεξεργασίας παραβίαση του άρθρου 31 ΓΚΠΔ αναφορικά με τη συνεργασία με την Αρχή. Η Αρχή κρίνει ότι σε σχέση με τις ως άνω παραβιάσεις συντρέχει περίπτωση άσκησης των διορθωτικών εξουσιών της σύμφωνα με το άρθρο 58 παρ. 2 του ΓΚΠΔ, καθώς και την αιτιολογική σκέψη 148 του ΓΚΠΔ.

Βάσει των ανωτέρω, η Αρχή αποφασίζει ομόφωνα ότι πρέπει να επιβληθεί στον καταγγελλόμενο υπεύθυνο επεξεργασίας η αναφερόμενη στο διατακτικό διοικητική κύρωση που αρμόζει στη συγκεκριμένη περίπτωση, σύμφωνα με τις ειδικότερες περιστάσεις αυτής.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

#### **Η Αρχή**

- α) θέτει την με αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/1635/06-03-2023 καταγγελία στο αρχείο και  
β) διαπιστώνει ότι ο καταγγελλόμενος προέβη σε παραβίαση της κατ' άρθρον 31 ΓΚΠΔ υποχρέωσής του να συνεργαστεί με την εποπτική αρχή για την άσκηση των καθηκόντων της, για την οποία απευθύνει στον καταγγελλόμενο Δ επίπληξη, κατ' άρθρον 58 παρ. 2 β) ΓΚΠΔ, για τους λόγους που εκτενώς αναλύονται στο σκεπτικό της παρούσης.

**Ο εκτελών χρέη Προέδρου  
Αναπληρωτής Πρόεδρος**

**Γεώργιος Μπατζαλέξης**

**Η Γραμματέας**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**