

Αθήνα, 29-01-2024

Αριθ. Πρωτ.427

Α Π Ο Φ Α Σ Η 49 /2023

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνήλθε σε σύνθεση Ολομέλειας μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, στην έδρα της, την Τρίτη 13 Ιουνίου 2023, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση, που αναφέρεται κατωτέρω στο ιστορικό της παρούσας απόφασης. Παρέστησαν ο Πρόεδρος της Αρχής, Κωνσταντίνος Μενουδάκος και τα τακτικά μέλη της Αρχής Σπυρίδων Βλαχόπουλος, Κωνσταντίνος Λαμπρινουδάκης, Χρήστος Καλλονιάτης, Αικατερίνη Ηλιάδου, Γρηγόριος Τσόλιας, το αναπληρωματικό μέλος της Αρχής Νικόλαος Λίβος, σε αντικατάσταση του τακτικού μέλους Χαράλαμπου Ανθόπουλου, ο οποίος δεν παρέστη, αν και κλητεύθηκε νομίμως και το αναπληρωματικό μέλος της Αρχής Μαρία Ψάλλα, ως εισηγήτρια χωρίς δικαίωμα ψήφου. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν επίσης η Αναστασία Τριτάκη, νομική ελέγκτρια – δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτριας και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα κάτωθι:

Με την υπ' αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/5995/21-9-2021 καταγγελία και τα συμπληρωματικά αυτής έγγραφα, ο Α (εφεξής καταγγέλλων), με την ιδιότητα του υποψηφίου για θέση καθηγητή πρώτης βαθμίδας στη Σχολή Χ (ΕΚΠΑ) βάσει της Προκήρυξης με αριθ. ..., καταγγέλλει ότι, κατά τη διαδικασία εκλογής για την πλήρωση της θέσης, η εισηγητική επιτροπή προχώρησε σε επεξεργασία προσωπικών δεδομένων του, για την οποία, κατά τους ισχυρισμούς του, δεν υπήρξε προηγούμενη συγκατάθεση ή ενημέρωσή του.

Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τον καταγγέλλοντα, η εισηγητική επιτροπή, προκειμένου να επαληθεύσει τις υποστηρικτικές της υποψηφιότητάς του δηλώσεις, συνέλεξε προσωπικά δεδομένα του από τρίτες πηγές. Στη συνέχεια, την ... αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο Απέλλα

η εισηγητική έκθεση της επιτροπής, στην οποία καταγράφονται αναλυτικά τα πορίσματα της ως άνω επεξεργασίας, με αποτέλεσμα τη γνωστοποίηση προσωπικών δεδομένων του καταγγέλλοντος, που συνελέγησαν με την ως άνω διαδικασία, σε ευρύτερο κύκλο αποδεκτών.

Κατόπιν αυτών, ο καταγγέλλων απέστειλε την ... επιστολή προς το ΕΚΠΑ υπ' όψιν του Υπευθύνου Προστασίας Δεδομένων (ΥΠΔ) αυτού, διαμαρτυρόμενος για τα ως άνω, ζητώντας να πληροφορηθεί τον τρόπο κτήσης συγκεκριμένου εγγράφου που χρησιμοποιήθηκε για την αξιολόγηση της υποψηφιότητάς του και ασκώντας το δικαίωμα περιορισμού της επεξεργασίας των δεδομένων του κατ' άρθρο 18 ΓΚΠΔ, καθώς και το δικαίωμα εναντίωσής του στην επεξεργασία των δεδομένων κατ' άρθρο 21 ΓΚΠΔ. Σχετικώς, με απάντησή του την ..., ο ΥΠΔ του ΕΚΠΑ επεσήμανε ότι η επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων του καταγγέλλοντος έλαβε χώρα βάσει των διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 4 του Ν. 4405/2016, σύμφωνα με τις οποίες επιτρέπεται η αναζήτηση συστατικών επιστολών για την υποβοήθηση του έργου της εισηγητικής επιτροπής, χωρίς τη συγκατάθεση του υποψηφίου, αναλογικώς εφαρμοζόμενων εν προκειμένω για την αναζήτηση πληροφοριών σε δημόσιες πηγές, εν προκειμένω σε διαδικτυακές πηγές πανεπιστημίων και στο διαδικτυακό τόπο Διαύγεια. Επομένως, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην ως άνω απάντηση, η νομική βάση της επεξεργασίας αποτελεί το άρθρο 6 παρ. 1 στοιχ. γ' του ΓΚΠΔ, χωρίς να απαιτείται η συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων και, ακολούθως, δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής το άρθρο 21 ΓΚΠΔ περί εναντίωσης στην επεξεργασία των δεδομένων, καθόσον δεν προβλέπεται εφαρμογή του στην περίπτωση επεξεργασίας βασιζόμενης στο άρθρο 6 παρ. 1 στοιχ. γ' του ΓΚΠΔ.

Την ... ο καταγγέλλων απευθύνθηκε εκ νέου προς τον ΥΠΔ του ΕΚΠΑ, αμφισβητώντας τη δυνατότητα επεξεργασίας των δεδομένων του βάσει των διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 4 του Ν. 4405/2016, καθόσον, όπως υποστήριξε, δεν προβλέπεται ρητά η δυνατότητα χρήσης τρίτων πηγών πέραν των συστατικών επιστολών και επανυπέβαλε αίτημα πληροφόρησης για τον τρόπο κτήσης συγκεκριμένου εγγράφου που χρησιμοποιήθηκε για την αξιολόγηση της υποψηφιότητάς του. Με απάντησή του την ... ο ΥΠΔ του ΕΚΠΑ επανέλαβε τη θέση αναφορικά με την εφαρμογή του άρθρου 4 παρ. 4 του Ν. 4405/2016 ως νομική βάση της επεξεργασίας και πληροφόρησε τον καταγγέλλοντα για τη δυνατότητα υποβολής καταγγελίας στην Αρχή.

Η Αρχή, στο πλαίσιο εξέτασης της ανωτέρω καταγγελίας απέστειλε στο Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών (εφεξής καθ' ου) το με αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΞ/2299/13-10-2021 έγγραφο προς παροχή απόψεων σχετικά με τα αναφερόμενα στην ως άνω καταγγελία.

Ακολούθως, το καθ' ου απάντησε στα ανωτέρω με το υπ' αριθ. πρωτ. ... (υπ' αριθ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/7387/11-11-2021) έγγραφό του, με το οποίο διευκρινίζει ότι, με δεδομένο ότι ο καταγγέλλων δεν είχε αναρτήσει στο διαδικτυακό τόπο Απέλλα τα απαραίτητα αποδεικτικά στοιχεία για την επαλήθευση των δηλώσεων του βιογραφικού και του υπομνήματός του, προκειμένου η Εισηγητική Επιτροπή να διατυπώσει την άποψή της αν ο καταγγέλλων ανταποκρίνεται ως υποψήφιος στα απαιτούμενα από το νόμο προσόντα για τη θέση, προέβη σε αναζήτηση στοιχείων διαθέσιμων μόνο σε δημόσιες πηγές και συγκεκριμένα στις εξής: 1) Εθνικό Τυπογραφείο (2 αρχεία) 2) Διαύγεια (1 αρχείο) 3) ιστοσελίδα Πανεπιστημίου Κύπρου (4 αρχεία) 4) ιστοσελίδα Πανεπιστημίου Birbeck (4 αρχεία) και 5) Bank for International Settlements (1 αρχείο). Περαιτέρω, το καθ' ου επισήμανε ότι η ως άνω αναζήτηση έλαβε χώρα κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 19 του Ν. 4009/2011 παρ. 4 περ. γ' (ΦΕΚ Α' 195), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο τέταρτο παρ. 4 του Ν. 4405/2016 (ΦΕΚ Α' 129), προκειμένου «α) να αναλύσει και να αξιολογήσει το έργο και την προσωπικότητα κάθε υποψηφίου, εκφέροντας κρίση για την προσφορά του στην πρόοδο της επιστήμης, β) να διατυπώσει την άποψή της εάν οι υποψήφιοι ανταποκρίνονται στα απαιτούμενα από το νόμο προσόντα και ειδικότερα για τη συνάφεια του γνωστικού αντικείμενου της προς πλήρωση θέσης με το γνωστικό αντικείμενο της διδακτορικής διατριβής, καθώς και η συνάφεια αυτής, επιστημονικού, διδακτικού, κλινικού ή καλλιτεχνικού έργου των υποψηφίων με το γνωστικό αντικείμενο της προς πλήρωση θέσης, γ) εάν κρίνονται περισσότεροι του ενός υποψήφιοι, να προβεί στη συγκριτική και αξιολογική κατάταξή τους», ενώ κατά τα λοιπά, ο καταγγελλόμενος παραπέμπει στην απάντηση του ΥΠΔ, η οποία εστάλη στον καταγγέλλοντα κατόπιν της επιστολής διαμαρτυρίας του.

Κατόπιν της εξέτασης των στοιχείων του φακέλου, η Αρχή απέστειλε την υπ' αριθ. Πρωτ. Αρχής Γ/ΕΞ/ 967/28-04-2022 κλήση προς ακρόαση στο καθ' ου και την υπ' αριθ. Πρωτ. Αρχής Γ/ΕΞ/ 970/28-04-2022 στον καταγγέλλοντα, προκειμένου να παραστούν, μέσω τηλεδιάσκεψης, σε ακρόαση ενώπιον του Τμήματος της Αρχής την 4/5/2022 και ώρα 11.00 π.μ., με θέμα τη

συζήτηση της ως άνω καταγγελίας. Η συζήτηση ανεβλήθη για την 1/6/2022, κατά την οποία πραγματοποιήθηκε, μέσω τηλεδιάσκεψης.

Στην εν λόγω συνεδρίαση παρέστη ο καταγγέλλων Α με τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Αντώνιο Βασιλόπουλο (με ΑΜ ΔΣ ...), εκ μέρους δε του καθ' ου παρέστησαν οι Β, Αντιπρύτανης Ακαδημαϊκών Υποθέσεων και Φοιτητικής Μέριμνας ΕΚΠΑ, Γ, Πρόεδρος Τμήματος Χ, Δ, μέλος της Τριμελούς Εισηγητικής Επιτροπής, ομότιμος καθηγητής Τμήματος Χ, Χαράλαμπος Πάλλας, πληρεξούσιος δικηγόρος του ΕΚΠΑ (με ΑΜ ΔΣ ...) και η Ε εκ μέρους της Space Hellas, Υπεύθυνου Προστασίας Δεδομένων του ΕΚΠΑ.

Αμφότερα τα μέρη, αφού ανέπτυξαν προφορικά τις απόψεις τους, έλαβαν κατά τη συνεδρίαση αυτή προθεσμία προσκομίσεως υπομνημάτων προς περαιτέρω υποστήριξη των ισχυρισμών τους, τα οποία υπέβαλαν εμπροθέσμως. Κατά την ανωτέρω ακρόαση της 1/6/2022, αλλά και με το υπ' αριθ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/8030/16-06-2022 κατόπιν της ακροάσεως υπόμνημά του, ο καταγγέλλων, επανέλαβε τους ισχυρισμούς που έθεσε και προηγουμένως ενώπιον της Αρχής. Το καθ' ου με το υπ' αριθ. Πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/8060/17-06-2022 κατόπιν ακροάσεως υπόμνημά του, υποστήριξε μεταξύ άλλων ότι η Εισηγητική Επιτροπή, έχοντας εκ του άρθρου 19 παρ. 4 περ. γ' του Ν. 4009/2011 (ΦΕΚ Α' 195), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 4 παρ. 4 του Ν. 4405/2016 (ΦΕΚ Α' 129), έννομη υποχρέωση να εκφέρει πλήρως αιτιολογημένη και τεκμηριωμένη κρίση σχετικά με τους υποψηφίους, δύναται να συνεκτιμήσει και άλλα στοιχεία για το έργο ή την προσωπικότητα του υποψηφίου που τυχόν γνωρίζει από άλλες πηγές ή την προσωπική τους αντίληψη, παραπέμποντας ενδεικτικά στην ΣτΕ 2199/2020 (Γ' Τμήμα) Απόφαση. Περαιτέρω, επανέλαβε ότι η Εισηγητική Επιτροπή συμβουλευθήκε μόνο δημόσιες πηγές, στις οποίες έχει πρόσβαση κάθε πολίτης και οι οποίες παρέχουν «τεκμήριο ακρίβειας». Πρόσθεσε επιπλέον πως ο καταγγέλλων ενημερώθηκε εντός ευλόγου χρόνου για την αναζήτηση στοιχείων από τις ως άνω πηγές, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 14 παρ. 3 περ. α) ΓΚΠΔ.

Αναφορικά με την ικανοποίηση των ασκηθέντων από τον καταγγέλλοντα δικαιωμάτων, το καθ' ου επανέλαβε τους ισχυρισμούς που έθεσε και προηγουμένως ενώπιον της Αρχής αναφορικά με το δικαίωμα εναντίωσης του άρθρου 21 ΓΚΠΔ, ενώ υποστήριξε προσέτι ότι, δεδομένου ότι το δικαίωμα περιορισμού της επεξεργασίας βάσει του άρθρου 18 ΓΚΠΔ, ασκήθηκε συνδυαστικά με το δικαίωμα εναντίωσης του άρθρου 21 ΓΚΠΔ, δεν χωρεί περίπτωση

εφαρμογής του. Τέλος, υποστήριξε ότι ο καταγγέλλων έλαβε σαφή και συγκεκριμένη απάντηση επί των ανωτέρω από τον Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων του Πανεπιστημίου.

Με την Απόφαση 62/2022 της Αρχής (με αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΞ/3074/01-12-2022) η εξέταση της υπό κρίση καταγγελίας παραπέμφθηκε από το Τμήμα στην Ολομέλεια της Αρχής, σύμφωνα με τα άρθρα 8 παρ. 1 και 4 παρ. 1 στοιχ. ι' του Κανονισμού Λειτουργίας της Αρχής (ΦΕΚ Β' 879), λόγω γενικότερου ενδιαφέροντος.

Η Αρχή κάλεσε εκ νέου αμφότερα τα μέρη προς ακρόαση στην Ολομέλειά της αποστέλλοντας την υπ' αριθ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΞ/170/17-01-2023 κλήση προς ακρόαση στον καθ' ου και την υπ' αριθ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΞ/169/17-01-2023 στον καταγγέλλοντα, προκειμένου να παραστούν, μέσω τηλεδιάσκεψης, σε ακρόαση ενώπιον της Ολομέλειας της Αρχής την 24/1/2023 και ώρα 11.00 π.μ., με θέμα τη συζήτηση της ως άνω καταγγελίας.

Στην ως άνω συνεδρίαση παρέστη ο καταγγέλλων Α με τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Αντώνιο Βασιλόπουλο (με ΑΜ ΔΣ ...), εκ μέρους δε του καθ' ου παρέστησαν οι Β, Αντιπρύτανης Ακαδημαϊκών Υποθέσεων και Φοιτητικής Μέριμνας ΕΚΠΑ, Δ, μέλος της Τριμελούς Εισηγητικής Επιτροπής, ομότιμος καθηγητής Τμήματος Χ, Χαράλαμπος Πάλλας, πληρεξούσιος δικηγόρος του ΕΚΠΑ (με ΑΜ ΔΣ ...) και η Ε, εκ μέρους της Space Hellas, Υπεύθυνου Προστασίας Δεδομένων του ΕΚΠΑ.

Αμφότερα τα μέρη, αφού ανέπτυξαν προφορικά τις απόψεις τους, έλαβαν κατά τη συνεδρίαση αυτή προθεσμία προσκομίσεως υπομνημάτων προς περαιτέρω υποστήριξη των ισχυρισμών τους, τα οποία υπέβαλαν αμφότεροι εμπροθέσμως.

Κατά την ακρόαση της 24/1/2023, αλλά και με το υπ' αριθ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/1042/10-02-2023 κατόπιν της ακροάσεως υπόμνημά του, ο καταγγέλλων, επανέλαβε τους ισχυρισμούς που έθεσε και προηγουμένως ενώπιον της Αρχής και υποστήριξε ότι με τη σύνταξη της εισηγητικής έκθεσης, η Εισηγητική Επιτροπή παραβίασε τον όρο συμμετοχής της ηλεκτρονικής υπηρεσίας Απέλλα βάσει του οποίου απαγορεύεται στους χρήστες της να τη χρησιμοποιούν για τη διακίνηση δεδομένων που εμπεριέχουν ή συνεπάγονται ψευδή δήλωση για την ταυτότητα χρήστη/μέλους ή παραπλανητική δήλωση αναφορικά με τη σχέση ή/και συνεργασία με κάποιο άλλο νομικό ή φυσικό πρόσωπο. Ο καταγγέλλων υποστήριξε επίσης ότι το αν και το σύστημα

Απέλλα είναι ένα κλειστό σύστημα, τα μέλη που εισέρχονται σε αυτό μπορεί να λάβουν γνώση της ανωτέρω έκθεσης.

Το δε καθ' ου κατά την ακρόαση και με το υπ' αριθ. Πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/1005/09-02-2023 κατόπιν ακροάσεως υπόμνημά του, επανέλαβε τους ισχυρισμούς που προέβαλε και προηγουμένως ενώπιον της Αρχής και επικαλέστηκε εκ νέου τη σχετική νομολογία του ΣτΕ (ενδεικτικά ΣτΕ 2199/2020 (Γ' Τμήμα) Απόφαση), βάσει της οποίας η εισηγητική επιτροπή δύναται να συνεκτιμήσει και άλλα στοιχεία για το έργο ή την προσωπικότητα του υποψηφίου που τυχόν γνωρίζει από άλλες πηγές ή την προσωπική τους αντίληψη. Επεσήμανε ότι η Εισηγητική Επιτροπή περιορίστηκε στον έλεγχο μόνο ορισμένων στοιχείων, τα οποία ο ίδιος ο καταγγέλλων είχε δηλώσει στο βιογραφικό σημείωμά του, μέσω δημοσίως προσβάσιμων πηγών, ορισμένες από τις οποίες, είχε καταδείξει ο ίδιος ο καταγγέλλων μέσω του βιογραφικού σημειώματός του. Επιπλέον, το καθ' ου επεσήμανε ότι εν τέλει το εκλεκτορικό σώμα δεν στηρίχθηκε για την κρίση περί της υποψηφιότητας του καταγγέλλοντος στα εν λόγω στοιχεία, αλλά μόνο στα στοιχεία που ο ίδιος ο καταγγέλλων είχε αναρτήσει στο Απέλλα, καταλήγοντας ότι το επιστημονικό και ερευνητικό του έργο δεν ήταν συναφές με το γνωστικό αντικείμενο της εν λόγω θέσης.

Περαιτέρω, το καθ' ου προέβαλε ότι στο σύστημα Απέλλα έχουν πρόσβαση μόνο ορισμένα πρόσωπα τα οποία ορίζει ο νόμος, ενώ στους όρους του συστήματος αναφέρεται ότι: *«Με τη συμμετοχή του στην Ηλεκτρονική Υπηρεσία «Απέλλα» και την αποδοχή των συγκεκριμένων όρων, ο χρήστης της υπηρεσίας δηλώνει υπεύθυνα ότι αποδέχεται τη χρήση και επεξεργασία των προσωπικών του δεδομένων προς το σκοπό της πλήρωσης μιας προκηρυχθείσας θέσης εκλογής/ εξέλιξης/ μονιμοποίησης/ ανανέωσης θητείας.»*

Αναφορικά με την ενημέρωση του καταγγέλλοντος και αναφορικά με την ικανοποίηση των ασκηθέντων από τον καταγγέλλοντα δικαιωμάτων εναντίωσης και περιορισμού, το καθ' ου επανέλαβε τους ισχυρισμούς που προέβαλε και προηγουμένως ενώπιον της Αρχής και επεσήμανε ότι η άσκηση των κατά τον ΓΚΠΔ δικαιωμάτων αποδεικνύει ότι ο καταγγέλλων είχε λάβει γνώση της επεξεργασίας των δεδομένων του.

Η Αρχή, έπειτα από εξέταση των στοιχείων του φακέλου και όσων προέκυψαν από την ενώπιόν της ακροαματική διαδικασία και τα υπομνήματα των μερών, αφού άκουσε την

εισηγήτρια και τις διευκρινίσεις από τη βοηθό εισηγητή, η οποία παρέστη χωρίς δικαίωμα ψήφου, κατόπιν διεξοδικής συζητήσεως,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Επειδή από τις διατάξεις των άρθρων 51 και 55 του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων 2016/679 (ΓΚΠΔ) και του άρθρου 9 του νόμου 4624/2019 (ΦΕΚ Α' 137) προκύπτει ότι η Αρχή έχει αρμοδιότητα να εποπτεύει την εφαρμογή των διατάξεων του ΓΚΠΔ, του νόμου 4624/2019 και άλλων ρυθμίσεων που αφορούν την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων. Ειδικότερα, από τις διατάξεις των άρθρων 57 παρ.1 στοιχ. στ' του ΓΚΠΔ και 13 παρ. 1 στοιχ. ζ' του νόμου 4624/2019 προκύπτει ότι η Αρχή έχει αρμοδιότητα να επιληφθεί της καταγγελίας του Α κατά του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου, καθόσον αφορά σε αναζήτηση, συλλογή, συσχέτιση και κοινολόγηση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του καταγγέλλοντος, που συνιστούν μορφές μη αυτοματοποιημένης επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, κατά την έννοια του άρθρου 4 στοιχ. 2) ΓΚΠΔ., ενώ τα δεδομένα αυτά περιλαμβάνονται στην έκθεση αξιολόγησης των υποψηφιοτήτων, δηλαδή σε σύστημα αρχειοθέτησης κατά την έννοια του άρθρου 4 στοιχ. 6) ΓΚΠΔ. Επομένως, πρόκειται για επεξεργασία υπαγόμενη στο ρυθμιστικό πεδίο των άρθρων 2 παρ. 1 του ΓΚΠΔ και 2 του ν.4624/2019.
2. Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 4 στοιχ. 7 ΓΚΠΔ, ως υπεύθυνος επεξεργασίας νοείται *«το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας που, μόνα ή από κοινού με άλλα, καθορίζουν τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα· όταν οι σκοποί και ο τρόπος της επεξεργασίας αυτής καθορίζονται από το δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τα ειδικά κριτήρια για τον διορισμό του μπορούν να προβλέπονται από το δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους»*. Σύμφωνα με τις Κατευθυντήριες γραμμές 07/2020 του ΕΣΠΔ αναφορικά με τις έννοιες του υπευθύνου της επεξεργασίας και του εκτελούντος την επεξεργασία¹, βασικό για τον προσδιορισμό του υπευθύνου επεξεργασίας

¹ EDPB, Guidelines 07/2020 on the concepts of controller and processor in the GDPR, Version 2.0, Adopted on 07 July 2021,

https://edpb.europa.eu/system/files/2021-07/eppb_guidelines_202007_controllerprocessor_final_en.pdf

είναι το λειτουργικό κριτήριο. Δηλαδή, υπεύθυνος επεξεργασίας είναι αυτός που καθορίζει τον σκοπό ή/και τα ουσιώδη, τουλάχιστον, στοιχεία του τρόπου της επεξεργασίας (ο καθορισμός των στόχων και του τρόπου ισοδυναμεί με τον καθορισμό, αντίστοιχα, του «γιατί» και του «πώς» ορισμένων δραστηριοτήτων επεξεργασίας)². Επιπλέον, σύμφωνα με τις ως άνω Κατευθυντήριες γραμμές, στις περιπτώσεις όπου ο νόμος θεσπίζει ένα καθήκον ή επιβάλλει μια υποχρέωση σε κάποιον να συλλέγει και να επεξεργάζεται ορισμένα δεδομένα, ο σκοπός της επεξεργασίας καθορίζεται συνήθως από το νόμο και ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα είναι εκείνος ο οποίος ορίζεται από το νόμο για την πραγμάτωση αυτού του σκοπού, αυτού του δημοσίου καθήκοντος.³ Δεδομένου ότι εν προκειμένω η προκήρυξη με αριθ. ... (ΦΕΚ ...) εξεδόθη με ευθύνη του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών με σκοπό την πλήρωση θέσης στη Σχολή Χ, το Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών αποτελεί τον υπεύθυνο επεξεργασίας που λαμβάνει χώρα για την αξιολόγηση των υποψηφιοτήτων με σκοπό την πλήρωση της ως άνω θέσης. Περαιτέρω, αναφορικά με την κοινολόγηση των δεδομένων η οποία έλαβε χώρα μέσω της ανάρτησης στο σύστημα Απέλλα, σύμφωνα με το άρθρο 1 της Υπουργικής Απόφασης Φ.122.1/1137/145793/B2 (ΦΕΚ Β' 2619/ 16-10-2013), το σύστημα Απέλλα έχει συσταθεί υπό την εποπτεία του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων, με φορέα διαχείρισης το Εθνικό Δίκτυο Έρευνας και Τεχνολογίας Α.Ε., ενώ με το άρθρο 3 παρ. 8 εδ. α) της Υπουργικής Απόφασης Φ.122.1/6/14241/Z2 (ΦΕΚ Β' 225/31-1-2017) ορίζεται ότι τα Α.Ε.Ι. μέσω των υπηρεσιών τους, των γραμματειών τους και των ορισθέντων υπευθύνων φέρουν την αποκλειστική ευθύνη για τις ενέργειες που επιτελούνται μέσω του πληροφοριακού συστήματος και συγκεκριμένα για όλα τα στάδια που συνθέτουν τις διαδικασίες εκλογής, εξέλιξης, ανανέωσης ή μονιμοποίησης. Σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές το Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών αποτελεί τον υπεύθυνο επεξεργασίας για την ανάρτηση των ως άνω πράξεων στο σύστημα Απέλλα.

3. Επειδή το άρθρο 6 παρ. 1 στοιχ. γ' του ΓΚΠΔ αναφορικά με τη νομιμότητα της επεξεργασίας ορίζει ότι: «1. Η επεξεργασία είναι σύλληψη μόνο εάν και εφόσον ισχύει τουλάχιστον μία από τις ακόλουθες προϋποθέσεις: (...) γ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη συμμόρφωση με έννομη

² Ως άνω, παρ. 20.

³ Ως άνω παρ. 23-24.

υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας, (...)», ενώ σύμφωνα με την παρ. 3 του ως άνω ίδιου άρθρου: *«Η βάση για την επεξεργασία που αναφέρεται στην παράγραφο 1 στοιχεία γ) και ε) ορίζεται σύμφωνα με: α) το δίκαιο της Ένωσης, ή β) το δίκαιο του κράτους μέλος στο οποίο υπόκειται ο υπεύθυνος επεξεργασίας. Ο σκοπός της επεξεργασίας καθορίζεται στην εν λόγω νομική βάση ή, όσον αφορά την επεξεργασία που αναφέρεται στην παράγραφο 1 στοιχείο ε), είναι η αναγκαιότητα της επεξεργασίας για την εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που έχει ανατεθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας. (...)»* Σύμφωνα δε με την Αιτιολογική Σκέψη 41 του ΓΚΠΔ *«Οποτεδήποτε ο παρών κανονισμός αναφέρεται σε νομική βάση ή νομοθετικό μέτρο, αυτό δεν προϋποθέτει απαραίτητως νομοθετική πράξη εγκεκριμένη από ένα κοινοβούλιο, με την επιφύλαξη των απαιτήσεων σύμφωνα με τη συνταγματική τάξη του συγκεκριμένου κράτους μέλους. Ωστόσο, αυτή η νομική βάση ή το νομοθετικό μέτρο θα πρέπει να είναι διατυπωμένο με σαφήνεια και ακρίβεια και η εφαρμογή του να είναι προβλέψιμη για πρόσωπα που υπόκεινται σε αυτό, σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (το «Δικαστήριο») και του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.»*

4. Επειδή το άρθρο 19 παρ. 4 περ. γ' του Ν. 4009/2011 (ΦΕΚ Α' 195), όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 4 παρ. 4 του Ν. 4405/2016 (ΦΕΚ Α' 129), όπως ίσχυε κατά το χρόνο των γεγονότων, ορίζει ότι : *«Η τριμελής εισηγητική επιτροπή οφείλει μέσα σε αποκλειστική προθεσμία σαράντα (40) ημερών από τη συγκρότησή της και όχι νωρίτερα από είκοσι (20) ημέρες να καταθέσει εισηγητική έκθεση στην οποία οφείλει: α) να αναλύσει και να αξιολογήσει το έργο και την προσωπικότητα κάθε υποψηφίου, εκφέροντας κρίση για την προσφορά του στην πρόοδο της επιστήμης, β) να διατυπώσει την άποψή της εάν οι υποψήφιοι ανταποκρίνονται στα απαιτούμενα από το νόμο προσόντα και ειδικότερα για τη συνάφεια του γνωστικού αντικείμενου της προς πλήρωση θέσης με το γνωστικό αντικείμενο της διδακτορικής διατριβής, καθώς και η συνάφεια αυτής, επιστημονικού, διδακτικού, κλινικού ή καλλιτεχνικού έργου των υποψηφίων με το γνωστικό αντικείμενο της προς πλήρωση θέσης, γ) εάν κρίνονται περισσότεροι του ενός υποψήφιοι, να προβεί στη συγκριτική και αξιολογική κατάταξή τους. Η επιτροπή για να παράσχει ακριβή εικόνα του κάθε υποψηφίου οφείλει να αναλύσει και να κρίνει τα έργα του, την επιστημονική του δράση και τα λοιπά ουσιαστικά του προσόντα. Για την υποβοήθηση του*

έργου της, η εισηγητική επιτροπή δύναται να ζητά συστατικές επιστολές από καθηγητές ομοταγούς Α.Ε.Ι. της αλλοδαπής ή Ερευνητές της αλλοδαπής, του ίδιου ή συναφούς γνωστικού αντικείμενου με εκείνο της προς πλήρωση θέσης. Η εισηγητική έκθεση κοινοποιείται αμέσως μετά την κατάθεσή της στα μέλη του Εκλεκτορικού Σώματος και τους υποψηφίους με ευθύνη του Προέδρου του Τμήματος.»

5. Επειδή από τις διατάξεις του άρθρου 19 παρ. 4 περ. γ' του Ν. 4009/2011 (ΦΕΚ Α' 195), όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 4 παρ. 4 του Ν. 4405/2016 (ΦΕΚ Α' 129) και ίσχυαν κατά το χρόνο της επίμαχης επεξεργασίας, δεν προκύπτει ρητά η δυνατότητα ή η υποχρέωση της εισηγητικής επιτροπής για αναζήτηση, συλλογή και συσχέτιση πληροφοριών από τρίτες πηγές με σκοπό την αξιολόγηση των υποψηφιοτήτων, με εξαίρεση τη δυνατότητα αναζήτησης συστατικών επιστολών, ενώ τέτοια δυνατότητα ή υποχρέωση δεν προβλέπεται ούτε από τις διατάξεις της Υπουργικής Απόφασης με Αριθμ. Φ.122.1/6/14241/Ζ2 (ΦΕΚ Β' 225/31-1-2017) με τίτλο «*α) Διαδικασία συγκρότησης των εκλεκτορικών σωμάτων των Α.Ε.Ι., ρύθμιση θεμάτων εκλογής και εξέλιξης καθηγητών και υπηρετούντων λεκτόρων, ανανέωσης και μονιμοποίησης των επί θητεία επίκουρων καθηγητών, ελέγχου νομιμότητας των διαδικασιών αυτών και άλλων θεμάτων σχετικά με την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 19 του ν. 4009/2011 (Α' 195), όπως ισχύει, και του άρθρου 4 του ν. 4405/2016 (Α' 129). β) Ανάπτυξη και λειτουργία ηλεκτρονικού συστήματος ολοκληρωμένης διαχείρισης διαδικασιών εκλογής και εξέλιξης καθηγητών και υπηρετούντων λεκτόρων, ανανέωσης και μονιμοποίησης των επί θητεία επίκουρων καθηγητών, καθώς και κατάρτισης και τήρησης μητρώων εσωτερικών και εξωτερικών μελών.*», αλλά ούτε στις διατάξεις της με αριθ. 41378/1-10-2020 (ΦΕΚ Γ' 2071) προκήρυξης του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, εμπεριέχεται πρόβλεψη δυνατότητας ή υποχρέωσης της εισηγητικής επιτροπής να αναζητήσει, συλλέξει και συσχετίσει στοιχεία προερχόμενα από τρίτες πηγές κατά το στάδιο αξιολόγησης των υποψηφιοτήτων.
6. Επειδή, ωστόσο, όπως έχει κριθεί από το Συμβούλιο Επικρατείας (πρβλ. ΣτΕ Γ' 2199/2020), κατά την ερμηνεία της προϊσχύουσας, συναφούς περιεχομένου με τη διάταξη του άρθρου 19 παρ. 4 περ. γ' του Ν. 4009/2011 (ΦΕΚ Α' 195) διάταξης του άρθρου 6 παρ. 1 περ. Γ' του Ν. 2083/1992

όπως ίσχυε κατά το χρόνο της απόφασης^{4 5}, η εισηγητική επιτροπή και εν τέλει το εκλεκτορικό σώμα, για να παράσχει ακριβή εικόνα ενός υποψηφίου, οφείλει να αναλύσει και να κρίνει τα έργα του, την επιστημονική δράση του και τα λοιπά ουσιαστικά προσόντα του, χωρίς να υποχρεούται να αναλύσει απαραίτητως το σύνολο του έργου του υποψηφίου ή να τηρήσει ορισμένη μεθοδολογία ή σύστημα, και ουδόλως κωλύεται να συνεκτιμήσει κατά την κρίση της και άλλα στοιχεία για το έργο και την προσωπικότητα του υποψηφίου που τυχόν γνωρίζει από άλλες πηγές ή την προσωπική της αντίληψη⁶. Εξάλλου, σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου⁷, οι περιορισμοί της άσκησης του δικαιώματος στην ιδιωτική ζωή μπορούν να προβλέπονται κατ' αρχήν όχι μόνο από το νόμο, με την τυπική του όρου έννοια, αλλά και από την πάγια νομολογία των Ανωτάτων Δικαστηρίων⁸, υπό την προϋπόθεση τήρησης των λοιπών προϋποθέσεων που απαιτούνται από τη νομολογία του ΕΔΔΑ για την ισχύ των περιορισμών στην άσκηση των κατοχυρωμένων σε αυτή δικαιωμάτων⁹.

7. Επειδή, συμφώνως προς τα ανωτέρω, ενόψει της, καθ' ερμηνεία των ανωτέρω σχετικών διατάξεων, υποχρέωσης της Εισηγητικής Επιτροπής να αναλύσει και να αξιολογήσει το έργο και την προσωπικότητα κάθε υποψηφίου, προκειμένου να προβεί στη συγκριτική και αξιολογική κατάταξή τους, εν προκειμένω η αναζήτηση, συλλογή και συσχέτιση πληροφοριών από τρίτες πηγές κατά την αξιολόγηση της υποψηφιότητας του καταγγέλλοντος, έλαβε χώρα σε

⁴ Όπως οι περιπτώσεις του άρθρου αυτού μετονομάστηκαν με το άρθρο 1 παρ. 6 περ. α' του ν. 2188/1994 (Α' 18). Καταργήθηκε σύμφωνα με το άρθρο 81 παρ.9 του Ν.4009/2011 (ΦΕΚ Α 195/6-9-2011).

⁵ « (...) Γ' Εισηγητικές Επιτροπές 1. Μέσα σε αποκλειστική προθεσμία ενός (1) μηνός από την υποβολή της σχετικής αίτησης ή από το τέλος της προθεσμίας για υποβολή υποψηφιότητας, συγκροτείται με απόφαση της Γ.Σ. του τμήματος το οικείο εκλεκτορικό σώμα, το οποίο ορίζει τριμελή εισηγητική επιτροπή από μέλη Δ.Ε.Π. του ίδιου γνωστικού αντικειμένου, τα οποία μπορούν να έχουν την ιδιότητα του εκλέκτορα. ... 2. Η εισηγητική επιτροπή μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών και όχι νωρίτερα από είκοσι (20) ημέρες από τον ορισμό της υποβάλλει στην Γ.Σ. τμήματος ειδικά αιτιολογημένη έκθεση που περιλαμβάνει: ι) αναλυτική παρουσίαση και αξιολόγηση του έργου και της προσωπικότητας των υποψηφίων και κρίση για την προσφορά τους στην πρόοδο της επιστήμης, ιι) γνώμη για το βαθμό ανταπόκρισης των υποψηφίων στα απαιτούμενα νόμιμα προσόντα, ιιι) αξιολογική κατάταξη των υποψηφίων [Όπως η παρ. αυτή ισχύει μετά την προσθήκη εδαφίου με το άρθρο 24 παρ. 3α του ν. 3549/2007]»

⁶ Πρβλ. ΣτΕ Γ' 2199/2020, σκ. 5.

⁷ Kruslin κατά Γαλλίας (αρ. προσφ. 11801/85), 24 Απριλίου 1990, Hunig κατά Γαλλίας, (αρ. προσφ. 11105/84), 24 Απριλίου 1990, Wisse κατά Γαλλίας, (αριθ. προσφ. 71611/01), 20 Δεκεμβρίου 2005, Ben Faiza κατά Γαλλίας, (αριθ. προσφ. 31446/12), 8 Φεβρουαρίου 2018.

⁸ Όπως τονίζει το Δικαστήριο, τα ως άνω μπορούν να έχουν εφαρμογή όχι μόνο σε χώρες με συστήματα κοινού δικαίου, αλλά και σε χώρες με ευρωπαϊκή ηπειρωτική νομική παράδοση.

⁹ Βλ. Μ. Καραβία, «Άρθρο 8: Δικαίωμα σεβασμού της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής» σε Λ.- Α. Σισιλιάνο (δ/νση έκδοσης), Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου: Ερμηνεία κατ' άρθρο, 2η Έκδοση (Αθήνα: Νομική Βιβλιοθήκη, 2017), σσ. 367-434, σελ.414, 416, παρ. 73,76.

συμμόρφωση της Εισηγητικής Επιτροπής με έννομη υποχρέωσή της κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 6 παρ. 1 στοιχ. γ' του ΓΚΠΔ.

8. Επειδή, ειδικότερα, αναφορικά με την κοινολόγηση των δεδομένων του καταγγέλλοντος η οποία έλαβε χώρα κατά τους ισχυρισμούς του μέσω της ανάρτησης της εισηγητικής έκθεσης στο σύστημα Απέλλα, θα πρέπει ομοίως να γίνει δεκτό ότι αυτή έλαβε χώρα σε συμμόρφωση της Εισηγητικής Επιτροπής με έννομη υποχρέωσή της κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 6 παρ. 1 στοιχ. γ' του ΓΚΠΔ, καθόσον η ανάρτηση κοινολογήθηκε σε όσα πρόσωπα έχουν πρόσβαση βάσει των διατάξεων της Υπουργικής Απόφασης Φ.122.1/6/14241/Ζ2 (ΦΕΚ Β' 225/31-1-2017), σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 της οποίας, όπως τροποποιήθηκε με την Υπουργική Απόφαση Φ.122.1/86/83263/Ζ2/30-6-2020 (ΦΕΚ Β' 2657/30.06.2020) «(...) Μέσω του συστήματος αυτού καταρτίζονται και τηρούνται τα μητρώα εσωτερικών και εξωτερικών μελών των Α.Ε.Ι., υποβάλλονται αιτήσεις υποψηφιότητας για την πλήρωση θέσεων που προκηρύσσονται καθώς και αιτήσεις για τη διαδικασία ανανέωσης ή μονιμοποίησης των επί θητεία επίκουρων καθηγητών μαζί με τα αναγκαία για την κρίση δικαιολογητικά, και αναρτώνται οι πράξεις που διέπουν τις διαδικασίες εκλογής, εξέλιξης των καθηγητών και των υπηρετούντων λεκτόρων και τις διαδικασίες ανανέωσης και μονιμοποίησης των επί θητεία επίκουρων καθηγητών καθώς και το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τις ανωτέρω διαδικασίες (...)». ενώ, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 8 στοιχ. β) και γ) της ίδιας Υπουργικής Απόφασης Φ.122.1/6/14241/Ζ2 (ΦΕΚ Β' 225/31-1-2017) «β) Οι διαδικασίες της εκλογής, εξέλιξης, ανανέωσης ή μονιμοποίησης καθώς και οι περιγραφόμενες στην παρούσα πράξεις και αποφάσεις είναι προσβάσιμες στις αρμόδιες υπηρεσίες, στις γραμματείες των Τμημάτων και των Σχολών, στον υπεύθυνο του Ιδρύματος, στους υποψηφίους για την πλήρωση της θέσης, στα μέλη της Γενικής Συνέλευσης Ειδικής Σύγκλησης και στα μέλη της Συνέλευσης του Τμήματος, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις και το βαθμό της συμμετοχής τους σε αυτές. Ειδικότερα τα μέλη της Γενικής Συνέλευσης Ειδικής Σύγκλησης δύνανται να έχουν πρόσβαση στα μητρώα των εσωτερικών και εξωτερικών μελών καθώς στις περιγραφόμενες στην παρούσα πράξεις και αποφάσεις στη λήψη των οποίων συμμετείχαν. γ) Οι προκηρύξεις και τα μητρώα εσωτερικών και εξωτερικών μελών είναι προσβάσιμα στο σύνολο των εγγεγραμμένων χρηστών στο πληροφοριακό σύστημα.».

9. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η Αρχή κρίνει ότι οι καταγγελλόμενες μορφές επεξεργασίας (αναζήτηση, συλλογή, συσχέτιση και κοινολόγηση) των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του καταγγέλλοντος έλαβαν χώρα σε συμμόρφωση του καθ' ου με έννομη υποχρέωση βάσει του άρθρου 6 παρ. 1 στοιχ. γ) ΓΚΠΔ.
10. Επειδή περαιτέρω, αναφορικά με το δικαίωμα εναντίωσης στην επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, το άρθρο 21 ΓΚΠΔ προβλέπει ότι: *«1. Το υποκείμενο των δεδομένων δικαιούται να αντιτάσσεται, ανά πάσα στιγμή και για λόγους που σχετίζονται με την ιδιαίτερη κατάστασή του, στην επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν, η οποία βασίζεται στο άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο ε) ή στ), περιλαμβανομένης της κατάρτισης προφίλ βάσει των εν λόγω διατάξεων. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν υποβάλλει πλέον τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα σε επεξεργασία, εκτός εάν ο υπεύθυνος επεξεργασίας καταδείξει επιτακτικούς και νόμιμους λόγους για την επεξεργασία οι οποίοι υπερισχύουν των συμφερόντων, των δικαιωμάτων και των ελευθεριών του υποκειμένου των δεδομένων ή για τη θεμελίωση, άσκηση ή υποστήριξη νομικών αξιώσεων.(...)»*. Από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου προκύπτει ότι ο καταγγέλλων άσκησε το πρώτον με την από 12/7/2021 επιστολή του το δικαίωμα εναντίωσης, ενώ το καθ' ου απέρριψε το σχετικό αίτημα την 3/9/2021 με την αιτιολογία ότι εν προκειμένω δε δύναται να έχει εφαρμογή το δικαίωμα εναντίωσης του άρθρου 21 ΓΚΠΔ, δεδομένου ότι η επεξεργασία των δεδομένων έλαβε χώρα με βάση το άρθρο 6 παρ. 1 στοιχ. γ' ΓΚΠΔ, και όχι τις διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 1 στοιχ. ε) ή στ). Με δεδομένο ότι, όπως έγινε δεκτό ως άνω, η εν λόγω επεξεργασία έλαβε χώρα με βάση το άρθρο 6 παρ. 1 στοιχ. γ' ΓΚΠΔ, δεν χωρεί εν προκειμένω περίπτωση εφαρμογής του δικαιώματος εναντίωσης του καταγγέλλοντος και, συνεπώς, η καταγγελλόμενη άρνηση του καθ' ου είναι νόμιμη.
11. Επειδή αναφορικά με το δικαίωμα περιορισμού της επεξεργασίας, το άρθρο 18 ΓΚΠΔ περί δικαιώματος περιορισμού της επεξεργασίας προβλέπει ότι: *«1. Το υποκείμενο των δεδομένων δικαιούται να εξασφαλίζει από τον υπεύθυνο επεξεργασίας τον περιορισμό της επεξεργασίας, όταν ισχύει ένα από τα ακόλουθα: α) η ακρίβεια των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα αμφισβητείται από το υποκείμενο των δεδομένων, για χρονικό διάστημα που επιτρέπει στον υπεύθυνο επεξεργασίας να επαληθεύσει την ακρίβεια των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, (...) δ) το υποκείμενο των δεδομένων έχει αντιρρήσεις για την επεξεργασία σύμφωνα με το*

άρθρο 21 παράγραφος 1, εν αναμονή της επαλήθευσης του κατά πόσον οι νόμιμοι λόγοι του υπευθύνου επεξεργασίας υπερσχύουν έναντι των λόγων του υποκειμένου των δεδομένων.». Από το σύνολο των στοιχείων της καταγγελίας προκύπτει ότι ο καταγγέλλων άσκησε το πρώτον με την από 12/7/2021 επιστολή του το δικαίωμα περιορισμού της επεξεργασίας των δεδομένων του, αμφισβητώντας την ακρίβεια των δεδομένων του, ενώ από την από ... απάντηση του καθ' ου προκύπτει ότι δεν απαντήθηκε το σχετικό αίτημα του καταγγέλλοντος. Ωστόσο, από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου προκύπτει ότι ο καταγγέλλων, αν και αμφισβήτησε την ακρίβεια των δεδομένων, δεν εισέφερε ενώπιον του καθ' ου τα ακριβή δεδομένα, ώστε να λάβει χώρα επαλήθευση κατά το άρθρο 18 παρ. 1 στοιχ. α' ΓΚΠΔ. Περαιτέρω, με δεδομένο ότι το δικαίωμα περιορισμού της επεξεργασίας βάσει του άρθρου 18 ΓΚΠΔ ασκήθηκε συνδυαστικά με το δικαίωμα εναντίωσης του άρθρου 21 ΓΚΠΔ, η Αρχή κρίνει νόμιμο τον ισχυρισμό του καθ' ου, όπως αυτός προβλήθηκε με τα Γ/ΕΙΣ/8030/16-06-2022 και Γ/ΕΙΣ/1005/09-02-2023 υπομνήματα, ότι δεν χωρεί περίπτωση εφαρμογής του δικαιώματος περιορισμού, το οποίο αποσκοπεί σε ένα είδος προσωρινής προστασίας, το οποίο δύναται να ασκηθεί επικουρικά¹⁰ κατά την άσκηση των δικαιωμάτων διόρθωσης, διαγραφής και εναντίωσης, και συνεπώς, εν προκειμένω, εφόσον, όπως έγινε δεκτό ως άνω, η εν λόγω επεξεργασία έλαβε χώρα με βάση το άρθρο 6 παρ. 1 στοιχ. γ' ΓΚΠΔ, δεν συντρέχει περίπτωση εφαρμογής του δικαιώματος περιορισμού του καταγγέλλοντος εν αναμονή της στάθμισης των εκατέρωθεν συμφερόντων με βάση το άρθρο 21 ΓΚΠΔ.

12. Επειδή, ωστόσο, σύμφωνα με το άρθρο 12 ΓΚΠΔ : «1. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα για να παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων κάθε πληροφορία που αναφέρεται στα άρθρα 13 και 14 και κάθε ανακοίνωση στο πλαίσιο των άρθρων 15 έως 22 και του άρθρου 34 σχετικά με την επεξεργασία σε συνοπτική, διαφανή, κατανοητή και εύκολα προσβάσιμη μορφή, (...) 3. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων πληροφορίες για την ενέργεια που πραγματοποιείται κατόπιν αιτήματος δυνάμει των άρθρων 15 έως 22 χωρίς καθυστέρηση και σε κάθε περίπτωση εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος. Η εν λόγω προθεσμία μπορεί να παραταθεί κατά δύο ακόμη μήνες, εφόσον

¹⁰ Το νέο πλαίσιο των ανανεωμένων δικαιωμάτων, Φερενίκη Παναγοπούλου-Κουτνατζή, Γενικός Κανονισμός για την Προστασία των προσωπικών δεδομένων (GDPR), Νομική διάσταση και πρακτική εφαρμογή, (συλλογικό έργο) Νομική Βιβλιοθήκη, 2^η εκδ., σελ. 33.

απαιτείται, λαμβανομένων υπόψη της πολυπλοκότητας του αιτήματος και του αριθμού των αιτημάτων. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας ενημερώνει το υποκείμενο των δεδομένων για την εν λόγω παράταση εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος, καθώς και για τους λόγους της καθυστέρησης. Εάν το υποκείμενο των δεδομένων υποβάλλει το αίτημα με ηλεκτρονικά μέσα, η ενημέρωση παρέχεται, εάν είναι δυνατόν, με ηλεκτρονικά μέσα, εκτός εάν το υποκείμενο των δεδομένων ζητήσει κάτι διαφορετικό. 4. Εάν ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν ενεργήσει επί του αιτήματος του υποκειμένου των δεδομένων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ενημερώνει το υποκείμενο των δεδομένων, χωρίς καθυστέρηση και το αργότερο εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος, για τους λόγους για τους οποίους δεν ενήργησε και για τη δυνατότητα υποβολής καταγγελίας σε εποπτική αρχή και άσκησης δικαστικής προσφυγής.». Όπως έχει κρίνει η Αρχή (ΑΠΔΠΧ 15/2019), σε περίπτωση αδυναμίας άμεσης ανταπόκρισης και ικανοποίησης αιτήματος του υποκειμένου, ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει, εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος να ενημερώσει το υποκείμενο για την αδυναμία άμεσης ανταπόκρισης και ικανοποίησης του αιτήματός του καθώς και για τους λόγους καθυστέρησης, ζητώντας περαιτέρω παράταση της προθεσμίας σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 4 ΓΚΠΔ. Εν προκειμένω, όπως προαναφέρθηκε, ο καταγγέλλων άσκησε το πρώτον με την από ... επιστολή του τα δικαιώματα περιορισμού και εναντίωσης, λαμβάνοντας απάντηση από το καθ' ου την Επομένως, διαπιστώνεται καθυστερημένη ανταπόκριση στα αιτήματα του καταγγέλλοντος κατά παράβαση των ως άνω σχετικών διατάξεων, διότι η απάντηση του καταγγελλομένου υπερβαίνει τις προθεσμίες ανταπόκρισης που ορίζονται από τις διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 3, 4 ΓΚΠΔ, καθόσον δεν παρείχε οποιαδήποτε απάντηση εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος του καταγγέλλοντος.

13. Επειδή, συμφώνως προς τις αμέσως προηγούμενες σκέψεις, από τα στοιχεία του φακέλου, και των όσων προέκυψαν από την ακροαματική διαδικασία, η Αρχή κρίνει ότι έλαβε χώρα παράβαση των υποχρεώσεων του υπευθύνου επεξεργασίας βάσει του άρθρου 12 παρ. 3, 4 ΓΚΠΔ, σε σχέση με την οποία η Αρχή κρίνει ότι συντρέχει περίπτωση να ασκήσει τις κατά το άρθρο 58 παρ. 2 του ΓΚΠΔ διορθωτικές εξουσίες της.
14. Επειδή περαιτέρω η Αρχή, για τον καθορισμό της κύρωσης, έλαβε υπόψη τα κριτήρια επιμέτρησης του προστίμου που ορίζονται στο άρθρο 83 παρ. 2 του ΓΚΠΔ, σε συνδυασμό με την

παράγραφο 5 στοιχ. β) του ίδιου άρθρου, που έχουν εφαρμογή στην παρούσα υπόθεση, λαμβάνοντας υπόψη τις Κατευθυντήριες Γραμμές 04/2022 σχετικά με τον υπολογισμό των διοικητικών προστίμων βάσει του ΓΚΠΔ του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων¹¹, καθώς και τις Κατευθυντήριες Γραμμές για την εφαρμογή και τον καθορισμό διοικητικών προστίμων για τους σκοπούς του κανονισμού 2016/679, της Ομάδας Εργασίας του Άρθρου 29¹². Βάσει των ανωτέρω, η Αρχή αποφασίζει ομόφωνα ότι πρέπει να επιβληθεί στο καθ' ου, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, για την ως άνω αναφερόμενη διαπιστωθείσα παράβαση, η αναφερόμενη στο διατακτικό της παρούσας διοικητική κύρωση, η οποία κρίνεται ανάλογη με τη βαρύτητα της εν λόγω παράβασης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή

διαπιστώνει παραβίαση του άρθρου 12 παρ. 3-4 ΓΚΠΔ και απευθύνει επίπληξη κατ' άρθρο 58 παρ. 2 στοιχ. β) ΓΚΠΔ στο καθ' ου Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών, για τους λόγους που εκτενώς αναλύονται στο σκεπτικό της παρούσης.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Μενουδάκος

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου

¹¹ Διαθέσιμες στο: https://edpb.europa.eu/system/files/2024-01/edpb_guidelines_042022_calculationofadministrativefines_el_0.pdf

¹² Διαθέσιμες στο : https://www.dpa.gr/sites/default/files/2019-12/wp253_el.pdf