

**Απόφαση 29/2023**  
**(Μονοπρόσωπο Όργανο)**

Ο Πρόεδρος της Αρχής, ως μονοπρόσωπο όργανο κατά τα άρθρα 17 παρ. 1 του ν. 4624/2019 (ΦΕΚ Α΄ 137), στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων που προβλέπονται στα άρθρα 4 παρ. 3 και 10 παρ. 4 του Κανονισμού Λειτουργίας της Αρχής (ΦΕΚ Β΄879/25.02.2022), συνεδρίασε μέσω τηλεδιάσκεψης την 06<sup>η</sup> Μαρτίου 2023 προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται κατωτέρω στο ιστορικό της παρούσας απόφασης. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Αναστασία Κανικλίδου, νομική ελέγκτρια – δικηγόρος, καθώς και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπ΄ όψιν της τα παρακάτω:

1. Με την με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7515/27-05-2022 καταγγελία προς την Αρχή η Α στρέφεται κατά του Ηλεκτρονικού Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (εφεξής e-ΕΦΚΑ) και παραπονείται για παράνομη διαβίβαση δεδομένων ειδικής κατηγορίας που σχετίζονται με την υγεία της καθώς και για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης και ενημέρωσης. Ειδικότερα, σύμφωνα με την καταγγέλλουσα, με το υπ΄ αριθμ. ... έγγραφο το Γραφείο Διευθύντριας (τοπική διεύθυνση ...) του καταστήματος e-ΕΦΚΑ X ζήτησε από τον Δήμο X να του αποστείλει την απόφαση εκλογής της καταγγέλλουσας στην Κοινωφελή Επιχείρηση Δήμου X (εφεξής ΚΕΔ X) για ενημέρωση της υπηρεσίας,

επικαλούμενο ως δικαιολογητική βάση του εν λόγω αιτήματος «τηλεφωνική καταγγελία από πολίτη που επικαλείτο την ιδιότητα του δημοσιογράφου, ο οποίος ρωτούσε για την Α πως απουσιάζει με μακροχρόνια αναρρωτική άδεια από την υπηρεσία της, ενώ συγχρόνως εμφανίζεται στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης να έχει αναλάβει ως αντιπρόεδρος της ΚΕΔ Χ διάφορες δραστηριότητες». Με αυτόν τον τρόπο, κατά τους ισχυρισμούς της, έλαβε χώρα παραβίαση των αρχών του περιορισμού του σκοπού και ελαχιστοποίησης των δεδομένων. Επιπλέον, κατά τους ισχυρισμούς της καταγγέλλουσας παραβιάσθηκαν τα δικαιώματα πρόσβασης και ενημέρωσης (α) αναφορικά με την εν λόγω διαβίβαση και (β) με την ύπαρξη καταγγελίας σε βάρος της, ενώ δεν ενημερώθηκε για το πρόσωπο του καταγγέλλοντος, καίτοι στις ... απευθύνθηκε σχετικώς στον Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων του καταγγελλομένου, ζητώντας να της κοινοποιηθούν τα στοιχεία του προσώπου που υπέβαλε την καταγγελία σε βάρος της.

2. Η Αρχή, κατόπιν του με αριθμό πρωτοκόλλου Γ/ΕΞ/1961/02-08-2022 εγγράφου της, με το οποίο ζήτησε από τον καταγγελλόμενο διευκρινίσεις επί των καταγγελλομένων, έλαβε εις απάντηση το με αριθμό πρωτοκόλλου ... (και με αριθμό πρωτοκόλλου της Αρχής Γ/ΕΙΣ/10053/13-09-2022) έγγραφο του Αυτοτελούς Γραφείου GDPR του καταγγελλομένου. Στην ως άνω απάντηση, αφού αναφέρεται ότι η καταγγέλλουσα ενημερώθηκε προφορικά για την ύπαρξη της καταγγελίας σε βάρος της, επισημαίνεται ότι στο έγγραφο που εστάλη στον Δήμο Χ έγινε απλή παράθεση και γνωστοποίηση του περιεχομένου της καταγγελίας – ερώτησης Δημοσιογράφου, χωρίς αυτό να υιοθετείται και να επιβεβαιώνεται από τον e-ΕΦΚΑ. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με την ως άνω απάντηση, το εν λόγω έγγραφο δεν επέχει θέση γνωστοποίησης στον Δήμο Χ της λήψης μακροχρόνιας αναρρωτικής άδειας από την καταγγέλλουσα και της εξ αυτού του λόγου απουσίας της από την εργασία της, αλλά εστάλη στο πλαίσιο ελέγχου της σύννομης άσκησης καθηκόντων των δημοσίων υπαλλήλων που υπηρετούν σε αυτό και διερεύνησης εκατέρωθεν (από τον e- ΕΦΚΑ και τον Δήμο Χ) τυχόν πειθαρχικών παραπτωμάτων. Συγκεκριμένα, έρευνας έχρηζαν και τα δυο στοιχεία συνδυαστικά, ήτοι τόσο η μακροχρόνια απουσία λόγω αναρρωτικής άδειας (το γεγονός χορήγησης αναρρωτικής άδειας ήταν γνωστό μόνο στον e-ΕΦΚΑ) ενώ παράλληλα ασκείτο

δραστηριότητα στην ΚΕΔ Χ, όσο και η έρευνα περί τυχόν λόγων ασυμβιβάστου των δύο ιδιοτήτων (δημόσιος υπάλληλος- εκλογή στην ΚΕΔ Χ).

Τέλος, σύμφωνα με όσα διαλαμβάνονται στην ως άνω απάντηση, όσον αφορά στο υποβληθέν αίτημα της καταγγέλλουσας να λάβει γνώση των στοιχείων του καταγγέλλοντος, αυτό απαντήθηκε στις ... κατόπιν διασταύρωσης-επαλήθευσης των στοιχείων που είναι διαθέσιμα στις αρμόδιες υπηρεσίες του e-ΕΦΚΑ, για την οποία χρειάστηκε ένα συγκεκριμένο χρονικό διάστημα. Σύμφωνα δε με την απάντηση που δόθηκε στην καταγγέλλουσα, τα εν λόγω στοιχεία δεν ήταν στη διάθεση του e-ΕΦΚΑ, διεξήχθη σχετική ενδελεχής έρευνα, πλην όμως δεν κατέστη εφικτό να εντοπιστούν αυτά, καθώς αφενός η αρμόδια τότε Διευθύντρια που συνομίλησε με τον καταγγέλλοντα έχει συνταξιοδοτηθεί, αφετέρου δόθηκε έμφαση στο περιεχόμενο της καταγγελίας-ερώτησης και δεν τηρήθηκαν τα στοιχεία του.

3. Εν συνεχεία, με τις με αριθμό πρωτοκόλλου της Αρχής Γ/ΕΞ/329/08-02-2023 και Γ/ΕΞ/330/08-02-2023 κλήσεις, η Αρχή κάλεσε τα εμπλεκόμενα μέρη, όπως παραστούν μέσω τηλεδιάσκεψης ενώπιον του Προέδρου της Αρχής ως μονοπρόσωπου οργάνου την 16-02-2023 προκειμένου να συζητηθεί η προαναφερόμενη υπόθεση. Λόγω τεχνικού προβλήματος στην πραγματοποίηση της τηλεδιάσκεψης την 16-02-2023, η συζήτηση της υπόθεσης προσδιορίσθηκε για τις 06-03-2023, ημερομηνία κατά την οποία κλήθηκαν τα εμπλεκόμενα μέρη να παραστούν εκ νέου μέσω τηλεδιάσκεψης ενώπιον του Προέδρου της Αρχής ως μονοπρόσωπου οργάνου, με τις με αριθμό πρωτοκόλλου της Αρχής Γ/ΕΞ/432/20-02-2023 και Γ/ΕΞ/434/20-02-2023 κλήσεις προς τα μέρη. Ενώπιον του Προέδρου παρέστησαν η πληρεξούσια δικηγόρος της καταγγέλλουσας, Αικατερίνη Καραπατσιά, δικηγόρος (ΑΜ/ΔΣΑ ...), εκ μέρους του καταγγελλόμενου παρέστησαν ο Χαράλαμπος Τσιλιώτης, δικηγόρος (ΑΜ/ΔΣΑ ...) και ο Β, υποδιοικητής ... του ΕΦΚΑ. Παρών ήταν και ο Υπεύθυνος Προστασίας Δεδομένων του καταγγελλομένου, Γ.

Η καταγγέλλουσα κατά την ακρόαση υποστήριξε τα αναφερόμενα στην καταγγελία, επισημαίνοντας ότι ο Δήμαρχος Χ, από τον οποίο και ζητήθηκε η απόφαση εκλογής της στην ΚΕΔ Χ δεν είναι ιεραρχικώς προϊστάμενο όργανο του καταγγελλομένου, ενώ σε κάθε περίπτωση ο καταγγελλόμενος θα μπορούσε να ζητήσει από την ίδια την

καταγγέλλουσα την απόφαση εκλογής της στην ΚΕΔ Χ. Τέλος, επανέλαβε ότι ουδέποτε ενημερώθηκε από τον καταγγελλόμενο για την ύπαρξη της καταγγελίας.

Ο δε καταγγελλόμενος, κατά την ακρόαση επανέλαβε τις θέσεις που είχε υποστηρίξει με το με αριθμό πρωτοκόλλου ... (και με αριθμό πρωτοκόλλου της Αρχής Γ/ΕΙΣ/10053/13-09-2022) έγγραφο του Αυτοτελούς Γραφείου GDPR, και συγκεκριμένα υποστήριξε ότι ο e-ΕΦΚΑ είχε εύλογο ενδιαφέρον να πληροφορηθεί αν η καταγγέλλουσα είχε εκλεγεί στην ΚΕΔ Χ ως αντιπρόεδρος και να ζητήσει την απόφαση εκλογής της, ενώ επεσήμανε ότι η αναφορά στην επιστολή προς τον Δήμαρχο Χ αυτούσιου του περιεχομένου της καταγγελίας ήταν αναγκαία προκειμένου να δικαιολογηθεί το εύλογο ενδιαφέρον του προς τον Δήμαρχο Χ. Σημείωσε δε την ύπαρξη περισσότερων ερωτημάτων και τηλεφωνικών κλήσεων σχετικά με την καταγγέλλουσα, καθώς λόγω του μεγέθους της Χ, ήταν ευρέως γνωστή η συχνή απουσία της από την υπηρεσία.

Η Αρχή, μετά από εξέταση του συνόλου των στοιχείων του φακέλου και όσων προέκυψαν κατά την ακροαματική διαδικασία,

#### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

1. Επειδή, στο άρθρο 5 του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (Κανονισμού 2016/679), το οποίο καθορίζει τις αρχές που διέπουν την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, προβλέπεται στο στοιχείο β' της παραγράφου 1 ότι *«τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα συλλέγονται για καθορισμένους, ρητούς και νόμιμους σκοπούς και δεν υποβάλλονται σε περαιτέρω επεξεργασία κατά τρόπο ασύμβατο προς τους σκοπούς αυτούς» («περιορισμός του σκοπού»)*, ενώ σύμφωνα με το στοιχείο γ' της ίδιας παραγράφου *«τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα είναι κατάλληλα, συναφή και περιορίζονται στο αναγκαίο για τους σκοπούς για τους οποίους υποβάλλονται σε επεξεργασία («ελαχιστοποίηση των δεδομένων»)*.

Σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας θα πρέπει να είναι συναφή, πρόσφορα και όχι περισσότερα από

όσα κάθε φορά απαιτείται ενόψει του σκοπού της επεξεργασίας.

2. Επειδή, εν προκειμένω, από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, προκύπτει ότι η καταγγελλόμενη επεξεργασία, συνιστάμενη στην αποστολή της επίμαχης από ... και με αριθμό πρωτοκόλλου ... επιστολής προς τον Δήμο Χ, με την οποία ο καταγγελλόμενος ζητούσε από τον τελευταίο, να του αποστείλει την απόφαση εκλογής της καταγγέλλουσας στην ΚΕΔ Χ και αναφερόταν στο σώμα αυτής ότι η καταγγέλλουσα βάσει σχετικής καταγγελίας απουσίαζε με μακροχρόνια αναρρωτική άδεια από την υπηρεσία της, ενώ είχε αναλάβει δραστηριότητες ως αντιπρόεδρος της ΚΕΔ Χ, διενεργήθηκε κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ' του ΓΚΠΔ, περί υποχρέωσης τήρησης της αρχής ελαχιστοποίησης των δεδομένων. Συγκεκριμένα, για το σκοπό της διενέργειας διοικητικής έρευνας από τον καταγγελλόμενο αρκούσε αυτός να πληροφορηθεί αν η καταγγέλλουσα – υπάλληλος του έχει εκλεγεί αντιπρόεδρος της ΚΕΔ Χ, ενώ τελούσε σε αναρρωτική άδεια και να ζητήσει τη σχετική απόφαση εκλογής από τον Δήμο Χ, αναφέροντας ότι το εν λόγω αίτημα υποβάλλεται στο πλαίσιο διενέργειας διοικητικής έρευνας, χωρίς να είναι αναγκαίο να αποκαλυφθεί και ο συγκεκριμένος λόγος για τον οποίο διενεργείται η έρευνα και να παρατεθεί αυτούσιο το περιεχόμενο της σχετικής καταγγελίας του πολίτη. Τα περαιτέρω αναγραφόμενα στην επίμαχη επιστολή και ιδίως η αυτούσια παράθεση του περιεχομένου της καταγγελίας δεν ήταν πρόσφορα και αναγκαία με τον σκοπό που εξυπηρετούσε η συγκεκριμένη επεξεργασία, δεδομένου ότι για την διερεύνηση τυχόν ευθύνης της καταγγέλλουσας - υπαλλήλου βάσει των οριζομένων στις διατάξεις του ν. 3528/2007, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, αρκούσε η αποκάλυψη μόνο της ανωτέρω νομιμοποιητικής βάσης χορήγησης των αιτούμενων πληροφοριών της καταγγέλλουσας.

3. Επειδή, ο καταγγελλόμενος ως υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να συμμορφώνεται με τις επιταγές για την προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η υποχρέωση τήρησης της αρχής της αναλογικότητας.

4. Επειδή, σε σχέση με τη διαπιστωθείσα παραβίαση της αρχής της ελαχιστοποίησης εκ μέρους του καταγγελλομένου, ως υπευθύνου επεξεργασίας,

συντρέχει περίπτωση να ασκήσει η Αρχή τις εκ του άρθρου 58 παρ. 2 ΓΚΠΔ διορθωτικές εξουσίες της. Ειδικότερα, η Αρχή λαμβάνοντας υπόψη τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης όπως αναλύονται ανωτέρω στο ιστορικό της παρούσας, σύμφωνα και την αιτιολογική σκέψη 148 ΓΚΠΔ κρίνει ότι πρέπει να απευθύνει επίκληση κατ' άρθρο 58 παρ. 2 στοιχείο β' του ΓΚΠΔ στον καταγγελλόμενο για την ως άνω κατά παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ' ΓΚΠΔ επεξεργασία, η οποία κρίνεται ανάλογη με τη βαρύτητα της διαπιστωθείσας παράβασης, και να δώσει εντολή, κατ' άρθρο 58 παρ. 2 στοιχ. δ' ΓΚΠΔ, όπως εφεξής επεξεργάζεται ο καταγγελλόμενος, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα κατά τρόπο σύμφωνο με τα όσα επιτάσσει η αρχή της ελαχιστοποίησης των δεδομένων (άρθρο 5 παρ. 1 στοιχείο γ' του ΓΚΠΔ), κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 1 και 3 ΓΚΠΔ: «1. Το υποκείμενο των δεδομένων έχει το δικαίωμα να λαμβάνει από τον υπεύθυνο επεξεργασίας επιβεβαίωση για το κατά πόσον ή όχι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν υφίστανται επεξεργασία και, εάν συμβαίνει τούτο, το δικαίωμα πρόσβασης στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και στις ακόλουθες πληροφορίες: α) τους σκοπούς της επεξεργασίας, β) τις σχετικές κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, γ) τους αποδέκτες ή τις κατηγορίες αποδεκτών στους οποίους κοινολογήθηκαν ή πρόκειται να κοινολογηθούν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως τους αποδέκτες σε τρίτες χώρες ή διεθνείς οργανισμούς, δ) εάν είναι δυνατόν, το χρονικό διάστημα για το οποίο θα αποθηκευτούν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή, όταν αυτό είναι αδύνατο, τα κριτήρια που καθορίζουν το εν λόγω διάστημα, ε) την ύπαρξη δικαιώματος υποβολής αιτήματος στον υπεύθυνο επεξεργασίας για διόρθωση ή διαγραφή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή περιορισμό της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αφορά το υποκείμενο των δεδομένων ή δικαιώματος αντίταξης στην εν λόγω επεξεργασία, στ) το δικαίωμα υποβολής καταγγελίας σε εποπτική αρχή, ζ) όταν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα δεν συλλέγονται από το υποκείμενο των δεδομένων, κάθε διαθέσιμη πληροφορία σχετικά με την προέλευσή τους, η) την ύπαρξη αυτοματοποιημένης λήψης αποφάσεων, συμπεριλαμβανομένης της κατάρτισης προφίλ,

που προβλέπεται στο άρθρο 22 παράγραφοι 1 και 4 και, τουλάχιστον στις περιπτώσεις αυτές, σημαντικές πληροφορίες σχετικά με τη λογική που ακολουθείται, καθώς και τη σημασία και τις προβλεπόμενες συνέπειες της εν λόγω επεξεργασίας για το υποκείμενο των δεδομένων. [...] 3. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας παρέχει αντίγραφο των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που υποβάλλονται σε επεξεργασία.[...] Εάν το υποκείμενο των δεδομένων υποβάλλει το αίτημα με ηλεκτρονικά μέσα και εκτός εάν το υποκείμενο των δεδομένων ζητήσει κάτι διαφορετικό, η ενημέρωση παρέχεται σε ηλεκτρονική μορφή που χρησιμοποιείται συνήθως». Παράλληλα, το άρθρο 12 παρ. 3 ΓΚΠΔ ορίζει τα εξής: «Ο υπεύθυνος επεξεργασίας παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων πληροφορίες για την ενέργεια που πραγματοποιείται κατόπιν αιτήματος δυνάμει των άρθρων 15 έως 22 χωρίς καθυστέρηση και σε κάθε περίπτωση εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος. Η εν λόγω προθεσμία μπορεί να παραταθεί κατά δύο ακόμη μήνες, εφόσον απαιτείται, λαμβανομένων υπόψη της πολυπλοκότητας του αιτήματος και του αριθμού των αιτημάτων. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας ενημερώνει το υποκείμενο των δεδομένων για την εν λόγω παράταση εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος, καθώς και για τους λόγους της καθυστέρησης. Εάν το υποκείμενο των δεδομένων υποβάλλει το αίτημα με ηλεκτρονικά μέσα, η ενημέρωση παρέχεται, εάν είναι δυνατόν, με ηλεκτρονικά μέσα, εκτός εάν το υποκείμενο των δεδομένων ζητήσει κάτι διαφορετικό».

Σύμφωνα με τη νομολογία της Αρχής<sup>1</sup>, έκαστος καταγγελλόμενος, ως υποκείμενο των δεδομένων της καταγγελίας που έχει υποβληθεί σε βάρος του σε δημόσια υπηρεσία, έχει δικαίωμα πρόσβασης στο κείμενο της εν λόγω καταγγελίας, καθώς και σε πληροφορίες σχετικές με την προέλευση (πηγή) των δεδομένων αυτών. Ως προέλευση νοούνται τα στοιχεία ταυτοποίησης του καταγγέλλοντος που περιέχονται στο κείμενο της καταγγελίας, όπως είναι ιδίως το όνομα και η διεύθυνση του καταγγέλλοντος.

6. Επειδή, από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η καταγγέλλουσα ζήτησε με το από ... μήνυμά της μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς τον Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων του e-ΕΦΚΑ «κατ' ενάσκηση των

---

<sup>1</sup> Βλ. απόφαση της Αρχής 73/2010, δημοσιευμένη στην ιστοσελίδα της.

δικαιωμάτων ενημέρωσης και πρόσβασής της» να της γνωστοποιηθούν τα στοιχεία του καταγγέλλοντος (πολίτη που επικαλείτο την ιδιότητα του δημοσιογράφου). Ο καταγγελλόμενος, παρά το ότι με βάση την καταγγελία αυτή ζήτησε από τον Δήμο Χ τις ανωτέρω αναφερόμενες πληροφορίες, απάντησε στην καταγγέλλουσα στις ... ότι τα εν λόγω στοιχεία του καταγγέλλοντος δεν είναι στη διάθεσή του e-ΕΦΚΑ, διότι αφενός η αρμόδια τότε Διευθύντρια που συνομίλησε με τον καταγγέλλοντα είχε συνταξιοδοτηθεί, αφετέρου διότι δόθηκε έμφαση στο περιεχόμενο της καταγγελίας – ερώτησης και δεν τηρήθηκαν τα στοιχεία του. Συνεπώς, όπως προκύπτει εκ των πραγματικών περιστατικών, ο καταγγελλόμενος e-ΕΦΚΑ, δεν απάντησε ως όφειλε στην καταγγέλλουσα αναφορικά με το αίτημα πρόσβασής της σύμφωνα με το άρθρο 15 ΓΚΠΔ εντός της προβλεπόμενης στο άρθρο 12 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ προθεσμίας<sup>2</sup>.

7. Επειδή, σε σχέση με τη διαπιστωθείσα παραβίαση του άρθρου 12 παρ. 3 του ΓΚΠΔ από τον καταγγελλόμενο e-ΕΦΚΑ, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, η Αρχή λαμβάνοντας υπόψη τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης όπως αναλύονται ανωτέρω στο ιστορικό της παρούσας, σύμφωνα και με την αιτιολογική σκέψη 148 ΓΚΠΔ, κρίνει ότι συντρέχει περίπτωση να ασκήσει η Αρχή τις εκ του άρθρου 58 παρ. 2 ΓΚΠΔ διορθωτικές εξουσίες της, και, ειδικότερα, να απευθύνει επίπληξη κατ' άρθρο 58 παρ. 2 στοιχείο β', η οποία κρίνεται ανάλογη με τη βαρύτητα της διαπιστωθείσας παράβασης.

## **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

### **Η ΑΡΧΗ**

- α) Απευθύνει επίπληξη κατ' άρθρο 58 παρ. 2 στοιχείο β' του ΓΚΠΔ στον καταγγελλόμενο e-ΕΦΚΑ για την ως άνω παραβίαση της διάταξης του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ' του ΓΚΠΔ καθώς και για παραβίαση του άρθρου 12 παρ. 3 του ΓΚΠΔ και,
- β) δίνει εντολή, κατ' άρθρο 58 παρ. 2 στοιχείο δ' ΓΚΠΔ, όπως εφεξής επεξεργάζεται ο

---

<sup>2</sup> Βλ. ιδίως αποφάσεις 26/2021 και 37/2022, διαθέσιμες στην ιστοσελίδα της Αρχής.



καταγγελλόμενος e-ΕΦΚΑ, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα με τον τρόπο που περιγράφεται ανωτέρω, συμμορφούμενος προς τις επιταγές της αρχής της ελαχιστοποίησης των δεδομένων (άρθρο 5 παρ. 1 στοιχείο γ' του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα).

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Κωνσταντίνος Μενουδάκος**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**