



ΑΡΧΗ  
ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ  
ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ  
ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

# ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ 2006



ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ 2006



ΑΘΗΝΑ 2007



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ  
ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ  
ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ 2006



**ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ**

<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΠΡΩΤΟ - ΕΙΣΑΓΩΓΗ</b>	<b>11</b>
A. ΔΟΜΗ ΤΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ	12
B. ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ	13
Γ. ΣΥΝΘΕΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ	15
Δ. ΥΠΟΔΟΜΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ	15
Α) ΑΝΘΡΩΠΙΝΟ ΔΥΝΑΜΙΚΟ	15
Β) ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ	16
Γ) ΥΠΟΔΟΜΗ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΣΧΕΤΙΚΑ ΕΡΓΑ	17
E. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΑΝΑΓΚΑΙΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ	20
ΣΤ. ΓΝΩΜΟΔΟΤΙΚΟ ΕΡΓΟ ΕΠΙ ΣΧΕΔΙΩΝ ΝΟΜΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΣΤΗΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ	21
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΔΕΥΤΕΡΟ - ΒΑΣΙΚΕΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ</b>	<b>29</b>
A. ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΕΛΕΓΧΩΝ	30
Α) ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΚΑΙ ΈΚΤΑΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΑΡΧΕΙΟΥ	30
Β) ΔΙΕΝΕΡΓΗΘΕΝΤΕΣ ΈΛΕΓΧΟΙ	30
Γ) ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ.	31
ΚΛΕΙΣΤΑ ΚΥΚΛΩΜΑΤΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ	31
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ - ΓΕΝΙΚΗ ΑΣΤΥΝΟΜΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΤΤΙΚΗΣ	34
ΛΟΙΠΟΙ ΕΛΕΓΧΟΙ	34
B. ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ-ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ	35
Α) ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΕΙΣ	43
Β) ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ	45
ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ	45
ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ	46
ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ	49
ΣΥΓΚΑΤΑΘΕΣΗ ΤΟΥ ΥΠΟΚΕΙΜΕΝΟΥ	51
ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΑΡΧΕΙΩΝ	51
ΕΥΑΙΣΘΗΤΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ	51
ΜΕΤΡΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ	52
ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ	54
ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ	54
ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΑΝΤΙΡΡΗΣΗΣ	55
ΚΥΡΩΣΕΙΣ	55
ΑΙΤΗΣΕΙΣ ΘΕΡΑΠΕΙΑΣ	57
SIS-ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΣΕΝΤΚΕΝ	57
Γ) ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΑ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ	59

Δ) Η ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΩΣ ΑΡΧΗ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΣΕΝΓΚΕΝ	65
Α) ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ	65
Β) ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΈΛΕΓΧΟΣ ΤΩΝ ΚΑΤΑΧΩΡΙΣΕΩΝ	65
Γ) ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ	67
Δ) ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ	68
Γ. ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΠΟΥ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΑΝ ΤΗΝ ΑΡΧΗ	72
-Διοργάνωση XIV Case Handling Workshop • Αθήνα 2006	72
-Προστασία Προσωπικών Δεδομένων στον Τομέα των Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών • Ν. 3471/2006	76
-Τήρηση Δεδομένων Κίνησης και Θέσης για το σκοπό Διώξης Εγκλημάτων • Οδηγία 2006/24/ΕΚ	79
-Διαβίβαση Στοιχείων Επιβατών Αεροπορικών Εταιρειών (PNRs) στις ΗΠΑ	81
-Συνθήκη Prüm	82
-SWIFT • Υπηρεσία Ανταλλαγής Χρηματοπιστωτικών Μηνυμάτων	86
-Ανθρακίκοι και Προστασία Προσωπικών Δεδομένων	87
Δ. Χορήγηση Αδειών	88
Ε. Γνωστοποιήσεις Αρχείων	91
ΣΤ. Επικοινωνιακή Πολιτική	94
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΤΡΙΤΟ - ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΕΞΕΛΙΞΕΙΣ</b>	<b>101</b>
Α. Επιτροπές που Έχουν Θεσπισθεί Βάσει του Ευρωπαϊκού Δικαίου	102
Β. Επιτροπές που Έχουν Θεσπισθεί είτε με Κοινή Απόφαση των Αρχών Προστασίας Δεδομένων είτε με Πρωτοβουλία Συγκεκριμένης Αρχής	102
Α. «ΟΜΑΔΑ ΤΟΥ ΆΡΘΡΟΥ 29» ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ 95/46/ΕΚ	102
Β. ΚΟΙΝΗ ΑΡΧΗ ΕΛΕΓΧΟΥ ΣΕΝΓΚΕΝ	103
1) SIS II	104
2) ΕΛΕΓΧΟΣ ΚΑΤΑΧΩΡΙΣΕΩΝ ΑΡΘΡΟΥ 96 ΣΕΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΣΕΝΓΚΕΝ	104
Γ. ΚΟΙΝΗ ΕΠΟΠΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΥΡΩΠΟΛ	106
Δ. ΔΙΕΘΝΗΣ ΣΥΝΟΔΟΣ	108
Ε. ΕΑΡΙΝΗ ΣΥΝΟΔΟΣ	110
<b>ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ</b>	<b>113</b>
ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΑΡ. 1/2006	114
Προϋποθέσεις χορήγησης αντιγράφων εγγράφων	
ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΑΡ. 2/2006	116
Δημοσίευση δικαστικών αποφάσεων στο Διαδίκτυο	

ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 1/2006	122
Ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε απόσπασμα πρακτικού, καθώς και εγγράφων που αναφέρονται σε καταγγελία σύμβασης εργασίας	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 2/2006	124
Απόρριψη αίτησης θεραπείας για τη νομιμότητα ανάρτησης σε πίνακα ανακοινώσεων πολυκατοικίας πρόσκλησης σε Γ.Σ.	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 3/2006	125
Δημοσίευση φωτογραφίας σε εφημερίδα	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 5/2006	127
Νομιμότητα επεξεργασίας δεδομένων καταγγελομένου από δημόσιες αρχές	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 6/2006	130
Γνωμοδότηση της Αρχής για σύσταση και λειτουργία από την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. αρχείου επιχειρήσεων των οποίων οι συμβάσεις για αποδοχή καρτών έχουν καταγγελθεί	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 9/2006	131
Επεξεργασία δεδομένων αιτούντων την ίδρυση ευκτηρίου οίκου	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 10/2006	134
Επεξεργασία δεδομένων κατά την προανάκριση - Αναρμοδιότητα της Αρχής	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 11/2006	135
Δημιουργία αρχείου κλαπέντων ή απολεσθέντων διαβατηρίων ή δελτίων ταυτότητας από την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε.	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 12/2006	137
Παραβίαση αρ. 10 του Ν. 2472/97 από τράπεζα κατά την καταστροφή προσωπικών δεδομένων μετά το πέρας της περιόδου επεξεργασίας	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 13/2006	138
Παραβίαση αρ. 10 του Ν. 2472/97 από τράπεζα κατά την καταστροφή προσωπικών δεδομένων μετά το πέρας της περιόδου επεξεργασίας	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 14/2006	139
Παραβίαση αρ. 10 του Ν. 2472/97 από τράπεζα κατά την καταστροφή προσωπικών δεδομένων μετά το πέρας της περιόδου επεξεργασίας	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 15/2006	140
Παραβίαση αρ. 10 του Ν. 2472/97 από διαγνωστικό κέντρο κατά την καταστροφή προσωπικών δεδομένων μετά το πέρας της περιόδου επεξεργασίας	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 16/2006	142
Παραβίαση αρ. 10 του Ν. 2472/97 από ασφαλιστική εταιρεία κατά την καταστροφή προσωπικών δεδομένων μετά το πέρας της περιόδου επεξεργασίας	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 17/2006	144
Παραβίαση αρ. 10 του Ν. 2472/97 από Δήμο κατά την καταστροφή προσωπικών δεδομένων μετά το πέρας της περιόδου επεξεργασίας	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 18/2006	146
Παραβίαση αρ. 10 του Ν. 2472/97 από τράπεζα κατά την καταστροφή προσωπικών δεδομένων μετά το πέρας της περιόδου επεξεργασίας	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 19/2006	147
Διαγραφή αλλοδαπού από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 20/2006	148
Διαγραφή αλλοδαπού από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν	

ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ 22/2006	150
Καταχώριση μη ανακοινώσιμης τηλεφωνικής σύνδεσης σε τηλεφωνικό κατάλογο	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 25/2006	153
Παράνομη χορήγηση σε τρίτο στοιχείων από πειθαρχικό φάκελο υπαλλήλου	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 26/2006	156
Χορήγηση εκλογικών καταλόγων σε πολιτικό κόμμα για χρήση τους σε εσωκομματικές προκριματικές εκλογές	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 27/2006	158
Χορήγηση σε τρίτο απλών προσωπικών δεδομένων ασφαλισμένων	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 28/2006	160
Καταχώριση ευαίσθητου δεδομένου υγείας σε ιατρική γνωμάτευση από υγειονομική επιτροπή	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 30/2006	164
Ιατρική γνωμάτευση ως στοιχείο του προσωπικού μητρώου δικαστικού υπαλλήλου	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 31/2006	167
Διαγραφή αλλοδαπού από τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 32/2006	168
Χορήγηση άδειας για την πρόσβαση ερευνητή σε ληξιαρχικά δεδομένα (απλά και ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα) Δήμου για το σκοπό επιστημονικής έρευνας. Όροι και προϋποθέσεις νομιμότητας	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 33/2006	173
Παράνομη σύσταση και λειτουργία αρχείου, με οποιαδήποτε συλλογή και επεξεργασία δεδομένων εργαζομένων σχετικών με τον προσδιορισμό της ηλικίας καθενός τους, για το σκοπό της απόλυσής τους λόγω ηλικίας. Εφαρμογή της αρχής απαγόρευσης των διακρίσεων	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 34/2006	181
Διαγραφή ανυποταξίας από στρατολογική μερίδα και από πιστοποιητικό στρατού τύπου Α'	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 35/2006	184
Ανάρτηση ανακοινώσεων σχετικών με οφειλές κοινοχρήστων δαπανών σε χώρους της πολυκατοικίας προσβάσιμους σε τρίτους	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ 36/2006	186
Πρόσβαση από υποψήφιο για θέση ιατρού Ε.Σ.Υ. σε στοιχεία του υπηρεσιακού φακέλου συνυποψηφίου του	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 37/2006	189
Χορήγηση άδειας στον υπεύθυνο επεξεργασίας του αρχείου της Εθνικής Αντίστασης ΓΕΣ/ΔΙΣ για πρόσβαση σε αυτό υποψηφίου διδάκτορα για επιστημονική έρευνα	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 38/2006	192
Όροι και προϋποθέσεις νομιμότητας χρήσης ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων συζύγου από τη σύζυγο του, για το σκοπό άσκησης και υπεράσπισης δικαιώματος ενώπιον διοικητικών αρχών και δικαστηρίων	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 39/2006	197
Κλειστό κύκλωμα τηλεόρασης στο οδικό δίκτυο του Νομού Αττικής	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 40/2006	198
Περιεχόμενο δικαιώματος πρόσβασης υποψηφίων γραπτών διαγωνισμών του ΑΣΕΠ (και γενικότερα του Δημοσίου) - Υποχρέωση του δημοσίου φορέα να τους χορηγεί αντίγραφο των γραπτών δοκιμών τους	

ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 41/2006	206
Διαβίβαση από τράπεζα ανακριβών στοιχείων επικοινωνίας	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 45/2006	210
Διαγραφή αλλοδαπού από τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 46/2006	211
Διαγραφή αλλοδαπού από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν και τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 47/2006	212
Διαγραφή αλλοδαπού από τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 49/2006	214
Όροι και προϋποθέσεις νομιμότητας και επεξεργασίας από δημόσιο νοσοκομείο προσωπικών δεδομένων φυλάκων, για το σκοπό επιλογής εταιρείας παροχής υπηρεσιών ασφάλειας για τη φύλαξη των χώρων και εγκαταστάσεων του. Εφαρμογή της αρχής απαγόρευσης των διακρίσεων	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 50/2006	221
Καταχώριση από εταιρία προώθησης προϊόντων δεδομένων συνδρομητών του ΟΤΕ σε ηλεκτρονικό τηλεφωνικό κατάλογο και διάθεσή του δωρεάν ως ενθέτου σε αναγνώστες εφημερίδας	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 51 / 2006	227
Διαγραφή αλλοδαπού από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν και τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 52/2006	228
Καταχώριση στοιχείων εκπροσώπων νομικών προσώπων στο αρχείο της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. - Μη ικανοποίηση από τράπεζα του δικαιώματος αντίρρησης	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 55/2006	232
Πρόστιμο σε εταιρεία παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών για παραβίαση του Άρθρου 5 παρ. 1 (συγκατάθεση του υποκειμένου) και του Άρθρου 13 παρ. 1 (δικαίωμα αντίρρησης) του Ν. 2472/97	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 57/2006	234
Κυρώσεις στην ΕΛΑΣ για μη συμμόρφωση με τις προϋποθέσεις λειτουργίας του κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης στο οδικό δίκτυο της Αττικής	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 58/2006	235
Επεξεργασία δεδομένων από γυμναστήριο για εξόφληση μέσω πιστωτικής κάρτας	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 60/2006	237
Επεξεργασία προσωπικών δεδομένων από ασφαλιστική εταιρεία	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 61/2006	241
Νομιμότητα διαβίβασης ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων με θυροκόλληση	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 66/2006	244
Περιεχόμενο του δικαιώματος πρόσβασης των υποψηφίων των Πανελλαδικών εξετάσεων - Υποχρέωση του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων (ΥΠΕΠΘ) να τους χορηγεί τα ζητηθέντα αντίγραφα των γραπτών δοκιμών τους	
ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 68/2006	259
Λήψη δανείου και έκδοση πιστωτικής κάρτας από τραπεζικό οργανισμό χωρίς να έχει αυτό συμφωνηθεί, χωρίς αίτηση του υποκειμένου των δεδομένων και χωρίς προηγούμενη ενημέρωσή του	
<b>ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ</b> Νόμος 3471/06	265



# ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΠΡΩΤΟ

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων είναι συνταγματικά κατοχυρωμένη Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή και έχει ως αποστολή της την εποπτεία της εφαρμογής του Ν. 2472/1997 και άλλων ρυθμίσεων που αφορούν την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και την ενάσκηση των αρμοδιοτήτων που της ανατίθενται κάθε φορά. Έχει δικό της προϋπολογισμό και εξυπηρετείται από δική της Γραμματεία, υπάγεται, αλλά δεν ελέγχεται από τον Υπουργό Δικαιοσύνης και εδρεύει στην Αθήνα.

## Α. ΔΟΜΗ ΤΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ

Η έκθεση αποτελείται από τέσσερα κεφάλαια.

Το Α' κεφάλαιο περιλαμβάνει μια μικρή εισαγωγή για τη φύση και την αποστολή της Αρχής Προστασίας Δεδομένων, τη σύνθεση της Αρχής καθώς και περιγραφή της υποδομής της Αρχής όσον αφορά: α) το Ανθρώπινο Δυναμικό, β) τα Οικονομικά Στοιχεία και γ) την Υποδομή Πληροφορικής και Επικοινωνιών και τα σχετικά έργα, στα οποία περιλαμβάνονται και οι εξελίξεις που αφορούν το Επιχειρησιακό Σχέδιο της Αρχής στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Κοινωνία της Πληροφορίας». Το κεφάλαιο ολοκληρώνεται με την ενότητα Λειτουργικά Προβλήματα, Αναγκαίες Ρυθμίσεις και Συνδρομή της Αρχής σε νομοπαρασκευαστικές εργασίες.

Στο Β' κεφάλαιο παρουσιάζονται οι βασικές δραστηριότητες της Αρχής, με εκτενή αναφορά στις αντίστοιχες κατηγορίες, ήτοι τη διενέργεια διοικητικών ελέγχων, την εξέταση προσφυγών με αναλυτική περιγραφή των αποφάσεων και των γνωμοδοτήσεων που εκδόθηκαν κατά το έτος 2006, καθώς και ανάπτυξη ιδιαίτερα σημαντικών ζητημάτων τα οποία απασχόλησαν την Αρχή, τη χορήγηση αδειών για τη συλλογή και επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων, όπως και για την ίδρυση και λειτουργία σχετικών αρχείων, τη γνωστοποίηση ίδρυσης και λειτουργίας αρχείων με απλά προσωπικά δεδομένα και την επικοινωνιακή πολιτική της Αρχής.

Το Γ' κεφάλαιο της έκθεσης αναφέρεται στις διεθνείς εξελίξεις: στις εργασίες της Ομάδας του άρθρου 29 της Οδηγίας 95/46/ΕΚ, της Κοινής Αρχής Ελέγχου Σένγκεν και της Κοινής Εποπτικής Αρχής Ευρώπης, στη Διεθνή Σύνοδο Επιτρόπων των Αρχών Προστασίας Δεδομένων 2006 που πραγματοποιήθηκε στο Λονδίνο του Ηνωμένου Βασιλείου

και στην Εαρινή Σύνοδο των Επιτρόπων των Αρχών Προστασίας Δεδομένων έτους 2006 που πραγματοποιήθηκε στη Βουδαπέστη της Ουγγαρίας.

Στο Δ' κεφάλαιο παρατίθεται παράρτημα με τις γνωμοδοτήσεις και τις πιο αξιόλογες αποφάσεις της Αρχής που εκδόθηκαν κατά το έτος 2006.

## **Β. ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ**

Στο πλαίσιο του ελεγκτικού της ρόλου, η Αρχή προέβη στη διενέργεια δέκα επτά (17) διοικητικών ελέγχων αρχείων και επεξεργασιών σε 16 υπευθύνους επεξεργασίας (15 νομικά πρόσωπα δημόσιου και ιδιωτικού δικαίου και μία ιδιωτική κατοικία). Οι επιλεγέντες φορείς αφορούσαν στο μεγαλύτερο μέρος ξενοδοχειακές μονάδες (7), νοσοκομεία (2) και λοιπά νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου (5), καθώς και ένα (1) ιδιωτικό κτίριο. Επίσης, η Αρχή διενήργησε έλεγχο της Ελληνικής Αστυνομίας. Στο δεύτερο κεφάλαιο παρατίθενται τα βασικά συμπεράσματα των ελέγχων αυτών.

Το 2006 η Αρχή επιλήφθηκε 1168 προσφυγών και αιτήσεων σχετικών με την τήρηση αρχείων και την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων. Επίσης, μετά από αιτήματα δημοσίων υπηρεσιών και φορέων, αλλά και με δική της πρωτοβουλία, η Αρχή εξέδωσε γνωμοδοτήσεις που αναφέρονταν στην εφαρμογή των βασικών αρχών της προστασίας της ιδιωτικής ζωής. Συγκεκριμένα, η Αρχή ασχολήθηκε με καταγγελίες πολιτών που αφορούσαν τους τομείς: Διοικητικών Αρχών και Δημόσιας Τάξης, Εργασιακών Σχέσεων, Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών, Χρηματοπιστωτικό, Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης, Υγείας, Ιδιωτικής Οικονομίας, Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης, Ασφαλιστικό, Παιδείας και Έρευνας, Εθνικής Άμυνας, Φορολογικό και το Πληροφοριακό Σύστημα

Σένγκεν. Η Αρχή εξέδωσε εξήντα οκτώ (68) αποφάσεις και δύο (2) γνωμοδοτήσεις. Επίσης, η Αρχή ασχολήθηκε με μία σειρά ιδιαίτερα σημαντικών θεμάτων που άπτονται της αρμοδιότητας της, ανάλυση των οποίων παρατίθεται στο δεύτερο κεφάλαιο. Συγκεκριμένα αφορούν α) τον Ν. 3471/2006 «Προστασία προσωπικών δεδομένων στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών» β) την Ευρωπαϊκή Οδηγία 2006/24/EK για τη διατήρηση δεδομένων που παράγονται ή υποβάλλονται σε επεξεργασία σε συνάρτηση με την παροχή διαθέσιμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών για το σκοπό της δίωξης εγκλημάτων γ) την υπηρεσία SWIFT, η οποία είναι μια παγκόσμια υπηρεσία ανταλλαγής χρηματοπιστωτικών μηνυμάτων με σκοπό τη διευκόλυνση των διεθνών μεταφορών χρημάτων, δ) τη διεθνή Συνθήκη του Prüm, η οποία αποσκοπεί στην εμβάθυνση της διασυνοριακής συνεργασίας στους τομείς της καταπολέμησης της τρομοκρατίας, του διασυνοριακού εγκλήματος και της παράνομης μετανάστευσης, ε) τα στοιχεία επιβατών αεροπορικών εταιρειών (PNRs) και στ) παραβάσεις του Ν. 2472/1997 που αφορούν ανηλίκους.

Το 2006 υποβλήθηκαν στην Αρχή 98 αιτήσεις πρόσβασης και αντίρρησης σχετικά με το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν. Η μεγάλη μείωση σε σχέση με τα έτη πριν από το 2003 οφείλεται στο γεγονός ότι πλέον οι αιτήσεις αυτές κατατίθενται από τους ενδιαφερόμενους απευθείας στο Γραφείο SIRENE του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης. Οι προσφεύγοντες κατάγονται από 13 διαφορετικές χώρες, στην πλειοψηφία τους όμως είναι Ρώσοι και Αλβανοί. Από τις 98 προσφυγές του 2006, διεκπεραιώθηκαν οι 42. Από αυτές, διαγράφηκαν με απόφαση της Αρχής οι 23, σε 10 περιπτώσεις το Υπουργείο Δημόσιας Τάξης προέβη στη διαγραφή ύστερα από σχε-

τική επιστολή της Αρχής, σε μία περίπτωση η αίτηση απορρίφθηκε από την Αρχή και σε 8 περιπτώσεις οι αιτούντες ενημερώθηκαν σχετικά με την καταχώρηση που τους αφορούσε.

Στο πλαίσιο της διαδικασίας έκδοσης αδειών λειτουργίας αρχείων με ευαίσθητα δεδομένα, η Αρχή ολοκλήρωσε κατά το έτος 2006 την εξέταση 53 αιτήσεων και 12 αιτήσεων χορήγησης άδειας διαβίβασης δεδομένων σε χώρες εκτός ΕΕ. Από τις αιτήσεις αυτές, 56 κατέληξαν στη χορήγηση άδειας, ενώ 9 από αυτές εκκρεμούν, είτε γιατί δόθηκε εντολή ελέγχου, είτε γιατί ζητήθηκαν περισσότερες διευκρινίσεις από τον υπεύθυνο επεξεργασίας. Επιπλέον, ενεργοποιήθηκε διαδικασία ελέγχου των αδειών που εκδόθηκαν κατά τη διάρκεια της προηγούμενης τριετίας (2003-2006). Στο πλαίσιο αυτό, ζητήθηκε από τους υπευθύνους επεξεργασίας να ενημερώσουν την Αρχή σχετικά με τις ενέργειες συμμόρφωσής τους σύμφωνα με τους όρους των αδειών που κατέχουν. Επίσης, η Αρχή δέχθηκε 94 αιτήσεις ανανέωσης αδειών, από τις οποίες μέχρι σήμερα έχουν εγκριθεί οι 46.

Από επικοινωνιακής πλευράς, η Αρχή, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της, εκ των οποίων ιδιαίτερη βαρύτητα έχει θέσει στην ενημέρωση και την ευαισθητοποίηση των υποκειμένων των δεδομένων, καθώς και των υπεύθυνων επεξεργασίας ως προς τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις τους, ανέπτυξε μια σειρά σχετικών ενεργειών. Σε καθημερινή βάση εξειδικευμένα στελέχη της Αρχής παρείχαν ενημέρωση – ηλεκτρονική και συμβατική – και συμβουλές σε θέματα αρμοδιότητας της Αρχής, αλλά και ειδικότερη ενημέρωση με ομιλίες σε συνέδρια και ημερίδες. Επίσης, σημαντικό μέσο ενημέρωσης αποτέλεσε η ιστοσελίδα της Αρχής, οι εργασίες για την αναβάθμιση της οποίας πρόκειται σύντομα να ολοκληρωθούν παρέχοντας

βελτιωμένες και ευρύτερες υπηρεσίες στους πολίτες.

Στο πλαίσιο, εξάλλου, της μεγαλύτερης συνεργασίας και επικοινωνίας μεταξύ των Ευρωπαϊκών Αρχών, λειτουργεί ο ιστοχώρος CIRCA, ο οποίος έχει δημιουργηθεί με πρωτοβουλία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Οι χρήστες του ιστοχώρου αυτού, εκπρόσωποι των Αρχών Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και άλλων ευρωπαϊκών κρατών, συγκροτούν την ομάδα εργασίας εξέτασης ζητημάτων που αφορούν την προστασία των προσωπικών δεδομένων (Case Handling Workshop). Τα μέλη της ομάδας συναντώνται δύο φορές τον χρόνο και ανταλλάσσουν απόψεις και εμπειρίες για συγκεκριμένα επίκαιρα ζητήματα που απασχολούν όλες τις Αρχές. Η συνάντηση τον Μάρτιο 2006 πραγματοποιήθηκε στη Μαδρίτη, ενώ το Νοέμβριο του ίδιου έτους η Ελληνική Αρχή διοργάνωσε τη 14η Συνάντηση (XIV Case Handling Workshop) στην Αθήνα. Η συμμετοχή υπήρξε ιδιαίτερα υψηλή και σημαντική και ειδικότερα έλαβαν μέρος 64 εκπρόσωποι από 36 ευρωπαϊκές εθνικές και υπο-εθνικές Αρχές Προστασίας Δεδομένων, καθώς επίσης και εκπρόσωποι του Ευρωπαϊκού Επόπτη Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων και της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Αποτέλεσμα ήταν να προκύψει μία ιδιαίτερα ενδιαφέρουσα και εποικοδομητική ανταλλαγή εμπειριών και απόψεων, καθώς και συζήτηση κοινών προβλημάτων που άπτονται της προστασίας των προσωπικών δεδομένων.

Ακόμα, η Αρχή, επ' ευκαιρία της θέσπισης από το Συμβούλιο της Ευρώπης της 28ης Ιανουαρίου ως Ευρωπαϊκής Ημέρας Προστασίας Δεδομένων, προετοίμασε εντατικά τη διοργάνωση ενημερωτικών σεμιναρίων με στόχο την ενημέρωση των πολιτών σχετικά με τη νομοθεσία που διέπει την προστασία δεδομένων,

όπως και σχετικά με τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις που απορρέουν από αυτήν, καθώς και την ανάπτυξη διαφόρων ζητημάτων που αντιμετώπισε η Αρχή και την πληροφόρηση σχετικά με τους κινδύνους που προέρχονται από την παράνομη επεξεργασία των προσωπικών τους δεδομένων και τη μη τήρηση των βασικών αρχών που διέπουν τη νόμιμη επεξεργασία.

### Γ. ΣΥΝΘΕΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ

Πρόεδρος της Αρχής είναι ο **Δημήτριος Τουργουράκης**, Αντιπρόεδρος του Αρείου Πάγου ε.τ. με αναπληρωτή του τον **Χρήστο Παληοκόστα**, Επίτιμο Αρεοπαγίτη.

ΤΑΚΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΝΑΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΕΙΝΑΙ:

**Λεωνίδας Κοτσαλής**, Καθηγητής του Νομικού Τμήματος του Πανεπιστημίου Αθηνών, τακτικό μέλος από 14.11.2005, με αναπληρωτή του τον **Ιωάννη Γιαννίδη**, Αναπληρωτή Καθηγητή του Νομικού Τμήματος του Πανεπιστημίου Αθηνών, αναπληρωματικό μέλος επίσης από 14.11.2005.

**Φίλιππος Δωρής**, Καθηγητής του Νομικού Τμήματος του Πανεπιστημίου Αθηνών, τακτικό μέλος από 14.11.2005 με αναπληρώτρια του την **Πηνελόπη Φουντεδάκη**, Καθηγήτρια του Παντείου Πανεπιστημίου, της οποίας η θητεία ως αναπληρωματικού μέλους ανανεώθηκε από 14.11.2005.

**Ανδρέας Πομπόρτσης**, Καθηγητής Πληροφορικής του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης με αναπληρώτρια του την **Γραμματή Πάντζιου**, Καθηγήτρια ΤΕΙ Αθηνών.

**Αγάπιος Παπανεοφύτου**, Επίκουρος Καθηγητής του Παντείου Πανεπιστημίου, αναπληρωματικό μέλος έως 14.11.2005

και έκτοτε τακτικό με αναπληρωτή του τον **Ιωάννη Τζιώνα**, Επίκουρο Καθηγητή του Πανεπιστημίου Μακεδονίας αναπληρωματικό μέλος από 14.11.2005. **Στυλιανός Σαρηβαλάσης**, Επίτιμος Σύμβουλος του Συμβουλίου της Επικρατείας με αναπληρωτή του τον **Αναστάσιο Πράσσο**, επίτιμο Αρεοπαγίτη.

**Νικόλαος Φραγκάκης**, Δικηγόρος με αναπληρωτή του τον **Χρήστο Πολίτη**, Δικηγόρο.

### Δ. ΥΠΟΔΟΜΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ

#### Α) ΑΝΘΡΩΠΙΝΟ ΔΥΝΑΜΙΚΟ

Η Αρχή επικουρείται στο έργο της από τη Γραμματεία που λειτουργεί σε επίπεδο Διεύθυνσης και συγκροτείται από τρία τμήματα:

αα) το τμήμα Ελεγκτών,  
ββ) το τμήμα Επικοινωνίας και  
γγ) το τμήμα Διοικητικών και Οικονομικών Υποθέσεων.

αα) Το τμήμα Ελεγκτών έχει αρμοδιότητες καθοριστικού χαρακτήρα για την εκπλήρωση της αποστολής της Αρχής. Ενδεικτικά, στο τμήμα αυτό ανήκει η διενέργεια διοικητικών ελέγχων σε κάθε αρχείο, η προπαρασκευή της έκδοσης κανονιστικών πράξεων για τη ρύθμιση ειδικών, τεχνικών και λεπτομερειακών θεμάτων που εντάσσονται στο νομοθετικό πλαίσιο της προστασίας του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, η προπαρασκευή για την έκδοση Οδηγιών με σκοπό την ενιαία εφαρμογή της προστατευτικής του ατόμου νομοθεσίας, η εξέταση προσφυγών και καταγγελιών, η σύνταξη εισηγήσεων και η έκδοση των σχετικών αποφάσεων. Εξάλλου, το τμήμα Ελεγκτών αφιερώνει σημαντικό χρόνο στην εξέταση αιτήσεων και τη διαδικασία χορήγησης αδειών τήρησης και επεξεργασίας αρχείων προσωπικών δεδομέ-

νων. Επίσης, οι Ελεγκτές υποβοηθούν κατηγορίες υπευθύνων επεξεργασίας στην κατάρτιση κωδίκων δεοντολογίας και υποστηρίζουν την ενημέρωσή τους σε θέματα προστασίας προσωπικών δεδομένων με εισηγήσεις σε συνέδρια και ημερίδες. Ακόμη, στελέχη του τμήματος Ελεγκτών εκπροσωπούν την Αρχή σε όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης καθώς επίσης και σε διεθνείς ομάδες εργασίας και συνέδρια. Τέλος, στις αρμοδιότητες του τμήματος υπάγεται η προετοιμασία φακέλων, η εκπόνηση μελετών, η υποβολή εισηγήσεων και η εν γένει συνδρομή της Αρχής κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων της. Το τμήμα στελεχώνεται από ειδικούς επιστήμονες του κλάδου των επιστημών Νομικής και Πληροφορικής.

ββ) Το τμήμα Επικοινωνίας στελεχώνεται από εξειδικευμένο επιστημονικό προσωπικό του κλάδου της Επικοινωνίας, της Μετάφρασης και των Κοινωνικών Επιστημών. Είναι αρμόδιο για το σχεδιασμό και την εφαρμογή της επικοινωνιακής πολιτικής της Αρχής, μέρος της οποίας είναι και οι δημόσιες σχέσεις και η επικοινωνία της Αρχής με άλλες δημόσιες υπηρεσίες και οργανισμούς, με ιδιώτες και με υπηρεσίες του εξωτερικού, συμπεριλαμβανομένων των αρμοδίων οργάνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθώς και η διοργάνωση ενημερωτικών και επιστημονικών ημερίδων και συνεδρίων για θέματα σχετικά με το αντικείμενο της Αρχής. Επίσης, στις αρμοδιότητες του τμήματος υπάγεται η κατάρτιση ενημερωτικών φυλλαδίων, καταχωρήσεων στον Τύπο, καθώς και ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών μηνυμάτων για την Αρχή, τις αρμοδιότητες και το έργο της, η μετάφραση κειμένων και η παρακολούθηση των ΜΜΕ για θέματα επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

γγ) Το τμήμα Διοικητικών και Οικονομικών Υποθέσεων αποτελείται από

προσωπικό με γνώσεις Δημόσιας Διοίκησης και Οικονομικών. Οι υπάλληλοι του τμήματος είναι επιφορτισμένοι με τη γραμματειακή υποστήριξη του Προέδρου και των Μελών, την ηλεκτρονική τήρηση του πρωτοκόλλου, την τήρηση των πρακτικών των συνεδριάσεων, τη δακτυλογράφηση κάθε είδους κειμένων, την ταξινόμηση και διαρκή ενημέρωση κάθε αναγκαίου αρχείου και τη σύνταξη και εκτέλεση του οικονομικού προϋπολογισμού της Αρχής. Στα καθήκοντα του τμήματος υπάγεται επίσης η διαχείριση των οικονομικών υποθέσεων της υπηρεσίας (έκδοση ενταλμάτων πληρωμής, μισθοδοσίας, αποζημιώσεων και απολαβών των μελών και του προσωπικού, εκκαθάριση εσόδων και δαπανών), η μηχανοργάνωση των υπηρεσιών και η υποστήριξη των μηχανογραφικών εφαρμογών και του λογισμικού.

## Β) ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, ως ανεξάρτητη διοικητική Αρχή, έχει δικό της προϋπολογισμό, ο οποίος εγγράφεται υπό ίδιο φορέα στον προϋπολογισμό του οικείου Υπουργείου, εν προκειμένω του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Τον προϋπολογισμό εισηγείται στον Υπουργό Οικονομίας και Οικονομικών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του Ν. 3051/2002 «Συνταγματικά κατοχυρωμένες ανεξάρτητες Αρχές, τροποποίηση και συμπλήρωση του συστήματος προσλήψεων στον δημόσιο τομέα και συναφείς ρυθμίσεις», ο Πρόεδρος της Αρχής, ο οποίος είναι και διατάκτης των δαπανών της.

Κατά το οικονομικό έτος 2006, ο προϋπολογισμός ανήλθε στο ποσό των δύο εκατομμυρίων πεντακοσίων πενήντα πέντε χιλιάδων οκτακοσίων ενενήντα τεσσάρων ευρώ (2.555.894,00 ευρώ) και δαπανήθηκε στο σύνολό του. Ο εγκεκριμένος προϋπολογισμός της Αρχής

Προστασίας Δεδομένων για το έτος 2007 ανέρχεται στο ποσό των δύο εκατομμυρίων επτακοσίων πέντε χιλιάδων ευρώ (2.705.000,00 ευρώ) και προβλέπει αυξήσεις στους κωδικούς μισθοδοσίας, καθώς και στους κωδικούς που αφορούν τις δαπάνες που απορρέουν από την προμήθεια υλικού εξοπλισμού, λόγω της πρόσληψης το 2006 δεκαπέντε νέων υπαλλήλων για τα τρία τμήματα της Γραμματείας της Αρχής Προστασίας Δεδομένων και της πρόσληψης εντός του έτους 2007 άλλων πέντε (5) υπαλλήλων για το τμήμα Ελεγκτών.

#### Γ) ΥΠΟΔΟΜΗ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΣΧΕΤΙΚΑ ΕΡΓΑ

Κατά το 2006 συνεχίστηκε η πραγματοποίηση του έργου πληροφορικής της Αρχής, το οποίο έχει ενταχθεί στο Ε.Π. «Κοινωνία της Πληροφορίας» και με το οποίο επιδιώκεται η δημιουργία της απαραίτητης υποδομής πληροφορικής και επικοινωνιών για τη βελτιστοποίηση των διαδικασιών και υπηρεσιών της. Στους ειδικότερους στόχους του έργου αυτού περιλαμβάνονται και οι ακόλουθοι (Ετήσια Έκθεση 2005):

- Η βελτίωση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών στους πολίτες, οι οποίοι αποτελούν τα υποκείμενα των δεδομένων και τις επιχειρήσεις, δημόσιους φορείς και οργανισμούς, συμπεριλαμβάνοντας και τους διενεργούντες την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων.
  - Η αναβάθμιση του τρόπου επικοινωνίας και πληροφόρησης των υποκειμένων των δεδομένων και των υπευθύνων επεξεργασίας για νομικά και τεχνικά ζητήματα, καθώς και εξυπηρέτησης των αιτήσεών τους.
  - Η βελτίωση της εσωτερικής λειτουργίας και επικοινωνίας μεταξύ των υπηρεσιών της ΑΠΔΠΧ, η αύξηση της αποδοτικότητάς τους και η ελαχιστοποίηση του χρόνου απόκρισης στις εκτελούμενες εσωτερικές λειτουργίες.
  - Η εξαγωγή σημαντικών στατιστικών στοιχείων με την τήρηση διαχρονικών αρχείων στην ΑΠΔΠΧ.
  - Η αύξηση της διαφάνειας των διαδικασιών που διέπουν την ΑΠΔΠΧ και της αξιοπιστίας του έργου που παράγει.
  - Η αξιοποίηση και η αναβάθμιση των δεξιοτήτων του ανθρώπινου δυναμικού και η αύξηση της παραγωγικότητάς.
  - Η ανάπτυξη της υποδομής της ΑΠΔΠΧ σε τεχνολογίες πληροφορικής και επικοινωνιών προκειμένου να συνδεθεί με έργα της Δημόσιας Διοίκησης που αφορούν σε υπηρεσίες προς τον πολίτη και πολλαπλασιάζουν τα οφέλη του έργου αυτού και διασφαλίζουν την ταχύτερη προσαρμογή στις νέες συνθήκες τόσο σε εθνικό όσο και σε ευρωπαϊκό επίπεδο.
- Το έργο αυτό αποτελείται από τα ακόλουθα υποέργα:
1. Παροχή Υπηρεσιών Συμβούλου Τεχνικής Υποστήριξης (ΣΤΥ) για το έργο «Ηλεκτρονικό Κέντρο Εξυπηρέτησης του πολίτη για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα».
  2. Προμήθεια περιφερειακού εξοπλισμού και τηλεφωνικού κέντρου της ΑΠΔΠΧ.
  3. Πληροφοριακό σύστημα ηλεκτρονικών υπηρεσιών της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (ΑΠΔΠΧ).
- Στο πλαίσιο του υποέργου 1 «Παροχή Υπηρεσιών Συμβούλου Τεχνικής Υποστήριξης για το έργο 'Ηλεκτρονικό Κέντρο Εξυπηρέτησης του Πολίτη για την Προστασία των Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα'», για το οποίο υπογράφηκε στις 3-5-2005 η υπ' αριθ. 229 σύμβαση μεταξύ της «ΚΟΙΝΩΝΙΑ ΤΗΣ

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΣ ΑΕ» και της ένωσης νομικών προσώπων «ICAP Ανώνυμος Εταιρεία Ερευνών και Επενδύσεων, Σύμβουλοι Επιχειρήσεων – Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών Ειδικός Λογαριασμός Κονδυλίων Έρευνας», ολοκληρώθηκαν και υποβλήθηκαν στην Αρχή τα ακόλουθα παραδοτέα-μελέτες, αφού προηγουμένως προσαρμόστηκαν στα σχόλια και τις απαιτήσεις των στελεχών της Αρχής:

- 1 Μελέτη αποτίμησης επικινδυνότητας: Η κύρια μελέτη περιλαμβάνει τα εξής: α) εκκίνηση υποέργων κυρίως έργου, β) καταγραφή του περιβάλλοντος του πληροφοριακού συστήματος της Αρχής, γ) αποτίμηση της αξίας των αγαθών του πληροφοριακού συστήματος της Αρχής και δ) ανάλυση της επικινδυνότητας του πληροφοριακού συστήματος της Αρχής.
- 2 Γενική Πολιτική Ασφάλειας της ΑΠΔΠΧ.
- 3: Μέτρα ασφάλειας (οργανωτικών και τεχνικών) των υποδομών της ΑΠΔΠΧ και της εγκατάστασης – Κατάρτιση διαδικασιών επισκόπησης-αναθεώρησης.

Τέλος, στην παρούσα φάση του έργου, ο ΣΤΥ παρακολουθεί και βοηθά το προσωπικό της Αρχής και συμμετέχει στο σχολιασμό των άλλων δύο υποέργων.

Μία από τις βασικές δραστηριότητες των στελεχών πληροφορικής της Αρχής, εντός του 2006, ήταν η ανάπτυξη του νέου πληροφοριακού της συστήματος ηλεκτρονικών υπηρεσιών που υλοποιείται βάσει της σύμβασης υπ' αριθ. 312 μεταξύ της «ΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΤΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΣ ΑΕ» και του Αναδόχου ALTEC ΑΕΒΕΕ (υποέργο 2). Το υποέργο αυτό, που ξεκίνησε το Νοέμβριο 2005, έχει διπλό σκοπό: από τη μια στοχεύει στην αναδιοργάνωση των εσωτερικών υπηρεσιών της Αρχής και από την άλλη στην παροχή προηγμένων

υπηρεσιών ηλεκτρονικής διακυβέρνησης προς τους πολίτες και τους υπεύθυνους επεξεργασίας μέσω της νέας Διαδικτυακής Πύλης της Αρχής. Ειδικότερα, το εσωτερικό σύστημα της Αρχής, που βασίζεται σε τεχνολογίες Διαδικτύου και ανοικτού κώδικα λογισμικού, υποστηρίζει την τυποποίηση και αυτοματοποίηση των επιχειρησιακών λειτουργιών της Αρχής, την ηλεκτρονική οργάνωση, αρχειοθέτηση και διαχείριση των υποθέσεων της Αρχής, τη δημιουργία βάσης δεδομένων διαχείρισης γνώσης, την εξαγωγή αναλυτικών στατιστικών στοιχείων, καθώς επίσης και τη διασύνδεση με το νέο ψηφιακό τηλεφωνικό κέντρο της Αρχής για την εξυπηρέτηση του κοινού. Η νέα διαδικτυακή πύλη θα παρέχει, μεταξύ άλλων, ηλεκτρονικό μητρώο υπεύθυνων επεξεργασίας, γνωστοποιήσεων και αδειών, δυνατότητες αναζήτησης δεδομένων με ελεύθερο κείμενο, θεματική κατηγοριοποίηση και λίστες, καθώς επίσης και ειδικές υπηρεσίες προς εγγεγραμμένους πολίτες και υπεύθυνους επεξεργασίας. Οι υπηρεσίες αυτές περιλαμβάνουν την ηλεκτρονική υποβολή καταγγελιών, ερωτημάτων και γνωστοποιήσεων και τη δυνατότητα επικοινωνίας και διαχείρισης υποθέσεων με την Αρχή αποκλειστικά μέσω της πύλης. Επίσης, θα υπάρχει δυνατότητα ηλεκτρονικής εγγραφής στη λίστα του άρθρου 13, καθώς και χορήγησης της λίστας, ενώ οι εγγεγραμμένοι χρήστες θα μπορούν να ενημερώνονται εφόσον το επιθυμούν για τα νέα της Αρχής μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου σε τακτά χρονικά διαστήματα. Το έργο εισήλθε στο τέλος του 2006 στη φάση της πιλοτικής λειτουργίας, κατά την οποία ελέγχεται και βελτιστοποιείται η λειτουργία των ηλεκτρονικών εφαρμογών, ενώ παράλληλα θα πραγματοποιηθεί εκπαίδευση των χειριστών εντός της Αρχής, καθώς επίσης και ψηφιοποίηση υπάρχοντος έντυπου υλικού ώστε να μπορεί

να διατίθεται και ηλεκτρονικά. Το νέο πληροφοριακό σύστημα της Αρχής προβλέπεται να τεθεί σε παραγωγική λειτουργία μέχρι το τέλος του 2007, οπότε αναμένεται και το «άνοιγμα» της νέας Διαδικτυακής Πύλης προς το κοινό.

Στο πλαίσιο του υποέργου 3 (υπογραφή σύμβασης στις 27-10-2005 μεταξύ της «ΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΤΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΣ ΑΕ» και της Αναδόχου εταιρίας «ANCO ΑΕ», εγκαταστάθηκε στην Αρχή τηλεφωνικό κέντρο τεχνολογίας VoIP το οποίο διασυνδέθηκε με το ήδη υπάρχον IP δίκτυο της Αρχής αλλά και με το εθνικό δημόσιο δίκτυο ΣΥΖΕΥΞΙΣ, στο οποίο διακινούνται τόσο δεδομένα όσο και φωνή. Η τεχνολογία VoIP (Voice over Internet Protocol) είναι η τεχνολογία που αξιοποιεί το Διαδίκτυο ή οποιοδήποτε δημόσιο ή ιδιωτικό IP δίκτυο ως μέσο μετάδοσης τηλεφωνικών κλήσεων μεταδίδοντας τα δεδομένα φωνής με IP πακέτα αντί της μετάδοσης τους μέσω συμβατικού δημόσιου τηλεφωνικού δικτύου. Με το ΣΥΖΕΥΞΙΣ, το προσωπικό της Αρχής θα μπορεί να επικοινωνεί πιο εύκολα και αποτελεσματικά με συνάδελφους σε άλλες δημόσιες υπηρεσίες. Επιδιώκοντας την καλύτερη δυνατή εξυπηρέτηση του πολίτη μέσω ενός πρωτοποριακού και σύγχρονου CRM, εγκαταστάθηκαν στην Αρχή ένας εξυπηρετητής για την εφαρμογή IVR, ένας εξυπηρετητής για το Contact Center (CCAgent) και ένας εξυπηρετητής για το Unified Messaging που υλοποιεί την ολοκλήρωση των υπηρεσιών ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, φαξ και φωνητικών μηνυμάτων (Voice Mail) σε μια ενοποιημένη υπηρεσία. Επιπρόσθετα, υλοποιήθηκε η διεπαφή του τηλεφωνικού κέντρου με το Πληροφοριακό Σύστημα της Αρχής.

Με τη χρήση της εφαρμογής IVR είναι δυνατή η αυτοματοποιημένη εξυπηρέτηση των υποκειμένων των δεδομένων και των υπευθύνων επεξεργασίας, αφού

αυτοί μπορούν να λαμβάνουν την πληροφορία που επιθυμούν και να υποβάλουν αιτήματα χωρίς την παρέμβαση προσωπικού της Αρχής, μέσω της διεπαφής του τηλεφωνικού κέντρου με την εφαρμογή IVR και της σύνδεσης αυτής με το πληροφοριακό σύστημα της Αρχής. Οι τηλεφωνικές κλήσεις δρομολογούνται προς την κατάλληλη ομάδα στελεχών της Αρχής και παραλαμβάνονται φωνητικά μηνύματα (Voice Mail) απευθυνόμενα σε συγκεκριμένους υπαλλήλους της Αρχής, όταν αυτοί δεν είναι διαθέσιμοι για τηλεφωνική επικοινωνία. Με τη βοήθεια της υπηρεσίας Unified Messaging, η ηλεκτρονική αλληλογραφία, δηλαδή φωνητικά μηνύματα και φαξ κάθε υπαλλήλου, παρέχεται σε αυτόν ως μία υπηρεσία.

Ακόμα, στις 29 Νοεμβρίου 2006, η Αρχή υπέβαλε στη Διαχειριστική Αρχή του Ε.Π. «Κοινωνία της Πληροφορίας» τεχνικό δελτίο για την πραγματοποίηση ενός Εργαστηρίου Μεθοδολογιών και Εργαλείων Ελέγχου, με σκοπό μεταξύ άλλων και την αποτελεσματική υποστήριξη του ελεγκτικού της έργου. Ειδικότερα, στους στόχους του έργου αυτού περιλαμβάνονται και οι ακόλουθοι:

- *Η εφαρμογή μεθοδολογιών ελέγχου καθώς και η ανάπτυξη σχετικών υποστηρικτικών εργαλείων λογισμικού.* Περιλαμβάνεται ανάλυση των αρχών προστασίας δεδομένων, αντίστοιχων πρακτικών εφαρμογής, ανάλυση των σχετικών προτύπων ασφαλείας (ISO 17799, Common Criteria, ISECOM, OSSTMM), εφαρμογή ή ανάπτυξη σχετικών μεθοδολογιών (αυτο-) αξιολόγησης και ελέγχου, ανάπτυξη υποστηρικτικού εργαλείου εφαρμογής των μεθοδολογιών και δοκιμαστική εφαρμογή του. Επίσης, η σύνταξη βέλτιστων πρακτικών για την ασφάλεια και την προστασία δεδομένων.
- *Η προμήθεια και θέση σε παραγωγική λειτουργία εργαλείων υποστήριξης*

ελέγχων, αλλά και ενίσχυσης της ιδιωτικότητας. Αναφέρεται στον προσδιορισμό και την ανάπτυξη εργαλείων ελέγχου, ενδεχομένως ανοικτού κώδικα, όπως εργαλείων αποτίμησης αδυναμιών των συστημάτων, εργαλείων αποτίμησης κινδύνων, εργαλείων ανάλυσης ψηφιακών πειστηρίων, εργαλείων διάτρησης δικτύων, καθώς και εργαλείων ενίσχυσης της ιδιωτικότητας, όπως φίλτρων αναγνώρισης επιβλαβούς ή επιζήμιου περιεχομένου και κακόβουλων προγραμμάτων καθώς και αντιμετώπισης spam. Ακόμα, περιλαμβάνεται η δημιουργία/αξιοποίηση βάσης δεδομένων αναφορικά με αδυναμίες και μέτρα αντιμετώπισης.

- Η επέκταση της δικτυακής υποδομής της Αρχής για τη βέλτιστη υποστήριξη απομακρυσμένων ελέγχων και αυτοαξιολογήσεων. Περιλαμβάνεται η ανάλυση της υφιστάμενης υπολογιστικής και επικοινωνιακής υποδομής της Αρχής και η επέκτασή της, έτσι ώστε να υποστηρίζεται η εξ αποστάσεως ελεγκτική δραστηριότητα της Αρχής. Με τον τρόπο αυτό θα είναι δυνατή μεν η υποστήριξη των πολιτών και των υπευθύνων επεξεργασίας κατά την αξιοποίηση των μεθοδολογιών και εργαλείων, τα οποία θα προκύψουν από το παρόν έργο. Στο πλαίσιο της επέκτασης της δικτυακής υποδομής της Αρχής, θα δημιουργηθούν κινητές μονάδες ελέγχων με προμήθεια των αναγκαίων υπολογιστικών και επικοινωνιακών μέσων για την επιτόπια διενέργεια ελέγχων, σε εφαρμογή του προγράμματος τακτικών και έκτακτων ελέγχων της Αρχής, ανταποκρινόμενη εκτός των άλλων σε επιτακτικά αιτήματα των πολιτών και της κοινής γνώμης.

Τέλος, το 2006, η Αρχή προχώρησε στην προμήθεια οπτικοακουστικού εξοπλι-

σμού, επιδιώκοντας αφενός μεν την υποστήριξη της ηλεκτρονικής καταγραφής των συνεδριάσεων της και της σύνταξης των αντίστοιχων πρακτικών και αφετέρου την υποστήριξη ενεργειών ενημέρωσης ενδιαφερομένων και εκπαίδευσης του προσωπικού της, οι οποίες γίνονται στους χώρους της Αρχής.

## Ε. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΑΝΑΓΚΑΙΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ

Όλα σχεδόν τα προβλήματα της Αρχής, τα οποία παρατέθηκαν στην Ετήσια Έκθεση 2005, συνεχίζουν να υφίστανται και να θέτουν, βεβαίως, σοβαρά εμπόδια στην εύρυθμη λειτουργία της. Ως προς το ανθρώπινο δυναμικό της Αρχής, ιδιαίτερα το εξειδικευμένο επιστημονικό προσωπικό, οι ελλείψεις είναι πολύ σοβαρές, επιτείνονται δε από την αποχώρηση στελεχών της, λόγω μη ελκυστικών αποδοχών και απουσίας άλλων κινήτρων απόδοσης αλλά και παραμονής, ενώ παράλληλα αποτρέπεται η προσέλκυση νέων στελεχών ιδιαίτερος υψηλού επιστημονικού επιπέδου. Οι επιπτώσεις της έλλειψης επαρκούς προσωπικού καθίστανται ιδίως κρίσιμες σε συνδυασμό με την παρατηρούμενη συνεχή αύξηση των εισερχομένων υποθέσεων (προσφυγές/καταγγελίες, αιτήματα για γνωμοδοτήσεις, ερωτήματα, απαιτήσεις διενέργειας ελέγχων και κατάρτισης Οδηγίων και κανονιστικών πράξεων και ενημέρωση υποκειμένων των δεδομένων και υπευθύνων επεξεργασίας του δημόσιου και ιδιωτικού τομέα). Ως αποτέλεσμα αυτών των ελλείψεων, οι χρόνοι απόκρισης της Αρχής σε αιτήματα των πολιτών και των υπευθύνων επεξεργασίας επιμηκύνονται δραματικά, ενώ σε άλλες της αρμοδιότητες η ανταπόκριση της Αρχής περιορίζεται σημαντικά. Σε συνδυασμό δε με τη μερική έλλειψη ειδικής υλικοτεχνικής υποδομής και κατάλληλων διαδικασιών

και μέσων αντιμετώπισης έκτακτων περιπτώσεων, τα προβλήματα αυτά έχουν ιδιαίτερα αρνητική επίπτωση στο ελεγκτικό της έργο, καθιστούν δύσκολη και σε πολλές περιπτώσεις ανέφικτη την εκτέλεση ελέγχων σε όλη τη χώρα και δημιουργούν δυσχέρειες στην επιδίωξη της Αρχής για υποστήριξη των πολιτών και των υπευθύνων επεξεργασίας.

Για την αποτελεσματική λειτουργία της Αρχής Προστασίας Δεδομένων και την ενίσχυση της ανεξαρτησίας της, είναι αναγκαίες μεταξύ άλλων και οι ακόλουθες ρυθμίσεις, οι οποίες αναφέρθηκαν και στην Έκθεση του έτους 2005 και επαναλαμβάνονται ήδη γιατί δεν έχουν ακόμη πραγματοποιηθεί:

- Ενίσχυση της Αρχής Προστασίας Δεδομένων για την πιο αποτελεσματική άσκηση της ελεγκτικής της αρμοδιότητας, συμπεριλαμβανομένης της επέκτασης της ειδικής τεχνολογικής υποδομής της Αρχής, δηλαδή δημιουργίας εργαστηρίου και ανάπτυξης ειδικών εργαλείων λογισμικού και υλικού, για την υποστήριξη των ελέγχων.
- Δημιουργία υποδομής ενημέρωσης και ευαισθητοποίησης των πολιτών σε θέματα προστασίας της ιδιωτικότητας και ενίσχυση για το σκοπό αυτό του τμήματος Επικοινωνίας της Γραμματείας της Αρχής.
- Αναμόρφωση του οργανισμού της Γραμματείας της Αρχής αναφορικά με τους Ελεγκτές, έτσι ώστε να προβλέπεται βαθμολογική και μισθολογική εξέλιξή τους.
- Αύξηση των οργανικών θέσεων του προσωπικού της Γραμματείας (Ελεγκτών και διοικητικού προσωπικού) κατά τριάντα (30).
- Χορήγηση σημαντικών πιστώσεων για την ανεμπόδιστη εκτέλεση του έργου της Αρχής, στο σύνολό του, κατά τη βούληση του νομοθέτη (κοινοτικού και εθνικού) και την επιθυμία και προσδοκία των πολιτών, συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας διενέργειας ελέγχων σε πανελλαδική έκταση και ιδίως στις μεγάλες πόλεις.

- Ο προϋπολογισμός της Αρχής θα ήταν σκόπιμο και ενισχυτικό της ανεξαρτησίας της να έχει αυτοτέλεια ή τουλάχιστον να συνδεθεί με τον προϋπολογισμό της Βουλής, στο μόνο δηλαδή αρμόδιο όργανο που ελέγχει την Αρχή. Η Αρχή πρέπει, όπως επιβάλλεται και από το άρθρο 19, παρ. 1 εδ. θ του Νόμου 2472/97, το οποίο σημειωτέον μεταφέρει αντίστοιχη διάταξη της Οδηγίας 95/46/ΕΚ, να ενημερώνεται για νομοπαρασκευαστικές εργασίες που άπτονται των προσωπικών δεδομένων, για να εκφέρει τη γνώμη της ως προς αυτές και να αποφεύγονται έτσι ρυθμίσεις που δεν συνάδουν με το άρθρο 9Α του Συντάγματος και τον εκτελεστικό αυτού Νόμο 2472/1997.

#### **ΣΤ. ΓΝΩΜΟΔΟΤΙΚΟ ΕΡΓΟ ΕΠΙ ΣΧΕΔΙΩΝ ΝΟΜΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΣΤΗΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ**

Κατά το έτος 2006 η Αρχή κλήθηκε να γνωμοδοτήσει επί Σχεδίων Νόμων και προπαρασκευαστικών εργασιών ή να συμμετέχει σε νομοπαρασκευαστικές επιτροπές, σύμφωνα με την αρμοδιότητά της κατά το άρθρο 19 παρ. 1 στοιχ. θ του Ν. 2472/97.

1. Γνωμοδότηση 2/2006 (βλ. δεύτερο κεφάλαιο)
2. Μεταφορά στο ελληνικό δίκαιο της Οδηγίας 2006/24/ΕΚ σχετικώς με την τήρηση δεδομένων κίνησης και θέσης για σκοπούς δίωξης εγκλημάτων (βλ. δεύτερο κεφάλαιο)
3. Σχέδιο Νόμου για την «προστα-

σία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών (ενσωμάτωση Οδηγίας 2002/58/ΕΚ) και την τροποποίηση του Ν. 2472/97». Το σχετικό θέμα λόγω της ιδιαίτερης επικαιρότητας αναπτύχθηκε ήδη στην Ετήσια Έκθεση 2005 (σελ. 22 επ. 252 επ.).

4. Κατάρτιση Σχεδίου Νόμου για την ενίσχυση του θεσμικού πλαισίου που αφορά στην ασφάλεια των επικοινωνιών: Το ζήτημα ανέκυψε μετά την αποκάλυψη υποκλοπών στο δίκτυο της εταιρίας Vodafone και οδήγησε στη σύσταση Επιτροπής Εμπειρογνομόνων με αντικείμενο την υποβολή προτάσεων για την ενίσχυση του θεσμικού πλαισίου στον τομέα της ασφάλειας των επικοινωνιών. Η Αρχή δεν κλήθηκε να υποβάλει υπόμνημα στην Επιτροπή Εμπειρογνομόνων, κατέθεσε ωστόσο τις απόψεις της με υπόμνημα στον Πρωθυπουργό τον Απρίλιο 2006. Το Σεπτέμβριο 2006 η Αρχή κλήθηκε από τον Πρόεδρο της Ειδικής Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής που συστάθηκε για την επεξεργασία διατάξεων στο εν λόγω αντικείμενο να υποβάλει υπόμνημα ως προς την έκταση των αρμοδιοτήτων της και τυχόν επικαλύψεις αρμοδιοτήτων με άλλες Αρχές. Η Αρχή έλαβε υπόψη της τη Γνωμάτευση της Επιτροπής Εμπειρογνομόνων καθώς και τα σχετικά Υπομνήματα της ΕΕΤΤ και της ΑΔΑΕ προς την Επιτροπή, τα οποία υποδεικνύουν μια πολύ στενότερη αρμοδιότητα της Αρχής σε σχέση με την ασφάλεια των επικοινωνιών. Η Γνωμάτευση της Επιτροπής Εμπειρογνομόνων, το πόρισμα της ΑΔΑΕ και της ΕΕΤΤ υποστηρίζουν σε πολλά σημεία την άποψη ότι για την ασφάλεια των επικοινωνιών σε επίπεδο φυσικής ασφάλειας των δικτύων των παρόχων ηλεκτρονικών επικοινωνιών αρμόδια είναι η ΕΕΤΤ, ενώ για την ασφάλεια των επικοινωνιών τόσο ως προς τους ανωτέρω παρόχους, αλλά και για κάθε υπεύθυνο

επεξεργασίας που διαβιβάζει δεδομένα μέσω δικτύου, όπως τράπεζες, νοσοκομεία κ.ά. αρμόδια είναι η ΑΔΑΕ ενώ η Αρχή είναι αρμόδια για την προστασία των προσωπικών δεδομένων των χρηστών των δικτύων, περιορίζοντας την προστασία των προσωπικών δεδομένων σε θέματα εμπιστευτικότητας. Η Αρχή επεσήμανε περιληπτικά τα εξής:

α. Τα δεδομένα των χρηστών και συνδρομητών των ηλεκτρονικών επικοινωνιών τόσο αυτά που αφορούν την ταυτότητα και τα εξωτερικά στοιχεία της επικοινωνίας των εκάστοτε επικοινωνούντων καθώς και το περιεχόμενο της επικοινωνίας τους που μπορεί να αναφέρεται στους ίδιους αλλά και σε τρίτους (π.χ. ιατροί διαβιβάζουν το ιατρικό ιστορικό ασθενούς) αποτελούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα. Το γεγονός ότι η επικοινωνία μεταξύ δύο μερών προστατεύεται έναντι τρίτων από το απόρρητο της επικοινωνίας δεν αναιρεί το χαρακτηρισμό των εν λόγω δεδομένων ως προσωπικών δεδομένων. Αντιστοίχως, και άλλα απόρρητα ως προς ειδικές κατηγορίες δεδομένων, όπως το ιατρικό, τραπεζικό, φορολογικό απόρρητο, συντρέχουν με τις διατάξεις για την προστασία των προσωπικών δεδομένων χωρίς να αμφισβητείται ο χαρακτήρας των εν λόγω δεδομένων ως προσωπικών και κατά συνέπεια οι αρμοδιότητες της ΑΠΔΠΧ. Τα παραπάνω αποδεικνύονται πλήρως από το κείμενο της Οδηγίας 2002/58/ΕΚ η οποία φέρει τον τίτλο «Προστασία των προσωπικών δεδομένων και της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών» και όλα τα υπό ρύθμιση θέματα αντιμετωπίζονται υπό αυτό πρίσμα χωρίς να παραγνωρίζεται ότι το περιεχόμενο και τα εξωτερικά στοιχεία της επικοινωνίας προστατεύονται και από ειδικό απόρρητο (άρθρο 5 της Οδηγίας).

1. Το άρθρο 17 παρ. 1 της Οδηγίας 95/46/ΕΚ ρητώς αναφέρει ότι τα μέτρα ασφάλειας λαμβάνουν υπόψη τους τη διαβίβαση των δεδομένων μέσω δικτύων. Σύμφωνα δε με το άρθρο 4 της Οδηγίας 2002/58/ΕΚ και το τελευταίο εδάφιο της αιτιολογικής σκέψης (20) η ασφάλεια στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες εκτιμάται όπως στην Οδηγία 95/46/ΕΚ. Κατ' εφαρμογή αυτών των κοινοτικών διατάξεων, το άρθρο 10 Ν. 2472/97 όπως τροποποιήθηκε με τον Ν. 3471/2006 αντιμετωπίζει την έννοια της ασφάλειας ενιαίως δηλαδή αναφέρεται στα δεδομένα, τις υπολογιστικές και επικοινωνιακές υποδομές. Συνεπώς, δεν νοείται η προστασία των προσωπικών δεδομένων χωρίς τη λήψη των κατάλληλων μέτρων ασφάλειας των επικοινωνιακών υποδομών.

2. Η Αρχή είναι αρμόδια σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 3 Ν. 2472/97 να ρυθμίζει θέματα σχετικά α) με το βαθμό ασφάλειας των δεδομένων, των υπολογιστικών και επικοινωνιακών υποδομών, β) τα μέτρα ασφάλειας που είναι αναγκαίο να λαμβάνονται για κάθε κατηγορία και επεξεργασία δεδομένων και γ) τη χρήση τεχνολογιών ενίσχυσης της ιδιωτικότητας. Σύμφωνα δε με το άρθρο 13 παράγραφος 4 Ν. 3471/2006, η ΑΠΔΠΧ είναι αρμόδια να επιβάλει κυρώσεις για παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 έως 17, συνεπώς και του άρθρου 12 που αναφέρεται στην ασφάλεια των ηλεκτρονικών επικοινωνιών.

3. Και μόνο η διατύπωση του άρθρου 10 Ν.2472/97 όπως και η αντίστοιχη του άρθρου 17 της Οδηγίας 95/46/ΕΚ καταδεικνύει ότι η ασφάλεια αναφέρεται σε όλες τις πτυχές, δηλαδή ακεραιότητα, εμπιστευτικότητα και διαθεσιμότητα των δεδομένων διότι διαφορετικά δεν θα αναφερόταν ως παραβιάσεις της ασφάλειας η αλλοίωση (βλ. ακεραιότητα), απώλεια (βλ. διαθε-

σιμότητα), απαγορευμένη πρόσβαση ή διάδοση (βλ. εμπιστευτικότητα) των δεδομένων. Συνεπώς, η διάκριση που επιχειρείται στα ανωτέρω πορίσματα δεν είναι ορθή.

4. Ο κάθε υπεύθυνος επεξεργασίας που διαβιβάζει προσωπικά δεδομένα του ιδίου ή τρίτου είναι σύμφωνα με το άρθρο 10 Ν. 2472/97 υπεύθυνος να λάβει τα κατάλληλα μέτρα ασφάλειας για την προστασία των εν λόγω δεδομένων και όχι ο πάροχος της υπηρεσίας ή του δικτύου ηλεκτρονικών επικοινωνιών. Ο τελευταίος είναι σύμφωνα με το άρθρο 12 Ν. 3471/2006 υπεύθυνος για τα δεδομένα που συλλέγει και περαιτέρω επεξεργάζεται προς το σκοπό παροχής της συγκεκριμένης υπηρεσίας ή του δικτύου του. Προκύπτει λοιπόν ότι τα δίκτυα των τραπεζών, π.χ. αυτά που συνδέουν τις αυτόματες ταμειακές μηχανές με το κεντρικό σύστημα της τράπεζας, το δίκτυο ενός νοσοκομείου για την επικοινωνία του με τρίτους emπίπτουν ολοκληρωτικά στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 10 Ν. 2472/97 και ουδόλως συνδέονται με το απόρρητο της επικοινωνίας όπως αυτό προστατεύεται από το άρθρο 19 Σ και το Ν. 3115/2003 και το Π.Δ. 47/2005.

5. Σύμφωνα με το άρθρο 2 Ν. 3471/2006 που μεταφέρει τον αντίστοιχο ορισμό της Οδηγίας 2002/58/ΕΚ- ως επικοινωνία ορίζεται «κάθε πληροφορία που ανταλλάσσεται ή διαβιβάζεται μεταξύ ενός πεπερασμένου αριθμού μερών, μέσω μία διαθέσιμης στο κοινό υπηρεσίας ηλεκτρονικών επικοινωνιών». Επιπλέον, ως υπηρεσία ηλεκτρονικών επικοινωνιών ορίζεται η υπηρεσία «που παρέχεται έναντι αμοιβής και της οποίας η παροχή συνίσταται, εν όλω ή εν μέρει, στη μεταφορά σημάτων σε δίκτυα ηλεκτρονικών επικοινωνιών, συμπεριλαμβανομένων των υπηρεσιών τηλεπικοινωνιών και των υπηρεσιών μετάδοσης σε δίκτυα που χρησιμοποιούνται

για ραδιοηλεκτρονικές μεταδόσεις. Στις υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών δεν περιλαμβάνονται υπηρεσίες παροχής ή ελέγχου περιεχομένου που μεταδίδεται μέσω δικτύων και υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών, καθώς και υπηρεσίες της Κοινωνίας της Πληροφορίας, όπως αυτές ορίζονται στην παράγραφο 2 Π.Δ. 39/2001 (για ορισμένες νομικές πτυχές του ηλεκτρονικού εμπορίου). Από τις προηγούμενες διατάξεις καθώς και από το άρθρο 3 Ν. 3471/2006 προκύπτει ότι α) το απόρρητο της επικοινωνίας είναι αντικείμενο προστασίας όταν τρίτος το προσβάλλει και συνεπώς δεν αφορά στα μέτρα που οφείλουν να λαμβάνουν τα δύο μέρη της επικοινωνίας, β) τα μέρη της επικοινωνίας και κυρίως αυτός που θεωρείται «υπεύθυνος επεξεργασίας» σύμφωνα με το Ν. 2472/97 λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα ασφάλειας για τη διαβίβαση των δεδομένων προς το άλλο μέρος σύμφωνα με τα οριζόμενα μόνο στο άρθρο 10 Ν. 2472/97, γ) ο Ν. 3471/2006 αφορά μόνο στις διαθέσιμες στο κοινό υπηρεσίες και δίκτυα ηλεκτρονικών επικοινωνιών, όπως του ΟΤΕ, Cosmote κλπ και όχι ιδιωτικά δίκτυα π.χ. νοσοκομείων και εταιριών (βλ. και άρθρο 3 παρ. 1 Ν. 3471/2006 και αντίστοιχη διάταξη της Οδηγίας 2002/58/ΕΚ) δ) οι διατάξεις του Ν. 3471/2006 στρέφονται μόνο κατά του παρόχου των ανωτέρω υπηρεσιών και δικτύων και όχι των υπόλοιπων προσώπων που χρησιμοποιούν επικοινωνιακές υποδομές για την εξυπηρέτηση των σκοπών τους, ε) οι υπηρεσίες περιεχομένου, όπως αυτές που προσφέρονται μέσω ιστοσελίδων δεν διέπονται από τους ανωτέρω διατάξεις και συνεπώς δεν εμπίπτουν στο απόρρητο της επικοινωνίας.

Με βάση τα ανωτέρω, η Αρχή αντιμετώπισε τις αρμοδιότητες των εμπλεκόμενων Αρχών ως εξής:

- α) Η ΕΕΤΤ είναι αρμόδια για τη διασφάλιση της ακεραιότητας και διαθεσιμότητας των επικοινωνιακών υποδομών μέσω των οποίων παρέχονται διαθέσιμες στο κοινό υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών και μάλιστα, όπως η ίδια η ΕΕΤΤ υποστηρίζει στο Υπόμνημά της, σε επίπεδο φυσικής ασφάλειας και σε βαθμό που προσιδιάζει σε εμπορικά δίκτυα.
- β) Η ΑΔΑΕ είναι αρμόδια α) για την εποπτεία της διαδικασίας άρσης του απορρήτου και β) για την προστασία του απορρήτου των επικοινωνιών, οι οποίες πραγματοποιούνται μέσω διαθέσιμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών και όχι στο πλαίσιο ιδιωτικών δικτύων εταιριών, και αυτό μόνο ως προς το σκέλος της ασφάλειας που συνδέεται με τη διασφάλιση του απορρήτου της επικοινωνίας.
- γ) Η ΑΠΔΠΧ είναι αρμόδια για την ασφάλεια πληροφοριών και επικοινωνιών (δικτυακών και πληροφορικών υποδομών) των υπευθύνων επεξεργασίας (οργανισμών, υπηρεσιών και εταιριών του δημόσιου και ιδιωτικού τομέα) που δημιουργούν, συλλέγουν, επικοινωνούν και επεξεργάζονται προσωπικά δεδομένα. Στο μέτρο που η ασφάλεια της τεχνολογικής υποδομής των παρόχων διαθέσιμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών αφορά στα δεδομένα των συνδρομητών/χρηστών, σε κάθε περίπτωση μετά το πέρας της επικοινωνίας, δηλαδή κατά το στάδιο της αποθήκευσης και περαιτέρω επεξεργασίας των δεδομένων, αρμόδια είναι η ΑΠΔΠΧ. Στο μέτρο που η ΑΔΑΕ επιβάλλει μέτρα για την επίτευξη της προστασίας του απορρήτου των επικοινωνιών, κυρίως κατά το στάδιο της επικοινωνίας - διότι το μεταγενέστερο στάδιο της αποθήκευσης και περαιτέρω επεξεργασίας των δεδο-

μένων αποτελεί κατεξοχήν αρμοδιότητα της ΑΠΔΠΧ- επιβάλλεται η συνεργασία των δύο αρχών εφόσον τα μέτρα άπτονται και της προστασίας της ιδιωτικής ζωής και των προσωπικών δεδομένων.

Τέλος, η Αρχή πρότείνει τις ακόλουθες θεσμοθετημένες συνεργασίες:

- των τριών Αρχών, σε ζητήματα που άπτονται της ασφάλειας των παρόχων διαθέσιμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών και ειδικότερα σε σχέση με την τεχνολογική υποδομή και τις υπηρεσίες επικοινωνιών των παρόχων.
  - η Αρχή με την ΑΔΑΕ σε ζητήματα που άπτονται της ασφάλειας των παρόχων διαθέσιμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών και ειδικότερα σε σχέση με τη διασφάλιση της νόμιμης άρσης του απορρήτου των επικοινωνιών στο βαθμό που αφορούν και τη δικτυακή και υπολογιστική υποδομή των παρόχων που χρησιμοποιείται για τη διαχείριση των σχετικών με τις ηλεκτρονικές επικοινωνίες προσωπικών δεδομένων.
  - μεταξύ του ΥΜΕ, άλλων υπουργείων, των τριών αρχών, αλλά και άλλων φορέων της πολιτείας που εμπλέκονται σε ζητήματα ασφάλειας της εθνικής υπολογιστικής και επικοινωνιακής υποδομής (ενδεχομένως με συντονισμό του ΥΜΕ λόγω αρμοδιότητας σχεδίασης πολιτικής ή άλλου υπουργείου, όπως Εσωτερικών ή Οικονομίας και Οικονομικών).
5. Σχέδιο Νόμου «περί προστασίας καταναλωτή»: Η Γενική Γραμματεία Καταναλωτή του Υπουργείου Ανάπτυξης έθεσε υπόψη της Αρχής το ΣχΝ για την τροποποίηση του ισχύοντος Νόμου 2251/94 «περί προστασίας του καταναλωτή». Η Αρχή γνωμοδότησε ως προς τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 8 και
- 12 παρ. 1 – 4 ΣχΝ που αφορούν στην προστασία του καταναλωτή από μη ζητηθείσα ηλεκτρονική επικοινωνία και επεσήμανε την ανάγκη προσαρμογής των διατάξεων αυτών στο ισχύον δίκαιο όπως προκύπτει από το άρθρο 11 Ν. 3471/2007, το οποίο ρυθμίζει ακριβώς τη μη ζητηθείσα ηλεκτρονική επικοινωνία και μάλιστα ανεξάρτητα από την ιδιότητα του λήπτη της επικοινωνίας ως καταναλωτή.
6. Σχέδιο «Κώδικα Δεοντολογίας Παροχής Υπηρεσιών Πολυμεσικής Πληροφόρησης»: Το εν λόγω Σχέδιο καταρτίστηκε από την ΕΕΤΤ και τέθηκε σε δημόσια διαβούλευση τον Μάιο 2006. Επειδή το Σχέδιο Κώδικα αναφέρεται σε ρυθμίσεις που άπτονται της προστασίας των προσωπικών δεδομένων, ιδίως στην αποστολή μη ζητηθείσας επικοινωνίας, στην προστασία των ανηλίκων κατά τη χρήση τέτοιων υπηρεσιών π.χ. μέσω της καταγραφής των συνδιαλέξεων, η Αρχή διατύπωσε εγγράφως τις απόψεις της. Οι Υπηρεσίες πολυμεσικής πληροφόρησης είναι συνήθως υπηρεσίες υψηλής χρέωσης που παρέχονται από τρίτους χρησιμοποιώντας αντί τιμήματος τις υπηρεσίες των παρόχων ηλεκτρονικών επικοινωνιών, κυρίως της κινητής τηλεφωνίας. Πρόκειται για υπηρεσίες περιεχομένου για τις οποίες προκύπτει ανάγκη προστασίας των χρηστών, είτε όλων σε σχέση με τη διαφάνεια της τιμολόγησης των υπηρεσιών, είτε ειδικών ομάδων, κυρίως των ανηλίκων. Στο μέτρο λοιπόν που πρόκειται για υπηρεσίες «περιεχομένου», η Αρχή έθεσε το ζήτημα της επιλογής της κατάλληλης νομικής βάσης για την έκδοση σχετικών ρυθμίσεων και επεσήμανε τη συναρμοδιότητά της. Ως προς τις ουσιαστικές ρυθμίσεις, η Αρχή πρότείνει την τροποποίηση των ρυθμίσεων που αφορούν στην αποστολή μηνυμάτων SMS ώστε να συμβαδίζουν με όσα ισχύουν στο άρθρο 11 Ν. 3471/2006. Επίσης, πρότείνει την επα-

νεξέταση της υποχρέωσης καταγραφής των κλήσεων και των μηνυμάτων και των συναφών δεδομένων κίνησης με σκοπό τον έλεγχο συμμόρφωσης των παρόχων από την ΕΕΤΤ καθώς και του προβλεπόμενου χρόνου τήρησης των δεδομένων. Ως προς την καταγραφή προσωπικών δεδομένων για τη διαπίστωση ότι ο χρήστης έχει την άδεια του συνδρομητή και / ή ότι δεν είναι ανήλικος, η Αρχή πρότεινε αντί της καταγραφής την απονομή κωδικών στους συνδρομητές ώστε να εξασφαλίζεται ότι αυτοί μόνο ή

μόνο με την άδειά τους χρησιμοποιούν τη συγκεκριμένη τηλεφωνική σύνδεση. Ως προς τους ανήλικους, αρκεί επίσης η λήψη μέτρων από τους παρόχους για τη διαπίστωση ότι αποδέκτης της υπηρεσίας δεν είναι ανήλικος ή ότι πρόκειται για υπηρεσία που ορθώς απευθύνεται σε ανήλικους. Τελικώς, το Σχέδιο Κώδικα δεν υιοθετήθηκε διότι οι πάροχοι υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας θέσπισαν οι ίδιοι κώδικα δεοντολογίας σε σχέση με τις υπηρεσίες προστιθέμενης αξίας και την προστασία των ανηλικών χρηστών.





# ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΔΕΥΤΕΡΟ

## ΒΑΣΙΚΕΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ

Στις κύριες δραστηριότητες της Αρχής περιλαμβάνονται η διενέργεια διοικητικών ελέγχων αρχείων και επεξεργασιών, η εξέταση προσφυγών, η εξέταση αιτήσεων και η χορήγηση αδειών συλλογής και επεξεργασίας ευαίσθητων δεδομένων, η έκδοση κανονιστικών πράξεων και συστάσεων, η ενημέρωση και η συμβολή στην ευαισθητοποίηση του κοινού σε θέματα προστασίας προσωπικών δεδομένων. Επίσης η κατάρτιση υποδειγμάτων και τεχνικών οδηγιών και η παροχή πληροφοριών για την υποστήριξη των υπεύθυνων επεξεργασίας αναφορικά με τις υποχρεώσεις τους γνωστοποίησης, ενημέρωσης και λήψης των κατάλληλων μέτρων ασφάλειας. Οι ενότητες που ακολουθούν αντιστοιχούν στις προαναφερόμενες κατηγορίες βασικών δραστηριοτήτων.

## **A. ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΕΛΕΓΧΩΝ**

Η δραστηριότητα αυτή της Αρχής, που προβλέπεται από το άρθρο 19 παρ. 1 του Ν. 2472/97, αποσκοπεί στην εξακρίβωση της τήρησης της νομιμότητας κατά τη συλλογή και επεξεργασία προσωπικών δεδομένων από τους υπεύθυνους επεξεργασίας. Είναι ένα ιδιαίτερα σημαντικό μέσο προστασίας της προσωπικότητας και της ιδιωτικής ζωής του ατόμου. Οι έλεγχοι διενεργούνται από ελεγκτές είτε αυτεπάγγελτα είτε ύστερα από καταγγελία και αφορούν τα αρχεία τόσο του δημόσιου όσο και του ιδιωτικού τομέα.

### **A) ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΚΑΙ ΕΚΤΑΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΑΡΧΕΙΟΥ**

Ο έλεγχος εκτείνεται στη νομιμότητα της επεξεργασίας, στη φύση και την κατηγορία των δεδομένων, τον σκοπό, την τυχόν διασύνδεση των αρχείων ή τη διαβίβαση δεδομένων σε χώρες εκτός της

Ευρωπαϊκής Ένωσης, τα βασικά χαρακτηριστικά του πληροφορικού συστήματος, τα μέτρα ασφαλείας των υπολογιστικών και δικτυακών υποδομών που πραγματοποιείται η επεξεργασία και τα προσόντα των προσώπων που εκτελούν την επεξεργασία. Η Αρχή έχει καταρτίσει ενημερωτικές οδηγίες, όπου περιγράφονται οι απαιτήσεις ασφάλειας και τα αναγκαία οργανωτικά και διοικητικά μέτρα για την ασφάλεια του πληροφορικού συστήματος μιας επιχείρησης. Οι οδηγίες αυτές είναι διαθέσιμες στην ιστοσελίδα της Αρχής στο Διαδίκτυο και παρέχονται στον ελεγχόμενο φορέα.

### **B) ΔΙΕΝΕΡΓΗΘΕΝΤΕΣ ΕΛΕΓΧΟΙ**

Το έτος 2006, η Αρχή προέβη στη διενέργεια δέκα επτά (17) διοικητικών ελέγχων αρχείων σε 16 υπευθύνους επεξεργασίας (15 νομικά πρόσωπα δημόσιου και ιδιωτικού δικαίου και 1 ιδιωτική κατοικία). Κατά το έτος 2006, οι επιλεγέντες φορείς αφορούσαν κυρίως στο μεγαλύτερο μέρος ξενοδοχειακές μονάδες (7 ξενοδοχεία), νοσοκομεία (2) και λοιπά νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου (5), καθώς και ένα ιδιωτικό κτίριο. Επίσης, η Αρχή διενήργησε έλεγχο της Ελληνικής Αστυνομίας. Οι έλεγχοι διακρίνονται στις ακόλουθες κατηγορίες:

1. Τακτικοί και έκτακτοι έλεγχοι με αποκλειστικό αντικείμενο τη συμμόρφωση των υπευθύνων επεξεργασίας με την οδηγία 1122/26-9-2000, η οποία αναφέρεται στην εγκατάσταση και λειτουργία κλειστών κυκλωμάτων τηλεόρασης.
2. Ειδικός τακτικός έλεγχος της Ελληνικής Αστυνομίας - Γενικής Αστυνομικής Διεύθυνσης Αττικής στο πλαίσιο της διαδικασίας εξέτασης της συμμόρφωσης με την Απόφαση της Αρχής 58/2005.
3. Λοιποί έλεγχοι, κατά κανόνα έκτακτοι έλεγχοι, η αναγκαιότητα των οποίων

προέκυψε στο πλαίσιο εξέτασης προσφυγών ή καταγγελιών και ερωτημάτων που υποβλήθηκαν στην Αρχή ή και δημοσιευμάτων του Τύπου.

Στη συνέχεια παρατίθενται οι ελεγχόμενοι φορείς, σύμφωνα με την ανωτέρω κατηγοριοποίηση:

#### *ΚΛΕΙΣΤΑ ΚΥΚΛΩΜΑΤΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ*

- Ξενοδοχείο ATHENS HILTON
- Ξενοδοχείο DIVANI CARAVEL
- Ξενοδοχείο GRANDE BRETAGNE
- Ξενοδοχείο ROY
- Ξενοδοχείο ΣΑΝΗ
- Ξενοδοχείο TITANIA
- Πιάνο-μπάρ 'ΑΚΡΩΠΕΙΟΝ'
- Νομαρχιακό Νοσοκομείο Κέρκυρας
- Ψυχιατρικό Νοσοκομείο Κέρκυρας
- MARYVILLE MARITIME INC
- Τεχνικό Γραφείο
- Ιδιωτικό διαμέρισμα στη Δάφνη

#### *ΕΙΔΙΚΟΙ ΕΛΕΓΧΟΙ*

- Υπουργείο Δημόσιας Τάξης – Ελληνική Αστυνομία - Γενική Αστυνομική Διεύθυνση Αττικής

#### *ΛΟΙΠΟΙ ΕΛΕΓΧΟΙ*

- Ηλεκτρονική Αθηνών
- Εταιρία RUNNER
- World State Line ΕΠΕ

#### **Γ) ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ**

#### *ΚΛΕΙΣΤΑ ΚΥΚΛΩΜΑΤΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ*

Οι περισσότεροι των ελέγχων της κατηγορίας αυτής πραγματοποιήθηκαν στο πλαίσιο γενικότερου προγράμματος ελέγχων εγκαταστάσεων κλειστών κυκλωμάτων τηλεόρασης, των οποίων παρατηρείται σημαντική αύξηση. Τα ευρήματα των ελέγχων αυτών και οι

επακόλουθες συστάσεις αξιοποιούνται επίσης και στην επανεξέταση και αναθεώρηση της Οδηγίας 1122/2000 της Αρχής που είναι σε εξέλιξη.

Ο αυτεπάγγελτος έλεγχος στις εγκαταστάσεις του υπευθύνου επεξεργασίας ATHENS HILTON, ο οποίος έγινε στη βάση των διατάξεων της Οδηγίας 1122/26-9-2000 της Αρχής για τα κλειστά κυκλώματα τηλεόρασης, οδήγησε σε μια σειρά διαπιστώσεων, οι κυριότερες των οποίων ήταν η έλλειψη ενημερωτικών πινακίδων, η μη υποβολή γνωστοποίησης και η αναντιστοιχία της θέσης - εμβέλειας ορισμένων καμερών σε σχέση με τον εξυπηρετούμενο σκοπό επεξεργασίας. Έτσι, η Αρχή ζήτησε από τον υπεύθυνο επεξεργασίας, εκτός της υποβολής γνωστοποίησης και της ανάρτησης ενημερωτικών πινακίδων, να μεταφέρει ορισμένες από τις κάμερες, οι οποίες εξυπηρετούν τον σκοπό της προστασίας προσώπων και αγαθών, σε άλλες θέσεις και με την κατάλληλη εστίαση, έτσι ώστε να μην είναι δυνατή η παρακολούθηση με τις κάμερες εργαζομένων, για παράδειγμα του χρόνου προσέλευσής τους, καθώς και των επισκεπτών των καφέ-μπάρ και εστιατορίων του ξενοδοχείου, των λουομένων στην πισίνα επισκεπτών και των περαστικών στα πεζοδρόμια και τους δρόμους που περιβάλλουν το ξενοδοχείο.

Στα κυριότερα ευρήματα του αυτεπάγγελτου ελέγχου της Αρχής στις εγκαταστάσεις του ξενοδοχείου DIVANI CARAVEL περιλαμβάνονταν, όπως και στην ανωτέρω περίπτωση, η μη υποβολή γνωστοποίησης, η μη ανάρτηση ενημερωτικών πινακίδων, αλλά και η μη αναγκαία αποθήκευση των δεδομένων για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των 15 ημερών. Για τους λόγους αυτούς, η Αρχή συνέστησε στον υπεύθυνο επεξεργασίας, εκτός της υποβολής γνωστοποίησης και της ενημέρωσης των υποκειμένων για τη λειτουργία καμερών, να τροποποιή-

σει τη διαδικασία εγγραφής, έτσι ώστε τα αποθηκευτικά μέσα να επανεγγράφονται ή διαγράφονται, το αργότερο εντός 15 ημερών από την εγγραφή. Επίσης, η Αρχή συνέστησε στον υπεύθυνο επεξεργασίας να τοποθετήσει την κεντρική μονάδα ελέγχου και διαχείρισης του συστήματος σε χώρο ελεγχόμενης πρόσβασης με παράλληλη τήρηση των αναγκαίων μέτρων προστασίας, όπως επίσης και να καταρτίσει πολιτική ασφαλείας και κώδικα δεοντολογίας, τα οποία και πρέπει να κατατεθούν στην Αρχή.

Κατά τον έλεγχο του ξενοδοχείου GRANDE BRETAGNE, το οποίο είχε υποβάλει γνωστοποίηση της εγκατάστασης και λειτουργίας συστήματος κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης, διαπιστώθηκαν και κάμερες, οι οποίες δεν είχαν δηλωθεί στην αρχική γνωστοποίηση. Για το λόγο αυτό ζητήθηκε συμπληρωματική γνωστοποίηση. Πέραν αυτού, εντοπίστηκαν κάποιες ακόμα ελάσσονος σημασίας παραλείψεις ως προς την ασφάλεια της επεξεργασίας για τις οποίες απευθύνθηκαν συστάσεις προς τον υπεύθυνο επεξεργασίας προκειμένου να διορθωθούν.

Ο έλεγχος στο Ξενοδοχείο ROY πραγματοποιήθηκε κατόπιν καταγγελίας. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν είχε υποβάλει γνωστοποίηση εγκατάστασης και λειτουργίας κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης. Ο έλεγχος οδήγησε στις ακόλουθες διαπιστώσεις. Οι θέσεις και η εστίαση ορισμένων καμερών επέτρεπε την παρακολούθηση χώρου εργαζομένων και του καθιστικού και όχι της εισόδου προς αυτό. Επίσης, η ανάρτηση ενημερωτικής πινακίδας είχε γίνει σε μη εμφανές σημείο και λάμβανε χώρα καταγραφή ήχου. Ζητήθηκε η αφαίρεση της δυνατότητας καταγραφής ήχου. Επίσης, η αφαίρεση ορισμένων καμερών και η αλλαγή εστίασης άλλων, καθώς και η ανάρτηση ενημερωτικών πινακίδων σε εμφανή σημεία.

Ο έλεγχος στο ξενοδοχείο ΣΑΝΗ Χαλ-

κιδικής δεν επιβεβαίωσε την καταγγελία που έλαβε η Αρχή, αφού δεν διαπιστώθηκε η λειτουργία ή εγκατάσταση οποιουδήποτε συστήματος κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης.

Ο έλεγχος στο ξενοδοχείο ΤΙΤΑΝΙΑ πραγματοποιήθηκε κατόπιν δημοσιεύματος στον Τύπο, το οποίο αναφέρονταν σε διαμαρτυρίες του προσωπικού του υπεύθυνου επεξεργασίας σχετικά με την εγκατάσταση του εν λόγω κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης, το οποίο –σύμφωνα με το δημοσίευμα– θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί ως μέσο παρακολούθησης των υπαλλήλων στους χώρους εργασίας. Κατά τον έλεγχο διαπιστώθηκε η ύπαρξη συστήματος κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης σε φάση δοκιμαστικής λειτουργίας και η μη υποβολή γνωστοποίησης, κατά παράβαση της οδηγίας 1122/2000 της Αρχής. Επίσης, η Αρχή εντόπισε παραλείψεις, για τις οποίες και απευθύνθηκαν συστάσεις προς τον υπεύθυνο επεξεργασίας, ώστε να διορθωθούν, όπως η αφαίρεση μέτρων των καμερών, η αλλαγή της θέσης συγκεκριμένων καμερών και η λήψη μέτρων ασφαλείας. Ειδικότερα, επισημαίνεται ότι η Αρχή αποφάσισε την αφαίρεση όλων των καμερών στους χώρους εστίασης του ξενοδοχείου, εκτός των ταμείων, στις εισόδους των κλιμακοστασίων στους ορόφους του κτιρίου, στην είσοδο των ανελκυστήρων του ημιώροφου, στο χώρο εισόδου των αποδυτηρίων του προσωπικού, και στο χώρο εισόδου των τουαλετών του ημιώροφου.

Ο έλεγχος στο πιάνο-μπαρ 'ΑΚΡΩΠΕΙ-ΟΝ' δεν επιβεβαίωσε την καταγγελία που προηγήθηκε. Διαπιστώθηκε μεν η εγκατάσταση και λειτουργία κλειστού κυκλώματος για τον έλεγχο της εισόδου, κατά τις ώρες λειτουργίας του, χωρίς ωστόσο να γίνεται καταγραφή των δεδομένων σε κάποιο αποθηκευτικό μέσο. Αν και δεν έλαβε χώρα παραβίαση διατάξεων του Ν. 2472/97, έγιναν προ-

ληπτικές συστάσεις προς τον υπεύθυνο επεξεργασίας.

Δημοσίευμα στον Τύπο αποτέλεσε το έναυσμα και για τους ελέγχους στο Νομαρχιακό Γενικό Νοσοκομείο Κέρκυρας και στο Ψυχιατρικό Νοσοκομείο Κέρκυρας. Στο Νομαρχιακό Νοσοκομείο διαπιστώθηκε η εγκατάσταση και λειτουργία μιας κάμερας στην είσοδό του και της οθόνης παρακολούθησης σε γραφείο της διεύθυνσης, καθώς και η μη καταγραφή των δεδομένων. Η λειτουργία του κλειστού κυκλώματος κρίθηκε νόμιμη, αφού εξυπηρετούσε τον έλεγχο της εισόδου εξουσιοδοτημένων και μη οχημάτων στον προαύλιο χώρο του νοσοκομείου και η θέση της κάμερας ήταν σε τέτοια απόσταση που, σε συνδυασμό με την τεχνική αδυναμία μεγέθυνσης (zoom), δεν επέτρεπε την αναγνώριση προσώπων.

Το Ψυχιατρικό Νοσοκομείο Κέρκυρας είχε υποβάλει γνωστοποίηση και για την εγκατάσταση και λειτουργία συστήματος κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης, το οποίο ενέχει και θέση αίτησης άδειας, καθώς η επεξεργασία αφορά και ευαίσθητα δεδομένα, τα οποία προκύπτουν από την παρακολούθηση και καταγραφή εικόνων ασθενών στο Τμήμα Οξέων – Μονάδα Βραχείας Νοσηλείας. Η λειτουργία του συστήματος κρίνεται νόμιμη υπό προϋποθέσεις, για το σκοπό της παροχής υπηρεσιών υγείας, έτσι ώστε να αποτρέπεται η χρήση τους για άλλο σκοπό, όπως την παρακολούθηση των εργαζομένων. Στις προϋποθέσεις αυτές περιλαμβάνονται και οι ακόλουθες: δεν επιτρέπεται η εγκατάσταση του συστήματος σε άλλους χώρους, ούτε η καταγραφή δεδομένων, αλλά μόνο η παρακολούθηση σε πραγματικό χρόνο. Η καταγραφή μπορεί να επιτραπεί μόνο για συγκεκριμένες περιπτώσεις και μόνο μετά από άδεια της Αρχής και εφόσον η αναγκαιότητά της τεκμηριώνεται επαρκώς από το Επιστημονικό Συμβούλιο του υπευθύνου επεξεργασίας (π.χ. κλι-

νική αξιολόγηση δεδομένων ασθενών, εκπαίδευση προσωπικού). Επίσης, η μονάδα διαχείρισης του συστήματος πρέπει να μεταφερθεί σε χώρο ελεγχόμενης πρόσβασης, έτσι ώστε να αποτρέπεται η είσοδος σε μη εξουσιοδοτημένα πρόσωπα. Τέλος, πρέπει να καταρτιστεί κώδικας δεοντολογίας σχετικά με τη χρήση του συστήματος και την προστασία των προσωπικών δεδομένων.

Ο έλεγχος στην MARYVILLE MARITIME INC. έγινε κατόπιν καταγγελίας για την ύπαρξη κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης με σκοπό την παρακολούθηση των εργαζομένων. Διαπιστώθηκε ότι κατά το χρόνο διενέργειας του ελέγχου δεν είχε ολοκληρωθεί ακόμα η εγκατάσταση του συστήματος και ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν είχε υποβάλει σχετική γνωστοποίηση. Εντοπίστηκαν επιπροσθέτως ορισμένες παραλείψεις και απευθύνθηκαν οι σχετικές συστάσεις προς τον υπεύθυνο επεξεργασίας, έτσι ώστε να διορθωθούν.

Οι έλεγχοι στους χώρους τεχνικού γραφείου και ιδιωτικού διαμερίσματος έγιναν κατόπιν καταγγελιών. Στην πρώτη περίπτωση, όπου ο έλεγχος πραγματοποιήθηκε σε συνεργασία με το Τμήμα Δίωξης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος της Γενικής Αστυνομικής Διεύθυνσης Αττικής, διαπιστώθηκε η εγκατάσταση κάμερας στην τουαλέτα του τεχνικού γραφείου και συνελλέγησαν σχετικά στοιχεία. Επίκειται η λήψη σχετικής διοικητικής απόφασης από την Αρχή. Ο έλεγχος του συστήματος κλειστού κυκλώματος σε πολυώροφη κατοικία ιδιώτη οδήγησε στη διαπίστωση μη νόμιμης επεξεργασίας, αφού η θέση και η εμβέλεια του συστήματος επέτρεπε και τη λήψη εικόνων από τον περιβάλλοντα την κατοικία χώρο και τα γειτονικά κτίρια. Για το λόγο αυτό η Αρχή ζήτησε τη μεταφορά της κάμερας σε τέτοια θέση ώστε να μην προσβάλλονται τα δικαιώματα των περιοίκων.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ  
- ΓΕΝΙΚΗ ΑΣΤΥΝΟΜΙΚΗ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΤΤΙΚΗΣ

Κατά το 2006, η Αρχή πραγματοποίησε δύο ελέγχους στις εγκαταστάσεις της Ελληνικής Αστυνομίας (κτίριο Γενικής Αστυνομικής Διεύθυνσης Αττικής, ΓΑΔΑ), όπου γίνεται λήψη και επεξεργασία των εικόνων που λαμβάνονται μέσω του συστήματος στο οποίο αναφέρεται η απόφαση αρ. 58/2005 της Αρχής (<http://www.dpa.gr/decs.htm>). Με την απόφαση αυτή η Αρχή είχε κρίνει αίτημα της Διεύθυνσης Ασφάλειας Ολυμπιακών Αγώνων (ΔΑΟΑ) του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης (ΥΔΤ) με το οποίο ζητούσε την έγκριση λειτουργίας του κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης που είναι εγκατεστημένο στο οδικό δίκτυο της Αττικής για τον πρωτογενή σκοπό της διαχείρισης της κυκλοφορίας αφενός και για τον δευτερογενή σκοπό της προστασίας προσώπων και αγαθών αφετέρου. Η Αρχή είχε επιτρέψει τη λειτουργία του συστήματος μόνο για τον πρωτογενή σκοπό της διαχείρισης της κυκλοφορίας υπό αυστηρές προϋποθέσεις μέχρι την 24-5-2006 και είχε απορρίψει την αίτηση ως προς τον δευτερογενή σκοπό.

Από τον έλεγχο προέκυψε ότι ορισμένες από τις προϋποθέσεις που έθετε η απόφαση αρ. 58/2005 δεν ετηρούντο από την ΕΛΑΣ/ΓΑΔΑ, στην οποία έχει περιέλθει η αρμοδιότητα εποπτείας και λειτουργίας του κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης μετά την κατάργηση της ΔΑΟΑ. Συγκεκριμένα, διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα:

- Στις 49 κάμερες που προϋπήρχαν του συστήματος C4I δεν είχε εγκατασταθεί λογισμικό απόκρυψης εικόνων.
- Ορισμένες από τις κάμερες που θα έπρεπε να μην λειτουργούν ήταν ενεργές.
- Ο χρόνος τήρησης των λαμβανόμενων εικόνων υπερέβαινε τις 7 ημέρες.

Η Αρχή επέβαλε στην Ελληνική Αστυνομία πρόστιμο 3.000 Ευρώ επειδή παραβίασε τους όρους και τις προϋποθέσεις, που έχουν ταχθεί με την απόφαση αρ. 58/2005 και τους οποίους όφειλε να τηρήσει. Η σχετική απόφαση της Αρχής είναι διαθέσιμη στον ιστοτόπο (<http://www.dpa.gr/decs.htm>).

ΛΟΙΠΟΙ ΕΛΕΓΧΟΙ

Στην περίπτωση της εταιρίας ΉΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΑΘΗΝΩΝ, ο έλεγχος έγινε κατόπιν καταγγελίας για παράνομη συλλογή φωτοαντιγράφων αστυνομικών δελτίων ταυτότητας. Ελέγχθηκε υποκατάστημα και τα κεντρικά γραφεία της εταιρίας, όπου διαπιστώθηκε ότι η εταιρία είχε αναλάβει, για λογαριασμό άλλης εταιρίας (ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΚΑΡΤΕΣ), τη διανομή δώρων σε δικαιούχους - κατόχους καρτών της εταιρίας ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΚΑΡΤΕΣ. Κατά τη διανομή των δώρων συνέλεγε από τους δικαιούχους φωτοαντίγραφα των δελτίων αστυνομικής ταυτότητας, τα οποία στέλνονταν τελικά στην εταιρεία πιστωτικών καρτών. Η επεξεργασία αυτή κρίθηκε παράνομη, αφού για την επαλήθευση της ταυτότητας των δικαιούχων αρκούσε η απλή επίδειξη της αστυνομικής ταυτότητας. Έτσι, ζητήθηκε από τον υπεύθυνο επεξεργασίας να διακόψει τη συλλογή των αντιγράφων των δελτίων αστυνομικής ταυτότητας των δικαιούχων δώρων και να καταστρέψει τα ήδη συλλεχθέντα αντίγραφα. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας συμμορφώθηκε πλήρως.

Μετά από σχετική αναφορά, η Αρχή αποφάσισε τη διενέργεια διοικητικού ελέγχου της εταιρίας PANNEP ΕΠΕ προκειμένου να ελεγχθούν τα τηρούμενα από την εταιρία αρχεία, καθώς και οι εφαρμοζόμενες διαδικασίες επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων. Στα ευρήματα του ελέγχου, τα οποία κατά ένα μέρος αμφισβητεί η εταιρία, περιλαμβά-

νονται και τα ακόλουθα:

- Εντοπίστηκαν έγγραφα παραγγελιών διάθεσης προσωπικών δεδομένων κατόχων πιστωτικών καρτών, βουλευτών, υπουργών, δημοσίων υπαλλήλων με σπίτι μεγαλύτερο των 90 τ.μ., ιδιοκτητών ακινήτων, εισοδηματιών κ.ά, χωρίς να είναι δυνατή η διαπίστωση της νομιμότητας συλλογής των στοιχείων αυτών.
- Από τα έντυπα συλλογής δεδομένων δεν συνάγεται η εκπλήρωση από πλευράς του υπευθύνου επεξεργασίας της υποχρέωσης ενημέρωσης των υποκειμένων των δεδομένων για τα δικαιώματά τους.
- Γίνεται επεξεργασία δεδομένων οικονομικής φύσεως χωρίς να πληρούνται οι προϋποθέσεις διατάξεων του Ν. 2472/97.
- Διαφημίζεται η διάθεση δεδομένων παχύσαρκων ατόμων, χωρίς ωστόσο να έχουν εκπληρωθεί οι απαραίτητες από το νόμο υποχρεώσεις σχετικά με τη συλλογή και επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων.
- Προσωπικά δεδομένα διαβιβάζονται μέσω ασύρματης ζεύξης χωρίς να έχουν ληφθεί τα απαραίτητα μέτρα ασφαλείας.

Επίκειται η λήψη σχετικής διοικητικής απόφασης από την Αρχή.

Μετά από αριθμό καταγγελιών σχετικά με τη μαζική αποστολή SMS μηνυμάτων, τα οποία διαφημίζουν τηλεφωνική υπηρεσία πρόσθετης χρέωσης (090XXXX), χωρίς τη συγκατάθεση των παραληπτών, η Αρχή πραγματοποίησε έλεγχο της εταιρίας World State Line ΕΠΕ. Η εταιρία World State Line ΕΠΕ προσδιορίστηκε κατόπιν έρευνας και με τη βοήθεια της Ε.Ε.Τ.Τ., η οποία αποδίδει τους αριθμούς σε εταιρείες τηλεπικοινωνιών, αφού διαπιστώθηκε ότι ο συγκεκριμένος αριθμός είχε δοθεί από στην TELLAS, η οποία με τη σειρά της τον είχε δώσει

στην ανωτέρω εταιρία. Κατά τον έλεγχο της World State Line ΕΠΕ διαπιστώθηκε ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας ενοικιάζει τον αριθμό που αφορούν οι καταγγελίες σε τρίτη εταιρεία στη Θεσσαλονίκη, ενεργώντας ουσιαστικά ως ενδιάμεσος. Το ίδιο πράττει και για άλλες υπηρεσίες που προσφέρει. Η ίδια η εταιρεία δεν αποστέλλει μηνύματα SMS. Για το λόγο αυτό αποφασίστηκε η διενέργεια ελέγχου της εταιρίας στη Θεσσαλονίκη, η οποία είχε αποστείλει μαζικά ηλεκτρονικά μηνύματα με διαφημιστικό περιεχόμενο. Ο τελευταίος αυτό έλεγχος πραγματοποιήθηκε ήδη τους πρώτους μήνες του 2007, είναι δε σε εξέλιξη η συζήτηση του σχετικού πορίσματος από την Αρχή. Στο πλαίσιο του ελέγχου αυτού μελετήθηκε ο τρόπος λειτουργίας της αγοράς τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών πρόσθετης χρέωσης. Στην αγορά αυτή, πολλές εταιρίες αδειοδοτούνται από την Ε.Ε.Τ.Τ., αλλά συνήθως κάνουν χρήση τεχνικών δυνατοτήτων που προσφέρονται από λίγες και μεγαλύτερες εταιρίες με οργανωμένα κέντρα παροχής επικοινωνιακών και πληροφοριακών υπηρεσιών.

## **Β. ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΕΙΣ - ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ - ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ**

Η εξέταση προσφυγών και η απάντηση ερωτημάτων είναι ίσως το πιο καίριο μέρος του έργου της Αρχής, αφού έχει άμεσο αντίκτυπο στην καθημερινότητα του πολίτη και την προστασία των δικαιωμάτων του, διαμορφώνοντας έτσι τη δημόσια εικόνα της Αρχής. Η προστασία των δικαιωμάτων της προσωπικότητας και της ιδιωτικής ζωής, που είναι και ο πρωταρχικός σκοπός της Αρχής Προστασίας Δεδομένων, πραγματώνεται με τη μεσολάβησή της στην επίλυση προβλημάτων στα οποία καλείται να παίξει τον ανεξάρτητο ρόλο που της έχει ανατεθεί από το νόμο. Κατά τη διάρκεια του έτους 2006, τα εισερχόμενα έγγραφα

που δέχτηκε η Αρχή ανήλθαν σε 7.609. Εξ αυτών, τα 3.914 αναφέρονται σε προσφυγές, ερωτήσεις και αιτήσεις, οι οποίες έχουν απαντηθεί ή επιλυθεί κατά ένα μεγάλο μέρος, τα 693 σε γνωστοποιήσεις τήρησης αρχείων και τα 3.002 σε διάφορα θέματα διοικητικής και οικονομικής φύσεως, επικοινωνιακής πολιτικής, συνεργασιών με φορείς και υπηρεσίες στην Ελλάδα και το εξωτερικό, απόρρητα έγγραφα, κ.λπ.

Η Αρχή επιλήφθηκε ύστερα από αιτήσεις και ερωτήματα ιδιωτών, δημόσιων υπηρεσιών και οργανισμών. Τα αιτήματα των ιδιωτών αφορούσαν κυρίως προσφυγές και καταγγελίες για παράνομη χρήση προσωπικών τους δεδομένων από δημόσιες υπηρεσίες και οργανισμούς, από ιδιώτες και από το διατραπεζικό σύστημα πληροφοριών ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ. Τα αιτήματα των δημοσίων υπηρεσιών και οργανισμών αφορούσαν κυρίως στη χορήγηση άδειας επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων αναγκαίων για την επίτευξη των σκοπών τους.

Ειδικότερα, η Αρχή Προστασίας Δεδομένων κατά τη διάρκεια του έτους 2006 εξέδωσε 68 αποφάσεις, εκ των οποίων οι 7 αναβλητικές και 2 γνωμοδοτήσεις. Σε μία περίπτωση επιλήφθηκε αυτεπάγγελτα και στις υπόλοιπες ύστερα από σχετική αίτηση ή προσφυγή ιδιωτών, φορέων και οργανισμών του ιδιωτικού τομέα, δημοσίων υπηρεσιών και αρχών, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και δημόσιων οργανισμών. Επίσης, σε 2 περιπτώσεις κηρύχθηκε αναρμόδια να αποφανθεί. Σε 42 περιπτώσεις απάντησε σε αιτήματα ή ερωτήματα που υποβλήθηκαν από ιδιώτες και φορείς του ιδιωτικού δικαίου. Σε 15 περιπτώσεις απάντησε σε αιτήματα ή ερωτήματα που υπέβαλαν δημόσιες αρχές και υπηρεσίες, νομικά πρόσωπα και φορείς του δημοσίου δικαίου. Σε 42 περιπτώσεις έκανε εν όλω ή εν μέρει δεκτά τα αιτήματα που υποβλήθηκαν από ιδιώτες, ενώ σε 8 άλλ-

λες περιπτώσεις απέρριψε τα αιτήματά τους. Εξάλλου, έκανε δεκτά εν όλω ή εν μέρει 5 αιτήματα που υπέβαλαν δημόσιες αρχές και υπηρεσίες, νομικά πρόσωπα και δημόσιοι οργανισμοί, ενώ απέρριψε 4 αιτήματα των φορέων αυτών. Σε 3 περιπτώσεις διαβίβασε την υπόθεση στον αρμόδιο εισαγγελέα. Σε 15 περιπτώσεις επέβαλε πρόστιμα σε ιδιώτες υπεύθυνους επεξεργασίας και σε άλλες 14 απηύθυνε συστάσεις ή αυστηρές συστάσεις. Εξάλλου, σε 7 περιπτώσεις επέβαλε πρόστιμα σε δημόσιες αρχές ή υπηρεσίες και νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, ενώ σε 15 άλλες περιπτώσεις απηύθυνε συστάσεις ή αυστηρές συστάσεις σε δημόσιες αρχές, νομικά πρόσωπα και φορείς του δημοσίου τομέα. Σε 7 περιπτώσεις διέταξε τη διαγραφή παρανόμως τηρουμένων δεδομένων σε αρχείο ιδιώτη και σε άλλες 12 περιπτώσεις σε αρχείο δημόσιας υπηρεσίας ή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου. Σε 8 περιπτώσεις διέταξε δημόσια υπηρεσία και σε άλλες 6 περιπτώσεις ιδιώτη υπεύθυνο επεξεργασίας να προβούν στη διακοπή παράνομων επεξεργασιών. Σε 4 περιπτώσεις η Αρχή απέρριψε αίτημα δημόσιας αρχής και υπηρεσίας ή ν.π.δ.δ. για δημιουργία αρχείου. Τέλος, σε 9 περιπτώσεις αποφάνθηκε για το χρόνο τήρησης δεδομένων σε αρχείο και σε άλλες 3 για το χρόνο τήρησης δεδομένων στο Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν.

Από πλευράς ερωτημάτων που διεκπεραιώθηκαν από την Αρχή κατά το ίδιο χρονικό διάστημα, αυτά αφορούν διάφορους τομείς και ειδικότερα τον τομέα Δημόσιας Διοίκησης – Αυτοδιοίκησης και Κρατικής δράσης 135 ερωτήματα, τον τομέα Εργασιακών Σχέσεων 69, τις Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες 64, τον τομέα Ιδιωτικής Οικονομίας 53 καθώς και τον Χρηματοπιστωτικό τομέα 26, τον τομέα Υγείας 49, τον τομέα Παιδείας και Έρευνας 41, τον τομέα Διοικητικών Αρχών και Δημόσιας Τάξης 28, τον τομέα Ασφα-

λίσης 24, τον Φορολογικό τομέα- Υπουργείο Οικονομίας / Οικονομικών 18, τον τομέα Εθνικής Άμυνας 9, τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης 5 και λοιπούς τομείς.

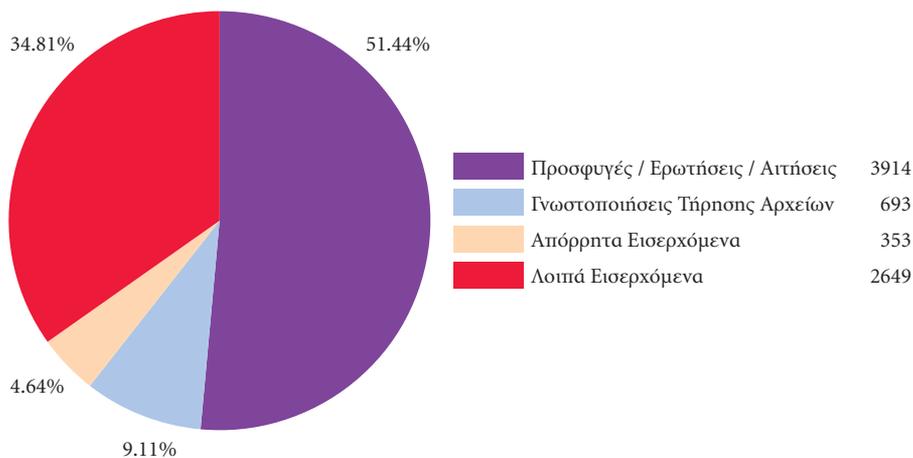
Τέσσερις αποφάσεις της Αρχής κατά το έτος 2006 προσεβλήθησαν στο Συμβούλιο της Επικρατείας, χωρίς να έχουν εκδοθεί σχετικές αποφάσεις. Από την άλλη πλευρά, το Συμβούλιο της Επικρατείας εξέδωσε και κοινοποίησε στην Αρχή κατά το έτος 2006 αποφάσεις επί πέντε αιτήσεων ακυρώσεως αποφάσεων της Αρχής προηγούμενων ετών. Όλες

οι ανωτέρω αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι απορριπτικές και επικυρώνουν τις προσβαλλόμενες αποφάσεις της Αρχής.

Όσον αφορά δε τις δύο - κατά το ίδιο διάστημα (έτος 2006) - κριθείσες αιτήσεις αναστολής εκτελέσεως αποφάσεων της Αρχής, η Επιτροπή Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας έκανε δεκτή μία αίτηση αναστολής και μία απέρριψε. Η κατηγοριοποίηση των προσφυγών και γενικότερων αιτημάτων πολιτών παρουσιάζεται στους παρακάτω πίνακες:

<u>Εισερχόμενα Έγγραφα</u>	<u>Αριθμός</u>
<u>Προσφυγές / Ερωτήσεις / Αιτήσεις</u>	3914
<u>Γνωστοποιήσεις Τήρησης Αρχείων</u>	693
<u>Απόρρητα Εισερχόμενα</u>	353
<u>Λοιπά Εισερχόμενα</u>	2649
<u>Σύνολο</u>	<u>7609</u>

#### ΕΙΣΕΡΧΟΜΕΝΑ ΕΓΓΡΑΦΑ



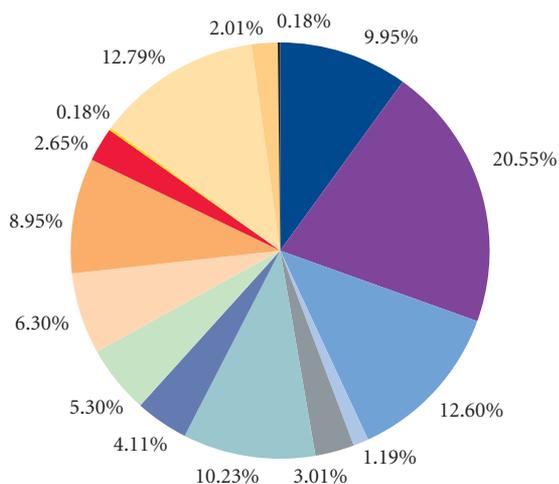
<u>Κατηγοριοποίηση προσφυγών / ερωτήσεων / αιτήσεων</u>	<u>Αριθμός</u>
<u>Προσφυγές / Καταγγελίες</u>	<u>1095</u>
<u>Ερωτήσεις / Αιτήματα</u>	<u>954</u>
<u>Αιτήσεις καταχώρισης σε λίστα Άρθρου 13</u>	<u>1865</u>
<b><u>Σύνολο</u></b>	<b><u>3914</u></b>

**ΚΑΤΗΓΟΡΙΟΠΟΙΗΣΗ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ / ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ / ΑΙΤΗΣΕΩΝ**



Κατηγοριοποίηση Προσφυγών / Καταγγελιών	Αριθμός
Προσφυγές/Καταγγελίες κατά Τραπεζών	109
Προσφυγές/Καταγγελίες για πρόσβαση σε Αρχεία και παραβίαση δεδομένων	225
Προσφυγές/Καταγγελίες κατά υπηρεσιών του Δημοσίου	138
Προσφυγές/Καταγγελίες κατά εκπαιδευτικών ιδρυμάτων	13
Προσφυγές κατά εταιριών πιστοληπτικής ικανότητας - Τειρεσίας ΑΕ	33
Προσφυγές κατά εταιριών Ηλεκτρονικής Επικοινωνίας (σταθερή και κινητή τηλεφωνία, υπηρεσίες Διαδικτύου κ.λπ.)	112
Προσφυγές κατά Νοσοκομείων/ Μαιευτηρίων/ Φορέων Τομέα Υγείας	45
Προσφυγές για κλειστά κυκλώματα τηλεόρασης	58
Προσφυγές κατά εταιριών προώθησης προϊόντων και πωλήσεων	69
Προσφυγές αλλοδαπών αναφορικά με το ΠΣ Σένγκεν	98
Σχετικά με λίστα του άρθρου 13	29
Προβληματική αναγραφή ονοματεπωνύμων κατά ΕΛΟΤ	2
Διάφορα	140
Τύπος - ΜΜΕ	22
Θρησκευτική ελευθερία - Θρήσκευμα	2
<b>Σύνολα</b>	<b>1095</b>

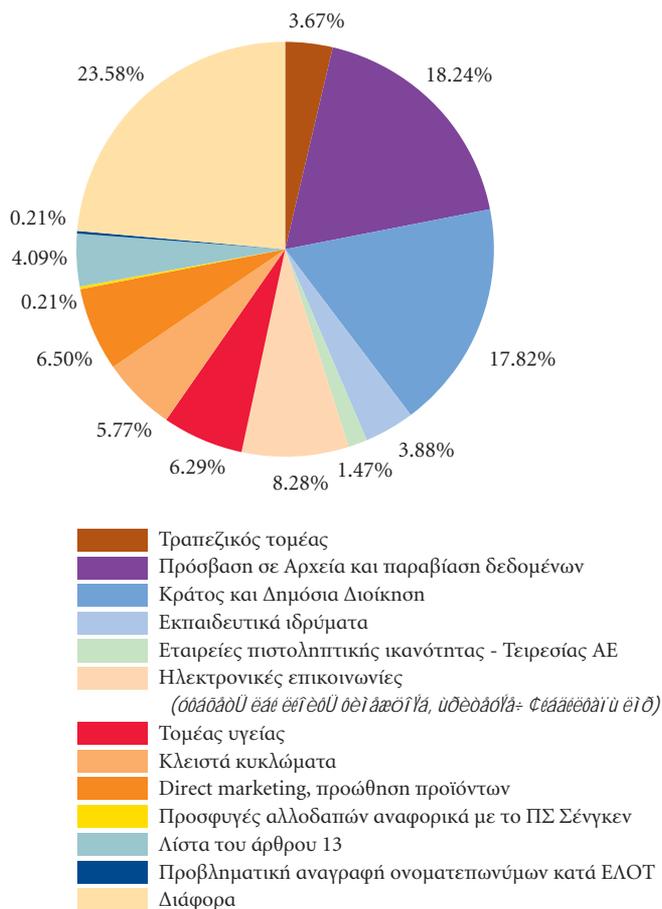
ΚΑΤΗΓΟΡΙΟΠΟΙΗΣΗ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ / ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΩΝ ΑΡΙΘΜΟΣ



Προσφυγές/Καταγγελίες κατά Τραπεζών	109
Προσφυγές/Καταγγελίες για πρόσβαση σε Αρχεία και παραβίαση δεδομένων	225
Προσφυγές/Καταγγελίες κατά υπηρεσιών του Δημοσίου	138
Προσφυγές/Καταγγελίες κατά εκπαιδευτικών ιδρυμάτων	13
Προσφυγές κατά εταιριών πιστοληπτικής ικανότητας - Τειρεσίας ΑΕ	33
Προσφυγές κατά εταιριών Ηλεκτρονικής Επικοινωνίας (σταθερή και κινητή τηλεφωνία, υπηρεσίες Διαδικτύου κ.λπ.)	112
Προσφυγές κατά Νοσοκομείων/ Μαιευτηρίων/ Φορέων Τομέα Υγείας	45
Προσφυγές για κλειστά κυκλώματα τηλεόρασης	58
Προσφυγές κατά εταιριών προώθησης προϊόντων και πωλήσεων	69
Προσφυγές αλλοδαπών αναφορικά με το ΠΣ Σένγκεν	98
Σχετικά με λίστα του άρθρου 13	29
Προβληματική αναγραφή ονοματεπωνύμων κατά ΕΛΟΤ	2
Διάφορα	140
Τύπος - ΜΜΕ	22
Θρησκευτική ελευθερία - Θρήσκευμα	2

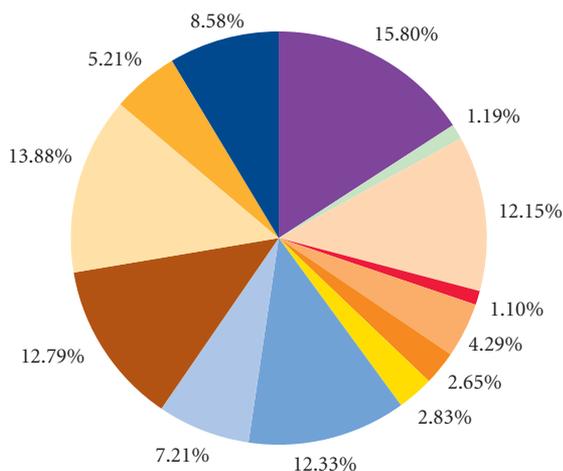
Κατηγοριοποίηση Ερωτημάτων	Αριθμός
Τραπεζικός τομέας	35
Πρόσβαση σε Αρχεία και παραβίαση δεδομένων	174
Κράτος και Δημόσια Διοίκηση	170
Εκπαιδευτικά ιδρύματα	37
Εταιρείες πιστοληπτικής ικανότητας - Τειρεσίας ΑΕ	14
Ηλεκτρονικές επικοινωνίες (σταθερή και κινητή τηλεφωνία, υπηρεσίες Διαδικτύου κλπ)	79
Τομέας υγείας	60
Κλειστά κυκλώματα	55
Direct marketing, προώθηση προϊόντων	62
Προσφυγές αλλοδαπών αναφορικά με το ΠΣ Σένγκεν	2
Λίστα του άρθρου 13	39
Προβληματική αναγραφή ονοματεπωνύμων κατά ΕΛΟΤ	2
Διάφορα	225
<b>Σύνολα</b>	<b>954</b>

ΚΑΤΗΓΟΡΙΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΩΤΗΜΑΤΩΝ



Προσφυγές / καταγγελίες	Αριθμός
Τομέας Διοικητικών Αρχών και Δημόσιας Τάξης	173
Τομέας Εθνικής Άμυνας	13
Δημόσια Διοίκηση - Αυτοδιοίκηση / Κρατική δράση	133
Φορολογικός Τομέας - Υπουργείο Οικονομίας / Οικονομικών	12
Τομέας Υγείας	47
Τομέας Ασφάλισης	29
Παιδεία και Έρευνα	31
Χρηματοπιστωτικός Τομέας	135
Τομέας Ιδιωτικής Οικονομίας (πλην χρηματοπιστωτικού, ασφαλιστικού, τηλεπικοινωνιακού)	79
Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες	140
Τομέας Εργασιακών Σχέσεων	152
Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης	57
Λοιπά	94
<b>Σύνολα</b>	<b>1095</b>

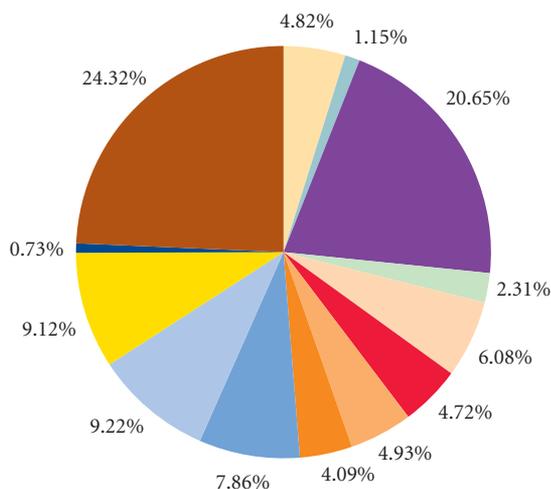
**ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ / ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΕΣ**



Τομέας Διοικητικών Αρχών και Δημόσιας Τάξης	173
Τομέας Εθνικής Άμυνας	13
Δημόσια Διοίκηση - Αυτοδιοίκηση / Κρατική δράση	133
Φορολογικός Τομέας - Υπουργείο Οικονομίας / Οικονομικών	12
Τομέας Υγείας	47
Τομέας Ασφάλισης	29
Παιδεία και Έρευνα	31
Χρηματοπιστωτικός Τομέας	135
Τομέας Ιδιωτικής Οικονομίας (πλην χρηματοπιστωτικού, ασφαλιστικού, τηλεπικοινωνιακού)	79
Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες	140
Τομέας Εργασιακών Σχέσεων	152
Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης	57
Λοιπά	94

Ερωτήματα	Αριθμός
Τομέας Διοικητικών Αρχών και Δημόσιας Τάξης	46
Τομέας Εθνικής Άμυνας	11
Δημόσια Διοίκηση - Αυτοδιοίκηση / Κρατική δράση	197
Φορολογικός Τομέας - Υπουργείο Οικονομίας / Οικονομικών	22
Τομέας Υγείας	58
Τομέας Ασφάλισης	45
Παιδεία και Έρευνα	47
Χρηματοπιστωτικός Τομέας	39
Τομέας Ιδιωτικής Οικονομίας (πλην χρηματοπιστωτικού, ασφαλιστικού, τηλεπικοινωνιακού)	75
Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες	88
Τομέας Εργασιακών Σχέσεων	87
Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης	7
Λοιπά	232
<b>Σύνολα</b>	<b>954</b>

ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ



Τομέας Διοικητικών Αρχών και Δημόσιας Τάξης	46
Τομέας Εθνικής Άμυνας	11
Δημόσια Διοίκηση - Αυτοδιοίκηση / Κρατική δράση	197
Φορολογικός Τομέας - Υπουργείο Οικονομίας / Οικονομικών	22
Τομέας Υγείας	58
Τομέας Ασφάλισης	45
Παιδεία και Έρευνα	47
Χρηματοπιστωτικός Τομέας	39
Τομέας Ιδιωτικής Οικονομίας (πλην χρηματοπιστωτικού, ασφαλιστικού, τηλεπικοινωνιακού)	75
Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες	88
Τομέας Εργασιακών Σχέσεων	87
Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης	7
Λοιπά	232

## Α) ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΕΙΣ

Το έτος 2006, η Αρχή εξέδωσε δύο Γνωμοδοτήσεις, τη Γνωμοδότηση 1/2006, που αφορά την πρόσβαση σε έγγραφα ευρισκόμενα στην κατοχή της Ειδικής Υπηρεσίας Επιθεωρητών Περιβάλλοντος, και τη Γνωμοδότηση 2/2006, η οποία αναφέρεται στη δημοσίευση δικαστικών αποφάσεων και πράξεων στο Διαδίκτυο.

Η Ειδική Υπηρεσία Επιθεωρητών Περιβάλλοντος (ΕΥΕΠ) ζήτησε να γνωμοδοτήσει η Αρχή σχετικά με το εάν ως υπηρεσία μπορεί να χορηγεί αντίγραφα εγγράφων που βρίσκονται στην κατοχή της και υπό ποιες προϋποθέσεις, ή αν κάποια έγγραφα ή δεδομένα που συμπεριλαμβάνονται σε αυτά υπάγονται στο Ν. 2472/1997 και δεν πρέπει να χορηγούνται.

Σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Αρχής, η χορήγηση όλων των εγγράφων που βρίσκονται στην κατοχή της ΕΥΕΠ δεν προσκρούει στις απαγορευτικές διατάξεις του Ν. 2472/1997, εκτός από τα τμήματα των εγγράφων αυτών που αναφέρονται σε ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα σύμφωνα με το άρθρο 2 περ. β του ίδιου νόμου ή ιδιωτικών εγγράφων όποτε μπορεί να χορηγούνται εάν υφίσταται ειδικό έννομο συμφέρον. Οι παραπάνω περιορισμοί δεν ισχύουν όταν το υποκείμενο των δεδομένων ασκεί το κατά το άρθρο 12 του Ν. 2472/1997 δικαίωμα πρόσβασης και ζητά τη χορήγηση πληροφοριών που αναφέρονται αποκλειστικά στο ίδιο (βλ. Παράρτημα).

Η Γνωμοδότηση 2/2006 εκδόθηκε μετά από την υποβολή αιτήματος από το Υπουργείο Δικαιοσύνης για γνωμοδότηση από την Αρχή σχετικά με τη θέσπιση ειδικών διατάξεων που θα προέβλεπαν ρητώς τη δημοσίευση μέσω ειδικής διαδικτυακής πύλης των αποφάσεων και πράξεων του Συμβουλίου της Επικρατείας χωρίς προηγούμενη

ανωνυμοποίηση των δεδομένων των προσώπων που αναφέρονται σε αυτές. Μόνο σε περίπτωση ειδικής αίτησης του ενδιαφερομένου η ανωνυμοποίηση θα γίνεται δεκτή με πράξη του Δικαστηρίου. Η αίτηση θα έπρεπε να υποβάλλεται εγγράφως μέχρι την ημερομηνία συζήτησης της υπόθεσης. Για παλαιότερες αποφάσεις ή πράξεις, η υποβολή ανάλογης αίτησης θα ήταν δυνατή μέσα σε έξι μήνες από την έναρξη ισχύος των ειδικών διατάξεων. Επιπλέον, η διαδικτυακή πύλη του Δικαστηρίου θα δίνει τη δυνατότητα παρακολούθησης των εκκρεμών υποθέσεων.

Η Αρχή έκρινε καταρχάς ότι σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 1 στοιχ. θ του Ν. 2472/97 είναι αρμόδια να γνωμοδοτήσει αφού α) η προτεινόμενη δημοσίευση των αποφάσεων ή πράξεων του Συμβουλίου της Επικρατείας και η δυνατότητα πληροφόρησης για την πορεία των εκκρεμών υποθέσεων αποτελεί επεξεργασία υπό την έννοια του άρθρου 2 στοιχ. δ του Ν. 2472/97 και β) στο μέτρο που αποκαλύπτεται αμέσως ή εμμέσως η ταυτότητα φυσικών προσώπων.

Η Αρχή εξέτασε το αίτημα υπό το φως των ισχυουσών διατάξεων και προς τούτο έλαβε υπόψη τα εξής: α) την ανάγκη παρακολούθησης της νομολογίας τόσο για επιστημονικούς σκοπούς όσο και στο πλαίσιο του δικαιώματος πληροφόρησης του καθενός σχετικά με την εφαρμογή του δικαίου, β) την εκ του νόμου υποχρέωση των δικαστηρίων να τηρούν αρχείο αποφάσεων γ) την ανάγκη προστασίας των δεδομένων των διαδικιών και μαρτύρων που αναφέρονται στις αποφάσεις και πράξεις των δικαστηρίων, δ) την κρατούσα νομική παράδοση στην Ελλάδα να ανωνυμοποιούνται οι δικαστικές αποφάσεις πριν από τη δημοσίευσή τους σε νομικά έντυπα και νομικές ηλεκτρονικές βάσεις δεδομένων -που αποτυπώνεται και σε προηγούμενη Απόφαση της Αρχής (1319/25-10-2000)

σχετικά με την υποχρέωση των νομικών βάσεων δεδομένων να ανωνυμοποιούν τις Αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας πριν από τη δημοσίευσή τους, ε) τους ιδιαίτερους κινδύνους που ενέχει το Διαδίκτυο. Ως προς το τελευταίο, οι ιδιαίτεροι κίνδυνοι εντοπίζονται ιδίως στην ελεύθερη, καθολική, μη ελεγχόμενη, χρονικά μη περιορισμένη αναζήτηση σχετικής πληροφορίας καθώς και στην έλλειψη της δυνατότητας διασφάλισης της ακεραιότητας της πληροφορίας. Όλα αυτά, αθροιστικώς εφαρμοζόμενα, δύναται να οδηγήσουν στη συλλογή και περαιτέρω επεξεργασία πληροφορίας σχετικά με τα φυσικά πρόσωπα που εμπλέκονται σε μια δικαστική διαδικασία που δεν συνάδουν με το σκοπό της πληροφόρησης για την εφαρμογή του δικαίου, ιδίως όταν έτσι μπορεί να αποτυπωθεί η προσωπική, επαγγελματική, ιδιοκτησιακή ή περιουσιακή κατάσταση ή σύγκρουση που τυχόν υφίσταται μεταξύ συγκεκριμένων διαδίκων. Τέλος, η Αρχή έλαβε υπόψη ότι και σε άλλα κράτη μέλη της ΕΕ, στα οποία οι δικαστικές αποφάσεις δημοσιεύονται και αναφέρονται με βάση τα ονόματα των διαδίκων, ακολουθείται η τακτική της ανωνυμοποίησής τους πριν από την ανάρτησή τους σε διαδικτυακές πύλες, προσβάσιμες σε κάθε ενδιαφερόμενο.

Με βάση τα προηγούμενα, η Αρχή έκρινε ότι σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις η δημοσίευση των δικαστικών αποφάσεων και πράξεων του Συμβουλίου της Επικρατείας στο Διαδίκτυο με ευθύνη του ιδίου του δικαστηρίου θα πρέπει να πραγματοποιείται αφού πρώτα ανωνυμοποιηθούν τα στοιχεία των φυσικών προσώπων (ονοματεπώνυμο, διευθύνσεις, καθώς και κάθε άλλο στοιχείο από το οποίο θα μπορούσε εμμέσως να προκύψει η ταυτότητα των φυσικών προσώπων) πλην των στοιχείων που αφορούν τα πρόσωπα της σύνθεσης του δικαστηρίου καθώς και των πληρεξου-

σίων δικηγόρων. Ως προς τις τελευταίες κατηγορίες προσώπων υπερισχύει ο δημόσιος ρόλος τους κατά τη διεξαγωγή της δίκης και, επίσης, η αναφορά του ονοματεπωνύμου δεν συνδέεται με περαιτέρω πληροφορίες, όπως στην περίπτωση των διαδίκων ή άλλων εμπλεκόμενων μερών.

Στη συνέχεια, η Αρχή εξέτασε τις προταθείσες ειδικές διατάξεις (δημοσίευση χωρίς προηγούμενη ανωνυμοποίηση, πρόβλεψη δικαιώματος αντίρρησης, χρονικώς περιορισμένου) υπό το πρίσμα του Συντάγματος, της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ) και του κοινοτικού δικαίου.

Κρίθηκε ότι το δικαίωμα στην πληροφόρηση όπως κατοχυρώνεται στο άρθρο 5Α του Συντάγματος και ο δημόσιος χαρακτήρας των δικαστικών αποφάσεων σύμφωνα με το άρθρα 93 παρ. 2 Σ και το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ ικανοποιούνται πλήρως με την ανωνυμοποιημένη δημοσίευση των αποφάσεων, εφόσον δεν ενδιαφέρει το συγκεκριμένο πρόσωπο αλλά το ουσιαστικό περιεχόμενο της δικαστικής απόφασης, ενώ τυχόν δημοσίευση των δεδομένων που ταυτοποιούν τα φυσικά πρόσωπα δύναται ενόψει των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών του Διαδικτύου να θίξει υπέρμετρα το δικαίωμα στην προστασία των προσωπικών δεδομένων (άρθρο 9Α Σ), προσκρούοντας έτσι στην αρχή της αναλογικότητας που επιβάλλεται για κάθε περιορισμό των ατομικών δικαιωμάτων (άρθρο 25 παρ. 1 Σ).

Επιπλέον, οι προταθείσες διατάξεις θα πρέπει να συνάδουν με την Οδηγία 95/46/ΕΚ εφόσον εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της. Σύμφωνα με τη νομολογία του ΔΕΚ, η ερμηνεία των διατάξεων της Οδηγίας 95/46/ΕΚ και κατ' επέκταση των εθνικών ρυθμίσεων θα πρέπει να γίνεται με βάση την αρχή της αναλογικότητας, στο μέτρο που μία ρύθμιση κατατείνει στον περιορισμό του δικαιώματος στην προστασία των προσωπικών

δεδομένων, και να είναι σύμφωνη με το άρθρο 8 της ΕΣΔΑ (προστασία ιδιωτικού βίου) και τη σχετική νομολογία του ΕΔΔΑ. Ο περιορισμός του δικαιώματος του άρθρου 8 της ΕΣΔΑ δικαιολογείται μόνο για την ικανοποίηση επιτακτικής κοινωνικής ανάγκης και εφόσον το λαμβανόμενο μέτρο είναι ανάλογο προς τον νομίμως επιδιωκόμενο σκοπό.

Με βάση τις ανωτέρω σκέψεις, η Αρχή έκρινε ότι οι προταθείσες ρυθμίσεις δεν συνάδουν με το άρθρο 9Α Σ, το άρθρο 8 της ΕΣΔΑ και την Οδηγία 95/46/ΕΚ ενόψει των ειδικών κινδύνων του Διαδικτύου και του γεγονότος ότι ο δημόσιος χαρακτήρας των δικαστικών αποφάσεων και το δικαίωμα στην πληροφόρηση ικανοποιείται με λιγότερο επαχθή μέτρα για την προστασία των δεδομένων των φυσικών προσώπων.

Συνεπώς, θα πρέπει πριν από την ανάρτηση των αποφάσεων και πράξεων στη Διαδίκτυο να απαλειφθούν τα στοιχεία από τα οποία δύναται να προκύψει η ταυτότητα των φυσικών προσώπων, διαδικών, μαρτύρων κ.ά., με εξαίρεση των στοιχείων των μελών του δικαστηρίου και των πληρεξουσίων δικηγόρων. Η ανωνυμοποίηση δεν εκτείνεται στον αριθμό πρωτοκόλλου των εγγράφων της Διοίκησης, εφόσον δεν προκύπτουν αμέσως τα στοιχεία του φυσικού προσώπου στο οποίο αναφέρεται το έγγραφο μόνο από την αναφορά συγκεκριμένου εγγράφου. Εξάλλου, τυχόν αίτηση πρόσβασης στο αναφερόμενο έγγραφο προς τη Διοίκηση θα κριθεί με βάση τις διατάξεις του Ν. 2690/99 και του Ν. 2472/97. Στο μέτρο που μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΣτΕ θα είναι δυνατή η πληροφόρηση για την πορεία των εκκρεμών υποθέσεων, θα πρέπει να ληφθούν όλα τα απαραίτητα οργανωτικά και τεχνικά μέτρα για την ασφάλεια των προσωπικών δεδομένων σύμφωνα με το άρθρο 10 του Ν. 2472/97, ώστε πρόσβαση να έχουν μόνο τα πρόσωπα που εμπλέκο-

νται στη διαδικασία. Η πρόσβαση θα πρέπει να καταγράφεται, ώστε να είναι δυνατός ο μεταγενέστερος έλεγχος. Επίσης, θα πρέπει να ληφθούν μέτρα, ώστε να μην είναι δυνατή η αλλοίωση των δεδομένων από μη εξουσιοδοτημένα πρόσωπα (μη εξουσιοδοτημένο μπορεί εν προκειμένω να θεωρηθεί και το πρόσωπο που έχει δικαίωμα πρόσβασης στην πληροφορία, όχι όμως τροποποίησής της).

Τέλος, η Αρχή καταλήγει ότι τα προηγούμενα ισχύουν ομοίως για όλα τα δικαστήρια της χώρας και θα πρέπει να ληφθούν υπόψη στο πλαίσιο των έργων ηλεκτρονικής διακυβέρνησης και ηλεκτρονικής δικαιοσύνης (βλ. Παράρτημα).

## **B) ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ**

Το 2006 η Αρχή εξέδωσε 68 Αποφάσεις, οι οποίες κατατάσσονται ως εξής κατά θεματικές ενότητες:

### *ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ*

Η μη τήρηση της διαδικασίας του άρθρου 5 του Ν. 2690/1999 για την πρόσβαση στα διοικητικά έγγραφα δεν ανήκει στην αρμοδιότητα της ΑΠΔΠΧ (5/2006).

Ο φάκελος της δικογραφίας, ανεξάρτητα από το αν τηρείται από δικαστική ή προανακριτική αρχή, δεν αποτελεί αρχείο με την έννοια του άρθρου 2 περ. ε' του Ν. 2472/1997. Στην προκείμενη υπόθεση, εφαρμόζονται οι διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (ΚΠΔ) και ειδικότερα το άρθρο 241 ΚΠΔ, το οποίο καθιερώνει την αρχή της μυστικότητας της ανακρίσεως και συνιστά ειδικότερο νόμο σε σχέση με το Ν. 2472/1997, γεγονός που καθιστά αδύνατη την άσκηση των σχετικών δικαιωμάτων των υποκειμένων και των υποχρεώσεων των υπεύθυνων επεξεργασίας (10/2006).

*ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ*

*α) Νομιμότητα συλλογής - Σκοπός επεξεργασίας*

Η δημοσίευση φωτογραφίας σε άρθρο εφημερίδας, εάν έγινε από δημοσιογράφο στο πλαίσιο άσκησης του δημοσιογραφικού του επαγγέλματος και εφόσον αφορά σε δημόσιο πρόσωπο, είναι νόμιμη σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 2 εδ. ζ' του Ν. 2472/1997 (3/2006).

Δεν υπάρχει παράνομη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων όταν αυτή γίνεται από αρμόδιες αρχές στο πλαίσιο νόμιμης εξέτασης καταγγελιών ή όταν γίνεται από πρόσωπα τα οποία από το νόμο υποχρεούνται να πράξουν τούτο, όπως είναι οι μάρτυρες, οι εμπειρογνώμονες, οι εισηγητές υποθέσεων κλπ. Επίσης, η μη τήρηση της διαδικασίας του άρθρου 5 του Ν. 2690/1999 για την πρόσβαση στα διοικητικά έγγραφα δεν ανήκει στην αρμοδιότητα της ΑΠΔΠΧ (5/2006).

Θετική γνωμοδότηση της ΑΠΔΠΧ για σύσταση και λειτουργία από την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ αρχείου επιχειρήσεων, των οποίων οι συμβάσεις για την αποδοχή καρτών έχουν καταγγελθεί (6/2006).

Απόρριψη προσφυγής σχετικά με παράνομη επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων διότι δεν αποδείχθηκε από τη συζήτηση της υπόθεσης στο συμβούλιο αλλά και από τα προσκομιζόμενα έγγραφα ότι η εν λόγω επεξεργασία ήταν παράνομη (7/2006).

Η δημιουργία αρχείου κλαπέντων ή απολεσθέντων διαβατηρίων ή δελτίων ταυτότητας από την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. και η διαβίβαση σχετικών στοιχείων από το αρχείο του Τμήματος Ταυτοτήτων και Αρχείων της Διεύθυνσης Κρατικής Ασφαλείας της ΕΛΑΣ είναι νόμιμη με την προϋπόθεση να τηρείται μόνο ο αριθμός ταυτότητας ή διαβατηρίου καθώς και η ημερομηνία δήλωσης της

κλοπής ή απώλειας. Δεν θα τηρούνται τα ονοματεπώνυμα των κατόχων των εγγράφων. Κατά τη συναλλαγή θα πληκτρολογείται ο αριθμός της προσκομιζόμενης ταυτότητας ή διαβατηρίου του συναλασσόμενου. Αν ο αριθμός ανήκει σε κλαπείσα ή απολεσθείσα ταυτότητα ή διαβατήριο, θα εμφανίζεται μόνο σχετική ένδειξη στην οθόνη του χρήστη και καμία άλλη πληροφορία (11/2006).

Η Αρχή παρέτεινε μέχρι την 24-05-2007 και για το σκοπό μόνο της διαχείρισης της κυκλοφορίας τη λειτουργία του συστήματος κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης που αποτελείται από 293 μηχανήματα λήψης εικόνας και ήχου που λειτουργούν στο πλαίσιο του συστήματος C4I και από 49 μηχανήματα που προϋπήρχαν της εγκατάστασης του συστήματος αυτού. Το σύστημα είναι εγκατεστημένο στο οδικό δίκτυο του Νομού Αττικής και η λειτουργία του επιτρέπεται υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις που αναφέρονται στην Απόφαση 58/2005 της Αρχής (39/2006).

Νόμιμη η χορήγηση στοιχείων από τον υπηρεσιακό φάκελο υποψηφίου για θέση Επιμελητή Α' Ε.Σ.Υ. σε συνυποψήφιο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 4 παρ. 1 εδ. β' και 5 παρ. 2 εδ. ε' του Ν. 2472/1997, εφόσον τα στοιχεία αυτά αποτέλεσαν τη βάση της αξιολόγησης των υποψηφίων για την κατάληψη των προκηρυχθεισών θέσεων και δεν υπήρχαν στο φάκελο υποψηφιότητας, προκειμένου ο συνυποψήφιος να ασκήσει τις προβλεπόμενες από το νόμο ενστάσεις κατά των αξιολογικών εκθέσεων των εισηγητών του Συμβουλίου Αξιολόγησης για τη συγκεκριμένη θέση, βλ. και τις Αποφάσεις της Αρχής 17/2002 και 56/2003 (36/2006).

Προσφυγή και αίτηση για άμεση αναστολή επεξεργασίας ευαίσθητου προσωπικού δεδομένου υγείας δικαστικού υπαλλήλου. Απορρίπτεται η προσφυγή. Κρίνεται ότι η ιατρική γνωμάτευση του

προσφεύγοντος νομίμως καταχωρίσθηκε και διατηρείται στο προσωπικό του αρχείο. Νόμιμη και η επεξεργασία της από το αρμόδιο Υπηρεσιακό Συμβούλιο ως στοιχείο συνεκτιμώμενο με τα υπόλοιπα στοιχεία του προσωπικού μητρώου του δικαστικού υπαλλήλου (30/2006).

Παράνομη η δημιουργία και λειτουργία αρχείου προσωπικών δεδομένων σχετικών με την ηλικία των εργαζομένων με σκοπό την καταγγελία των συμβάσεων εργασίας των εργαζομένων αυτών για λόγους που συνδέονται αποκλειστικά με την ηλικία (33/2006).

**β) Αρχή της συνάφειας, της προσφορότητας και της αναλογικότητας**

Παράνομη η καταχώριση από υγειονομικές επιτροπές σε ιατρική γνωμάτευση ευαίσθητου προσωπικού δεδομένου υγείας, που δεν ήταν αναγκαίο και πρόσφορο σύμφωνα με το σκοπό επεξεργασίας. Επιβολή προστίμου ύψους 3.000 Ευρώ στο Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας Χ και στη Διεύθυνση Αναπηρίας του ασφαλιστικού φορέα για παράνομη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων (28/2006).

Κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας (άρθρο 4 Ν. 2472/1997 και άρθρο 25 Συντάγματος), το γεγονός ότι απορρίφθηκε η αίτηση αναστολής της πράξεως με την οποία ήρθη η ελληνική ιθαγένεια των προσφευγόντων για διαγραφή από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν δεν μπορεί από μόνο του να αποτελεί τεκμήριο επικινδυνότητας, δεδομένου ότι δεν έχει ασκηθεί ποινική δίωξη για την πράξη εξαιτίας της οποίας ήρθη η ιθαγένεια (31/2006).

Κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας (άρθρο 4 Ν. 2472/1997 και άρθρο 25 Συντάγματος), το γεγονός ότι ήρθη η ελληνική ιθαγένεια των προσφευγόντων δεν μπορεί από μόνο του να αποτελεί τεκμήριο επικινδυνότητας,

δεδομένου ότι δεν έχει ασκηθεί ποινική δίωξη για την πράξη εξαιτίας της οποίας ήρθη η ιθαγένεια (42/2006).

Παράνομη η ανάρτηση των ανακοινώσεων περί οφειλής κοινοχρήστων δαπανών σε χώρους της πολυκατοικίας οι οποίοι είναι προσβάσιμοι σε τρίτους όπως στον πίνακα ανακοινώσεων, στις κολώνες της εισόδου της πολυκατοικίας, στο ασανσέρ διότι καθιστά δυνατή τη γνώση των δεδομένων των συνιδιοκτητών από τους τελευταίους, σχετική η Απόφαση 75/2002 της Αρχής (35/2006). Νόμιμη η χορήγηση στοιχείων από τον υπηρεσιακό φάκελο υποψηφίου για θέση Επιμελητή Α' Ε.Σ.Υ. σε συνυποψήφιο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 4 παρ. 1 εδ. β' και 5 παρ. 2 εδ. ε' του Ν. 2472/1997, εφόσον τα στοιχεία αυτά αποτέλεσαν τη βάση της αξιολόγησης των υποψηφίων για την κατάληψη των προκηρυχθεισών θέσεων και δεν υπήρχαν στο φάκελο υποψηφιότητας, προκειμένου ο συνυποψήφιος να ασκήσει τις προβλεπόμενες από το νόμο ενστάσεις κατά των αξιολογικών εκθέσεων των εισηγητών του Συμβουλίου Αξιολόγησης για τη συγκεκριμένη θέση, βλ. και τις Αποφάσεις της Αρχής 17/2002 και 56/2003 (36/2006).

Η αναγραφή του προσωπικού δεδομένου της ανυποταξίας στη στρατολογική μερίδα και στο πιστοποιητικό στρατού τύπου Α' είναι παράνομη σύμφωνα με τις αρχές της προσφορότητας και της αναλογικότητας που θέτουν οι διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 2 του Ν. 2472/1997. Σκοπός του πιστοποιητικού στρατού τύπου Α' είναι σύμφωνα με την υπ' αρ. 1620/21-10-2000 Απόφαση της Αρχής η πιστοποίηση ότι κάποιος εκπλήρωσε τις στρατιωτικές του υποχρεώσεις ή ότι απαλλάχθηκε νομίμως από αυτές. Επειδή μάλιστα στη συγκεκριμένη περίπτωση έχουν επιπλέον αρθεί οι στερήσεις που προβλέπονται από το νόμο, συνέπεια της καταδίκης για ανυποταξία,

η αναγραφή του δεδομένου της ανυποταξίας στη στρατολογική μερίδα και στο πιστοποιητικό στρατού δεν είναι συναφής και σύμφωνη με το σκοπό επεξεργασίας που αυτό εξυπηρετεί και ως εκ τούτου δεν θα πρέπει να αναγράφεται (34/2006).

Σχετικά με την επιλογή από δημόσιο νοσοκομείο εταιρίας παροχής υπηρεσιών ασφαλείας για τη φύλαξη των χώρων και εγκαταστάσεων του μέσω διενέργειας διεθνούς ανοικτού διαγωνισμού, νομομοποιούνται οι υπηρεσίες του νοσοκομείου, βάσει των διατάξεων του Ν. 2472/1997, να προβούν για καθένα από τους προτεινόμενους φύλακες, στη συλλογή και επεξεργασία – καθώς και στη σύσταση και λειτουργία του σχετικού αρχείου – βιογραφικού σημειώματος, από το οποίο θα προκύπτουν η ημερομηνία γέννησης, η γνώση αγγλικής γλώσσας και η ικανότητα χειρισμού ηλεκτρονικού υπολογιστή (για ορισμένη κατηγορία φυλάκων) καθώς και ο αναλυτικός χρόνος προϋπηρεσίας του ενδιαφερόμενου φυσικού προσώπου και της άδειας εργασίας προσωπικού ασφαλείας. Αντιθέτως, αντιβαίνει στις διατάξεις του Ν. 2472/1997 και είναι, συνεπώς, ανεπίτρεπτη η συλλογή και επεξεργασία – καθώς και η σύσταση και λειτουργία του σχετικού αρχείου – για καθένα από τους προτεινόμενους φύλακες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σχετικά με τον περιορισμό της ηλικίας τους σε ορισμένα ηλικιακά όρια, το Απολυτήριο Λυκείου και το Απολυτήριο Στρατού ή το Πιστοποιητικό Στρατολογικής Κατάστασης. Και τούτο διότι η συλλογή και επεξεργασία αυτών των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και η σύσταση και λειτουργία του σχετικού αρχείου, δεν συνάδουν εν προκειμένω με την αρχή της αναγκαιότητας και προσφορότητα, που πρέπει να διέπει τη συλλογή και επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων, πάντα σε σχέση με

τον προβαλλόμενο σκοπό επεξεργασίας (49/2006).

Μη νόμιμη η καταχώριση και επεξεργασία στο αρχείο οικονομικής συμπεριφοράς της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ ΑΕ στοιχείων εκπροσώπων νομικών προσώπων οι οποίοι δεν είναι από το νόμο οφειλέτες της απαίτησης (52/2006).

Μη νόμιμο το αίτημα συλλογής από μέρους ασφαλιστικής εταιρίας των δηλώσεων φόρου εισοδήματος και των αντίστοιχων εκκαθαριστικών σημειωμάτων ασφαλισμένου της, προκειμένου η πρώτη να συνεχίσει να του καταβάλει τη μηνιαία αποζημίωση λόγω απώλειας εισοδήματος για προσωρινή ολική ανικανότητά του προς εργασία που προκλήθηκε από ατύχημα εν ώρα εργασίας, ασφαλιστικό κίνδυνο για τον οποίο ο ασφαλισμένος καλυπτόταν από το ασφαλιστήριο ζωής που είχε συνάψει με την εταιρία. Η συλλογή και επεξεργασία των εν λόγω στοιχείων δεν κρίνεται αναγκαία και πρόσφορη για την εκτέλεση της ασφαλιστικής σύμβασης, καθώς το ύψος του μηνιαίου επιδόματος προκύπτει από τους ασφαλιστικούς πίνακες παροχών, συνδέεται με το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών και από κανέναν όρο του ασφαλιστηρίου συμβολαίου δεν προκύπτει σύνδεση της ασφαλιστικής παροχής λόγω της επέλευσης του ασφαλιστικού κινδύνου από το δηλωθέν ή το πραγματικό εισόδημα του ασφαλισμένου που δεν προέρχεται από το καλυπτόμενο από τη σύμβαση επάγγελμα αλλά από άλλη πηγή (60/2006).

#### γ) Ακρίβεια, Ενημέρωση και Διάρκεια Τήρησης των Δεδομένων

Ο υπεύθυνος επεξεργασίας ενός αρχείου έχει την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που τηρεί στο αρχείο του και για ασφαλή διεξαγωγή της επεξεργασίας που εκτελείται από υπαλλήλους του ή τρίτους όπως επιτάσσει το άρθρο 10 παρ. 3 του Ν. 2472/1997, η δε επεξεργα-

σία από τους εκτελούντες δεν απαλλάσσει τον υπεύθυνο από το καθήκον του να ελέγχει και να εξασφαλίζει ότι τα μέτρα ασφάλειας που απαιτεί ο Ν. 2472/1997 εφαρμόζονται (41/2006). Τράπεζα, εκτελούσα την επεξεργασία για λογαριασμό χρηματιστηριακής εταιρίας, δεν τήρησε τα μέτρα ασφάλειας που πρέπει να ακολουθούνται κατ' άρθρο 10 παρ. 4 του Ν. 2472/1997 αφού δεν ήλεγξε ως όφειλε ποια στοιχεία είχε δηλώσει ο προσφεύγων σε σχέση με επίδικο λογαριασμό πριν τα διαβιβάσει στην χρηματιστηριακή εταιρία, με αποτέλεσμα να αποστείλει στον υπεύθυνο επεξεργασίας στοιχεία επικοινωνίας του προσφεύγοντος που αντιστοιχούσαν σε άλλο λογαριασμό, ως εκ τούτου μη ακριβή. Επομένως, και οι δύο εταιρίες επεξεργάστηκαν παράνομα προσωπικά δεδομένα του προσφεύγοντος (41/2006).

#### ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ

Αυτοτελής η ευθύνη τραπεζικής ανώνυμης εταιρίας ως υπευθύνου επεξεργασίας εκ του άρθρου 10 του Ν. 2472/1997 για διαρροή στοιχείων πιστοληπτικής ικανότητας σε τρίτο, ο οποίος σκοπεύει να τα χρησιμοποιήσει για την υποστήριξη δικαιωμάτων του ενώπιον δικαστηρίου. Τα στοιχεία πιστοληπτικής ικανότητας της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. μπορούν να χρησιμοποιηθούν από τις τράπεζες αποκλειστικά για τον έλεγχο της πιστοληπτικής ικανότητας των προσώπων που ζητούν δάνειο ή έκδοση πιστωτικής κάρτας. Η χρήση των δεδομένων αυτών για άλλο σκοπό δεν είναι νόμιμη. Επιβολή προστίμου ύψους 30.000 Ευρώ στην τραπεζική ανώνυμη εταιρία (23/2006).

Η Αρχή παρέτεινε μέχρι την 24-05-2007 και για το σκοπό μόνο της διαχείρισης της κυκλοφορίας τη λειτουργία του συστήματος Κλειστού Κυκλώματος Τηλεόρασης που αποτελείται από 293 μηχανήματα λήψης εικόνας και ήχου που λειτουργούν στο πλαίσιο του συ-

στήματος C4I και από 49 μηχανήματα που προϋπήρχαν της εγκατάστασης του συστήματος αυτού. Το σύστημα είναι εγκατεστημένο στο οδικό δίκτυο του Νομού Αττικής και η λειτουργία του επιτρέπεται υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις που αναφέρονται στην Απόφαση 58/2005 της Αρχής (39/2006).

Η Αρχή χορήγησε άδεια σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 2 περ. στ' του Ν. 2472/1997 στον υπεύθυνο επεξεργασίας αρχείου του ΓΕΣ/ΔΙΣ (Διεύθυνση Ιστορίας Στρατού) να επιτρέψει σε υποψήφια διδάκτορα την πρόσβαση στο εν λόγω αρχείο με τους εξής όρους: η ερευνήτρια να εξάγει μόνο τα δεδομένα που κατά την επιστημονική της κρίση είναι απαραίτητα για την ολοκλήρωση της μελέτης της, να καταγράψει μόνο το ιστορικό της κάθε περίπτωσης και όχι τα στοιχεία που ταυτοποιούν το ιστορικό με συγκεκριμένα πρόσωπα που δυνατόν να βρίσκονται ακόμη εν ζωή -με εξαίρεση περιπτώσεις με ήδη δημοσιευθέντα στοιχεία- και να τηρήσει την ανωνυμοποίηση σε κάθε μεταγενέστερη χρήση των δεδομένων αυτών με π.χ. δημοσιοποίηση της έρευνας. Εφόσον είναι δυνατή η ανωνυμοποίηση από τον υπεύθυνο επεξεργασίας του αρχείου των προσωπικών δεδομένων ήδη κατά τη διάρκεια της πρόσβασης, αυτή πρέπει να προτιμηθεί ειδικά για τους απλούς πολίτες. Όσον αφορά τα πραγματικά ονόματα των αρχηγών αμφοτέρων των πλευρών και υπό την προϋπόθεση ότι τα πρόσωπα αυτά βρίσκονται ακόμη εν ζωή, αυτά μπορούν να δημοσιοποιηθούν εφόσον η ερευνήτρια αποδεικνύει προηγούμενη δημοσιοποίησή τους από άλλες πηγές ή μετά από έγγραφη συγκατάθεσή τους. Η ερευνήτρια οφείλει να καταστρέψει το αρχείο έξι (6) μήνες μετά από την αναγόρευσή της ως διδάκτορας και πάντως όχι πέραν της πενταετίας. (37/2006).

Παράνομη η ανάρτηση των ανακοινώσεων περί οφειλής κοινοχρήστων δα-

πανών σε χώρους της πολυκατοικίας οι οποίοι είναι προσβάσιμοι σε τρίτους όπως στον πίνακα ανακοινώσεων, στις κολώνες της εισόδου της πολυκατοικίας, στο ασανσέρ διότι καθιστά δυνατή τη γνώση των δεδομένων των συνιδιοκτητών από τους τελευταίους, σχετική η Απόφαση 75/2002 της Αρχής (35/2006). Μη νόμιμη η χορήγηση αντιγράφων ή η πρόσβαση στο μητρώο των συνδρομητών εφημερίδας, καθώς και στις επιβεβαιωτικές επιστολές των συνδρομητών της, προκειμένου να επιβεβαιωθεί ότι πληροί τις προϋποθέσεις για να συμπεριληφθεί στην απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης, η οποία καθορίζει τις οικονομικές εφημερίδες που δικαιούνται να δημοσιεύουν προσκλήσεις γενικών συνελεύσεων ΑΕ και ισολογισμούς ΑΕ και ΕΠΕ, καθώς κρίθηκε ότι δεν συντρέχει κάποια από τις βάσεις νομιμότητας της παρ. 2 του άρθρου 5 του Ν. 2472/1997 για τη νομιμότητα της επεξεργασίας χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων και ιδίως δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 5 παρ 2β' (54/2006).

Μη νόμιμη η επεξεργασία από Ομόρρυθμη Εταιρία, που εκμεταλλεύεται γυμναστήριο, προσωπικών δεδομένων τρίτου προσώπου χωρίς την προηγούμενη ρητή συγκατάθεσή του, καθώς με τον τρόπο αυτό παραβιάζεται η διάταξη του άρθρου 5 παρ. 1 του Ν. 2472/97 (58/2006).

Νόμιμη η επεξεργασία από τράπεζα των προσωπικών δεδομένων προσώπου που είναι ήδη πελάτης της και ως κάτοχος πιστωτικής κάρτας έχει δώσει τη συγκατάθεσή του στην τράπεζα να προβαίνει σε οποιαδήποτε ενέργεια που συνδέεται με τη διεκπεραίωση της μεταξύ τους σχέσεως που προκύπτει από την έκδοση και τη χρήση της πιστωτικής κάρτας (58/2006).

Μη νόμιμο το αίτημα συλλογής από μέρους ασφαλιστικής εταιρίας των δη-

λώσεων φόρου εισοδήματος και των αντίστοιχων εκκαθαριστικών σημειώματων ασφαλισμένου της, προκειμένου η πρώτη να συνεχίσει να του καταβάλλει τη μηνιαία αποζημίωση λόγω απώλειας εισοδήματος για προσωρινή ολική ανικανότητά του προς εργασία που προκλήθηκε από ατύχημα εν ώρα εργασίας, ασφαλιστικό κίνδυνο για τον οποίο ο ασφαλισμένος καλυπτόταν από το ασφαλιστήριο ζωής που είχε συνάψει με την εταιρία. Η συλλογή και η περαιτέρω επεξεργασία των συγκεκριμένων προσωπικών δεδομένων του ασφαλισμένου δεν είναι αναγκαία για την εκτέλεση της ισχύουσας ασφαλιστικής σύμβασης, ώστε η επεξεργασία να καθίσταται νόμιμη σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 περ. α' του Ν. 2472/1997 (60/2006).

Νόμιμη η συλλογή και επεξεργασία (με τη μορφή της διαβίβασης προσωπικών δεδομένων σε τραπεζική εταιρία και σε εταιρία έκδοσης πιστωτικών καρτών) από εταιρία εμπορίας ηλεκτρικών ειδών των προσωπικών δεδομένων πελατών της που αιτήθηκαν τη σύμβαση με τη συγκεκριμένη τραπεζική εταιρία, για τον σαφή, καθορισμένο και νόμιμο σκοπό της εκτέλεσης της σύμβασης που συμφωνήθηκε. Κρίση ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση είναι παράνομη η συλλογή και επεξεργασία (με τη μορφή της διαβίβασης προσωπικών δεδομένων σε τραπεζική εταιρία και σε εταιρία έκδοσης πιστωτικών καρτών), καθώς τα δεδομένα του υποκειμένου των δεδομένων συλλέχθηκαν για άλλο σκοπό και ειδικότερα για τη σύναψη σύμβασης με διαφορετική τραπεζική εταιρία (68/2006).

Νόμιμη η χορήγηση από το Βρετανικό Συμβούλιο σε αιτούντες τρίτους, που έχουν έννομο συμφέρον, της εξαχθείσας από το αρχείο ατόμων που κατέχουν συγκεκριμένα πτυχία ή τίτλους αγγλικής γλώσσας πληροφορίας, εάν συγκεκριμένα φυσικά πρόσωπα είναι όντως κάτοχοι των πτυχίων αυτών. Απαραίτητη η

προηγούμενη ενημέρωση του υποκειμένου δεδομένων σε κάθε περίπτωση χορήγησης των αιτούμενων πληροφοριών (67/2006).

#### ΣΥΓΚΑΤΑΘΕΣΗ ΤΟΥ ΥΠΟΚΕΙΜΕΝΟΥ

Παράνομη η καταχώριση προσωπικών στοιχείων συνδρομητών φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών σε ηλεκτρονικό τηλεφωνικό κατάλογο υπό τη μορφή CD-ROM και η δωρεάν διανομή αυτού από εφημερίδα στους αναγνώστες της ως ένθετου διαφημιστικού υλικού χωρίς τον προηγούμενο έλεγχο της ακρίβειας των δεδομένων και την προηγούμενη ενημέρωση των υποκειμένων (50/2006).

Παράνομη η διαβίβαση από εταιρία παρέχουσα υπηρεσία σταθερής τηλεφωνίας του τηλεφωνικού αριθμού του καταγγέλλοντος για ένταξη στον Ενιαίο Τηλεφωνικό Κατάλογο του ΟΤΕ, αφού δεν υπήρχε σχετική συγκατάθεσή του και παρά τη δήλωσή του ότι δεν επιθυμούσε την καταχώριση αυτή (55/2006).

#### *Περιπτώσεις κάμψης της αρχής της συγκατάθεσης*

Παράνομη ανακοίνωση στοιχείων περιεχομένων στον πειθαρχικό φάκελο υπαλλήλου σε τρίτο, λόγω της μη συνδρομής υπέρτερου έννομου συμφέροντος στο πρόσωπο του τρίτου. Επιβολή προστίμου ύψους 3.000 Ευρώ σε Οργανισμό Ασφαλίσεων και κοινοποίηση της απόφασης στον αρμόδιο Εισαγγελέα καθ' ο μέρος αφορά την ανακοίνωση στον Τύπο αλλοιωμένων των ανωτέρω στοιχείων από τον τρίτο (25/2006).

Ταμείο Σύνταξης και Επικουρικής Ασφάλισης δεν εμποδίζεται από το Νόμο 2472/1997 να χορηγήσει σε Ασφαλιστικό Οργανισμό βεβαίωση με περιεχόμενο ποιοι πρώην υπάλληλοί του έχουν υποβάλει αίτηση για συνταξιοδότηση καθώς και αν έχουν εκδοθεί αποφάσεις

απονομής συντάξεων, χωρίς όμως να γίνεται αναφορά σε περαιτέρω στοιχεία. Υπέρτερο έννομο συμφέρον του αιτούντος, ως τρίτου Ασφαλιστικού Οργανισμού (άρθρο 5 παρ. 2 περ ε' του Ν. 2472/1997) (27/2006).

#### ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΑΡΧΕΙΩΝ

Υποχρέωσης γνωστοποίησης του νέου αρχείου του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών σχετικά με τους υποψήφιους για χορήγηση άδειας οδήγησης, η οποία είναι και αίτηση έκδοσης άδειας συλλογής και επεξεργασίας ευαίσθητων δεδομένων καθώς το νέο αρχείο δεν θα περιλαμβάνει μεν δεδομένα υγείας, όπως το είδος της πάθησης ή ανικανότητας του υποψήφιου οδηγού, είναι δυνατόν όμως από την πηγή προέλευσης να διαπιστωθεί έμμεσα το είδος της πάθησης ή ανικανότητας του υποψηφίου (56/2006).

#### ΕΥΑΙΣΘΗΤΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ

Η διαβίβαση από Μητροπολίτη των ονομάτων των αιτούντων άδεια ίδρυσης ευκτηρίου οίκου προς το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων προκειμένου να τους χορηγηθεί η άδεια αυτή είναι παράνομη, διότι συνιστά επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων που αντίκειται στις διατάξεις του Ν. 2472/1997, καθώς αποκαλύπτει πληροφορίες σχετικά με τις θρησκευτικές πεποιθήσεις των αιτούντων την ίδρυση. Μόνο το σχετικό αίτημα πρέπει να διαβιβάζεται (9/2006).

Δεν απαιτείται άδεια της Αρχής για τη χορήγηση εκλογικών καταλόγων στα πολιτικά κόμματα. Η Αρχή απαγόρευσε στις εσωκομματικές προκριματικές εκλογές την οποιασδήποτε μορφής επεξεργασία των εκλογικών καταλόγων που εγκυμονεί κίνδυνο δημιουργίας αρχείου ψηφισάντων και μη ψηφισάντων. Χορήγηση άδειας από την Αρχή για τη δημιουργία καταλόγου ψηφισάντων, δηλαδή

αρχείου ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων, υπό τον όρο ο κατάλογος να είναι χειρόγραφος, να δηλώνεται εγγράφως η συγκατάθεση των εγγεγραμμένων σε αυτόν και να καταστραφεί αμέσως μετά το πέρας της ψηφοφορίας. Το πολιτικό κόμμα που τηρεί το αρχείο αυτό φέρει ως υπεύθυνος επεξεργασίας την ευθύνη για την τήρηση των όρων της ανωτέρω άδειας (26/2006).

Προσφυγή και αίτηση για άμεση αναστολή επεξεργασίας ευαίσθητου προσωπικού δεδομένου υγείας δικαστικού υπαλλήλου Πρωτοδικείου. Απορρίπτεται η προσφυγή. Κρίνεται ότι η ιατρική γνωμάτευση του προσφεύγοντος νομίμως καταχωρίστηκε και διατηρείται στο προσωπικό του αρχείο. Νόμιμη και η επεξεργασία της από το αρμόδιο Υπηρεσιακό Συμβούλιο ως στοιχείο συνεκτιμώμενο με τα υπόλοιπα στοιχεία του προσωπικού μητρώου του δικαστικού υπαλλήλου (30/2006).

Άδεια επεξεργασίας ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων για την εκπόνηση διπλωματικής εργασίας μεταπτυχιακής φοιτήτριας, υπό τους όρους του άρθρου 7 παρ. 2 περ. στ' του Ν. 2472/1997 (32/2006).

Άδεια επεξεργασίας ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 2 εδ. γ' του Ν. 2472/1997 στην εν διαστάσει σύζυγο, και συγκεκριμένα φωτοτύπησης του συνταγολογίου του εν διαστάσει συζύγου της, γιατί κρίνεται αναγκαία για την υπεράσπιση των νομίμων δικαιωμάτων της προσφεύγουσας ενώπιον δικαστηρίου (38/2006).

Αντίθετες διατάξεις του Ν. 2472/1997 η επίδοση με θυροκόλληση εξώδικης δήλωσης και εγγράφων που περιέχουν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα υγείας, καθώς ο συγκεκριμένος τρόπος επίδοσης δεν προστατεύει τα σχετικά δεδομένα από τυχόν αθέμιτη επεξεργασία (61/2006).

Παράνομη η διαβίβαση από το ΓΕΑ

στο Ανακριτικό Συμβούλιο των Ενόπλων Δυνάμεων διαταγής παραπομπής υπαλλήλου στο εν λόγω Συμβούλιο με τη συνήθη διαδικασία διακίνησης υπηρεσιακής αλληλογραφίας, καθώς ο συγκεκριμένος τρόπος διαβίβασης είχε ως αποτέλεσμα τη γνωστοποίηση ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων του υπαλλήλου σε τρίτους μη αρμόδιους (65/2006).

#### ΜΕΤΡΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ

Παραβίαση του άρθρου 10 του Ν. 2472/1997 από τράπεζες. Ειδικότερα, έγγραφα που περιείχαν προσωπικά δεδομένα πελατών – φυσικών προσώπων βρέθηκαν εκτεθειμένα σε κάδους απορριμάτων, εκτός του κτιρίου του υπεύθυνου επεξεργασίας, χωρίς να προηγηθεί η ασφαλής καταστροφή τους (12/2006, 13/2006, 14/2006).

Επιβολή αυστηρής προειδοποίησης και προστίμου ύψους 10.000 Ευρώ σε ιδιωτικό διαγνωστικό κέντρο για παραβίαση του άρθρου 10 του Ν. 2472/1997. Ειδικότερα, έγγραφα που περιείχαν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα υγείας πελατών του υπευθύνου επεξεργασίας βρέθηκαν εκτεθειμένα σε δημόσιους χώρους – κάδους απορριμάτων εκτός των γραφείων του υπευθύνου επεξεργασίας χωρίς πρότερη ασφαλή καταστροφή τους (15/2006).

Επιβολή αυστηρής προειδοποίησης και προστίμου ύψους 10.000 Ευρώ σε ιδιωτική ασφαλιστική εταιρία για παραβίαση του άρθρου 10 του Ν. 2472/1997. Ειδικότερα, έγγραφα που περιείχαν προσωπικά δεδομένα πελατών από το αρχείο ασφαλιστικών συμβούλων του υπευθύνου επεξεργασίας βρέθηκαν εκτεθειμένα σε δημόσιους χώρους – κάδους απορριμάτων εκτός των γραφείων του υπευθύνου επεξεργασίας χωρίς πρότερη ασφαλή καταστροφή τους (16/2006).

Επιβολή αυστηρής προειδοποίησης σε Δήμο για παραβίαση του άρθρου 10 του

Ν. 2472/1997. Ειδικότερα, έγγραφα που περιείχαν προσωπικά δεδομένα δημοτών βρέθηκαν εκτεθειμένα σε δημόσιους χώρους – κάδους απορριμμάτων εκτός των γραφείων του υπευθύνου επεξεργασίας χωρίς πρότερη ασφαλή καταστροφή τους (17/2006).

Επιβολή αυστηρής προειδοποίησης και προστίμου ύψους 5.000 Ευρώ σε ανώνυμη τραπεζική εταιρία για παραβίαση του άρθρου 10 του Ν. 2472/1997. Ειδικότερα, μεγάλος αριθμός εγγράφων που περιείχαν προσωπικά δεδομένα υγείας πελατών του υπευθύνου επεξεργασίας βρέθηκαν εκτεθειμένα σε δημόσιους χώρους – κάδους απορριμμάτων εκτός των γραφείων του υπευθύνου επεξεργασίας χωρίς πρότερη ασφαλή καταστροφή τους (18/2006).

Ο υπεύθυνος επεξεργασίας χρηματιστηριακής εταιρίας ενός αρχείου έχει την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που τηρεί στο αρχείο του και για ασφαλή διεξαγωγή της επεξεργασίας που εκτελείται από υπαλλήλους του ή τρίτους, όπως επιτάσσει το άρθρο 10 παρ. 3 του Ν. 2472/1997, η δε επεξεργασία από τους εκτελούντες δεν απαλλάσσει τον υπεύθυνο από το καθήκον του να ελέγχει και να εξασφαλίζει ότι τα μέτρα ασφάλειας που απαιτεί ο Ν. 2472/1997 εφαρμόζονται. Επιβολή προστίμου 5.000 Ευρώ στον υπεύθυνο επεξεργασίας για μη τήρηση μέτρων ασφάλειας με αποτέλεσμα διαβίβαση ανακριβών στοιχείων επικοινωνίας (41/2006).

Τράπεζα, εκτελούσα την επεξεργασία για λογαριασμό χρηματιστηριακής εταιρίας, δεν τήρησε τα μέτρα ασφάλειας που πρέπει να ακολουθούνται κατ' άρθρο 10 παρ. 4 του Ν. 2472/1997 αφού δεν ήλεγξε ως όφειλε ποια στοιχεία είχε δηλώσει ο προσφεύγων σε σχέση με επίδικο λογαριασμό πριν τα διαβίβασει στην χρηματιστηριακή εταιρία, με αποτέλεσμα να αποστείλει στοιχεία επικοινωνίας του προσφεύγοντος που

αντιστοιχούσαν σε άλλο λογαριασμό, ως εκ τούτου μη ακριβή, στον υπεύθυνο επεξεργασίας. Επιβολή προστίμου 5.000 Ευρώ στην τράπεζα για μη τήρηση μέτρων ασφάλειας με αποτέλεσμα διαβίβαση ανακριβών στοιχείων επικοινωνίας (41/2006).

Η υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας που απορρέει από το άρθρο 10 του Ν. 2472/1997 σχετικά με τη λήψη των κατάλληλων οργανωτικών και τεχνικών μέτρων για την ασφάλεια των δεδομένων και την προστασία τους από τυχαία ή αθέμιτη καταστροφή, τυχαία απώλεια, αλλοίωση, απαγορευμένη διάδοση ή πρόσβαση και κάθε άλλης μορφής αθέμιτη επεξεργασία ισχύει καθ' όλη τη διάρκεια της επεξεργασίας και μέχρι το τέλος της, η επεξεργασία δε ολοκληρώνεται με την καταστροφή των προσωπικών δεδομένων, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 1 δ' του Ν. 2472/1997. Το άρθρο 10 του Ν. 2472/1997, συνεπώς, αναφέρεται και στην ασφαλή καταστροφή των προσωπικών δεδομένων μετά το πέρας της περιόδου που απαιτείται για την πραγματοποίηση του σκοπού της επεξεργασίας, ώστε αυτά να μην αποτελέσουν αντικείμενο αθέμιτης επεξεργασίας, όπως διάδοσής τους σε τρίτους. Ως εκ τούτου, μετά το πέρας της περιόδου που απαιτείται για την πραγματοποίηση του σκοπού της επεξεργασίας, ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να καταστρέψει τα δεδομένα με ασφαλή τρόπο (63/2006, 64/2006).

Κρίση ότι δεν προκύπτει κατά τρόπο αναμφισβήτητο ότι υπήρξε διαρροή προσωπικών δεδομένων δικηγόρου, που αφορούσαν την πειθαρχική του δίωξη, από τις υπηρεσίες του δικηγορικού συλλόγου, του οποίου είναι μέλος. Συνεπώς, δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί παράβαση του άρθρου 10 του Ν. 2472/1997 σχετικά με την υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας να λαμβάνει τα κατάλληλα οργανωτικά και τεχνικά μέτρα για

την ασφάλεια των δεδομένων και την προστασία τους από τυχαία ή αθέμιτη καταστροφή, τυχαία απώλεια, αλλοίωση, απαγορευμένη διάδοση ή πρόσβαση και κάθε άλλης μορφής αθέμιτη επεξεργασία (62/2006).

#### ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ

Πριν από την ανακοίνωση προσωπικών δεδομένων από υπηρεσιακό φάκελο υποψηφίου σε συνυποψήφιο του ο οποίος έχει υπέρτερο έννομο συμφέρον του άρθρου 5 παρ. 2 εδ. ε' του Ν. 2472/1997, απαιτείται η προηγούμενη ενημέρωση του υποκειμένου των δεδομένων για την επεξεργασία αυτή κατ' άρθρο 11 παρ. 3 του Ν. 2472/1997 (36/2006).

Παράνομη η διαβίβαση από νοσοκομείο ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων σε ασφαλιστική εταιρία χωρίς την προηγούμενη ενημέρωση του υποκειμένου των δεδομένων (61/2006).

Απαραίτητη η προηγούμενη ενημέρωση του υποκειμένου δεδομένων σε κάθε περίπτωση χορήγησης από το Βρετανικό Συμβούλιο σε αιτούντες τρίτους, που έχουν έννομο συμφέρον, της εξαχθείσας από το αρχείο ατόμων που κατέχουν συγκεκριμένα πτυχία ή τίτλους αγγλικής γλώσσας πληροφορίας εάν συγκεκριμένα φυσικά πρόσωπα είναι όντως κάτοχοι των πτυχίων αυτών (67/2006).

#### ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ

Το δικαίωμα πρόσβασης είναι ευρύτερο ακόμα και του δικαιώματος του άρθρου 902 ΑΚ, αφού θεωρείται δεδομένο το έννομο συμφέρον, έστω και ηθικό, του υποκειμένου να λάβει γνώση πληροφοριών που το αφορούν και οι οποίες έχουν καταχωρηθεί σε αρχείο, που τηρεί ο υπεύθυνος επεξεργασίας (άρθρο 2 περ. ε' του Ν. 2472/1997). Το πρακτικό της συνεδρίασης του Δ.Σ. του ιδρύματος, στο οποίο αναφέρεται η απόφαση, κατά τη διάρκεια της οποίας αποφασίστηκε η καταγγελία της σύμβασης εργασί-

ας του προσφεύγοντος, περιλαμβάνει πληροφορίες που ανάγονται στο πρόσωπό του και, κατά συνέπεια, δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, με την έννοια του άρθρου 2 περ. α' του Ν. 2472/1997 (1/2006).

Το δικαίωμα πρόσβασης υποψηφίου διαγωνισμού ΑΣΕΠ, όπως και κάθε άλλου δημοσίου διαγωνισμού, σε γραπτά δοκίμιά του περιλαμβάνει και τη χορήγηση σε αυτόν των ζητηθέντων αντιγράφων αυτών, βλ. και Απόφαση 61/2005 της Αρχής (40/2006).

Η ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης με επίδοση με θυροκόλληση εξώδικης δήλωσης και εγγράφων που περιέχουν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα υγείας του υποκειμένου των δεδομένων δεν είναι σύμφωνη με τις διατάξεις του Ν. 2472/1997, καθώς ο συγκεκριμένος τρόπος επίδοσης δεν προστατεύει τα σχετικά δεδομένα από τυχόν αθέμιτη επεξεργασία. Ο συγκεκριμένος τρόπος ανακοίνωσης δεν είναι ούτε αναγκαίος ούτε ο μόνος για να ικανοποιηθεί το δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου των δεδομένων (61/2006).

Κρίση ότι η διάταξη του άρθρου 22 παρ. 1 του Ν. 3475/2006 για την οργάνωση και λειτουργία της δευτεροβάθμιας επαγγελματικής εκπαίδευσης και άλλες διατάξεις, που αποκλείει το δικαίωμα πρόσβασης των υποψηφίων των Πανελλαδικών Εξετάσεων στα γραπτά τους δοκίμια (δηλαδή, αποκλείει την πρόσβαση κάθε ενδιαφερόμενου υποκειμένου αυτής της κατηγορίας προσώπων σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν), αντίκειται στις διατάξεις του Ν. 2472/1997. Η ικανοποίηση δε του δικαιώματος πρόσβασης των υποψηφίων στα γραπτά τους δοκίμια περιλαμβάνει τόσο την επίδειξη των γραπτών δοκιμίων όσο και τη χορήγηση αντιγράφων αυτών. Ορισμός του ύψους του παραβόλου, που πρέπει να καταβάλλει κάθε υποψήφιος των Πανελλαδικών Εξετάσεων, ο οποίος

ασκεί το δικαίωμα πρόσβασης, σε δέκα (10) Ευρώ, για την αντιμετώπιση του κόστους αναπαραγωγής των ζητηθέντων αντιγράφων (66/2006).

#### ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΗΣΗΣ

Παράνομη η καταχώριση προσωπικών στοιχείων συνδρομητή του φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών στον ονομαστικό τηλεφωνικό κατάλογο παρά την αίτηση του συνδρομητή για μη ανακοινώσιμη τηλεφωνική σύνδεση και μη εμπρόθεσμη απάντηση του υπευθύνου επεξεργασίας φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών επί των αντιρρήσεων του προσφεύγοντος για τη συγκεκριμένη επεξεργασία. Επιβολή προστίμου ύψους 30.000 Ευρώ στον υπεύθυνο επεξεργασίας (22/2006).

#### ΚΥΡΩΣΕΙΣ

Επιβολή αυστηρής προειδοποίησης και προστίμου ύψους 10.000 Ευρώ σε ιδιωτικό διαγνωστικό κέντρο για παραβίαση του άρθρου 10 του Ν. 2472/1997. Ειδικότερα, έγγραφα που περιείχαν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα υγείας πελατών του υπευθύνου επεξεργασίας βρέθηκαν εκτεθειμένα σε δημόσιους χώρους – κάδους απορριμμάτων εκτός των γραφείων του υπευθύνου επεξεργασίας χωρίς πρότερη ασφαλή καταστροφή τους (15/2006).

Επιβολή αυστηρής προειδοποίησης και προστίμου ύψους 10.000 Ευρώ σε ιδιωτική ασφαλιστική εταιρία για παραβίαση του άρθρου 10 του Ν. 2472/1997. Ειδικότερα, έγγραφα που περιείχαν προσωπικά δεδομένα πελατών από το αρχείο ασφαλιστικών συμβούλων του υπευθύνου επεξεργασίας βρέθηκαν εκτεθειμένα σε δημόσιους χώρους – κάδους απορριμμάτων εκτός των γραφείων του υπευθύνου επεξεργασίας χωρίς πρότερη ασφαλή καταστροφή τους (16/2006).

Επιβολή αυστηρής προειδοποίησης σε Δήμο για παραβίαση του άρθρου 10 του

Ν. 2472/1997. Ειδικότερα, έγγραφα που περιείχαν προσωπικά δεδομένα δημοτών βρέθηκαν εκτεθειμένα σε δημόσιους χώρους – κάδους απορριμμάτων εκτός των γραφείων του υπευθύνου επεξεργασίας χωρίς πρότερη ασφαλή καταστροφή τους (17/2006).

Επιβολή αυστηρής προειδοποίησης και προστίμου ύψους 5.000 Ευρώ σε ανώνυμη τραπεζική εταιρία για παραβίαση του άρθρου 10 του Ν. 2472/1997. Ειδικότερα, μεγάλος αριθμός εγγράφων που περιείχαν προσωπικά δεδομένα υγείας πελατών του υπευθύνου επεξεργασίας βρέθηκαν εκτεθειμένα σε δημόσιους χώρους – κάδους απορριμμάτων εκτός των γραφείων του υπευθύνου επεξεργασίας χωρίς πρότερη ασφαλή καταστροφή τους (18/2006).

Επιβολή προστίμου ύψους 30.000 Ευρώ σε φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών για παράνομη καταχώριση προσωπικών στοιχείων συνδρομητή του στον ονομαστικό τηλεφωνικό κατάλογο παρά την αίτηση του συνδρομητή για μη ανακοινώσιμη τηλεφωνική σύνδεση και μη εμπρόθεσμη απάντηση επί των αντιρρήσεων του προσφεύγοντος για τη συγκεκριμένη επεξεργασία (22/2006).

Επιβολή προστίμου ύψους 30.000 Ευρώ σε τραπεζική ανώνυμη εταιρία, η οποία έχει αυτοτελή ευθύνη, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, για διαρροή στοιχείων πιστοληπτικής ικανότητας σε τρίτο, ο οποίος σκοπεύει να τα χρησιμοποιήσει για την υποστήριξη δικαιωμάτων του ενώπιον δικαστηρίου. Τα στοιχεία πιστοληπτικής ικανότητας της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. μπορούν να χρησιμοποιηθούν από τις τράπεζες αποκλειστικά για τον έλεγχο της πιστοληπτικής ικανότητας των προσώπων που ζητούν δάνειο ή έκδοση πιστωτικής κάρτας (23/2006).

Επιβολή προστίμου ύψους 3.000 Ευρώ σε Οργανισμό Ασφαλίσεων για παράνομη ανακοίνωση στοιχείων περιεχομένων στον πειθαρχικό φάκελο υπαλλήλου του

σε τρίτο, λόγω της μη συνδρομής υπέρτερου έννομου συμφέροντος στο πρόσωπο του τρίτου (25/2006).

Επιβολή προστίμου ύψους 3.000 Ευρώ στο Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας Χ και στη Διεύθυνση Αναπηρίας του ασφαλιστικού φορέα για παράνομη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, για παράνομη καταχώριση από υγειονομικές επιτροπές σε ιατρική γνωμάτευση ευαίσθητου προσωπικού δεδομένου υγείας, που δεν ήταν αναγκαίο και πρόσφορο σύμφωνα με το σκοπό επεξεργασίας (28/2006).

Επιβολή προστίμου ύψους χιλίων (1.000) Ευρώ σε διαχειρίστρια πολυκατοικίας για ανάρτηση ανακοινώσεων σχετικών με οφειλές κοινοχρήστων δαπανών σε χώρους της πολυκατοικίας προσβάσιμους σε τρίτους (35/2006).

Σύσταση για προηγούμενη ενημέρωση του υποκειμένου των δεδομένων από τον υπεύθυνο επεξεργασίας πριν από την ανακοίνωση προσωπικών δεδομένων από υπηρεσιακό φάκελο υποψηφίου σε συνυποψήφιο του ο οποίος έχει υπέρτερο έννομο συμφέρον του άρθρου 5 παρ. 2 εδ. ε' του Ν. 2472/1997 για τη χορήγηση αυτή (36/2006).

Διαγραφή από στρατολογική μερίδα του προσφεύγοντος όσο και από το πιστοποιητικό στρατού τύπου Α' του προσωπικού δεδομένου της ανυποταξίας γιατί η αναγραφή του δεδομένου αυτού είναι αντίθετη στις διατάξεις του Ν. 2472/1997 (34/2006).

Επιβολή Προστίμου 5.000 Ευρώ τόσο σε τράπεζα όσο και σε χρηματιστηριακή εταιρία για μη τήρηση μέτρων ασφάλειας, με αποτέλεσμα διαβίβαση ανακριβών στοιχείων επικοινωνίας (41/2006).

Επιβολή προστίμου 3.000 Ευρώ στην ΕΛΑΣ για μη συμμόρφωση με τις προϋποθέσεις λειτουργίας του κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης στο οδικό δίκτυο της Αττικής (57/2006).

Επιβολή προστίμου ύψους 2.000 Ευρώ σε Ομόρρυθμη Εταιρία που εκμεταλλεύ-

εται γυμναστήριο για παράνομη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων τρίτου προσώπου, καθώς η επεξεργασία έλαβε χώρα χωρίς τη ρητή συγκατάθεση του εν λόγω προσώπου (58/2006)

Επιβολή προστίμου ύψους 3.000 Ευρώ σε Νοσοκομείο για παράνομη διαβίβαση ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων σε ασφαλιστική εταιρία, καθώς δεν είχε προηγηθεί ενημέρωση του υποκειμένου των δεδομένων (61/2006).

Επιβολή προστίμου ύψους 15.000 Ευρώ σε ασφαλιστική εταιρία, καθώς κρίθηκε αντίθετη στις διατάξεις του Ν. 2472/1997 η ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης του υποκειμένου των δεδομένων με επίδοση με θυροκόλληση εξώδικης δήλωσης και εγγράφων που περιέχουν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα υγείας του υποκειμένου, διότι ο συγκεκριμένος τρόπος επίδοσης δεν προστατεύει τα σχετικά δεδομένα από τυχόν αθέμιτη επεξεργασία. (61/2006).

Επιβολή προστίμου ύψους 20.000 Ευρώ σε τραπεζική εταιρία για παράβαση του άρθρου 10 του Ν. 2472/1997, σχετικά με την ασφαλή καταστροφή των δεδομένων μετά το πέρας της περιόδου που απαιτείται για την πραγματοποίηση του σκοπού της επεξεργασίας (63/2006).

Αυστηρή προειδοποίηση σε δημόσια υπηρεσία για την τήρηση της υποχρέωσης που απορρέει από το άρθρο 10 του Ν. 2472/1997 και για την εφαρμογή της Οδηγίας 1/2005 της Αρχής, σχετικά με την ασφαλή καταστροφή των δεδομένων μετά το πέρας της περιόδου που απαιτείται για την πραγματοποίηση του σκοπού της επεξεργασίας (64/2006).

Σύσταση στο ΓΕΑ να μην χρησιμοποιεί τη συνήθη διαδικασία διακίνησης υπηρεσιακής αλληλογραφίας, στην περίπτωση που τα διαβιβαζόμενα έγγραφα περιέχουν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα των υπαλλήλων, καθώς ο συγκεκριμένος τρόπος διαβίβασης ενέχει τον κίνδυνο γνωστοποίησης ευαίσθητων

προσωπικών δεδομένων των υπαλλήλου σε τρίτους μη αρμόδιους. Σύσταση να διαβιβάζονται εφεξής τα ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα σε κλειστό φάκελο συνοδευόμενα από απλό διαβιβαστικό έγγραφο (65/2006).

Σύσταση σε εταιρία εμπορίας ηλεκτρικών ειδών, συνεργαζόμενης με τραπεζικές εταιρίες, να συλλέγει και να επεξεργάζεται (με τη μορφή της διαβίβασης προσωπικών δεδομένων σε τραπεζικές εταιρίες και σε εταιρίες έκδοσης πιστωτικών καρτών) προσωπικά δεδομένα μόνο πελατών της που αιτήθηκαν τη σύμβαση με συγκεκριμένη κάθε φορά τραπεζική εταιρία, για τον σαφή, καθορισμένο και νόμιμο σκοπό της εκτέλεσης της σύμβασης που συμφωνήθηκε. Εντολή στην τραπεζική εταιρία, τη σύναψη σύμβασης με την οποία δεν αιτήθηκε το υποκείμενο των δεδομένων, να διαγράψει τα προσωπικά δεδομένα του υποκειμένου από τα αρχεία της (68/2006).

#### ΑΙΤΗΣΕΙΣ ΘΕΡΑΠΕΙΑΣ

Η μη κλήση των καταγγελλόντων κατά τη συζήτηση προσφυγής με θετική για τους ίδιους έκβαση καθώς και η μνεία γεγονότων που δεν συνιστούν επεξεργασία προσωπικών δεδομένων δεν αποτελούν βάσιμους λόγους θεραπείας προηγούμενης απόφασης (2/2006).

Απόρριψη αίτησης θεραπείας κατά της απόφασης 9/2006 που απηύθυνε σύσταση στον προσφεύγοντα προς αποχή στο μέλλον από ενέργειες που συνιστούν επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων. Ο προσφεύγων ισχυρίστηκε ότι δεν είναι υπεύθυνος επεξεργασίας λόγω ανυπαρξίας “ειδικού αρχείου” για τη συγκεκριμένη περίπτωση και συνεπώς η Αρχή δεν είναι αρμόδια να του απευθύνει συστάσεις. Επικαλούμενη το άρθρο 2 περ. ε’ του Ν. 2472/1997, κατά το οποίο αρχείο νοείται κάθε “σύνολο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα τα οποία αποτελούν ή μπορεί να αποτελέσουν αντι-

κείμενο επεξεργασίας”, η Αρχή διευκρίνισε ότι η σύσταση αφορά ακριβώς στην περίπτωση όπου τα προσωπικά δεδομένα μπορούν να αποτελέσουν -μη νόμιμα- αντικείμενο επεξεργασίας και αποσκοπεί στην πρόληψη της ενδεχόμενης παράνομης επεξεργασίας (44/2006).

Απόρριψη με βεβαιωτική πράξη της Αρχής αίτησης θεραπείας κατά της υπ’ αριθμ. 8/2006 απόφασης της Αρχής, αφού δεν προσκόμισε η αιτούσα νέα στοιχεία, ώστε να συντρέχει λόγος επανεξέτασης της υπόθεσης στην ουσία της (48/2006).

Απόρριψη δεύτερης αίτησης θεραπείας κατά της 49/2005 απόφασης της Αρχής με το σκεπτικό ότι ο αιτών δεν επικαλείται ούτε προσκομίζει νέα στοιχεία, τα οποία δεν έχουν τεθεί υπό την κρίση της Αρχής, αλλά αντίθετα προβάλλει τους ίδιους λόγους ουσίας, που προέβαλε τόσο στην αρχική προσφυγή του όσο και στην πρώτη αίτηση θεραπείας. Δεν συντρέχει, συνεπώς, περίπτωση επανεξέτασης της υπόθεσης στην ουσία της (59/2006).

#### SIS - ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΣΕΝΓΚΕΝ

Διαγραφή αλλοδαπού από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν διότι η καταχώριση δεν βασίστηκε σε καμία από τις προϋποθέσεις του άρθρου 96 της Σύμβασης Εφαρμογής Συνθήκης Σένγκεν. Περαιτέρω, κατ’ εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας (άρθρο 4 Ν. 2472/1997 και άρθρο 25 Σ.), το γεγονός ότι απορρίφθηκε η αίτηση αναστολής της πράξεως με την οποία ήρθη η ελληνική ιθαγένεια των προσφευγόντων δεν μπορεί από μόνο του να αποτελεί τεκμήριο επικινδυνότητας, δεδομένου και ότι δεν έχει ασκηθεί ποινική δίωξη για την πράξη εξαιτίας της οποίας ήρθη η ιθαγένεια (19/2006).

Διαγραφή αλλοδαπών από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν, διότι η κατα-

χώριση βασίστηκε στην απόφαση της Νομαρχίας με την οποία ανακλήθηκε η ιθαγένεια των προσφευγόντων, η απόφαση όμως αυτή βασίστηκε σε άδικη πράξη για την οποία αθώωθηκαν οι προσφεύγοντες ελλείψει δόλου. Συνεπώς, η παρουσία τους επί του ελληνικού εδάφους δεν μπορεί να συνιστά απειλή της δημόσιας τάξης και ασφάλειας, μη πληρουμένης της προϋπόθεσης της παρ. 2 του άρθρου 96 της Σύμβασης Εφαρμογής Συνθήκης Σένγκεν (20/2006).

Διαγραφή αλλοδαπού από την Εθνική Βάση Δεδομένων διότι επληρούντο οι προϋποθέσεις της παρ. 9 του άρθρου 66 του Ν. 2910/2001, ανεξάρτητα από το αν μεταγενέστερα ανακλήθηκε η άδεια παραμονής του (24/2006).

Διαγραφή αλλοδαπού από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν γιατί η καταχώριση δεν βασίστηκε σε καμία από τις προϋποθέσεις του άρθρου 96 της Σύμβασης Εφαρμογής της Συνθήκης Σένγκεν (31/2006), (42/2006).

Επιπλέον, κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας (άρθρο 4 Ν. 2472/1997 και άρθρο 25 Συντάγματος), το γεγονός ότι απορρίφθηκε η αίτηση αναστολής της πράξεως με την οποία ήρθη η ελληνική ιθαγένεια των προσφευγόντων δεν μπορεί από μόνο του να αποτελεί τεκμήριο επικινδυνότητας, δεδομένου ότι δεν έχει ασκηθεί ποινική δίωξη για την πράξη εξαιτίας της οποίας ήρθη η ιθαγένεια (31/2006).

Κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας (άρθρο 4 Ν. 2472/1997 και άρθρο 25 Συντάγματος), το γεγονός ότι ήρθη η ελληνική ιθαγένεια των προσφευγόντων δεν μπορεί από μόνο του να αποτελεί τεκμήριο επικινδυνότητας, δεδομένου ότι δεν έχει ασκηθεί ποινική δίωξη για την πράξη εξαιτίας της οποίας ήρθη η ιθαγένεια (42/2006).

Διαγραφή αλλοδαπού από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν και τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών,

γιατί συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 66 παρ. 9 του Ν. 2910/2001 (29/2006).

Δεκτή η αίτηση αλλοδαπών για διαγραφή τους από το SIS και τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών, γιατί η καταχώρισή τους δεν βασίστηκε σε καμία από τις προϋποθέσεις του άρθρου 96 της Σύμβασης Εφαρμογής της Συνθήκης Σένγκεν. Περαιτέρω, κατ'εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας (άρθρο 4 Ν. 2472/97 και άρθρο 25 Σ), η Αρχή έκρινε ότι το γεγονός ότι ήρθη η ελληνική ιθαγένεια των προσφευγόντων δεν μπορεί από μόνο του να αποτελεί τεκμήριο επικινδυνότητας, δεδομένου και ότι δεν έχει ασκηθεί ποινική δίωξη για την πράξη εξαιτίας της οποίας ήρθη η ιθαγένεια (43/2006).

Απόρριψη αίτησης αλλοδαπού για διαγραφή του από τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών λόγω αμφιβολιών για την ταυτότητα του προσώπου που είναι καταχωρημένο στον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών (45/2006).

Δεκτή η αίτηση αλλοδαπού για διαγραφή του από το SIS και τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών λόγω συνδρομής των προϋποθέσεων της παρ. 9 του άρθρου 66 του Ν. 2910/2001 κατά την οποία "η καταχώριση αλλοδαπού στον κατάλογο ανεπιθύμητων συνεπεία διοικητικής απέλασης ή για οποιαδήποτε άλλη αιτία, για παράνομη είσοδο, έξοδο, παραμονή ή εργασία στο ελληνικό έδαφος, ο οποίος έχει λάβει την άδεια παραμονής της παρ. 1 του άρθρου 66 του Ν. 2910/2001 και εφόσον στηρίζεται σε γεγονότα που έγιναν σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσης της ανωτέρω άδειας παραμονής, δεν συνεπάγεται έναντι των κατόχων της οποιοδήποτε έννομο αποτέλεσμα και επέρχεται, αυτοδικαίως, διαγραφή τους από τον ίδιο κατάλογο" (46/2006).

Δεκτή η αίτηση αλλοδαπού για τη δι-

αγραφή του από τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών λόγω συνδρομής των προϋποθέσεων της παρ. 9 του άρθρου 66 του Ν. 2910/2001 κατά την οποία “η καταχώριση αλλοδαπού στον κατάλογο ανεπιθύμητων συνεπεία διοικητικής απέλασης ή για οποιαδήποτε άλλη αιτία, για παράνομη εισόδο, έξοδο, παραμονή ή εργασία στο ελληνικό έδαφος, ο οποίος έχει λάβει την άδεια παραμονής της παρ. 1 του άρθρου 66 του Ν. 2910/2001 και εφόσον στηρίζεται σε γεγονότα που έγιναν σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσης της ανωτέρω άδειας παραμονής, δεν συνεπάγεται έναντι των κατόχων της οποιοδήποτε έννομο αποτέλεσμα και επέρχεται, αυτοδικαίως, διαγραφή τους από τον ίδιο κατάλογο” (47/2006).

Δεκτή η αίτηση αλλοδαπής για διαγραφή της από το SIS και τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών, γιατί η καταχώριση δεν βασίσθηκε σε καμία από τις προϋποθέσεις του άρθρου 96 της Σύμβασης Εφαρμογής της Συνθήκης Σένγκεν. Περαιτέρω, κατ’εφαρμογήν της αρχής της αναλογικότητας (άρθρο 4 Ν 2472/1997 και άρθρο 25Σ), το γεγονός ότι ήρθη η ελληνική ιθαγένεια της προσφύγουσας δεν μπορεί από μόνο του

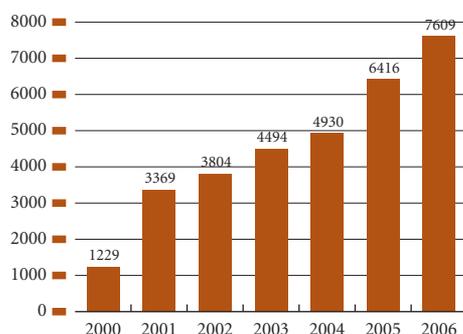
να αποτελεί κριτήριο επικινδυνότητας, δεδομένου ότι δεν έχει ασκηθεί ποινική δίωξη για την πράξη εξαιτίας της οποίας ήρθη η ιθαγένεια (51/2006).

Δεκτή η αίτηση αλλοδαπής για διαγραφή της από το SIS και τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών λόγω συνδρομής των προϋποθέσεων της παρ. 11 του άρθρου 91 του Ν. 3386/2005 κατά την οποία “εγγραφή στους καταλόγους ανεπιθύμητων αποκλειστικά για λόγους παράνομης εισόδου, εξόδου, εργασίας και διαμονής στη χώρα καθώς και συναφείς εκκρεμείς απελάσεις δεν αποτελούν παρακωλυτικό λόγο για τη χορήγηση της άδειας διαμονής. Υφιστάμενες για την ανωτέρω αιτία εγγραφές στον κατάλογο ανεπιθύμητων θεωρούνται ότι έχουν αυτοδικαίως αρθεί” (53/2006).

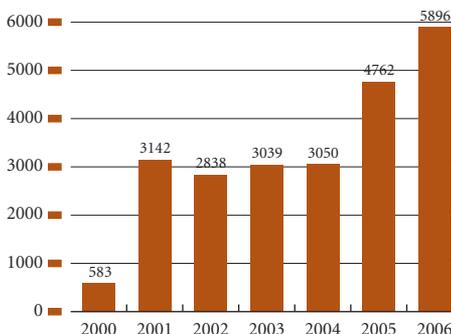
### Γ) ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΑ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ

Τα ακόλουθα διαγράμματα απεικονίζουν τις μεταβολές των επιμέρους κατηγοριών ερωτημάτων, αιτημάτων και προσφυγών σε απόλυτους αριθμούς και εκατοστιαία ποσοστά επί του συνόλου των υποθέσεων της Αρχής κάθε έτους.

ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΙΣΕΡΧΟΜΕΝΩΝ



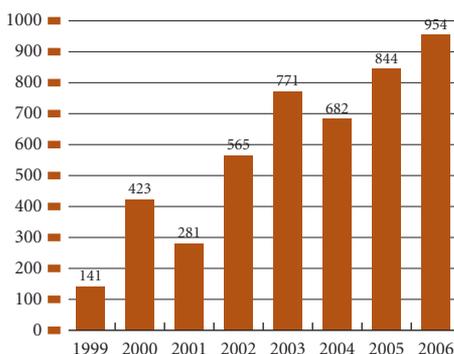
ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΞΕΡΧΟΜΕΝΩΝ



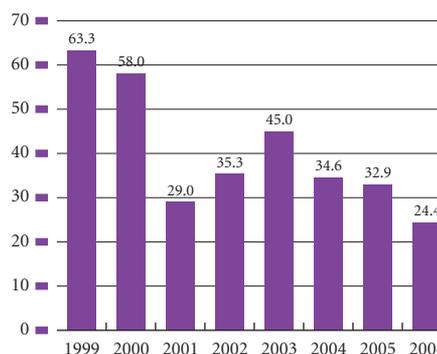
**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ - ΑΙΤΗΜΑΤΑ**

ΕΤΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ %	ΠΛΗΘΟΣ
1999	63,3	141
2000	58,0	423
2001	29,0	281
2002	35,3	565
2003	45,0	771
2004	34,6	682
2005	32,9	844
2006	24,4	954

**ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ-ΑΙΤΗΜΑΤΩΝ**



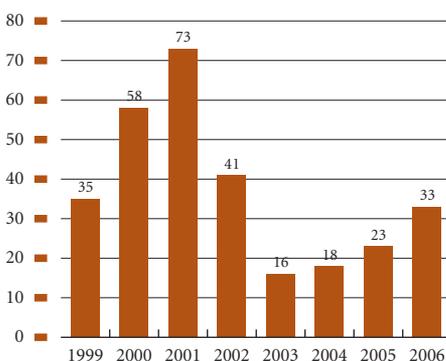
**ΠΟΣΟΣΤΟ ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ-ΑΙΤΗΜΑΤΩΝ**



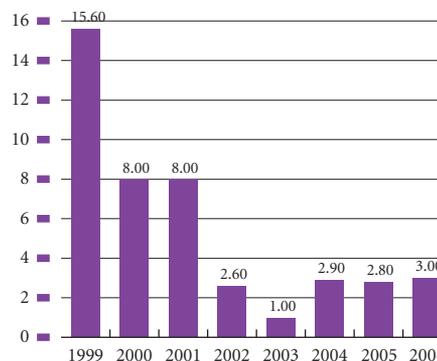
**ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ ΚΑΤΑ ΠΙΣΤΟΛΗΠΤΙΚΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ - ΤΕΙΡΕΣΙΑ**

ΕΤΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ %	ΠΛΗΘΟΣ
1999	15,6	35
2000	8,0	58
2001	8,0	73
2002	2,6	41
2003	1,0	16
2004	2,9	18
2005	2,8	23
2006	3,0	33

**ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ ΚΑΤΑ ΠΙΣΤΟΛΗΠΤΙΚΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ - ΤΕΙΡΕΣΙΑ**



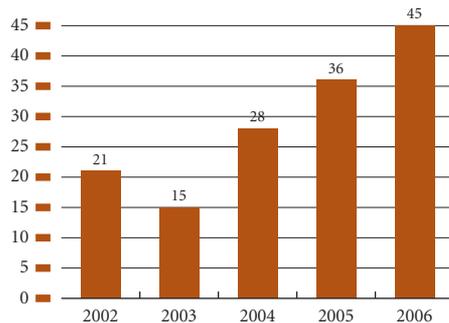
**ΠΟΣΟΣΤΟ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ ΚΑΤΑ ΠΙΣΤΟΛΗΠΤΙΚΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ - ΤΕΙΡΕΣΙΑ**



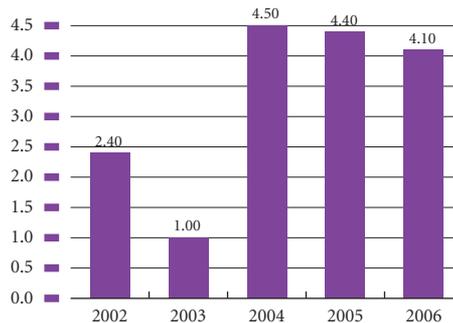
**ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ ΚΑΤΑ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΩΝ**

ΕΤΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ %	ΠΛΗΘΟΣ
2002	2,4	21
2003	1,0	15
2004	4,5	28
2005	4,4	36
2006	4,1	45

**ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ ΚΑΤΑ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΩΝ**



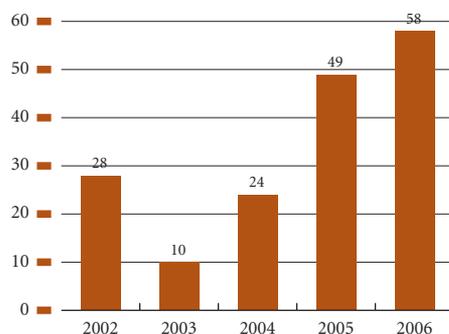
**ΠΟΣΟΣΤΟ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ ΚΑΤΑ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΩΝ**



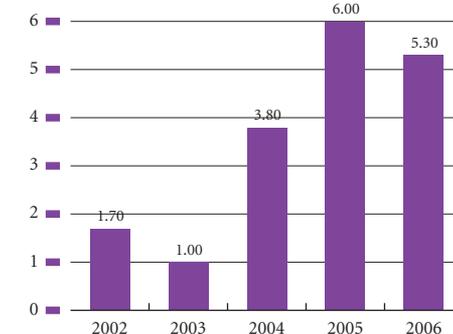
**ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ ΓΙΑ ΚΛΕΙΣΤΑ ΚΥΚΛΩΜΑΤΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

ΕΤΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ %	ΠΛΗΘΟΣ
2002	1,7	28
2003	1,0	10
2004	3,8	24
2005	6	49
2006	5,3	58

**ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ ΓΙΑ ΚΛΕΙΣΤΑ ΚΥΚΛΩΜΑΤΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**



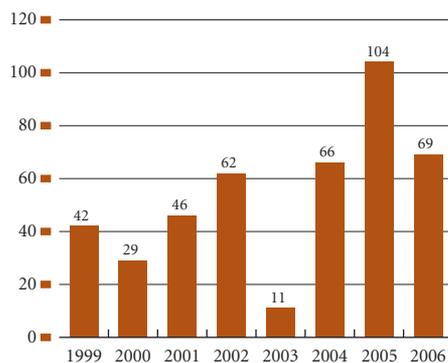
**ΠΟΣΟΣΤΟ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ ΓΙΑ ΚΛΕΙΣΤΑ ΚΥΚΛΩΜΑΤΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**



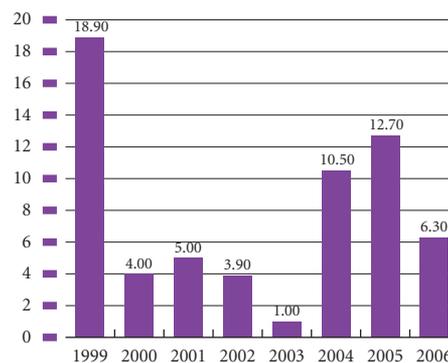
**ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ ΚΑΤΑ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΠΡΟΩΘΗΣΗΣ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ**

ΕΤΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ %	ΠΛΗΘΟΣ
1999	18,9	42
2000	4,0	29
2001	5,0	46
2002	3,9	62
2003	1,0	11
2004	10,5	66
2005	12,7	104
2006	6,3	69

**ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ ΚΑΤΑ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΠΡΟΩΘΗΣΗΣ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ**



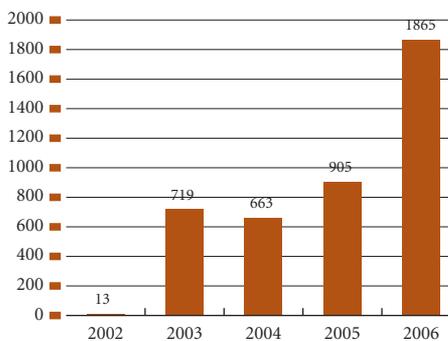
**ΠΟΣΟΣΤΟ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ ΚΑΤΑ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΠΡΟΩΘΗΣΗΣ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ**



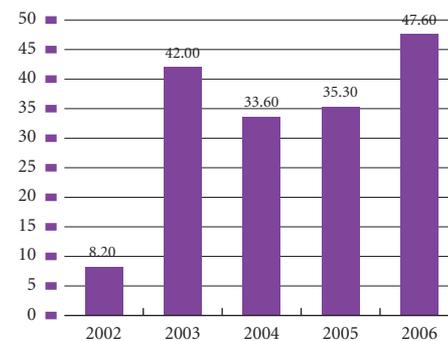
**ΑΙΤΗΣΕΙΣ ΔΙΣΤΑΣ ΑΡΘΡΟΥ 13**

ΕΤΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ %	ΠΛΗΘΟΣ
2002	8,2	13
2003	42,0	719
2004	33,6	663
2005	35,3	905
2006	47,6	1865

**ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΤΗΣΕΩΝ ΔΙΣΤΑΣ ΑΡΘΡΟΥ 13**



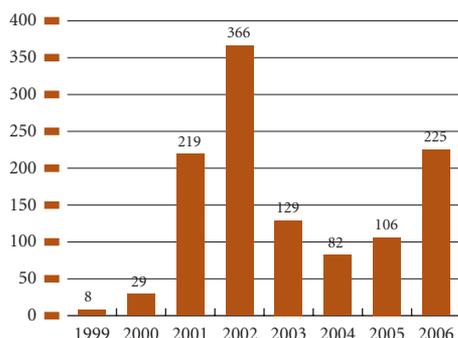
**ΠΟΣΟΣΤΟ ΑΙΤΗΣΕΩΝ ΔΙΣΤΑΣ ΑΡΘΡΟΥ 13**



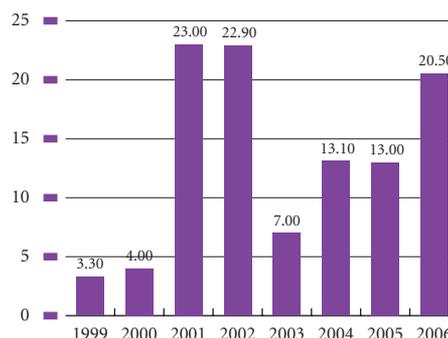
**ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ ΓΙΑ ΠΡΟΣΒΑΣΗ/ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ**

ΕΤΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ %	ΠΛΗΘΟΣ
1999	3,3	8
2000	4,0	29
2001	23,0	219
2002	22,9	366
2003	7,0	129
2004	13,1	82
2005	13,0	106
2006	20,5	225

**ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ ΓΙΑ ΠΡΟΣΒΑΣΗ/ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ**



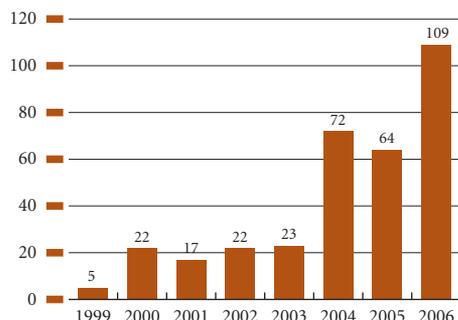
**ΠΟΣΟΣΤΟ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ ΓΙΑ ΠΡΟΣΒΑΣΗ/ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ**



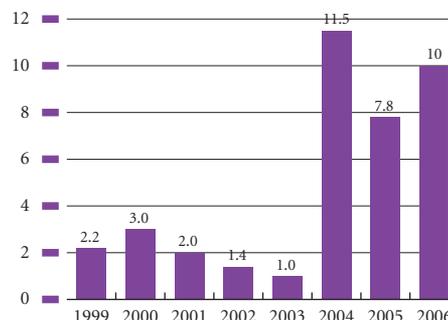
**ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ ΚΑΤΑ ΤΡΑΠΕΖΩΝ**

ΕΤΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ %	ΠΛΗΘΟΣ
1999	2,2	5
2000	3,0	22
2001	2,0	17
2002	1,4	22
2003	1,0	23
2004	11,5	72
2005	7,8	64
2006	10	109

**ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ ΚΑΤΑ ΤΡΑΠΕΖΩΝ**



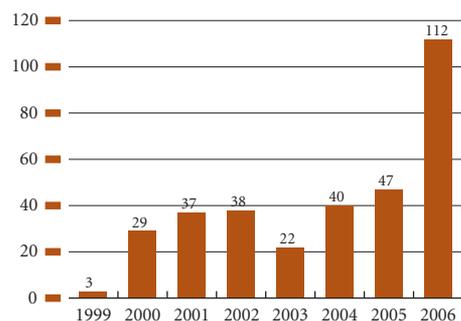
**ΠΟΣΟΣΤΟ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ ΚΑΤΑ ΤΡΑΠΕΖΩΝ**



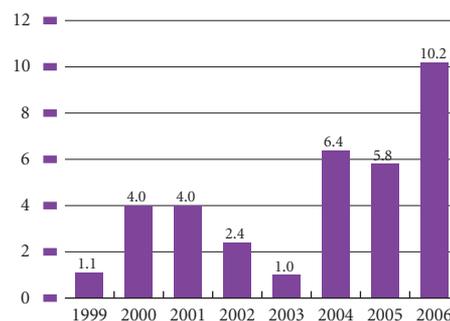
**ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ ΚΑΤΑ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΤΗΛΕΦΩΝΙΑΣ**

ΕΤΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ %	ΠΛΗΘΟΣ
1999	1,1	3
2000	4,0	29
2001	4,0	37
2002	2,4	38
2003	1,0	22
2004	6,4	40
2005	5,8	47
2006	10,2	112

**ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ ΚΑΤΑ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΤΗΛΕΦΩΝΙΑΣ**



**ΠΟΣΟΣΤΟ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ ΚΑΤΑ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΤΗΛΕΦΩΝΙΑΣ**



**Δ) Η ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ  
ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΩΣ ΑΡΧΗ ΕΛΕΓΧΟΥ  
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ  
ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ  
ΣΕΝΓΚΕΝ**

*α) Εισαγωγικά στοιχεία*

Με το Ν. 2514/97 κυρώθηκαν και ενσωματώθηκαν στην ελληνική έννομη τάξη η Συμφωνία Σένγκεν και η Σύμβαση Εφαρμογής της Συμφωνίας Σένγκεν (ΣΕΣ), με τις οποίες καταργούνται οι έλεγχοι και οι διατυπώσεις στα κοινά σύνορα μεταξύ των συμβαλλομένων κρατών (εσωτερικά σύνορα) και δημιουργείται ένας ενιαίος ευρωπαϊκός χώρος διακίνησης προσώπων και αγαθών. Για την ασφάλεια του αποκαλούμενου «χώρου Σένγκεν» η Σύμβαση ρυθμίζει αυστηρές διαδικασίες ελέγχου των κοινών εξωτερικών συνόρων. Προς υποστήριξη των διαδικασιών αυτών η Σύμβαση θεσμοθετεί το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν (SIS), δηλαδή ένα κοινό σύστημα πληροφοριών, στο οποίο κάθε κράτος μέλος καταχωρίζει, μέσω του Εθνικού Τμήματος SIS, πληροφορίες για καταζητούμενα ή ανεπιθύμητα άτομα και αναζητούμενα οχήματα, όπλα, έγγραφα (συνήθως διαβατήρια) και τραπεζογραμμάτια.

Ως εγγύηση των δικαιωμάτων των πολιτών σε σχέση με τις πολλαπλές δυνατότητες επεξεργασίας δεδομένων στο Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν, η Σύμβαση, σε αντιστάθμισμα, αφενός μεν προβλέπει αυστηρές προϋποθέσεις για τον τρόπο συλλογής, το είδος των δεδομένων και το χρόνο τήρησης των καταχωρίσεων, θεσμοθετώντας συγκεκριμένα δικαιώματα για τα υποκείμενα των δεδομένων, αφετέρου δε θέτει ως προαπαιτούμενο της θέσης της σε ισχύ στα κράτη μέλη, τον ορισμό μιας ανεξάρτητης Αρχής Ελέγχου, αρμόδιας να διερευνά αν από την επεξεργασία και χρήση των δεδομένων προσβάλλονται

τα δικαιώματα των ενδιαφερομένων προσώπων (άρθρο 114 ΣΕΣ). Τις αρμοδιότητες αυτές έχει επωμισθεί η Αρχή Προστασίας Δεδομένων.

*β) Νομιμότητα και έλεγχος των καταχωρίσεων*

**Α.** Για την επικοινωνία και το συντονισμό της λειτουργίας του Εθνικού Τμήματος του Συστήματος Πληροφοριών Σένγκεν (N-SIS), λειτουργεί σε κάθε κράτος μέλος το Γραφείο SIRENE. Στην Ελλάδα το Γραφείο SIRENE λειτουργεί στο πλαίσιο της Διεύθυνσης Διεθνούς Αστυνομικής Συνεργασίας της Ελληνικής Αστυνομίας. Στις αρμοδιότητές του περιλαμβάνονται η επικοινωνία με τα αντίστοιχα Γραφεία SIRENE των λοιπών συμβαλλομένων κρατών και ο συντονισμός μεταξύ των εθνικών υπηρεσιών που είναι αρμόδιες, σύμφωνα με το άρθρο 94 ΣΕΣ, για την καταχώριση δεδομένων στο Σύστημα, καθώς και των υπηρεσιών που είναι εξουσιοδοτημένες να έχουν πρόσβαση στο Σύστημα.

Οι δημόσιες αρχές που εξουσιοδοτούνται να τροφοδοτούν το Σύστημα είναι, ανάλογα με το είδος των καταχωρούμενων πληροφοριών, οι εξής:

- 1) Το Γραφείο SIRENE για τις καταχωρίσεις του άρθρου 95 ΣΕΣ (πρόσωπα που αναζητούνται με σκοπό τη σύλληψη)
- 2) Η Διεύθυνση Αλλοδαπών της Ελληνικής Αστυνομίας για τις καταχωρίσεις του άρθρου 96 (ανεπιθύμητοι αλλοδαποί). Η πρόσβαση στο Σύστημα γίνεται από τις αστυνομικές διευθύνσεις όλης της επικράτειας.
- 3) Η Διεύθυνση Κρατικής Ασφαλείας της Ελληνικής Αστυνομίας επίσης για τις καταχωρίσεις του άρθρου 96, και
- 4) Η Διεύθυνση Δημόσιας Ασφαλείας της Ελληνικής Αστυνομίας για τις καταχωρίσεις των άρθρων 97-100 ΣΕΣ (πρόσωπα που έχουν εξαφανισθεί ή

έχουν τεθεί υπό επιτήρηση, πρόσωπα που έχουν κλητευθεί να εμφανισθούν στο Δικαστήριο ως κατηγορούμενοι ή μάρτυρες, πρόσωπα που έχουν τεθεί υπό διακριτική παρακολούθηση και δεδομένα σχετικά με πράγματα που αναζητούνται, όπως κλαπέντα οχήματα, πυροβόλα όπλα, έγγραφα και τραπεζογραμμάτια).

Οι δημόσιες αρχές που είναι εξουσιοδοτημένες να έχουν πρόσβαση στο Σύστημα είναι:

- 1) Το Υπουργείο Δημόσιας Τάξης
- 2) Το Υπουργείο Εξωτερικών, μέσω των Προξενείων, για τον έλεγχο των προσώπων που ζητούν βίζα
- 3) Το Υπουργείο Δικαιοσύνης σχετικά με τις καταχωρίσεις του άρθρου 95
- 4) Το Υπουργείο Οικονομικών, μέσω των Τελωνείων, σχετικά με τα αναζητούμενα οχήματα και όπλα, και
- 5) Το Υπουργείο Εμπορικής Ναυτιλίας, μέσω του Λιμενικού Σώματος, για τον έλεγχο των λιμένων και των άλλων σημείων εισόδου στο χώρο Σένγκεν δια θαλάσσης.

Υπεύθυνη για το πληροφοριακό σύστημα, που υποστηρίζει την επικοινωνία των πιο πάνω υπηρεσιών καθώς και του Εθνικού Τμήματος του Συστήματος με την Κεντρική Βάση του Συστήματος που εδρεύει στο Στρασβούργο και τα Εθνικά Τμήματα των λοιπών κρατών μελών, είναι η Διεύθυνση Πληροφορικής της Ελληνικής Αστυνομίας.

Η Αρχή ενημερώνεται κανονικά σχετικά με τα πρόσωπα που είναι εξουσιοδοτημένα να έχουν πρόσβαση στο σύστημα. Μετά την εφαρμογή του αποκεντρωμένου συστήματος εισαγωγής δεδομένων από τις αστυνομικές διευθύνσεις όλης της επικράτειας, το Γραφείο SIRENE έχει επεκτείνει την ενημέρωση στο σύνολο των εξουσιοδοτημένων προσώπων σε όλη την επικράτεια.

**B.** Οι καταχωρίσεις στο SIS υπόκεινται στους κανόνες της Σύμβασης Εφαρμογής της Συμφωνίας Σένγκεν και ειδικότερα στη διάταξη του άρθρου 105, το οποίο εφαρμόζεται μέσω της αντίστοιχης διάταξης του εθνικού δικαίου (άρθρο 4 παρ. 1 Ν. 2472/97), σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 104 παρ. 1 και 2 ΣΕΣ, που ορίζει ότι σε κάθε καταχώριση εφαρμόζεται το εθνικό δίκαιο του καταχωρούντος συμβαλλόμενου μέρους.

Συγκεκριμένα, τα προσωπικά δεδομένα που περιλαμβάνονται ή πρόκειται να περιληφθούν στο Εθνικό Τμήμα SIS (N-SIS) πρέπει να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία εν όψει των σκοπών αυτών. Τη νομιμότητα των καταχωρίσεων στο N-SIS πρέπει να ελέγχει ο υπεύθυνος επεξεργασίας του αρχείου. Ο έλεγχος αυτός της νομιμότητας αφορά την ίδια τη συλλογή, καταχώριση και, εν γένει, επεξεργασία δεδομένων στην οποία προβαίνει ο εκτελών την επεξεργασία. Για να γίνεται νόμιμα η καταχώριση αυτή πρέπει να τηρούνται οι διατάξεις της Συμβάσεως και ιδίως αυτές των άρθρων 94-101, αλλά προπάντων του άρθρου 4 του Ν. 2472/97. Αφορά δε το σύνολο των καταχωρίσεων και όχι μόνο αυτές του άρθρου 95. Σημειώνεται ότι η νομιμότητα πρέπει να ελέγχεται από το καταχωρούν μέλος σύμφωνα με το άρθρο 105 ΣΕΣ αλλά και σύμφωνα με το άρθρο 5 της Σύμβασης 108/28-1-1981 του Συμβουλίου της Ευρώπης, καθώς και τη Σύσταση R (87) 15 /17-9-1987 του Συμβουλίου της Ευρώπης σχετικά με τη χρήση των προσωπικών δεδομένων στον αστυνομικό τομέα. Το νόμιμο της εγγραφής του περιεχομένου αυτής στο N-SIS θα πρέπει να ελέγχεται, ώστε να είναι βέβαιο ότι η συγκεκριμένη εγγραφή είναι ακριβής μεταφορά της εντολής και τα προσωπικά δεδομένα εγγράφο-

νται νόμιμα στο SIS, σύμφωνα με τα άρθρα της Συνθήκης. Η βασική αρχή όμως του Ν. 2472/97, όπως αυτή εμφανίζεται στο άρθρο 4 παρ. 1, είναι δεσμευτική και για την περίπτωση του υπεύθυνου επεξεργασίας του Ν-SIS. Ανεξάρτητα από τον έλεγχο της τήρησης των κανόνων για την προστασία των προσωπικών δεδομένων που ασκεί η Αρχή, έχουν τοποθετηθεί με απόσπαση, βάσει του άρθρου 21 παρ. 4 του Ν. 2521/97, δύο δικαστικοί λειτουργοί (μία Εισαγγελέας Πρωτοδικών και μία Πρόεδρος Πρωτοδικών) στο Γραφείο SIRENE, με σκοπό τον έλεγχο της νομιμότητας των καταχωρίσεων στο Εθνικό Τμήμα SIS. Η παρουσία των δικαστικών λειτουργών που σκοπό έχει την επικουρία και συμμετοχή στον έλεγχο της νομιμότητας κάθε καταχώρισεως εκτιμάται ως θετική από την Αρχή, ο ρόλος τους όμως πρέπει να ενδυναμωθεί. Ενδεχομένως, η αύξηση του αριθμού των δικαστικών λειτουργών θα συνεισέφερε στην αποτελεσματικότερη λειτουργία των ελέγχων.

Γ. Σε σχέση με τη λειτουργία του Γραφείου SIRENE και την αποτελεσματικότητα του Εθνικού Τμήματος του SIS έχουν γίνει σημαντικές προσπάθειες βελτίωσης της ασφάλειας του Συστήματος και της συνεργασίας με την Εποπτική Αρχή. Προβλήματα παρατηρούνται ακόμη όσον αφορά τη λειτουργία του αρμόδιου γραφείου της Διεύθυνσης Αλλοδαπών, ιδίως ως προς το χρόνο απαντήσεως στα έγγραφα της Αρχής σχετικά με το περιεχόμενο των ελεγχόμενων καταχωρίσεων καθώς και ως προς το χρόνο συμμόρφωσης με τις αποφάσεις της Αρχής περί διαγραφής καταχωρίσεων που κρίθηκαν παράνομες. Οι περιπτώσεις αυτές αφορούν τις καταχωρίσεις που γίνονται κατά το άρθρο 96 (ανεπιθύμητοι αλλοδαποί). Κατά την επίσκεψη στα γραφεία της Διεύθυνσης Αλλοδαπών διαπιστώθηκε ότι ούτε τα άτομα επαρκούν για τη διεκπεραίωση των σχετικών

απαντήσεων ούτε οι συνθήκες εργασίας διευκολύνουν την αποτελεσματική λειτουργία της υπηρεσίας, γεγονός που έχει σοβαρές επιπτώσεις στην έγκαιρη ικανοποίηση των δικαιωμάτων των ενδιαφερομένων προσώπων.

Προβλήματα επίσης παρατηρούνται ως προς την πληρότητα των παρεχομένων πληροφοριών. Σε πολλές περιπτώσεις, οι πληροφορίες που διαβιβάζονται στην Αρχή δεν είναι πλήρεις, υπό την έννοια ότι είτε δεν περιλαμβάνουν το σύνολο των αιτούμενων πληροφοριών είτε δεν περιέχουν επαρκή αιτιολόγηση των λόγων που οδήγησαν στην καταχώριση. Κρίνεται ότι στις σχετικές απαντήσεις θα έπρεπε να περιλαμβάνεται αναλυτική αναφορά στα πραγματικά περιστατικά που δικαιολογούν την καταχώριση και να επισυνάπτονται οι σχετικές διοικητικές ή δικαστικές αποφάσεις ή εισαγγελικές παραγγελίες ώστε να καθίσταται δυνατός ο έλεγχος της νομιμότητας εκ μέρους της Αρχής.

Τέλος η Αρχή θεωρεί ότι οι αρμόδιες υπηρεσίες επιδεικνύουν ιδιαίτερη αυστηρότητα όσον αφορά την καταχώριση αλλοδαπών πολιτών στο SIS. Κρίνεται ότι περιπτώσεις απόρριψης αίτησης ασύλου ή απλής παράνομης εισόδου στη χώρα, όταν δεν συνδέονται με εγκληματική συμπεριφορά, πρέπει να σταθμίζονται με διαφορετικό τρόπο από περιπτώσεις ύπαρξης καταδικαστικής απόφασης, εισαγγελικού εντάλματος ή γενικότερα εγκληματικής συμπεριφοράς. Η ευκολία με την οποία καταχωρίζονται περιπτώσεις της πρώτης κατηγορίας έχει συχνά σαν αποτέλεσμα τη διαμόρφωση καταστάσεων ανισότητας και κοινωνικής αδικίας.

### γ) Νομολογία

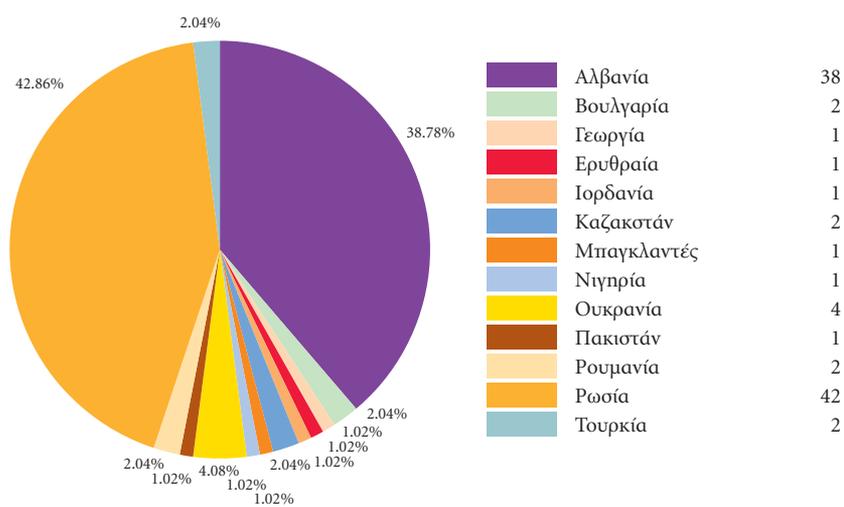
Α. Σε 3 περιπτώσεις διατάχθηκε η διαγραφή από τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών, γιατί πληρούντο οι προϋποθέσεις του αρ-

- θρου 66 § 9 του Ν. 2910/2001, σύμφωνα με το οποίο «Η καταχώρηση αλλοδαπού στον κατάλογο ανεπιθύμητων συνεπεία διοικητικής απόφασης ή για οποιαδήποτε άλλη αιτία, για παράνομη είσοδο, έξοδο, παραμονή ή εργασία στο ελληνικό έδαφος, ο οποίος έχει λάβει την άδεια παραμονής της παρ. 1 του άρθρου 66 του Ν. 2910/2001 και εφόσον στηρίζεται σε γεγονότα που έγιναν σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσης της ανωτέρω άδειας παραμονής, δεν συνεπάγεται έναντι των κατόχων της οποιοδήποτε έννομο αποτέλεσμα και επέρχεται, αυτοδικαίως, διαγραφή τους από τον ίδιο κατάλογο».
- Β. Σε 6 περιπτώσεις διατάχθηκε η διαγραφή από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν (SIS) και τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθυμητών Αλλοδαπών, γιατί πληρούντο οι προϋποθέσεις του άρθρου 66 § 9 του Ν. 2910/2001 σε συνδυασμό με την ευεργετική διάταξη του άρθρου 91 § 11 περ. στ' του Ν. 3386/2005 σύμφωνα με την οποία «Εγγραφή στους καταλόγους ανεπιθυμητών, αποκλειστικά για λόγους παράνομης εισόδου, εξόδου, εργασίας και διαμονής στη Χώρα καθώς και συναφείς εκκρεμείς απελάσεις δεν αποτελούν παρακωλυτικό λόγο για τη χορήγηση της άδειας διαμονής. Υφιστάμενες για την ανωτέρω αιτία εγγραφές στον κατάλογο ανεπιθυμητών θεωρούνται ότι έχουν αυτοδικαίως αρθεί.».
- Γ. Σε 4 περιπτώσεις διατάχθηκε η διαγραφή από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν (SIS) και τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθυμητών Αλλοδαπών, γιατί οι προσφεύγοντες είχαν κάνει χρήση των ευεργετικών διατάξεων του Ν. 3386/2005 και συνεπώς, έπρεπε να είχαν διαγραφεί αυτοδικαίως.
- Δ. Σε 6 περιπτώσεις διατάχθηκε η διαγραφή από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν (SIS), γιατί δεν ίσχυε καμία από τις προϋποθέσεις του άρθρου 96 της ΣΕΣ βάσει του οποίου είχε γίνει η καταχώρηση.
- Ε. Σε 4 περιπτώσεις διατάχθηκε η διαγραφή από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν (SIS), γιατί βάσει απόφασης της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ ανεστάλη η ισχύς της διοικητικής πράξεως με την οποία ανεκλήθη η ελληνική ιθαγένεια του αιτούντος και συνεπώς ως Έλληνας πολίτης δεν μπορεί να είναι καταχωρημένος στο SIS.
- δ) Στατιστικά στοιχεία**
- Ανάλυση των αιτήσεων του έτους 2006 δείχνει ότι προέρχονται από πολίτες 13 διαφορετικών χωρών. Στην πλειοψηφία τους οι προσφεύγοντες είναι υπήκοοι Ρωσίας (αιτήσεις 42 ή ποσοστό 42,86% έναντι 38, 71 % το 2005), Αλβανίας (38 αιτήσεις ή ποσοστό 38,78% έναντι 27,42% το 2005), Ουκρανίας (4 αιτήσεις ή ποσοστό 4,08% έναντι 6,46 % το 2005), και ακολουθούν οι υπήκοοι Βουλγαρίας, Καζακστάν, Ρουμανίας και Τουρκίας (από 2 αιτήσεις ή ποσοστό 2,04% ), ενώ υπήρξε μία αίτηση από υπηκόους Γεωργίας, Ερυθραίας, Ιορδανίας, Μπαγκλαντές, Νιγηρίας και Πακιστάν(ποσοστό 1,02%).
- Από τις 98 αυτές αιτήσεις του 2006 διεκπεραιώθηκαν οι 42 (ποσοστό 43%). Από αυτές, οι 23 διαγράφηκαν με απόφαση της Αρχής, σε 10 περιπτώσεις το ΥΔΤ πρόεβη στη διαγραφή ύστερα από σχετική επιστολή της Αρχής, σε 1 περίπτωση η αίτηση απορρίφθηκε από την Αρχή και σε 8 οι αιτούντες ενημερώθηκαν σχετικά με την καταχώρηση που τους αφορούσε.
- Στη συνέχεια, στον πίνακα και τα διαγράμματα παρατίθενται αριθμητικά και στατιστικά στοιχεία σχετικά με τις προσφυγές και την έκβαση αυτών.

ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

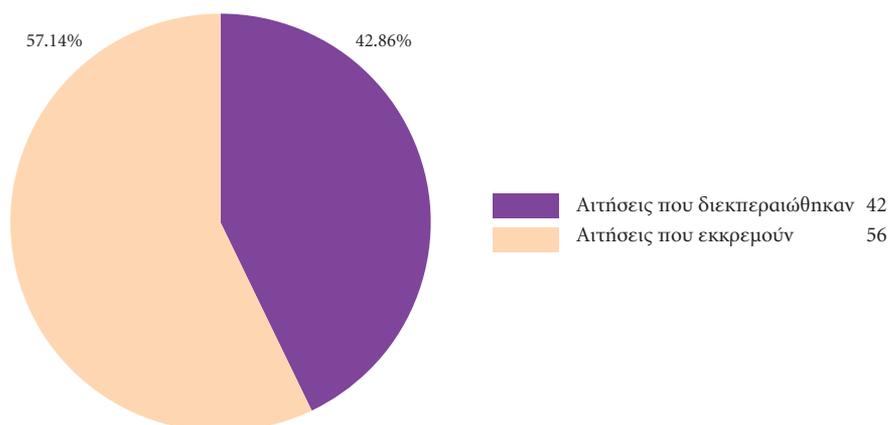
Κωδικός Χώρας	Χώρα Προέλευσης	Αιτήσεις SIRENE	% επί συνόλου
A010	Αλβανία	38	38,78%
A024	Βουλγαρία	2	2,04%
A026	Γεωργία	1	1,02%
A040	Ερυθραία	1	1,02%
A049	Ιορδανία	1	1,02%
A056	Καζακιστάν	2	2,04%
A101	Μπαγκλαντές	1	1,02%
A120	Νιγηρία	1	1,02%
A129	Ουκρανία	4	4,08%
A131	Πακιστάν	1	1,02%
A141	Ρουμανία	2	2,04%
A142	Ρωσία	42	42,86%
A166	Τουρκία	2	2,04%
<b>Σύνολα:</b>	<b>13</b>	<b>98</b>	<b>100,00%</b>

ΑΙΤΗΣΕΙΣ ΑΝΑ ΧΩΡΑ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗΣ



Κατατεθείσες Αιτήσεις SIRENE	98
Αιτήσεις που διεκπεραιώθηκαν	42
Αιτήσεις που εκκρεμούν	56

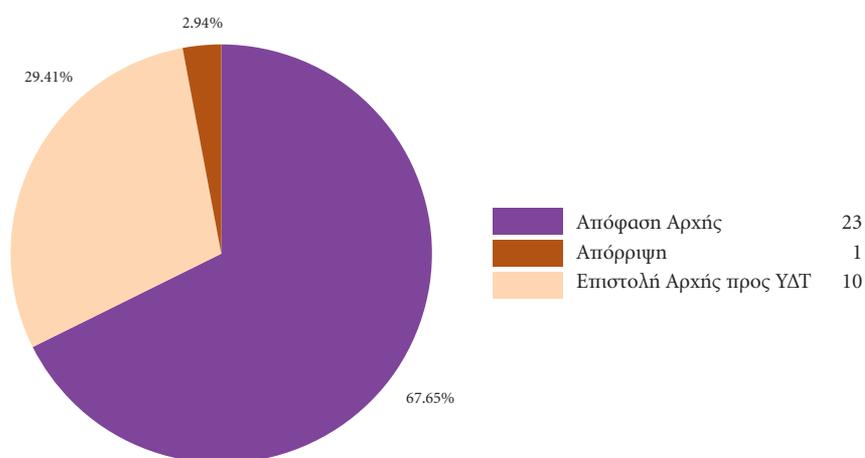
**ΑΙΤΗΣΕΙΣ SIRENE ΠΟΥ ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ  
ΕΝΤΟΣ ΤΟΥ ΕΤΟΥΣ 2006**



**Αιτίες Διαγραφής από το Σύστημα Σένγκεν**

Απόφαση Αρχής	23
Επιστολή Αρχής προς ΥΔΤ	10
Απόρριψη	1

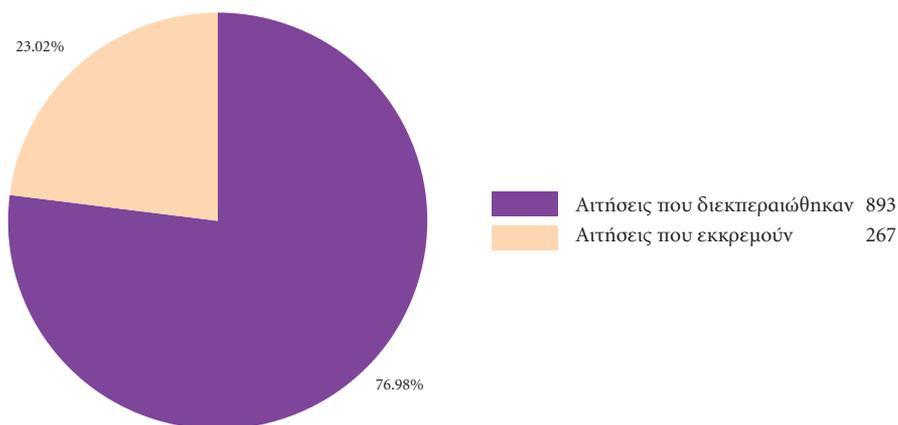
**ΑΙΤΙΕΣ ΔΙΑΓΡΑΦΗΣ ΑΠΟ ΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΣΕΝΤΚΕΝ**



**ΑΙΤΗΣΕΙΣ SIRENE ΠΟΥ ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ ΣΤΗΝ ΑΡΧΗ**

Κατατεθείσες Αιτήσεις Sirene	1160
Αιτήσεις που διεκπεραιώθηκαν	893
Αιτήσεις που εκκρεμούν	267

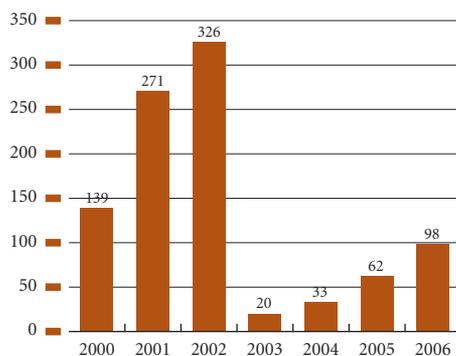
**ΑΙΤΗΣΕΙΣ SIRENE ΠΟΥ ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ ΣΤΗΝ ΑΡΧΗ  
ΑΠΟ ΤΗΝ ΙΔΡΥΣΗ ΤΗΣ**



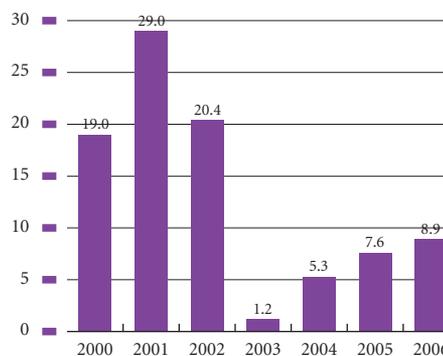
**ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ ΣΕΝΓΚΕΝ**

ΕΤΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ %	ΠΛΗΘΟΣ
2000	19,0	139
2001	29,0	271
2002	20,4	326
2003	1,2	20
2004	5,3	33
2005	7,6	62
2006	8,9	98

**ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ ΣΕΝΓΚΕΝ**



**ΠΟΣΟΣΤΟ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ ΣΕΝΓΚΕΝ**



## Γ. ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΠΟΥ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΑΝ ΤΗΝ ΑΡΧΗ

Στην ενότητα αυτή αναλύονται ορισμένα ιδιαίτερα σημαντικά ζητήματα που απασχόλησαν την Αρχή στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της και αφορούν: α) τη διοργάνωση του XIV Case Handling Workshop στην Αθήνα στις 13 και 14 Νοεμβρίου 2006, β) την προστασία προσωπικών δεδομένων στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών - Ν. 3471/2006, γ) την τήρηση δεδομένων κίνησης και θέσης για το σκοπό δίωξης εγκλημάτων - Οδηγία 2006/24/ΕΚ, δ) την διαβίβαση στοιχείων επιβατών αεροπορικών εταιρειών (PNRs) στις ΗΠΑ, ε) τη διεθνή Συνθήκη του Prüm, η οποία αποσκοπεί στην εμβάθυνση της διασυνοριακής συνεργασίας στους τομείς της καταπολέμησης της τρομοκρατίας, του διασυνοριακού εγκλήματος και της παράνομης μετανάστευσης, στ) την παγκόσμια υπηρεσία ανταλλαγής χρηματοπιστωτικών μηνυμάτων SWIFT, η οποία διευκολύνει τις διεθνείς μεταφορές χρημάτων και ζ) το ζήτημα «Προστασία προσωπικών δεδομένων και ανήλικοι».

### ΔΙΟΡΓΑΝΩΣΗ XIV CASE HANDLING WORKSHOP – ΑΘΗΝΑ 2006

Η Ελληνική Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα διοργάνωσε το XIV Case Handling Workshop στην Αθήνα στις 13 και 14 Νοεμβρίου 2006. Σκοπός των Case Handling Workshops που διοργανώνονται δύο φορές το χρόνο από διαφορετική Αρχή κάθε φορά, είναι η ανταλλαγή απόψεων και εμπειριών σε θέματα προστασίας προσωπικών δεδομένων που ήδη έχουν αντιμετωπισθεί από κάποιες Αρχές ή κρίνονται επίκαιρα και πρόσφορα για

συζήτηση από το σύνολο των Αρχών.

Η συμμετοχή των άλλων ευρωπαϊκών Αρχών υπήρξε ιδιαίτερα υψηλή και σημαντική και ειδικότερα έλαβαν μέρος εκπρόσωποι από 36 ευρωπαϊκές εθνικές και υπο-εθνικές Αρχές Προστασίας Δεδομένων, καθώς επίσης και εκπρόσωποι του Ευρωπαϊκού Επόπτη Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων και της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

Η ατζέντα περιελάμβανε δύο βασικές ενότητες, στις οποίες ήταν παρόντες όλοι οι εκπρόσωποι των Αρχών, και τέσσερις επιμέρους ενότητες τις οποίες οι εκπρόσωποι των Αρχών μπορούσαν να παρακολουθήσουν ανάλογα με τη βούλησή τους και το ιδιαίτερο ενδιαφέρον που παρουσίαζε η εκάστοτε θεματολογία για την Αρχή τους. Οι δύο βασικές ενότητες αφορούσαν την ηλεκτρονική διακυβέρνηση και την πρακτική των Αρχών όσον αφορά προληπτικά και κατασταλτικά μέτρα.

Από ελληνικής πλευράς, ο Δρ Βασίλειος Ζορκάδης, Διευθυντής της Γραμματείας της Αρχής, παρουσίασε την οργάνωση και λειτουργία της Ελληνικής Αρχής.

Ειδικότερα, σε ό,τι αφορά την πρώτη ενότητα αναπτύχθηκε το θέμα των πρωτοβουλιών των Αρχών Προστασίας Δεδομένων στον τομέα της ηλεκτρονικής διακυβέρνησης. Συγκεκριμένα, η Αρχή της Σουηδίας έθεσε και ανέπτυξε το ερώτημα για το πώς οι Αρχές Προστασίας Δεδομένων παρακολουθούν τις εξελίξεις στο τομέα της ηλεκτρονικής διακυβέρνησης και ελέγχουν ότι τηρούνται οι αρχές προστασίας προσωπικών δεδομένων. Ύστερα από διεξοδική συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων, η Αρχή της Σουηδίας επεσήμανε ότι η άποψη των Αρχών Προστασίας Δεδομένων πρέπει να λαμβάνεται υπόψη από τη νομοθετική εξουσία όταν συντάσσεται ένα σχετικό νομοσχέδιο ή από τη Διοίκηση όταν συντάσσεται ένας κανονισμός σχετικός με την εφαρμογή των ηλεκτρονικών υπηρε-

σιών στον δημόσιο τομέα. Επίσης, τόνισε ότι οι Αρχές πρέπει να συντάξουν οδηγίες στις οποίες θα προσδιορίζουν τον τρόπο με τον οποίο οι δημόσιες υπηρεσίες ή οι αρχές τοπικής αυτοδιοίκησης θα πρέπει να λειτουργούν όταν το θέμα της ηλεκτρονικής διακυβέρνησης εμπλέκεται με το θέμα της προστασίας των προσωπικών δεδομένων.

Στο πλαίσιο αυτής της ενότητας, η Ελληνική Αρχή και συγκεκριμένα η Δρ Αθηνά Μπούρκα και ο Δρ Κωνσταντίνος Μουλίνος, πληροφορικοί ελεγκτές, ανέπτυξαν το έργο που πραγματοποιείται από την Αρχή και αφορά την παροχή ηλεκτρονικών υπηρεσιών. Το εν λόγω πρόγραμμα ξεκίνησε τον Νοέμβριο του 2005 και η προγραμματισμένη του διάρκεια είναι δεκαέξι μήνες. Σκοπός του είναι η βελτίωση της εσωτερικής και εξωτερικής (σχέση Αρχής με πολίτες) οργάνωσης της Αρχής. Υπάρχει πρόβλεψη για τη παροχή υπηρεσιών ηλεκτρονικής διακυβέρνησης. Θα δημιουργηθεί ένα νέο back-office system για τους εσωτερικούς χρήστες και ένα νέο portal για τους χρήστες του Διαδικτύου. Σε ό,τι αφορά τους εσωτερικούς χρήστες, για την υποστήριξη του έργου τους προβλέπεται ψηφιοποίηση των διαφόρων εγγράφων και ηλεκτρονική οργάνωση τους σε δύο κατηγορίες, μία κατά υποθέσεις (π.χ. καταγγελίες, ερωτήματα, γνωστοποιήσεις) και μια δεύτερη κατά διαχείριση ελέγχου (π.χ. λίστα συμμόρφωσης των υπευθύνων επεξεργασίας). Επίσης, θα υπάρχει ηλεκτρονική πρόσβαση σε όλες τις καταγγελίες/ερωτήσεις, γνωστοποιήσεις και άδειες επεξεργασίας ευαίσθητων δεδομένων και διαβίβασης δεδομένων σε τρίτες χώρες, στους ελέγχους, στις αποφάσεις, στις οδηγίες, στους κανονισμούς της Αρχής, στα πρακτικά των συνεδριάσεων της Αρχής, σε διάφορες αναφορές από συνέδρια και συλλογικά ευρωπαϊκά όργανα στα οποία συμμετείχαν οι εκπρόσωποι της Αρχής, σε δελτία

τύπου καθώς και στο υλικό της βιβλιοθήκης. Σε ό,τι αφορά τους χρήστες του Διαδικτύου, θα υπάρχει δυνατότητα ηλεκτρονικής ανεύρεσης πληροφοριών ανά τομέα (π.χ. υγεία, τράπεζες, βιομετρικά δεδομένα κλπ) και πρόσβαση σε όλες τις αποφάσεις της Αρχής και σε συχνές ερωτήσεις, ενώ θα δίνεται και δυνατότητα έρευνας με λέξεις-κλειδιά.

Οι ηλεκτρονικές υπηρεσίες που θα προσφέρονται στους πολίτες θα είναι η ηλεκτρονική υποβολή αιτήσεων και καταγγελιών, ηλεκτρονική καταγραφή στη λίστα του άρθρου 13, δυνατότητα παρακολούθησης της υπόθεσης του πολίτη που εκκρεμεί ενώπιον της Αρχής, ηλεκτρονική απάντηση σε καταγγελίες/ερωτήσεις. Για τους υπευθύνους επεξεργασίας θα υπάρχει η δυνατότητα να υποβάλλουν ηλεκτρονικά γνωστοποιήσεις και άδειες, παράπονα και να λαμβάνουν ηλεκτρονικά τη λίστα του άρθρου 13. Θα δημιουργηθεί ένα εργαλείο αυτό-βαθμολόγησης για τους υπευθύνους επεξεργασίας και τους πολίτες σχετικά με το πώς αντιλαμβάνονται και συμμορφώνονται με το Νόμο για την προστασία των προσωπικών δεδομένων και θα υπάρχει ειδικό πεδίο για τα παιδιά. Η Ελληνική Αρχή πιστεύει ότι αυτό το πρόγραμμα στο οποίο χρησιμοποιούνται και ηλεκτρονικές υπηρεσίες θα οδηγήσει στην καλύτερη και αποτελεσματικότερη λειτουργία της.

Στην ίδια ενότητα συζητήθηκαν και άλλα θέματα, όπως τα ηλεκτρονικά εισιτήρια, η τεχνολογία RFID και η ηλεκτρονική διακυβέρνηση στην Ευρώπη. Στη δεύτερη βασική ενότητα για τις πρακτικές που υιοθετούν οι Αρχές όσον αφορά προληπτικά και κατασταλτικά μέτρα, διανεμήθηκε πριν από τη συνάντηση από την Ελληνική Αρχή με υπεύθυνη την Δρα Ζωή Καρδασιάδου, νομική ελέγκτρια, ερωτηματολόγιο σχετικά με τα κριτήρια και τις μεθόδους που ακολουθούνται από τις Αρχές για

τον χειρισμό των καταγγελιών/προσφυγών και στη συνάντηση συζητήθηκαν οι απαντήσεις που έδωσαν οι Αρχές. Τα βασικά ερωτήματα αφορούσαν τον όγκο προσφυγών/καταγγελιών που λαμβάνει η κάθε Αρχή, το αν διαθέτει η κάθε Αρχή το απαραίτητο ανθρώπινο δυναμικό για να αντιμετωπίσει τον όγκο των προσφυγών/καταγγελιών και τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που χρησιμοποιεί η κάθε Αρχή όταν εξετάζει μια καταγγελία με προτεραιότητα. Συγκεκριμένα, από τις είκοσι πέντε Αρχές που απάντησαν στο ερωτηματολόγιο, οι απαντήσεις σχετικά με τον όγκο των προσφυγών/καταγγελιών που δέχεται η κάθε Αρχή διέφεραν σημαντικά. Δώδεκα αρχές δήλωσαν ότι λαμβάνουν 40-450 καταγγελίες, δέκα Αρχές δήλωσαν ότι λαμβάνουν 800-1900, μία λαμβάνει 2800, ενώ μια άλλη 22000 ανά έτος. Για το ανθρώπινο δυναμικό, έξι Αρχές απάντησαν ότι δεν έχουν το κατάλληλο ανθρώπινο δυναμικό. Σε ό,τι αφορά τα κριτήρια που χρησιμοποιεί η κάθε Αρχή όταν εξετάζει μια καταγγελία με προτεραιότητα, αυτά περιλαμβάνουν: το κατεπείγον μιας υπόθεσης, την ύπαρξη γενικού ενδιαφέροντος για τους περισσότερους πολίτες λόγω της φύσης του θέματος που τίθεται από μια συγκεκριμένη καταγγελία, τη συγκεκριμένη ομάδα πολιτών που θίγεται (π.χ. παιδιά), τις ειδικές κατηγορίες δεδομένων που επηρεάζονται από την έκβαση μιας συγκεκριμένης καταγγελίας (ιατρικά δεδομένα), την αποτροπή ενός άμεσου και επικείμενου κινδύνου, την παραβίαση του δικαιώματος πρόσβασης κ.ά. Όπως αναφέρθηκε προηγουμένως, πέρα από τις δύο βασικές ενότητες στις οποίες συμμετείχαν όλοι οι εκπρόσωποι των Αρχών, υπήρχαν και τέσσερις υποενότητες που αφορούσαν την παρακολούθηση από κλειστά κυκλώματα τηλεόρασης, την εφαρμογή της Οδηγίας 2002/58/ΕΚ για την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και

την προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών, τη συλλογή, επεξεργασία, καθώς και τη διαβίβαση προσωπικών δεδομένων για οικονομικούς και τραπεζικούς σκοπούς, καθώς και διάφορα επίκαιρα θέματα.

Παρουσιάστηκαν συγκεκριμένες υποθέσεις και ακολούθησε συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων και εμπειριών μεταξύ των εκπροσώπων επί των σχετικών ζητημάτων. Ειδικότερα, στην ενότητα που αφορούσε την παρακολούθηση από κλειστά κυκλώματα τηλεόρασης, παρουσιάστηκε ο τρόπος με τον οποίο αντιμετωπίζουν τα κλειστά κυκλώματα τηλεόρασης σε σχέση με την προστασία των προσωπικών δεδομένων τα Ευρωπαϊκά Όργανα, ενώ έγινε συζήτηση για τα κλειστά κυκλώματα τηλεόρασης στους χώρους εργασίας, στο οδικό δίκτυο, στα ξενοδοχεία και στις ψυχιατρικές κλινικές και τα νοσοκομεία.

Ειδικότερα, για το τελευταίο αυτό θέμα, η Ελληνική Αρχή διένειμε ερωτηματολόγιο με υπευθύνους την Δρα Αθηνά Μπούρκα και τον Δρα Κωνσταντίνο Μουλίνο, πληροφορικούς ελεγκτές. Οι απαντήσεις στο ερωτηματολόγιο αυτό συζητήθηκαν κατά τη διάρκεια του Workshop. Οι βασικές ερωτήσεις του ερωτηματολογίου ήταν εάν οι υπόλοιπες Αρχές έχουν εμπειρία επί του συγκεκριμένου θέματος, εάν ο σκοπός συλλογής και επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων σε αυτήν την περίπτωση θα μπορούσε να θεωρηθεί η παροχή υπηρεσιών υγείας σε αντίθεση με το γενικό σκοπό που αφορά την ασφάλεια των προσώπων και των αγαθών, εάν η εγκατάσταση κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης σε ψυχιατρικές κλινικές και νοσοκομεία πρέπει να επιτρέπεται μόνο ύστερα από προηγούμενη άδεια της Αρχής και πώς πρέπει να οριοθετηθούν οι όροι επεξεργασίας ώστε να μη θίγονται τα δικαιώματα και οι θεμελιώδεις ελευθερίες των εργαζομένων.

Στο ερωτηματολόγιο απάντησαν είκοσι Αρχές, εκ των οποίων οι τέσσερις μόνο απάντησαν ότι έχουν ανάλογη εμπειρία. Στην ερώτηση για το κατά πόσο νόμιμος σκοπός επεξεργασίας θα μπορούσε να θεωρηθεί η παροχή υπηρεσιών υγείας, η γενική απάντηση ήταν θετική υπό την προϋπόθεση ότι δεν υπάρχει μαγνητοφώνηση, ότι δίδεται η συγκατάθεση του ασθενούς ή διακυβεύεται ζωτικό συμφέρον του ασθενούς/υποκειμένου των δεδομένου ή ότι η κατάσταση είναι ιδιαίτερα κρίσιμη (π.χ. ασθενείς που προσπαθούν να βλάψουν το εαυτό τους). Σε ό,τι αφορά το θέμα της προηγούμενης άδειας, οι απαντήσεις διαφέρουν αφού σε ορισμένες περιπτώσεις απαιτείται, ενώ σε άλλες δεν απαιτείται είτε επειδή η παρακολούθηση υπόκειται στις διατάξεις άλλου νόμου ειδικότερου αυτού της προστασίας των προσωπικών δεδομένων είτε επειδή ο νόμος για την προστασία των προσωπικών δεδομένων επιτρέπει ρητά εξαιρέσεις.

Σε ό,τι αφορά την εγκατάσταση κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης στα ξενοδοχεία, η Ελληνική Αρχή, και συγκεκριμένα η Δρ Αναστασία Αλεξανδρίδη, πληροφορικός ελέγκτρια, έκανε μια σύντομη παρουσίαση-τοποθέτηση στο θέμα που έδωσε αφορμή για συζήτηση. Οι διαπιστώσεις της Ελληνικής Αρχής προέρχονταν από ελέγχους σε συγκεκριμένα ξενοδοχεία σύμφωνα με τους οποίους η εγκατάσταση καμερών ξεπερνούσε την αρχή της αναλογικότητας και του νόμιμου σκοπού που είναι η προστασία προσώπων και αγαθών. Ειδικότερα, η εγκατάσταση καμερών που βρίσκονται στην καφετέρια/εστιατόριο/μπαρ του ξενοδοχείου, στις σκάλες κάθε ορόφου, στο χώρο της πισίνας και εξωτερικές κάμερες που λαμβάνουν εικόνα δημοσίων χώρων και περαστικών θεωρήθηκαν δυσανάλογες ως προς τον νόμιμο σκοπό. Επίσης, επισημάνθηκε ότι πρέπει να τοποθετούνται στους κεντρικούς χώρους

των ξενοδοχείων ευδιάκριτες πινακίδες για τη λειτουργία των καμερών και ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας πρέπει να δηλώνει προς την εκάστοτε Αρχή ένα σαφή και ορισμένο σκοπό για την εγκατάσταση κλειστού κυκλώματος.

Στην υποενότητα που αφορά την εφαρμογή της Οδηγίας 2002/58/EK για την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών συζητήθηκαν θέματα που σχετίζονται με την Οδηγία 2002/58/EK, όπως η χρήση των δεδομένων ηλεκτρονικών επικοινωνιών για σκοπούς επιβολής του νόμου με έμφαση στη νομιμότητα της ανακοίνωσης δεδομένων κίνησης, ειδικότερα των διευθύνσεων Διαδικτύου (IP-addresses) από τους παρόχους υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών σε τρίτους, δικαιούχους δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και διωκτικές αρχές. Επίσης, συζητήθηκε η πρακτική των Αρχών σε σχέση με την εξαίρεση του άρθρου 5 παρ. της Οδηγίας καθώς και οι υποχρεώσεις του παρόχου να λαμβάνει κατάλληλα οργανωτικά μέτρα.

Η τρίτη υποενότητα που συζητήθηκε τη δεύτερη μέρα αφορούσε τη συλλογή, επεξεργασία, καθώς και διαβίβαση προσωπικών δεδομένων για οικονομικούς και τραπεζικούς σκοπούς. Συγκεκριμένα, η εκπρόσωπος του Άγγλου Επιτρόπου έθεσε κάποιους βασικούς προβληματισμούς σχετικά με την αδυναμία των πιστωτικών ιδρυμάτων να ικανοποιήσουν το δικαίωμα πρόσβασης των πελατών/υποκειμένων των δεδομένων, την αυξημένη διαβίβαση δεδομένων μεταξύ των πιστωτικών ιδρυμάτων και μεταξύ αυτών και των εταιριών πιστοληπτικής ικανότητας για λόγους που αφορούν την πρόληψη της οικονομικής αφερεγγυότητας. Στο πλαίσιο αυτής της υποενότητας, η Κυριακή Μανίκα, νομική ελέγκτρια, παρουσίασε ένα θέμα

σχετικά με το σύστημα VMAS (Visa Merchant Alert Service Database).

Τέλος, η τελευταία υποενότητα περιελάμβανε διάφορα επίκαιρα θέματα προστασίας προσωπικών δεδομένων. Ειδικότερα, συζητήθηκαν θέματα όπως η προστασία των προσωπικών δεδομένων των ανηλίκων, η εφαρμογή των αρχών προστασίας προσωπικών δεδομένων κατά την επεξεργασία αρχείων από δικηγόρους, τα βιομετρικά δεδομένα και η προστασία προσωπικών δεδομένων, καθώς και η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων για δημοσιογραφικούς σκοπούς.

Αποτέλεσμα ήταν να προκύψει μία ιδιαίτερα εποικοδομητική συζήτηση κοινών εμπειριών και προβλημάτων που άπτονται της προστασίας των προσωπικών δεδομένων.

#### ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ - Ν. 3471/2006

Ο Ν. 3471/2006 ενσωμάτωσε με αρκετή καθυστέρηση την Οδηγία 2002/58/ΕΚ στο ελληνικό δίκαιο. Ειδικότερες παρατηρήσεις της Αρχής επί των Σχεδίων Νόμου που επεξεργάστηκε Ειδική Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή όσο και επί του τελικού Σχεδίου Νόμου που κατατέθηκε στη Βουλή το Μάρτιο 2006 αναφέρθηκαν στην προηγούμενη Ετήσια Έκθεση (Έκθεση 2005, σελ. 22 επ., 255 επ.). Στην παρούσα Έκθεση αναφέρονται θέματα που απασχόλησαν την Αρχή κατά το έτος 2006.

**1. Άρθρο 5 παρ. 4 εδ. β:** Όπως προκύπτει από ερωτήματα που υποβλήθηκαν στην Αρχή η διάταξη αυτή δημιουργεί ερμηνευτικά προβλήματα διότι σε πρώτη ανάγνωση δημιουργείται η εντύπωση ότι εξαιρείται από τη συγκατάθεση η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων αναγνώρισης του συνδρομητή καθώς και των δεδομένων κίνησης και θέσης

όταν αυτά χρησιμοποιούνται για σκοπούς που συνδέονται με την παροχή υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών ή υπηρεσιών προστιθέμενης αξίας. Η διάταξη αυτή που στα Σχέδια Νόμου είχε διαφορετική διατύπωση θα πρέπει πλέον να ερμηνευθεί συστηματικώς. Από τη συστηματική ερμηνεία της διάταξης αυτής σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 2 εδ. α και β, 5 παρ. 4 εδ. α και 6 παρ. 2 και 3 προκύπτει ότι η συγκεκριμένη διάταξη απλώς επαναλαμβάνει ότι όταν ο σκοπός της επεξεργασίας συνδέεται με τον πυρήνα της παροχής υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών δεν απαιτείται συγκατάθεση ή όταν συνδέεται με την παροχή υπηρεσιών προστιθέμενης αξίας τότε ασφαλώς και απαιτείται συγκατάθεση σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 3 αφού την υπηρεσία θα πρέπει να την έχει ζητήσει ειδικώς ο συνδρομητής ή ο χρήστης.

**2. Άρθρο 6 παρ. 2 εδ. γ:** Σύμφωνα με τη διάταξη αυτή τα δεδομένα κίνησης που είναι αναγκαία για τη χρέωση μιας υπηρεσίας ηλεκτρονικών επικοινωνιών επιτρέπεται να υποβάλλονται σε επεξεργασία, συνεπώς και να αποθηκεύονται, μόνο έως το τέλος της περιόδου εντός της οποίας μπορεί να αμφισβητηθεί ο λογαριασμός ή να επιδιωχθεί η πληρωμή του.

Πάροχοι υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας απευθύνθηκαν στην Αρχή για τον καθορισμό της χρονικής διάρκειας τήρησης των εν λόγω δεδομένων. Η Αρχή ήδη κατά την επεξεργασία των σχετικών διατάξεων από την Ειδική Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή είχε επισημάνει την ανάγκη νομοθετικής ρύθμισης του χρόνου τήρησης των δεδομένων κίνησης για σκοπούς χρέωσης, λαμβάνοντας υπόψη και τις νομοθετικές ρυθμίσεις σε άλλα κράτη μέλη της ΕΕ. Έτσι είχε προτείνει την τήρηση των δεδομένων κίνησης έως 12 μήνες από την αποστολή του λογαριασμού και σε περίπτωση

αμφισβήτησης της ορθότητάς του ή μη πληρωμής του για όσο χρόνο απαιτείται έως την τελική επίλυση της διαφοράς. Μία σαφής ρύθμιση θα είχε προλάβει την υποβολή ερωτημάτων και την έλλειψη ασφάλειας δικαίου εις βάρος των υποκειμένων των δεδομένων.

Τα ανωτέρω ερώτημα δεν έχει ακόμη αντιμετωπισθεί από την Αρχή, ωστόσο σύμφωνα και με όσα είχε προτείνει κατά την επεξεργασία της σχετικής ρύθμισης, η τήρηση των δεδομένων κίνησης θα πρέπει να τηρεί την αρχή της αναλογικότητας και να μη δεσμεύει υπέρμετρον συνδρομητή. Μια ιδιαιτέρως σύντομη προθεσμία θα ήταν εις βάρος του συνδρομητή, ο οποίος λόγω κωλύματος μπορεί να μην προλάβει να λάβει γνώση του λογαριασμού. Μια ιδιαιτέρως μακρά προθεσμία ενέχει κινδύνους για την προστασία των προσωπικών δεδομένων των συνδρομητών και επιβαρύνει ενδεχομένως τα υπολογιστικά συστήματα των παρόχων. Θα πρέπει λοιπόν η προθεσμία να κινείται σε ορισμένα εύλογα όρια και για τις δύο πλευρές. Από την προθεσμία αυτή εξαιρούνται οι περιπτώσεις των λογαριασμών που αμφισβητούνται και για τις οποίες και οι δύο πλευρές έχουν έννομο συμφέρον να τηρήσουν τα δεδομένα μέχρι την τελική επίλυση της αμφισβήτησης.

**3. Άρθρο 10:** Η παρούσα διάταξη ρυθμίζει την επεξεργασία των στοιχείων επαφής των συνδρομητών που περιλαμβάνονται σε έντυπους ή ηλεκτρονικούς καταλόγους. Σύμφωνα με την ισχύουσα ρύθμιση η καταχώριση σε καταλόγους συνδρομητών απαιτεί την προηγούμενη ενημέρωση των συνδρομητών για τους σκοπούς των καταλόγων και τις λειτουργίες αναζήτησης. Οι συνδρομητές έχουν δικαίωμα αντίρρησης ενώ δεν απαιτείται συγκατάθεση για λειτουργίες αντίστροφης αναζήτησης, π.χ. βάσει του τηλεφωνικού αριθμού. Η Αρχή είχε εκφράσει την άποψη ότι για τη λειτουργία

της αντίστροφης αναζήτησης θα πρέπει να ζητείται η συγκατάθεση του συνδρομητή, σύμφωνα με τη δυνατότητα που δίνει στα κράτη μέλη το άρθρο 12 παρ. 3 της Οδηγίας 2002/58/ΕΚ. Η άποψη αυτή δεν υιοθετήθηκε από την Ειδική Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή. Έτσι, θα πρέπει πλέον να δίδεται ιδιαίτερη βαρύτητα στην ενημέρωση που οφείλουν οι πάροχοι υπηρεσιών καταλόγου ή ηλεκτρονικών επικοινωνιών, ώστε να δίδεται πραγματικά η δυνατότητα στο συνδρομητή να εκτιμήσει εάν επιθυμεί να ασκήσει το δικαίωμά του να μη συμπεριληφθεί στους καταλόγους (δικαίωμα αντίρρησης). Σύμφωνα με το άρθρο 10 συγκατάθεση απαιτείται μόνον όταν τα στοιχεία χρησιμοποιούνται από τον φορέα της υπηρεσίας ή από τρίτο για άλλους σκοπούς, οι οποίοι νοούνται ως ξένοι με τις υπηρεσίες του καταλόγου, π.χ. την επικοινωνία για έρευνα αγοράς, διαφήμιση κλπ. Το γεγονός ότι οι σκοποί αυτοί δεν περιλαμβάνονται στον κύριο σκοπό των καταλόγων συνδρομητών προκύπτει και από το άρθρο 11 για τη μη ζητηθείσα επικοινωνία, σύμφωνα με το οποίο η χρήση υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών προϋποθέτει τη συγκατάθεση του συνδρομητή.

**4. Άρθρο 11:** Το εν λόγω άρθρο ρυθμίζει τη μη ζητηθείσα επικοινωνία. Ιδιαιτέρως προβληματική κρίνεται η διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 11. Όπως επεσήμανε ήδη η Αρχή στην Ετήσια Έκθεση 2005 (σελ. 99 επ.), η διάταξη αυτή δημιουργεί αντίφαση με τη διάταξη της παρ. 1 διότι εκεί απαιτείται η συγκατάθεση για οποιοδήποτε είδος μη ζητηθείσας επικοινωνίας, δηλαδή μέσω τηλεφώνου, αυτοματοποιημένης κλήσης ή φαξ, ηλεκτρονικού ταχυδρομείου κλπ., ενώ εδώ προβλέπεται η εν λόγω απαγόρευση υπό την προϋπόθεση της προηγούμενης υποβολής σχετικής δήλωσης στον πάροχο της παρεχόμενης υπηρεσίας. Η Αρχή ερμηνεύοντας τις διατάξεις της

παρ. 1 και 2 του άρθρου 11 υπό το φως του αντίστοιχου άρθρου 13 της Οδηγίας 2002/58/ΕΚ έκρινε ότι προς το συμφέρον του αποδέκτη μη ζητηθείσας επικοινωνίας θα πρέπει αυτή να πραγματοποιείται κατόπιν συγκατάθεσης του αποδέκτη ανεξαρτήτως του χρησιμοποιούμενου μέσου. Συνεπώς, απαιτείται συγκατάθεση για τις τηλεφωνικές κλήσεις, τα μηνύματα μέσω κινητού τηλεφώνου και τις υπόλοιπες κατηγορίες αυτοματοποιημένης επικοινωνίας που πραγματοποιούνται για διαφημιστικούς σκοπούς. Βεβαίως ισχύει η εξαίρεση που εισάγει η παρ. 3 του άρθρου 11 ως προς το ηλεκτρονικό ταχυδρομείο. Με βάση τα προηγούμενα η εγγραφή των ατόμων που δεν επιθυμούν να λαμβάνουν διαφημιστικό υλικό στο Μητρώο του άρθρου 13 του Ν. 2472/97 που τηρεί η Αρχή ισχύει μόνο ως προς το συμβατικό ταχυδρομείο.

**5. Άρθρο 4 παρ. 3:** Σύμφωνα με τη διάταξη αυτή επιτρέπεται η καταγραφή συνδιαλέξεων και των συναφών δεδομένων κίνησης, όταν πραγματοποιούνται κατά τη διάρκεια νόμιμης επαγγελματικής πρακτικής με σκοπό την παροχή αποδεικτικών στοιχείων εμπορικής συναλλαγής ή άλλης επικοινωνίας επαγγελματικού χαρακτήρα, υπό την προϋπόθεση ότι και τα δύο μέρη της επικοινωνίας παρείχαν τη συγκατάθεσή τους μετά από προηγούμενη ενημέρωση.

Η Αρχή δέχθηκε σειρά ερωτημάτων ως προς τη νομιμότητα της καταγραφής συνδιαλέξεων στο πλαίσιο επαγγελματικής επικοινωνίας καθώς και τις ειδικότερες προϋποθέσεις για την καταγραφή. Κρίθηκε νόμιμη η καταγραφή των συνδιαλέξεων για την παραγγελία προϊόντων, υπηρεσιών, καθώς και για αιτήματα συνδρομητών και θέματα λογαριασμών των συνδρομητών κινητής τηλεφωνίας. Αντιθέτως, αίτημα για καταγραφή κλήσεων πελατών με απειλητικό περιεχόμενο κρίθηκε ότι δεν εμπίπτει στη διάταξη

του άρθρου 4 παρ. 3 και επίσης ότι υπερβαίνει την αρχή της αναλογικότητας αφού για την υλοποίησή του θα έπρεπε να καταγράφονται όλες ανεξαιρέτως οι κλήσεις. Επίσης, αίτημα για δειγματοληπτική καταγραφή κλήσεων με σκοπό την εκπαίδευση του προσωπικού που απαντά στις κλήσεις κρίθηκε ότι δεν εμπίπτει στη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 3 και δεν συνάδει με την αρχή της αναλογικότητας και αναγκαιότητας αφού δεν δόθηκαν εγγυήσεις για το δειγματοληπτικό χαρακτήρα της επεξεργασίας και για την προστασία των εργαζομένων από μια συνεχή παρακολούθηση της συμπεριφοράς τους.

Επισημαίνεται ότι τα σχετικά δεδομένα θα πρέπει να τηρούνται για μικρό χρονικό διάστημα, όσο είναι αναγκαίο για το συγκεκριμένο σκοπό της καταγραφής.

Τέλος, η Αρχή έκρινε ότι όπου η καταγραφή των συνδιαλέξεων είναι νόμιμη σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 3 δεν απαιτείται προηγούμενη συγκατάθεση και των δύο μερών αλλά προηγούμενη ενημέρωση του μέρους που δεν έχει την πρωτοβουλία της καταγραφής σύμφωνα με το άρθρο 11 του Ν. 2472/97. Η ερμηνεία αυτή προκύπτει από το άρθρο 5 παρ. 2 της Οδηγίας 2002/58/ΕΚ σε συνδυασμό με την αιτιολογική σκέψη (23) της ίδιας Οδηγίας, σύμφωνα με την οποία η νομιμότητα της καταγραφής κρίνεται με βάση την Οδηγία 95/46/ΕΚ. Επειδή η τελευταία προβλέπει εκτός από τη συγκατάθεση και άλλες βάσεις νόμιμης επεξεργασίας, π.χ. την επεξεργασία που είναι απαραίτητη για την εκτέλεση μιας σύμβασης ή την ύπαρξη έννομου συμφέροντος, θα ήταν αντίθετος με την Οδηγία ο περιορισμός της νομιμότητας της επεξεργασίας μόνο στην περίπτωση προηγούμενης συγκατάθεσης και εκτός των απαιτήσεων των συναλλαγών. Η διάταξη αυτή θεσπίστηκε για τη διευκόλυνση των συναλλαγών και την ταυτόχρονη διασφάλιση των συμφερόντων

όλων των μερών, π.χ. κατά τη χρήση πιστωτικών καρτών, την εξ αποστάσεως παραγγελία προϊόντων ή υπηρεσιών, την εξ αποστάσεως τροποποίηση στοιχείων των πελατών στο πλαίσιο διαρκών συμβάσεων κλπ.

**ΤΗΡΗΣΗ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΚΙΝΗΣΗΣ ΚΑΙ ΘΕΣΗΣ ΓΙΑ ΤΟ ΣΚΟΠΟ ΔΙΩΣΗΣ ΕΓΚΛΗΜΑΤΩΝ – ΟΔΗΓΙΑ 2006/24/ΕΚ**

Το 2006 ψηφίστηκε από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και Συμβούλιο η Οδηγία 2006/24/ΕΚ για τη διατήρηση δεδομένων που παράγονται ή υποβάλλονται σε επεξεργασία σε συνάρτηση με την παροχή διαθέσιμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών.

Σκοπός της Οδηγίας είναι η εναρμόνιση των εθνικών διατάξεων για την τήρηση των ως άνω δεδομένων στο πλαίσιο της καταπολέμησης του οργανωμένου εγκλήματος, ιδίως της τρομοκρατίας. Η Οδηγία προβλέπει την τήρηση από τους παρόχους υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών των δεδομένων που παράγονται ή υποβάλλονται σε επεξεργασία για την παροχή αυτών των υπηρεσιών. Δηλαδή δεν επιβάλλει την τήρηση πρόσθετων δεδομένων και σε καμία περίπτωση δεν επιτρέπει την καταγραφή του περιεχομένου της επικοινωνίας. Τα δεδομένα απαριθμούνται λεπτομερώς στο άρθρο 5 της Οδηγίας και διακρίνονται σε δεδομένα που αφορούν τον αποστολέα/καλούντα και τον αποδέκτη/καλούμενο, κάθε φορά ανάλογα με το είδος της παρεχόμενης υπηρεσίας ηλεκτρονικών επικοινωνιών. Ως προθεσμία μεταφοράς της Οδηγίας στο εθνικό δίκαιο έχει ορισθεί η 15η Σεπτεμβρίου 2007 ενώ τα κράτη μέλη που κατά την έκδοση της Οδηγίας υπέβαλαν σχετική δήλωση μπορούν να αναβάλουν τη θέσπιση εθνικών μέτρων ως προς την τήρηση δεδομένων επικοινωνίας που αφο-

ρούν στην πρόσβαση στο Διαδίκτυο, τις υπηρεσίες ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και τηλεφωνίας μέσω διαδικτύου.

Η Οδηγία έχει ως αποτέλεσμα τον περιορισμό ατομικών δικαιωμάτων, ιδίως της προστασίας των προσωπικών δεδομένων και του απορρήτου των επικοινωνιών, όπως αυτά κατοχυρώνονται στο άρθρο 8 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ) και στα άρθρα 9Α και 19 του Ελληνικού Συντάγματος. Συνεπώς, απαιτείται στενή ερμηνεία των διατάξεων της τόσο πρωτογενώς όσο και κατά τη μεταφορά τους στο εθνικό δίκαιο έτσι ώστε να τηρηθεί η αρχή της αναγκαιότητας και αναλογικότητας.

Η Αρχή κλήθηκε από το Υπουργείο Δικαιοσύνης να συμμετέχει σε σύσκεψη τον Οκτώβριο 2006 με σκοπό μια πρώτη ανταλλαγή απόψεων μεταξύ των εμπλεκόμενων φορέων, συμπεριλαμβανομένων των παρόχων υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών. Για την προετοιμασία της σύσκεψης το Υπουργείο Δικαιοσύνης απέστειλε σειρά ερωτημάτων/ζητημάτων ενώ ανακοίνωσε ότι πρόκειται να συσταθεί ειδική νομοπαρασκευαστική επιτροπή για την επεξεργασία των εθνικών διατάξεων μεταφοράς της Οδηγίας. Η Αρχή επεσήμανε τα εξής:

1.Καταρχήν η χρήση από τις αρμόδιες διωκτικές αρχές των σχετικών δεδομένων θα πρέπει να περιορισθεί μόνο στα ιδιαίτερος σοβαρά ποινικά αδικήματα, τα οποία θα πρέπει να αναφέρονται στο νόμο ειδικώς. Ο προσδιορισμός αυτών καθώς και άλλων σημαντικών ζητημάτων, ιδίως του χρόνου τήρησης, της περαιτέρω ανακοίνωσης των δεδομένων, των οφειλόμενων μέτρων ασφάλειας, είναι αντικείμενο της ειδικής νομοπαρασκευαστικής επιτροπής, στην οποία κρίνεται απολύτως αναγκαία η εκπροσώπηση της Αρχής.

2. Η τήρηση δεδομένων που αφορούν στην πρόσβαση στο Διαδίκτυο και τις

υπηρεσίες ηλεκτρονικού ταχυδρομείου θα πρέπει να αναβληθεί μέχρι το 2009 σύμφωνα με τη δήλωση που υπέβαλε η Ελλάδα κατά την έκδοση της Οδηγίας, ως μέτρο υπέρ της προστασίας των προσωπικών δεδομένων.

3. Τα δεδομένα που αφορούν «ανεπιτυχείς κλήσεις», δηλαδή κλήσεις που σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 2 εδ. 1 της Οδηγίας κατά τις οποίες πραγματοποιείται μεν η σύνδεση με τον καλούμενο αριθμό αλλά παραμένει αναπάντητη ή σημειώνεται επέμβαση στη διαχείρισή της (π.χ. ενεργοποίηση της ακύρωσής της εκ μέρους του καλούμενου) δεν επιβάλλεται υποχρεωτικώς από την Οδηγία να τηρούνται στο μέτρο που σύμφωνα με τις εθνικές νομοθεσίες τα δεδομένα αυτά δεν παράγονται και δεν αποθηκεύονται από τους παρόχους για τους μέχρι τώρα νόμιμους σκοπούς επεξεργασίας. Επειδή ο Ν. 3471/2006 για την προστασία των προσωπικών δεδομένων στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες προβλέπει την τήρηση και επεξεργασία δεδομένων κίνησης μόνο για το σκοπό της χρέωσης και ανίχνευσης απάτης, τα δεδομένα των ανεπιτυχών κλήσεων δεν είναι απαραίτητα για τη χρέωση ή την ανίχνευση της απάτης και, συνεπώς, δεν θα πρέπει να τηρούνται σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, κατ' επέκταση και στο πλαίσιο μεταφοράς της Οδηγίας 2006/24/ΕΚ.

4. Όσον αφορά την τήρηση των δεδομένων από τον πάροχο του καλούντος ή/και του καλούμενου, η Αρχή επισήμανε ότι σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη (13) της Οδηγίας θα πρέπει να αποφεύγεται η διπλή τήρηση των δεδομένων. Ο πάροχος του καλούντος είναι αυτός που θα πρέπει να τηρεί τα δεδομένα, σε περίπτωση δε που ενδιαφέρει ποινικώς ο καλούμενος, η σχετική πληροφορία ως προς τα άτομα που κάλεσαν τον καλούμενο μπορεί να αντληθεί από τους παρόχους βάσει του αριθμού του καλούμενου.

5. Ο χρόνος τήρησης των δεδομένων πρέπει να υπακούει στην αρχή της αναλογικότητας, περιορίζοντας όσο το δυνατόν λιγότερο τα ατομικά δικαιώματα. Επειδή οι διαθέσιμες διεθνείς μελέτες δεν αποδεικνύουν την προσφορότητα μακροχρόνιας τήρησης των δεδομένων, η Αρχή πρότεινε την τήρηση των δεδομένων για το ελάχιστο προβλεπόμενο χρονικό διάστημα των έξι μηνών.

6. Η προστασία και ασφάλεια των δεδομένων αποτελεί σημαντικό κεφάλαιο της Οδηγίας. Όπως προκύπτει και από τη Γνώμη 3/2006 της Ομάδας Εργασίας του Άρθρου 29 θα πρέπει να ρυθμισθούν, μεταξύ άλλων, τουλάχιστον και τα ακόλουθα ζητήματα τεχνικού και οργανωτικού χαρακτήρα, τα οποία αποσκοπούν στη διασφάλιση της ακεραιότητας, εμπιστευτικότητας και διαθεσιμότητας των δεδομένων, της αυθεντικοποίησης της αιτούσας αρμόδιας αρχής, του εξουσιοδοτημένου με την πρόσβαση προσωπικού του παρόχου και των ενεργειών «αποστολής αιτημάτων-διαβίβασης δεδομένων», του ελέγχου εξουσιοδότησης για την πρόσβαση (έλεγχος προσπέλασης) και διαβίβαση των δεδομένων, της καταγραφής των σχετικών ενεργειών και γενικότερα του κύκλου ζωής των δεδομένων και των συνολικών υπολογιστικών και επικοινωνιακών υποδομών, συμπεριλαμβανομένης της ασφαλούς ανωνυμοποίησης των δεδομένων στην περίπτωση στατιστικής επεξεργασίας. Θα πρέπει να καθορισθούν οι ελάχιστες προδιαγραφές για την υλοποίηση των γενικών απαιτήσεων που περιγράφονται στο άρθρο 7 σε συνδυασμό όμως με τα άρθρα 4 (πρόσβαση μόνο στις αρμόδιες εθνικές αρχές), 8 και 10 της Οδηγίας. Ενδεικτικώς αναφέρουμε:

6.1 Θα πρέπει να ορισθεί η αρμόδια αρχή που θα έχει πρόσβαση (η δικαστική αρχή σύμφωνα με την ισχύουσα διαδικασία άρσης του απορρήτου)

6.2 Τα δεδομένα θα κοινοποιούνται

(= σύστημα push) στην αρμόδια αρχή κατόπιν ειδικού αιτήματος, δηλαδή δεν πρέπει να υπάρχει απευθείας πρόσβαση της αρμόδιας αρχής.

6.3 Στα τηρούμενα δεδομένα θα πρέπει να εφαρμόζεται τουλάχιστον ο βαθμός ασφάλειας που προκύπτει από τα άρθρα 10 Ν. 2472/97 και του άρθρου 12 Ν. 3471/2006. Ενδεικτικώς αναφέρουμε:

α) Το σύστημα αποθήκευσης των δεδομένων για τον σκοπό της Οδηγίας 2006/24/ΕΚ θα πρέπει να είναι λογικά διαχωρισμένο από τα συστήματα τήρησης των δεδομένων για άλλους σκοπούς.

β) Θα πρέπει να ορίζεται ειδικά προς τούτο εξουσιοδοτημένο προσωπικό που θα έχει πρόσβαση στα δεδομένα μόνο για το σκοπό της επεξεργασίας των αιτήσεων πρόσβασης στα δεδομένα.

γ) Θα πρέπει να λαμβάνονται μέτρα για την ασφάλεια των συστημάτων και εφαρμογών διαχείρισης, διαβίβασης και διαγραφής των δεδομένων.

6.4 Προς το σκοπό εξαγωγής στατιστικής φύσεως δεδομένων θα πρέπει να διασφαλίζεται η διαγραφή των δεδομένων που αμέσως ή εμμέσως προσδιορίζουν την ταυτότητα του φυσικού ή νομικού προσώπου.

6.5 Θα πρέπει να ορισθεί ότι αρμόδια αρχή για την εποπτεία των παρόχων όσον αφορά στην προστασία και ασφάλεια των δεδομένων κατά τη διάρκεια τήρησής τους, την εξαγωγή και διαβίβαση στατιστικής φύσεως στοιχείων είναι η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, ενώ για τη διαβίβαση των δεδομένων στις αρμόδιες αρχές κατά τη διαδικασία άρσης του απορρήτου των επικοινωνιών είναι η ΑΔΑΕ.

7. Επειδή η προστασία των προσωπικών δεδομένων είναι άρρηκτα συνδεδεμένη με τα μέτρα ασφάλειας και αυτά είναι

ανάλογα του κόστους που προκαλούν στον πάροχο θα πρέπει να προβλεφθεί αποζημίωση του παρόχου από το κράτος εφόσον ο σκοπός της επεξεργασίας είναι η δημόσια ασφάλεια, υπό την προϋπόθεση ότι ο πάροχος υλοποιεί τις προδιαγραφές προστασίας και ασφάλειας των δεδομένων (πβλ. και Γνώμη 4/2005 (WP 113) της Ομάδας Εργασίας του Άρθρου 29 της Οδηγίας 95/46/ΕΚ).

#### ΔΙΑΒΙΒΑΣΗ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΕΠΙΒΑΤΩΝ ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ (PNRs) ΣΤΙΣ ΗΠΙΑ

Κατά το έτος 2006 η διαβίβαση των στοιχείων επιβατών αεροπορικών εταιρειών, των ονομαζόμενων Passenger Name Records (PNRs), που τηρούν οι αεροπορικές εταιρείες, προς τις αρμόδιες υπηρεσίες των ΗΠΙΑ αποτέλεσε σημαντικό θέμα εξέτασης ιδιαίτερα σε ευρωπαϊκό επίπεδο. Το Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων με την απόφασή του της 30ης Μαΐου 2006 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-317/04 και C-318/04 ακύρωσε την απόφαση 2004/496/ΕΚ του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 2004, για τη σύναψη συμφωνίας μεταξύ της Ευρωπαϊκής Κοινότητας και των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής σχετικά με την επεξεργασία και τη διαβίβαση των καταστάσεων με τα ονόματα των επιβατών από τους αερομεταφορείς προς το Υπουργείο Εσωτερικής Ασφάλειας, Υπηρεσία Τελωνείων και Προστασίας των Συνόρων των Ηνωμένων Πολιτειών, και την απόφαση 2004/535/ΕΚ της Επιτροπής, της 14ης Μαΐου 2004, σχετικά με την ικανοποιητική προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που περιλαμβάνονται στο φάκελο των επιβατών (Passenger Name Record) αεροπορικών μεταφορών ο οποίος διαβιβάζεται στο Bureau of Customs and Border Protection (Υπηρεσία Τελωνείων και Προστασίας των Συνόρων) των

Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής. Με την ίδια απόφαση υποχρεώθηκαν τα κοινοτικά όργανα να καταγγείλουν τη συμφωνία με τις Ηνωμένες Πολιτείες το αργότερο μέχρι τις 30 Σεπτεμβρίου 2006. Αποτέλεσμα της παραπάνω απόφασης του ΔΕΚ ήταν η σύναψη νέας συμφωνίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης με το Υπουργείο Εσωτερικής Ασφάλειας των ΗΠΑ, η οποία συνήφθη τον Οκτώβριο του 2006, έχει ισχύ μέχρι τις 31 Ιουλίου του 2007 και προβλέπει το ίδιο επίπεδο προστασίας των προσωπικών δεδομένων, που μεταβιβάζονται στην Υπηρεσία Τελωνείων και Προστασίας των Συνόρων των ΗΠΑ, με τη συμφωνία που ακυρώθηκε από το ΔΕΚ.

Παράλληλα το ζήτημα της χρήσης δεδομένων των επιβατών για τους σκοπούς ασφάλειας των εναέριων μεταφορών και των συνόρων καθώς και για σκοπούς ποινικής καταστολής συζητείται και στο πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο στη διακήρυξή του για την καταπολέμηση της τρομοκρατίας τον Μάρτιο του 2004 κάλεσε την Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων να καταθέσει πρόταση για την κοινή προσέγγιση του ζητήματος της χρήσης δεδομένων των επιβατών για τους προαναφερθέντες σκοπούς. Στο πλαίσιο αυτό η Επιτροπή σε συνεργασία με τις εθνικές Αρχές Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα επεξεργάζεται ένα ερωτηματολόγιο σχετικά με τις επιπτώσεις που θα έχει στην προστασία των προσωπικών δεδομένων η εφαρμογή κάθε μίας από τις περισσότερες δυνατότητες προσέγγισης του ζητήματος της χρήσης δεδομένων των επιβατών για τους παραπάνω σκοπούς.

## ΣΥΝΘΗΚΗ PRÜM

Η Συνθήκη του Prüm υπεγράφη στις 27 Μαΐου 2005 στην ομώνυμη γερμανική πόλη από επτά κράτη μέλη της Ευρωπαϊ-

κής Ένωσης (Βέλγιο, Γερμανία, Γαλλία, Λουξεμβούργο, Κάτω Χώρες, Αυστρία και Ισπανία). Πρόκειται για μία διεθνή Συνθήκη, η οποία συνήφθη εκτός του πλαισίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, παρά το γεγονός ότι το περιεχόμενό της συνδέεται στενά με τον τρίτο πυλώνα της ΕΕ, και η οποία αποσκοπεί στην εμβάθυνση της διασυνοριακής συνεργασίας στους τομείς της καταπολέμησης της τρομοκρατίας, του διασυνοριακού εγκλήματος και της παράνομης μεταναστευσης. Η εν λόγω Συνθήκη τέθηκε σε εφαρμογή στην Αυστρία και στην Ισπανία την 1η Νοεμβρίου 2006 και στη Γερμανία στις 23 Νοεμβρίου 2006. Η συνεργασία των συμβαλλόμενων κρατών για την επίτευξη των προαναφερθέντων στόχων βασίζεται στην ανταλλαγή δεδομένων, τα οποία είναι καταχωρημένα σε βάσεις δεδομένων (βάσεις δεδομένων με γενετικές πληροφορίες - DNA, με δακτυλικά αποτυπώματα και με στοιχεία οχημάτων) για τη δημιουργία των οποίων δεσμεύονται τα συμβαλλόμενα κράτη μέλη. Συνεπώς, η προσχώρηση ή μη της Ελλάδας στην εν λόγω Συνθήκη έχει σοβαρές επιπτώσεις στο υπάρχον κεκτημένο για την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία προσωπικών του δεδομένων.

Με αφορμή τη συνάντηση του Υπουργού Δικαιοσύνης με τη γερμανίδα ομόλογό του, στο πλαίσιο της οποίας συζητήθηκε, μεταξύ άλλων, και η προσχώρηση της Ελλάδας στη Συνθήκη του Prüm, η ΑΠΔΠΧ κλήθηκε να διατυπώσει τις απόψεις / παρατηρήσεις της. Συνοπτικά οι παρατηρήσεις της ΑΠΔΠΧ ήταν οι παρακάτω:

Η Συνθήκη Prüm, κατά τα συμβαλλόμενα κράτη, διαπνέεται από την Αρχή της Διαθεσιμότητας, η οποία έχει εισαχθεί ως σημαντική νέα αρχή δικαίου στο Πρόγραμμα της Χάγης<sup>1</sup>, απηχώντας

1. Βλ. κείμενο του Συμβουλίου της ΕΕ με αριθμ. 16054/04

μία γενικότερη τάση διευκόλυνσης της ανταλλαγής πληροφοριών στον τομέα της ποινικής καταστολής. Η Αρχή της Διαθεσιμότητας συνεπάγεται ότι οι πληροφορίες, οι οποίες είναι διαθέσιμες σε ορισμένες αρχές κάποιου κράτους – μέλους πρέπει να παρέχονται και σε αρμόδιες αρχές άλλων κρατών μελών. Για το λόγο αυτό τα ζητήματα προστασίας δεδομένων που θέτει η Συνθήκη Prüm δεν πρέπει να εξετάζονται μεμονωμένα, αλλά υπό το πρίσμα των προσπαθειών να δημιουργηθούν γενικοί κανόνες για την προστασία δεδομένων στον τρίτο πυλώνα της ΕΕ, ειδικότερα δε υπό το πρίσμα της Πρότασης για τη λήψη Απόφασης - Πλαισίου για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στον τομέα της αστυνομικής και δικαστικής συνεργασίας σε ποινικές υποθέσεις.

Με τη Συνθήκη Prüm δημιουργούνται βάσεις δεδομένων που καταρτίζονται για την εμβάθυνση της συνεργασίας των αστυνομικών αρχών με σκοπό την καταπολέμηση αξιοποιώνων πράξεων. Η Συνθήκη δεν περιέχει ακριβείς διατάξεις σχετικά με το σκοπό συλλογής και ανταλλαγής των δεδομένων (εάν, δηλαδή, τα δεδομένα και ιδιαίτερα τα γενετικά δεδομένα θα τυγχάνουν επεξεργασίας μόνο για τη διερεύνηση σοβαρών αξιοποιώνων πράξεων ή θα χρησιμοποιούνται και για τη διερεύνηση οποιασδήποτε αξιοποιώνων πράξης). Η Συνθήκη, επίσης, δεν είναι ακριβής σχετικά με τον κύκλο των προσώπων που αφορά η επεξεργασία (εάν, δηλαδή, η επεξεργασία αφορά υπόπτους/καταδικασθέντες για μία αξιόποινη πράξη ή και άλλα υποκείμενα, όπως μάρτυρες).

Η εν λόγω Συνθήκη, περαιτέρω, αντιστρέφει τους ισχύοντες κανόνες ανταλλαγής προσωπικών δεδομένων, οι οποίοι προβλέπονται στις Συνθήκες για τη δικαστική και αστυνομική συνεργασία στις ποινικές υποθέσεις (Σένγκεν και Ευρωπόλ). Ειδικότερα ο ισχύον κανό-

νας είναι η διαβίβαση συγκεκριμένων προσωπικών δεδομένων στην περίπτωση που πληρούνται αυστηρές προϋποθέσεις. Αντίθετα, η εν λόγω Συνθήκη καθιερώνει τον κανόνα της προληπτικής συλλογής πληθώρας προσωπικών δεδομένων (αρκετά εκ των οποίων ενδέχεται να είναι ευαίσθητα), με σκοπό τη διάθεσή τους σε οποιαδήποτε αρμόδια αρχή των υπολοίπων συμβαλλομένων μελών. Παρέλκει δε να σημειωθεί ότι η μετατροπή της εξαίρεσης σε κανόνα, αποβαίνει εις βάρος των συνταγματικά κατοχυρωμένων ατομικών δικαιωμάτων. Από την άλλη πρέπει να αναφερθεί ότι η Συνθήκη, σε αντίθεση με άλλα κείμενα που προωθούν την αστυνομική και δικαστική συνεργασία σε ποινικές υποθέσεις<sup>2</sup>, περιέχει στο σώμα της ειδικό κεφάλαιο για την προστασία δεδομένων, γεγονός αναμφισβήτητα θετικό. Πέραν τούτου προβλέπονται διαφορετικές προϋποθέσεις νομιμότητας της επεξεργασίας των δεδομένων ανάλογα με την κατηγορία αυτών, πρόβλεψη η οποία είναι σύμφωνη με την αρχή της αναλογικότητας, που αποτελεί θεμελιώδη αρχή της προστασίας προσωπικών δεδομένων. Στα θετικά της Συνθήκης περιλαμβάνεται τέλος, η υποχρέωση καταγραφής κάθε κίνησης αναζήτησης πληροφοριών, την οποία υπέχουν αμφότερες οι αρμόδιες αρχές, τόσο του κράτους που αιτείται τις πληροφορίες όσο και αυτού που τις παρέχει, καθώς η εν λόγω ρύθμιση διευκολύνει το έργο των αρχών που θα είναι επιφορτισμένες με τον έλεγχο νομιμότητας της

2. Βλ. Πρόταση απόφασης πλαισίου του Συμβουλίου για την ανταλλαγή πληροφοριών βάσει της Αρχής της Διαθεσιμότητας, Πρωτοβουλία του Βασιλείου της Σουηδίας για την έκδοση απόφασης πλαισίου για την απλούστευση της ανταλλαγής πληροφοριών και δεδομένων, υπηρεσιών πληροφοριών μεταξύ των αρχών ποινικής καταστολής των κρατών – μελών της ΕΕ, ιδίως όσον αφορά σοβαρά αδικήματα, περιλαμβανομένων των τρομοκρατικών πράξεων, ΕΕ C 281/2004.

λειτουργίας του εν λόγω συστήματος ανταλλαγής πληροφοριών.

Όπως και παραπάνω αναφέρθηκε, η Συνθήκη Prüm οδηγεί κατ' ανάγκη στη σύσταση νέων βάσεων δεδομένων, που καθεαυτή ενέχει κινδύνους για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Πιο συγκεκριμένα, προβλέπεται η σύσταση βάσεων δεδομένων με γενετικές πληροφορίες (DNA), με δακτυλικά αποτυπώματα και με στοιχεία οχημάτων-κατόχων. Τη μεγαλύτερη επικινδυνότητα ενέχει η σύσταση και η τήρηση φακέλων ανάλυσης DNA για τη διερεύνηση αξιόποινων πράξεων (άρθρο 2 Συνθήκης Prüm).

Η Αρχή αντιλαμβάνεται ως «γενετικά δεδομένα» όλα τα δεδομένα οποιουδήποτε τύπου τα οποία αφορούν τα κληρονομικά χαρακτηριστικά ή τα πρότυπα κληρονομικότητας αυτών των χαρακτηριστικών σε μία ομάδα ατόμων. Επίσης όλα τα δεδομένα για τους φορείς γενετικής πληροφορίας σε μία ατομική ή γενετική γραμμή που σχετίζονται με οποιαδήποτε άποψη της υγείας ή της ασθένειας, είτε πρόκειται για προσδιορισίμα / αναγνωρίσιμα χαρακτηριστικά είτε όχι. Λόγω των ιδιαιτεροτήτων της γενετικής πληροφορίας, της έντασης και δραστηριότητας της προσβολής που εμπεριέχει η ανάλυση DNA, η χρήση της επιβάλλεται να είναι περιορισμένη, όπως η Αρχή έχει ήδη επισημάνει στην από 15.2.2001 γνωμοδότησή της σχετικά με την ανάλυση γενετικού υλικού για σκοπούς εξιχνίασης εγκλημάτων και ποινικής δίωξης<sup>3</sup>.

Η ελληνική έννομη τάξη, εξάλλου, επιτρέπει τη συλλογή και επεξεργασία γενετικού υλικού για τη διερεύνηση περιοριστικά αναφερόμενων στο άρθρο 200Α ΚΠΔ αξιόποινων πράξεων και υπό τις ειδικές και αυστηρές προϋποθέσεις της διάταξης αυτής. Σύμφωνα με το παραπά-

νω άρθρο, το γενετικό υλικό καθώς και τα γενετικά αποτυπώματα καταστρέφονται το αργότερο με την αμετάκλητη περάτωση της συγκεκριμένης κάθε φορά ποινικής δίκης. Μόνο κατ' εξαίρεση και με ειδικά αιτιολογημένο βούλευμα του Συμβουλίου Εφετών μπορεί να διαταχθεί η διατήρηση του ανωτέρω υλικού για τον απολύτως απαραίτητο χρόνο με σκοπό τη διαλεύκανση και άλλων αξιόποινων πράξεων, για τις οποίες επιτρέπεται η συλλογή και επεξεργασία γενετικού υλικού. Αντίθετα, η αναζήτηση πληροφοριών στη βάση γενετικών δεδομένων, που θα δημιουργηθεί δυνάμει της Συνθήκης Prüm, ενδέχεται να αφορά οποιαδήποτε αξιόποινη πράξη, γεγονός που θα έχει σημαντικές επιπτώσεις στο εσωτερικό ποινικό δίκαιο.

Παρά το γεγονός ότι η Συνθήκη Prüm περιορίζει την εφαρμογή της αρχής της διαθεσιμότητας στα γενετικά αποτυπώματα (τα λεγόμενα προφίλ DNA) και δεν την επεκτείνει στο γενετικό υλικό (τα λεγόμενα δείγματα DNA), η έλλειψη σαφούς ορισμού της έννοιας των γενετικών αποτυπωμάτων (προφίλ DNA) είναι ενδεχόμενο να προκαλέσει ιδιαίτερες δυσχέρειες κατά την εφαρμογή της από τα συμβαλλόμενα κράτη, λαμβανομένης υπόψη και της μεγάλης διαφοράς που υπάρχει μεταξύ του γενετικού υλικού (δείγματα DNA) και των γενετικών αποτυπωμάτων (προφίλ DNA). Τα δείγματα DNA πρέπει να θεωρηθούν ιδιαίτερος ευαίσθητα, εφόσον είναι δυνατόν να παράσχουν πληροφορίες σχετικά με τα γενετικά χαρακτηριστικά και την κατάσταση της υγείας φυσικού προσώπου, οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν είναι αναγκαίες για την καταπολέμηση του εγκλήματος. Αντίθετα τα προφίλ DNA περιέχουν μόνο κάποιες μερικού χαρακτήρα πληροφορίες για το DNA, το οποίο μπορεί να χρησιμοποιηθεί για την επαλήθευση της ταυτότητας φυσικού προσώπου, σκοπός που επιδιώκεται από

3. Βλ. με αριθμό 15/2001 Γνωμοδότηση της ΑΠΔΠΧ, [www.dpa.gr/decs](http://www.dpa.gr/decs).

τη Συνθήκη Prüm. Ακόμα, όμως, και για αυτή την κατηγορία δεδομένων, τα προφίλ DNA, πρέπει να προβλέπονται διασφαλίσεις, οι οποίες θα λαμβάνουν υπόψη το δυναμικό χαρακτήρα των πληροφοριών που περιέχονται στα τελευταία, δεδομένου του γεγονότος ότι η ραγδαία πρόοδος της επιστήμης μπορεί να οδηγήσει στην αύξηση των πληροφοριών που είναι δυνατόν να αποκαλυφθούν ακόμα και από τα προφίλ DNA. Σχετικά με τις άλλες βάσεις δεδομένων που προβλέπονται στη Συνθήκη Prüm και συγκεκριμένα αυτές που περιέχουν δακτυλικά αποτυπώματα και στοιχεία οχημάτων η Αρχή επισημαίνει τα παρακάτω: Παρόλο που πρόκειται για δεδομένα που δεν έχουν ευαίσθητο χαρακτήρα<sup>4</sup>, ο κίνδυνος από την εφαρμογή της Συνθήκης Prüm έγκειται στον σκοπό της συλλογής και περαιτέρω επεξεργασίας τους, ο οποίος διευρύνεται και περιλαμβάνει όχι μόνο την καταστολή αλλά και την πρόληψη αξιολογίων πράξεων. Επίσης, η χρήση βιομετρικών δεδομένων για την επαλήθευση της ταυτότητας ενός ατόμου (σύγκριση 1x1) ή την αναγνώριση (ταυτοποίηση) ενός ατόμου (σύγκριση 1xN) συνδέεται με την εμφάνιση δύο ειδών σφαλμάτων: Οι λεγόμενες εσφαλμένες θετικές αναγνώρισεις (false positives), δηλαδή βιομετρικά δεδομένα προερχόμενα από δύο διαφορετικά άτομα να φαίνεται ότι προέρχονται από το ίδιο άτομο και οι εσφαλμένες αρνήσεις (false negatives), δηλαδή βιομετρικά δεδομένα προερχόμενα από το ίδιο άτομο σε διαφορετικές χρονικές στιγμές να φαίνεται ότι προέρχονται από διαφορετικά άτομα. Έτσι, η χρήση των βιομετρικών δεδομένων για την αναγνώριση (ταυτοποίηση) ενός ατόμου, όπου συγκρίνονται τα βιομετρικά του δεδομένα με έναν πολύ μεγάλο αριθμό αποθηκευμένων στις βάσεις δεδομένων, μπορεί να οδηγήσει και σε

εσφαλμένες θετικές αναγνώρισεις, ακόμα και όταν η πιθανότητα σφάλματος είναι πολύ μικρή. Για παράδειγμα, θεωρώντας ένα βιομετρικό σύστημα, το οποίο βασίζεται στην ανάλυση δακτυλικών αποτυπωμάτων, με πιθανότητα σφάλματος θετικής αναγνώρισης 0,001%, θα εμφανίζονται κατά μέσο όρο 10 εσφαλμένες θετικές αναγνώρισεις σε 1 εκατομμύριο συγκρίσεις. Για τους ανωτέρω λόγους, ιδιαιτέρως κρίσιμη είναι η ποιότητα των δεδομένων και η ορθότητα της επεξεργασίας.

Η Αρχή υπέβαλε τις παραπάνω παρατηρήσεις της σχετικά με τη Συνθήκη Prüm στο Υπουργείο Δικαιοσύνης το Δεκέμβριο του 2006. Οι εξελίξεις, εντούτοις, σχετικά με την εμβάθυνση της διασυνοριακής συνεργασίας στους τομείς της καταπολέμησης της τρομοκρατίας, του διασυνοριακού εγκλήματος και της παράνομης μετανάστευσης ήταν ραγδαίες. Ειδικότερα, το Φεβρουάριο του 2007 δεκαπέντε κράτη μέλη (Βέλγιο, Βουλγαρία, Γερμανία, Ισπανία, Γαλλία, Λουξεμβούργο, Κάτω Χώρες, Αυστρία, Σλοβενία, Σλοβακία, Ιταλία, Φινλανδία, Πορτογαλία, Ρουμανία και Σουηδία) ανέλαβαν την πρωτοβουλία για την υιοθέτηση απόφασης του Συμβουλίου, στο πλαίσιο του τρίτου πυλώνα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σχετικά με την εμβάθυνση της διασυνοριακής συνεργασίας στους τομείς της καταπολέμησης της τρομοκρατίας, του διασυνοριακού εγκλήματος και της παράνομης μετανάστευσης. Σκοπός της εν λόγω πρωτοβουλίας είναι να καταστούν εφαρμοστέα σε όλα τα κράτη μέλη της ΕΕ τα βασικά μέρη της Συνθήκης Prüm. Ενώ, δηλαδή, τα επτά συμβαλλόμενα (αρχικά) κράτη επέλεξαν τη δυνατότητα σύναψης διεθνούς Συνθήκης, προκειμένου να αποφύγουν τις δυσχέρειες που προκαλεί η πρόβλεψη λήψης ομόφωνης απόφασης για την υιοθέτηση μέτρων στον τρίτο πυλώνα, επιχειρούν τώρα να αντικαταστήσουν τη Συνθήκη Prüm με

4. Άρθρο 2 στ. β' Ν. 2472/1997

απόφαση του Συμβουλίου. Με δεδομένο, μάλιστα, ότι δεν υπάρχει πραγματική δυνατότητα να τροποποιηθούν οι διατάξεις της Συνθήκης, τα μη συμβαλλόμενα κράτη στερούνται τη δυνατότητα να εκφράσουν τις απόψεις τους σχετικά με το ουσιαστικό περιεχόμενο των διατάξεων και περιορίζονται μόνο στη δυνατότητα επιλογής συμμετοχής ή όχι.

#### SWIFT - ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΑΝΤΑΛΛΑΓΗΣ ΧΡΗΜΑΤΟΠΙΣΤΩΤΙΚΩΝ ΜΗΝΥΜΑΤΩΝ

Η SWIFT (Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication) είναι μια παγκόσμια υπηρεσία ανταλλαγής χρηματοπιστωτικών μηνυμάτων η οποία διευκολύνει τις διεθνείς μεταφορές χρημάτων. Η SWIFT αποθηκεύει όλα τα μηνύματα για μια περίοδο 124 ημερών σε δύο επιχειρησιακά κέντρα, ένα στην ΕΕ και ένα στις ΗΠΑ, σύμφωνα με την επιλεγείσα αρχιτεκτονική της υπολογιστικής της υποδομής, η οποία βασίζεται σε τεχνική “mirroring”. Τα μηνύματα περιλαμβάνουν προσωπικά δεδομένα, όπως το όνομα του δικαιούχου και του καταθέτη. Μετά από τις τρομοκρατικές επιθέσεις του Σεπτεμβρίου του 2001, το Υπουργείο Οικονομικών των ΗΠΑ εξέδωσε κλητεύσεις ζητώντας από την SWIFT να παράσχει πρόσβαση στις πληροφορίες μηνυμάτων που είναι αποθηκευμένες στις ΗΠΑ. Η SWIFT, αν και διαπραγματεύτηκε ορισμένους περιορισμούς στην πρόσβαση του Υπουργείου Οικονομικών, συμμορφώθηκε με τις κλητεύσεις. Το θέμα έγινε γνωστό στο ευρύ κοινό προς τα τέλη του Ιουνίου και τις αρχές του Ιουλίου του 2006 έπειτα από την κάλυψη από τα ΜΜΕ.

Η διαβίβαση οικονομικών προσωπικών δεδομένων ευρωπαϊών πολιτών σε μεγάλη κλίμακα από την εταιρία SWIFT που εδρεύει στην Ευρωπαϊκή Ένωση προς Αρχές των ΗΠΑ, προκάλεσαν ανησυχία

στις Αρχές Προστασίας Δεδομένων της ΕΕ. Στη γνωμοδότηση 10/2006 που εξέδωσε στις 22 Νοεμβρίου 2006 η Ομάδα Εργασίας του Άρθρου 29 της Οδηγίας 95/46 της ΕΕ τονίζεται ότι τα θεμελιώδη δικαιώματα πρέπει να διασφαλίζονται, ακόμη και κατά την καταπολέμηση της τρομοκρατίας και του εγκλήματος. Όπως επισήμανε η Ομάδα Εργασίας :

- Τόσο η SWIFT όσο και τα συμμετέχοντα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα έχουν από κοινού ευθύνη, αν και σε διαφορετικό βαθμό, για την προστασία των προσωπικών δεδομένων ως “υπεύθυνοι επεξεργασίας” υπό την έννοια του Άρθρου 2 (δ) της Οδηγίας.
- Η συνεχής επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, δεδομένης της μεγάλης κλίμακας των κλητεύσεων του Υπουργείου Οικονομικών των ΗΠΑ, αποτελεί έναν επιπλέον σκοπό, ο οποίος δεν είναι συμβατός με τον αρχικό εμπορικό σκοπό συλλογής των προσωπικών δεδομένων, υπό την έννοια του Άρθρου 61(1) (β) της Οδηγίας.
- Ούτε η SWIFT ούτε τα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα στην ΕΕ έχουν παράσχει πληροφορίες στα υποκείμενα των δεδομένων σχετικά με την επεξεργασία των προσωπικών τους δεδομένων, ιδιαίτερα σε ό,τι αφορά τη διαβίβαση στις ΗΠΑ, όπως απαιτείται βάσει των Άρθρων 10 και 11 της Οδηγίας.

Τα μέτρα ελέγχου που θέτει σε εφαρμογή η SWIFT, ιδιαίτερα σε ό,τι αφορά την πρόσβαση του Υπουργείου Οικονομικών των ΗΠΑ στα δεδομένα, σε καμία περίπτωση δεν αντικαθιστά την ανεξάρτητη διερεύνηση και επιβολή μέτρων που θα μπορούσαν να διεξάγουν και επιβάλλουν οι εποπτικές αρχές ελέγχου που έχουν ιδρυθεί βάσει του Άρθρου 28 της Οδηγίας.

Σε ό,τι αφορά τη διαβίβαση στο επιχειρησιακό κέντρο των ΗΠΑ, η SWIFT δεν μπορεί να βασίζεται στο Άρθρο 25 της

Οδηγίας για τη νομιμοποίηση της επεξεργασίας.

Καμία από τις παρεκκλίσεις που προβλέπονται στο Άρθρο 26 (1) της Οδηγίας δεν έχουν εφαρμογή στην επεξεργασία των δεδομένων στις ΗΠΑ.

Η SWIFT δεν έχει κάνει χρήση των μηχανισμών που προβλέπονται από το Άρθρο 26(2) της Οδηγίας για την απόκτηση εξουσιοδότησης από την Εποπτική Αρχή Προστασίας Δεδομένων του Βελγίου σχετικά με τις λειτουργίες επεξεργασίας.

Η Ομάδα Εργασίας του Άρθρου 29 καλεί τη SWIFT και τα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα να λάβουν άμεσα μέτρα για την αποκατάσταση της υπάρχουσας παράνομης κατάστασης.

Επιπλέον, η Ομάδα Εργασίας του Άρθρου 29 ζητά να αποσαφηνιστεί το καθυστέρηση της εποπτείας της SWIFT.

Η Ελληνική Αρχή επικοινωνήσε με την Ένωση Ελληνικών Τραπεζών για το θέμα και ζήτησε να πληροφορηθεί για το είδος της επεξεργασίας που υφίστανται τα προσωπικά δεδομένα από τις τράπεζες- μέλη της ένωσης που είναι συμβεβλημένα με την SWIFT στο πλαίσιο των διατραπεζικών πληρωμών και συναλλαγών που πραγματοποιούν μέσω του συστήματος SWIFT και αν οι τράπεζες που χρησιμοποιούν το σύστημα SWIFT είναι ενημερωμένες σχετικά με τη διαβίβαση δεδομένων από μέρος της SWIFT, μέσω του κέντρου επιχειρήσεων της, στις Ηνωμένες Πολιτείες, προς τις Αρχές του Υπουργείου Οικονομικών της χώρας αυτής καθώς και σχετικά με τον τρόπο διαβίβασής τους. Ειδικότερα, για το ζήτημα της ενημέρωσης των προσώπων των οποίων τα δεδομένα υφίστανται την επεξεργασία, η Αρχή ζήτησε να πληροφορηθεί αν τα πρόσωπα ενημερώνονται ως προς το γεγονός ότι τα προσωπικά τους δεδομένα διαβιβάζονται σε κέντρο επιχειρήσεων εκτός ΕΟΧ (SWIFT-US) και ως προς τον σκοπό της

διαβίβασής τους σε τρίτη χώρα.

Όπως πληροφορήθηκε η Αρχή, η εταιρία SWIFT ουδέποτε γνωστοποίησε στις τράπεζες με τις οποίες έχει συνάψει συμβατική σχέση ότι προτίθεται ή ότι αποστέλλει τα δεδομένα των μεταφορών κεφαλαίων που πραγματοποιούνται μέσω του συστήματός της σε οποιονδήποτε τρίτο. Πολύ περισσότερο δε, οι τράπεζες δεν είχαν καμία ενημέρωση αναφορικά με το είδος και εύρος των δεδομένων που διαβιβάζονται, το σκοπό της διαβίβασης, τον φορέα προς τον οποίο έγινε η διαβίβαση και τους τυχόν τελικούς αποδέκτες των δεδομένων. Εν όψει των ανωτέρω, οι τράπεζες δεν ήταν και δεν είναι αντικειμενικά σε θέση να ενημερώσουν σχετικά τους πελάτες τους,

Το θέμα βρίσκεται σε εξέλιξη τόσο σε επίπεδο Οργάνων της ΕΕ και της Ομάδας Εργασίας του άρθρου 29, όσο και σε διακρατικό, προκειμένου να ευρεθούν και εφαρμοστούν κατάλληλα μέτρα έτσι ώστε να τερματιστεί η μη συμβατή με τις αρχές του Νόμου 2472/97 και της Οδηγίας 95/46 τρέχουσα πρακτική.

#### ΑΝΗΛΙΚΟΙ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

Το Νοέμβριο του 2006, στη 14η συνάντηση της ομάδας εργασίας αντιμετώπισης προσφυγών (XIV Case Handling Workshop 2007), που διοργανώθηκε από την ελληνική Αρχή, τέθηκε για πρώτη φορά το θέμα της προστασίας των προσωπικών δεδομένων των ανηλίκων. Η Αρχή μέχρι σήμερα έχει αντιμετωπίσει μια σειρά από προσφυγές και καταγγελίες για παραβάσεις του Ν. 2472/1997 που αφορούν ανήλικους. Η έλλειψη, όμως, κάποιας ειδικής νομικής διάταξης, τόσο σε εθνικό, όσο και ευρωπαϊκό επίπεδο, σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων ανηλίκων προβλημάτισε πολλές φορές την Αρχή και έτσι το θέμα τέθηκε προς συζήτηση σε ευρωπαϊκό forum.

Συγκεκριμένα, στην ομάδα εργασίας τονίστηκε, στη σχετική παρουσίαση από εκπρόσωπο της Αρχής, ότι υπάρχει μεγάλη ανάγκη να αντιμετωπισθούν με ιδιαίτερη προσοχή οι περιπτώσεις, όπου παρατηρείται επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων των ανηλίκων, τόσο λόγω του ευάλωτου και ευαίσθητου χαρακτήρα τους ως ανηλίκων, όσο και λόγω της ιδιαιτερότητας που παρουσιάζουν σε θέματα προσωπικών δεδομένων, κυρίως εξαιτίας της έλλειψης δικαιοπρακτικής ικανότητας, αφού οι ανήλικοι δεν δύνανται να δώσουν τη συγκατάθεσή τους για την επεξεργασία των προσωπικών τους δεδομένων, η οποία είναι ο κανόνας για τη νομιμότητα της επεξεργασίας.

Επισημάνθηκε, επιπλέον, ότι δεν είναι λίγοι οι τομείς στους οποίους συχνά παρατηρείται παράνομη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων ανηλίκων. Μερικοί από αυτούς είναι η εκπαίδευση, η υγεία, το διαδίκτυο, καθώς και η προώθηση προϊόντων ή αλλιώς το marketing.

Ειδικότερα, στον τομέα της υγείας, όσον αφορά στην επεξεργασία δεδομένων υγείας των ανηλίκων, ο έλεγχος της νομιμότητας της επεξεργασίας πρέπει να είναι πιο προσεχτικός και να τίθενται αυστηρότεροι περιορισμοί και προϋποθέσεις, τόσο γιατί πρόκειται για ευαίσθητα δεδομένα ανηλίκων, όσο και γιατί οι ανήλικοι βρίσκονται ακόμα στο στάδιο της ψυχολογικής και πνευματικής ανάπτυξης και ωρίμασης, με αποτέλεσμα μια παράνομη επεξεργασία να τραυματίζει σοβαρά τόσο τον ψυχικό τους κόσμο όσο και γενικότερα την υπόλοιπη ζωή τους.

Με την προβολή του θέματος στην ομάδα εργασίας ξεκίνησε μια ιδιαίτερα γόνιμη συζήτηση ανάμεσα στις ευρωπαϊκές ανεξάρτητες διοικητικές Αρχές Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων στα πλαίσια της Ομάδας του Άρθρου 29. Η συζήτηση αυτή συνίσταται στην ανταλλαγή απόψεων με απώτερο σκοπό την

επίλυση των αναφερόμενων προβλημάτων και την εναρμόνιση της πρακτικής των Αρχών στο υπό συζήτηση θέμα.

#### Δ. ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΑΔΕΙΩΝ

Σύμφωνα με το άρθρο 7 του Ν. 2472/1997 απαιτείται άδεια της Αρχής για τη συλλογή και επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων, καθώς και άδεια ίδρυσης και λειτουργίας σχετικού αρχείου. Το άρθρο 8 καθιερώνει σύστημα προηγούμενης άδειας της Αρχής σε περιπτώσεις διασύνδεσης αρχείων, όταν ένα από τα αρχεία που πρόκειται να διασυνδεθούν περιέχει ευαίσθητα δεδομένα ή αν η διασύνδεση έχει ως αποτέλεσμα την αποκάλυψη ευαίσθητων δεδομένων ή αν, για την πραγματοποίηση της διασύνδεσης, πρόκειται να γίνει χρήση ενιαίου κωδικού αριθμού. Ακόμα, το άρθρο 9 που ρυθμίζει τη διασυννοριακή ροή προσωπικών δεδομένων προβλέπει προηγούμενη άδεια της Αρχής για τη διαβίβαση δεδομένων σε χώρες που δεν ανήκουν στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

Η επιτροπή, που συστήθηκε τον Ιούνιο του 2000, εξέτασε μέχρι σήμερα, 53 αιτήσεις χορήγησης αδειών λειτουργίας αρχείων με ευαίσθητα δεδομένα και 12 αιτήσεις χορήγησης άδειας διαβίβασης δεδομένων σε χώρες εκτός ΕΕ. Από τις αιτήσεις αυτές 56 κατέληξαν στη χορήγηση άδειας ενώ 9 από αυτές εκκρεμούν είτε γιατί δόθηκε εντολή ελέγχου είτε γιατί ζητήθηκαν περισσότερες διευκρινίσεις από τον υπεύθυνο επεξεργασίας. Επιπλέον, ενεργοποιήθηκε διαδικασία ελέγχου των αδειών που εκδόθηκαν κατά την διάρκεια της προηγούμενης τριετίας (2003-2006). Στο πλαίσιο αυτό, ζητήθηκε από τους υπεύθυνους επεξεργασίας να ενημερώσουν την Αρχή σχετικά με τις ενέργειες συμμόρφωσής τους με τους όρους των αδειών που κατέχουν. Επιπλέον, η Αρχή δέχθηκε και αιτήσεις για ανανεώσεις των αδειών που

έληξαν κατά την διάρκεια του 2006 και εκδόθηκαν κατά την διάρκεια του έτους 2003. Υποβλήθηκαν 94 αιτήσεις ανανέωσης αδειών από τις οποίες μέχρι σήμερα έχουν εγκριθεί οι 46. Οι αιτήσεις για λήψη άδειας κατηγοριοποιήθηκαν σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα.

Η ακόλουθη γραφική παράσταση απεικονίζει τα παραπάνω στοιχεία σε διαγραμματική μορφή.

**ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΔΕΙΩΝ ΠΟΥ ΕΚΔΟΘΗΚΑΝ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΡΧΗ ΤΟ ΕΤΟΣ 2006**

<b>Κατηγορία</b>	<b>Πλήθος</b>
Νοσοκομεία –κέντρα υγείας	3
Ιατρικά κέντρα –κλινικές	12
Άλλες υπηρεσίες δημόσιου τομέα	7
Κοινωνικές υπηρεσίες ιδιωτικού τομέα	4
Γυμναστήρια, ινστιτούτα αισθητικής & αδυνατίσματος	1
Εταιρίες Παροχής ασφαλιστικών υπηρεσιών	3
Λοιπές εμπορικές εταιρίες, γραφεία, οργανισμοί	7
Φαρμακευτικές εταιρίες	4
Ερευνητές	2
Ψυχολόγοι-Λογοπαιδικοί	5
Ανανεώσεις αδειών που έληξαν	46
Διαβίβαση δεδομένων σε χώρες εκτός ΕΕ	7
Διασύνδεση αρχείων	1
<b>Σύνολο</b>	<b>102</b>

Η επιτροπή εξέτασε τις παραπάνω αιτήσεις χορήγησης άδειας και εξέδωσε άδειες λειτουργίας αρχείων με ευαίσθητα δεδομένα θέτοντας παράλληλα όρους και προϋ-

**ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΥΠΕΥΘΥΝΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΟΥ ΚΑΤΕΘΕΣΑΝ ΑΙΤΗΣΗ ΑΔΕΙΑΣ ΑΡΧΕΙΟΥ ΚΑΙ ΕΞΕΤΑΣΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΡΧΗ**



ποθέσεις για την αποτελεσματικότερη προστασία του δικαιώματος της ιδιωτικής ζωής των υποκειμένων ή τρίτων, ενώ απηύθυνε υποδείξεις και συστάσεις προς τους υπευθύνους σχετικά με το απόρρητο και την ασφάλεια της επεξεργασίας. Ο όροι αυτοί επαγορεύουν ότι μέσα σε ένα χρόνο από την ημερομηνία χορήγησης της άδειας θα πρέπει:

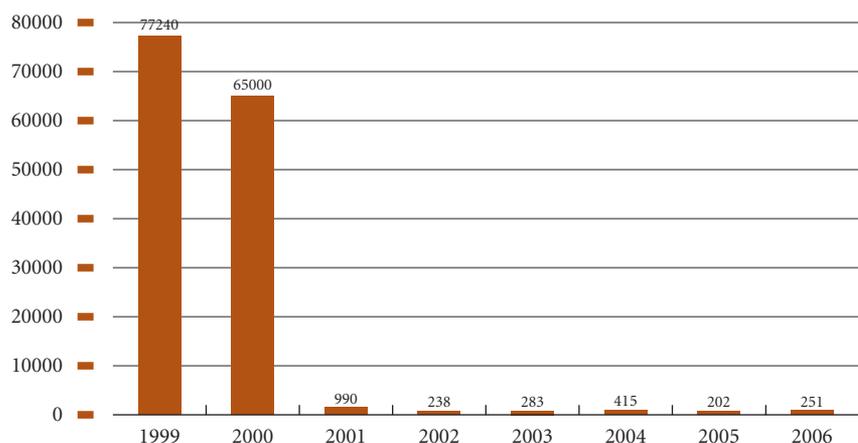
Α) να εφαρμοσθούν τα αντίμετρα ασφαλείας που περιγράφονται στη βασική πολιτική ασφάλειας που προτείνει η Αρχή.  
 Β) να υποβληθεί στην Αρχή κείμενο κώδικα δεοντολογίας σχετικά με την προστασία των προσωπικών δεδομένων που τηρεί ο υπεύθυνος επεξεργασίας.  
 Επίσης, ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα πρέπει α) να τηρεί απαρέγκλιτα τα μέτρα ασφαλείας και β) να χρησιμοποιεί για τη διεξαγωγή της επεξεργασίας προσωπικό που να πληροί τις προϋποθέσεις του

άρθρου 10 παρ. 2 του Νόμου 2472/1997. Τέλος, σε περίπτωση μη συμμόρφωσης με τους παραπάνω όρους η άδεια ανακαλείται. Οι περισσότερες άδειες που χορηγήθηκαν έχουν τριετή διάρκεια.

## Ε. ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΑΡΧΕΙΩΝ

Το άρθρο 6 του Ν.2472/1997 αναφέρεται στη συνεχή υποχρέωση των υπεύθυνων επεξεργασίας για γνωστοποίηση των αρχείων τους. Μέχρι σήμερα κατατέθηκαν στην Αρχή **διακόσιες πενήντα μια (251)**, πλήθος μεγαλύτερο από αυτό του 2005. Επιπλέον, υποβλήθηκαν 112 τροποποιητικές γνωστοποιήσεις. Στον παρακάτω πίνακα αποτυπώνεται αυτή η μεταβολή του πλήθους των γνωστοποιήσεων που υπεβλήθησαν στην Αρχή κατά τα έτη 1999-2006:

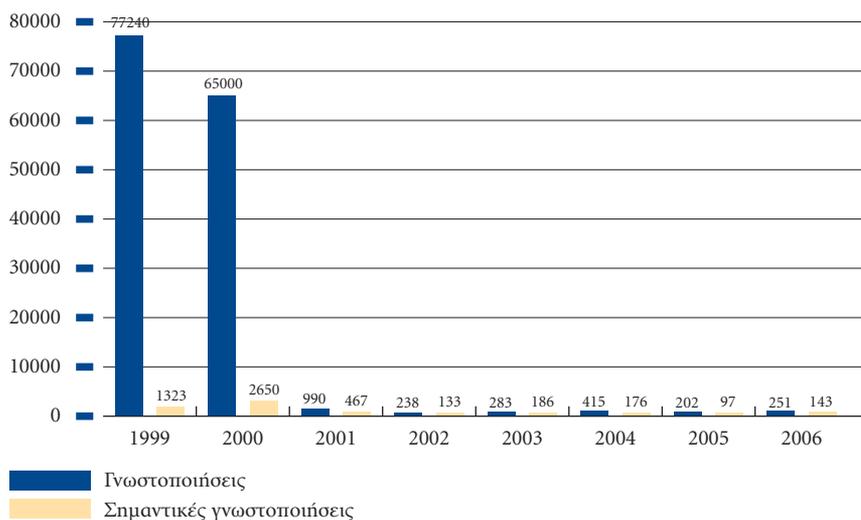
### ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ



Στον ακόλουθο πίνακα παρατίθεται επιπρόσθετα, για κάθε έτος, και το ποσοστό των γνωστοποιήσεων που χαρακτηρίζονται ως σημαντικές από την οπτική της προστασίας των προσωπικών δεδομένων. Παρατηρούμε σημαντική αύξηση του ποσοστού των σημαντικών γνωστοποιήσεων, το οποίο οφείλεται, σε μεγάλο μέρος, στην απαλλαγή από την

υποχρέωση γνωστοποίησης διαφόρων κατηγοριών αρχείων. Το ποσοστό των σημαντικών γνωστοποιήσεων του έτους 2001 ανέρχεται σε 47,17% επί του συνόλου των γνωστοποιήσεων, του έτους 2002 στο 55,88 %, του έτους 2003 στο 65,75%, του έτους 2004 στο 42,5 % και του έτους 2005 στο 48%.

#### ΣΗΜΑΝΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ

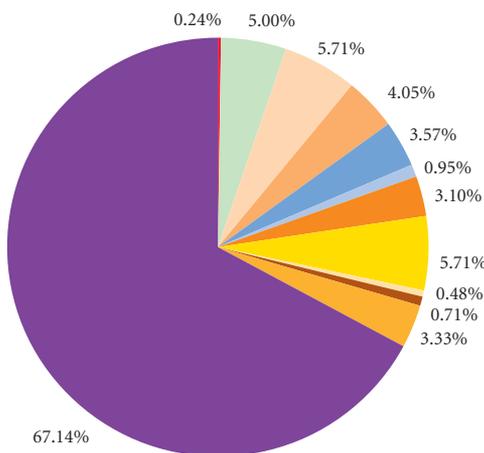


Οι σημαντικές γνωστοποιήσεις, συμπεριλαμβανομένων των αιτήσεων για τη χορήγηση αδείας μπορούν να κατηγοριοποιηθούν, σύμφωνα με τον τομέα εφαρμογής, όπως κατωτέρω.

Κατηγορία	Πλήθος
Ασφαλιστικές εταιρείες	1
Δημόσιο, Ευρύτερος Δημόσιος Τομέας	21
Διαγνωστικά κέντρα, Κλινικές, Νοσοκομεία	24
Εταιρείες παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών, Internet Service Providers, Ηλεκτρονικού Εμπορίου	17
Εταιρείες προώθησης πωλήσεων, διαφημιστικές, εταιρείες παραγωγής τηλεοπτικών προγραμμάτων	15
Κέντρα Ερευνών	4
Σύμβουλοι Επιχειρήσεων	13
Τράπεζες, Χρηματοοικονομικοί Οργανισμοί, ΕΛΔΕ	24
Νομικές Βάσεις	2
Φαρμακευτικές εταιρείες	3
Οργανισμοί παροχής κοινωνικών υπηρεσιών	14
Κλειστά κυκλώματα	282
<b>Σύνολο</b>	<b>420</b>

Διαγραμματικά, τα παραπάνω στοιχεία είναι ως εξής:

**ΣΗΜΑΝΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ 2006**



Ασφαλιστικές εταιρείες	1
Δημόσιο, Ευρύτερος Δημόσιος Τομέας	21
Διαγνωστικά κέντρα, Κλινικές, Νοσοκομεία	24
Εταιρείες παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών, Internet Service Providers, Ηλεκτρονικού Εμπορίου	17
Εταιρείες προώθησης πωλήσεων, διαφημιστικές, εταιρείες παραγωγής τηλεοπτικών προγραμμάτων	15
Κέντρα Έρευνών	4
Σύμβουλοι Επιχειρήσεων	13
Τράπεζες, Χρηματοοικονομικοί Οργανισμοί, ΕΛΔΕ	24
Νομικές Βάσεις	2
Φαρμακευτικές εταιρείες	3
Οργανισμοί παροχής κοινωνικών υπηρεσιών	14
Κλειστά κυκλώματα	282

Στους σημαντικούς υπεύθυνους επεξεργασίας που προέβησαν σε γνωστοποίηση κατά το 2006 συγκαταλέγονται και οι ακόλουθοι: η Ιερά Σύνοδος της Εκκλησίας της Ελλάδος, η Ανεξάρτητη Αρχή Διασφάλισης Απορρήτου (ΑΔΑΕ) η Διεύθυνση Υγειονομικού του Γενικού Επιτελείου Στρατού και το Υπουργείο Απασχόλησης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης. Ανταποκρινόμενοι στην Οδηγία 1122/26-9-2000 της Αρχής, 282 υπεύθυνοι επεξεργασίας γνωστοποίησαν, κατά το έτος 2006, την εγκατάσταση και λειτουργία κλειστών κυκλωμάτων τη-

λεόρασης. Η Αρχή έχει λάβει σειρά από γνωστοποιήσεις κλειστών κυκλωμάτων, η οποία αναλύεται στον παρακάτω πίνακα. Κάποιες από αυτές ενέχουν και θέση άδειας. Η Οδηγία 1122/26-9-2000 προβλέπει την χορήγηση αδειών κλειστού κυκλώματος είτε για την παράταση του χρόνου τήρησης των δεδομένων για παραπάνω από 15 ημέρες είτε για την τήρηση ευαίσθητων δεδομένων υγείας. Το 2005 η Αρχή εξέδωσε τις πρώτες άδειες που αφορούσαν στην λειτουργία κλειστών κυκλωμάτων. Τα παραπάνω απεικονίζονται στον παρακάτω πίνακα.

Έτος	Πλήθος γνωστοποιήσεων κλειστών κυκλωμάτων	Αιτήσεις για άδεια (χρόνος τήρησης)	Άδειες που εκδόθηκαν	Αιτήσεις για άδεια (ευαισθητα δεδομένα)	Άδειες που εκδόθηκαν
2001	38	2	-	1	-
2002	21	2	-	1	-
2003	21	3	-	-	-
2004	60	1	1	2	-
2005	105	3	3	6	-
2006	282	4	2	6	-

ΠΛΗΘΟΣ ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΑΔΕΙΩΝ ΚΛΕΙΣΤΩΝ ΚΥΚΛΩΜΑΤΩΝ ΚΑΤ' ΕΤΟΣ.

Ο δικτυακός τόπος της Αρχής (<http://www.dpa.gr>) αποτέλεσε και για το 2006 σημαντική πηγή διάδοσης των εντύπων γνωστοποιήσεων.

## ΣΤ. ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ

Η ιδιωτικότητα στη σημερινή εποχή πλήττεται σε διαρκώς αυξανόμενο βαθμό μέσα από μια ευρεία ποικιλία δραστηριοτήτων, που αφορούν τόσο τον ιδιωτικό όσο και τον δημόσιο τομέα, με συνέπεια η λήψη δραστικών μέτρων με σκοπό την προστασία του πολίτη από απειλές κατά των θεμελιωδών ελευθεριών του, στις οποίες συμπεριλαμβάνεται η προστασία της ιδιωτικής ζωής, να καθίσταται ολοένα και πιο επιτακτική.

Τα σύγχρονα τεχνολογικά επιτεύγματα σε συνδυασμό με το Διαδίκτυο και τα επικοινωνιακά δίκτυα δημιουργούν απεριόριστες δυνατότητες για τη συλλογή και την περαιτέρω μετάδοση πληροφοριών. Τα πλεονεκτήματα είναι ιδιαίτερα εμφανή. Νέες δυνατότητες εμφανίζονται για παροχή βελτιωμένων και πιο αποτελεσματικών υπηρεσιών τόσο από τον ιδιωτικό όσο και από τον δημόσιο τομέα. Οι συναλλαγές με τις υπηρεσίες του Δημοσίου και οικονομικούς οργανισμούς μέσω του Διαδικτύου, το ηλεκτρονικό εμπόριο, που προσφέρει πλέον απεριόριστες δυνατότητες για παροχή αγαθών και υπηρεσιών εξ αποστάσεως,

οι ευρείες και ολοένα αυξανόμενες υπηρεσίες που προσφέρει η κινητή τηλεφωνία, οι δυνατές μηχανές αναζήτησης στο Διαδίκτυο, αποτελούν μέρος μιας τεχνολογικής προόδου γεμάτης προκλήσεις και χωρίς όρια.

Οι απεριόριστες αυτές δυνατότητες κρύβουν όμως και πολλούς κινδύνους για τους πολίτες και την ευημερία της κοινωνίας γενικότερα. Ένας τεράστιος όγκος προσωπικών δεδομένων, με την εκμετάλλευση των σύγχρονων εφαρμογών της πληροφορικής και των τηλεπικοινωνιών, καθίσταται άμεσα διαθέσιμος για ανάλυση, δημιουργία προφίλ και διαφόρων ειδών ελέγχους.

Ειδικότερα, από την πλευρά του κράτους και ως συνέπεια των ανησυχιών όσον αφορά την τρομοκρατία και τη διατήρηση της ασφάλειας των πολιτών, σημαντικές περικοπές έχουν επέλθει σε παγκόσμιο επίπεδο στις πολιτικές ελευθερίες των πολιτών, περιλαμβανομένου και του δικαιώματος της προστασίας της ιδιωτικότητας.

Επίσης, όσον αφορά τις παρεχόμενες από το Δημόσιο υπηρεσίες, ο σκοπός της αναβάθμισης της ποιότητας τους και της απλοποίησης των συναλλαγών πρέπει να συνδυάζεται με τη μη παραβί-

αση της ιδιωτικής σφαίρας των πολιτών, από την οποία άλλωστε αποδεικνύεται και η ποιότητα της δημοκρατίας.

Από την άλλη πλευρά, όσον αφορά τον ιδιωτικό τομέα, μεγάλη απειλή προέρχεται από τον τομέα του εμπορίου. Πολλές εταιρίες με στόχο την προώθηση των πωλήσεών τους ξεπερνούν τα όρια του θεμιτού marketing και υπεισέρχονται αδικαιολόγητα στην ιδιωτική ζωή των πολιτών.

Αναμφίβολα, οι σοβαροί κίνδυνοι που απορρέουν από τη χρήση των νέων τεχνολογιών της πληροφορίας περιορίζουν το αίσθημα ασφαλείας των πολιτών και υπαγορεύουν επαγρύπνηση στον τομέα της προστασίας των προσωπικών δεδομένων. Η συλλογή και η επακόλουθη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων πρέπει να γίνεται με σεβασμό των προϋποθέσεων της προστασίας δεδομένων και της ιδιωτικής ζωής.

Η Αρχή, έχοντας πάντα ως πρωτεύοντα στόχο της τη διαρκή ενημέρωση και ευαισθητοποίηση τόσο των υποκειμένων των δεδομένων όσο και των υπευθύνων επεξεργασίας σχετικά με τα δικαιώματά τους, τις υποχρεώσεις τους, αλλά και τους κινδύνους που διατρέχουν από την παράνομη συλλογή και επεξεργασία των προσωπικών τους δεδομένων, συνέχισε, με εξειδικευμένα στελέχη της, να ανταποκρίνεται με συνέπεια και υπευθυνότητα, σε καθημερινή βάση, σε ερωτήσεις και απορίες, που υποβάλλονται σε συμβατική ή ηλεκτρονική μορφή, και συγκεκριμένα ταχυδρομικά, με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, με τηλεφωνική κλήση αλλά και με επίσκεψη στα γραφεία της Αρχής, παρέχοντας τη δέουσα ενημέρωση. Οι κατηγορίες των ατόμων που αποτελούν τους αποδέκτες της ενημέρωσης περιλαμβάνουν ιδιώτες, σπουδαστές, ερευνητές, νομικούς, λογιστές, δημοσιογράφους καθώς και υπεύθυνους επεξεργασίας από διάφορους τομείς, όπως δημόσιες υπηρεσίες, χρηματοπι-

στωτικοί οργανισμοί, νοσοκομεία και κέντρα υγείας, εκπαιδευτικά ιδρύματα, επιχειρήσεις κλπ.

Στο πλαίσιο του έργου της αυτού, η Αρχή διαπίστωσε ότι οι πολίτες, οι δημόσιες υπηρεσίες και οργανισμοί, οι επιχειρήσεις του ιδιωτικού τομέα αλλά και τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης, περισσότερο ευαισθητοποιημένοι πλέον σε ζητήματα προστασίας προσωπικών δεδομένων, συνειδητοποιούν τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις τους και στρέφονται ολοένα και συχνότερα προς την Αρχή για διευκρινίσεις και παροχή συμβουλών. Από πλευράς ΜΜΕ, τα θέματα προστασίας προσωπικών δεδομένων, με τα οποία οι δημοσιογράφοι ασχολήθηκαν ιδιαίτερα και για τα οποία πολλές φορές προσέφυγαν στην Αρχή αναζητώντας το κατάλληλο υλικό, αφορούσαν: ανεπιθύμητη προώθηση πωλήσεων αγαθών και υπηρεσιών, spamming, τραπεζικό τομέα, κυβερνοέγκλημα, προστασία δεδομένων στον εργασιακό χώρο, κλειστά κυκλώματα τηλεόρασης και ιδιαίτερα στο οδικό δίκτυο της Αττικής, διατήρηση δεδομένων ηλεκτρονικής επικοινωνίας, διαβίβαση δεδομένων Ευρωπαϊών ταξιδιωτών στις ΗΠΑ, βιομετρικά διαβατήρια, τον έλεγχο της νομιμότητας απαλλαγής από την υποχρέωση στράτευσης και την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, κλπ.

Εξάλλου, η ιστοσελίδα της Αρχής αποτελεί πάντα ένα από τα πιο σημαντικά επικοινωνιακά μέσα της, μέσω της οποίας μπορεί ο οποιοσδήποτε να ενημερώνεται σχετικά με το θεσμικό πλαίσιο της προστασίας των προσωπικών δεδομένων, τις αποφάσεις της Αρχής κατόπιν εξέτασης προσφυγών και καταγγελιών για παραβίαση της σχετικής νομοθεσίας, γνωμοδοτήσεις για ρυθμίσεις που αφορούν την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, πληροφορίες σχετικά με τα δικαιώματα των πολιτών και τις υποχρεώσεις των υπευθύνων επεξεργασίας,

κλπ. Οι εργασίες για την αναβάθμιση του ιστοχώρου πρόκειται σύντομα να ολοκληρωθούν παρέχοντας βελτιωμένες και ευρύτερες υπηρεσίες στους πολίτες. Στο πλαίσιο, εξάλλου, της μεγαλύτερης συνεργασίας και επικοινωνίας μεταξύ των Ευρωπαϊκών Αρχών, λειτουργεί ο ιστοχώρος CIRCA, ο οποίος έχει δημιουργηθεί με πρωτοβουλία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Οι χρήστες του ιστοχώρου αυτού, εκπρόσωποι των Αρχών Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και άλλων ευρωπαϊκών κρατών, συγκροτούν την ομάδα εργασίας εξέτασης ζητημάτων που αφορούν την προστασία των προσωπικών δεδομένων (Case Handling Workshop). Τα μέλη της ομάδας συναντώνται δύο φορές τον χρόνο και ανταλλάσσουν απόψεις και εμπειρίες για συγκεκριμένα επίκαιρα ζητήματα που απασχολούν όλες τις Αρχές και γίνεται σύγκριση μεταξύ των διαφόρων εθνικών νομοθεσιών, με σκοπό την προώθηση μιας περισσότερο εναρμονισμένης και συντονισμένης προσέγγισης σχετικά με υποθέσεις προστασίας προσωπικών δεδομένων. Κατά τη συνάντηση που πραγματοποιήθηκε τον Μάρτιο 2006 στη Μαδρίτη και στην οποία η ελληνική Αρχή εκπροσωπήθηκε από τα Τμήματα Ελεγκτών και Επικοινωνίας, συζητήθηκαν σημαντικά θέματα όπως, η ηλεκτρονική διακυβέρνηση, η προστασία δεδομένων στον εργασιακό χώρο, η προστασία δεδομένων και ο δημόσιος τομέας, η ελεύθερη πρόσβαση στην πληροφορία και η προστασία προσωπικών δεδομένων, οι πρόσφατες εξελίξεις όσον αφορά τα κλειστά κυκλώματα τηλεόρασης, κλπ. Στη συγκεκριμένη συνάντηση, η Κυριακή Μανίκα, νομική ελέγκτρια της Αρχής, παρουσίασε τα συμπεράσματα από ερωτηματολόγιο με θέμα «Προστασία προσωπικών δεδομένων και πρόσβαση στη δημόσια πληροφορία», που συνέταξε με σκοπό τη σύγκριση των σχετικών νομο-

θεσιών σε όλες τις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Εξάλλου, η Ελληνική Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα διοργάνωσε το XIV Case Handling Workshop στην Αθήνα στις 13 και 14 Νοεμβρίου 2006.

Η συμμετοχή υπήρξε ιδιαίτερα υψηλή και σημαντική και ειδικότερα έλαβαν μέρος 64 εκπρόσωποι από 36 ευρωπαϊκές εθνικές και υπο-εθνικές Αρχές Προστασίας Δεδομένων, καθώς επίσης και εκπρόσωποι του Ευρωπαϊού Επόπτη Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων και της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Αποτέλεσμα ήταν να προκύψει μία ιδιαίτερα ενδιαφέρουσα και εποικοδομητική ανταλλαγή εμπειριών και απόψεων, καθώς και συζήτηση κοινών προβλημάτων που άπτονται της προστασίας των προσωπικών δεδομένων.

Τα κύρια θέματα της ατζέντας περιλάμβαναν: πρωτοβουλίες των Αρχών Προστασίας Δεδομένων στον τομέα της ηλεκτρονικής διακυβέρνησης, παρακολούθηση από κλειστά κυκλώματα τηλεόρασης, εφαρμογή της Οδηγίας 2002/58/EC για την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών, συλλογή, επεξεργασία, καθώς και διαβίβαση προσωπικών δεδομένων για οικονομικούς και τραπεζικούς σκοπούς, την πρακτική των Αρχών όσον αφορά προληπτικά και κατασταλτικά μέτρα, κλπ.

Παρουσιάστηκαν συγκεκριμένες υποθέσεις και ακολούθησε συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων και εμπειριών μεταξύ των εκπροσώπων επί των σχετικών ζητημάτων, αλλά και ανάπτυξη βέλτιστων πρακτικών που εφαρμόζουν οι εθνικές Αρχές Προστασίας Δεδομένων. Από ελληνικής πλευράς έγιναν οι εξής παρουσιάσεις:

Ο Δρ Βασίλειος Ζορκάδης, Διευθυντής της Γραμματείας της Αρχής, παρουσίασε

την οργάνωση και λειτουργία της Ελληνικής Αρχής. Η Δρ Αθηνά Μπούρκα, πληροφορικός ελέγκτρια, ανέπτυξε το έργο που πραγματοποιείται και αφορά την παροχή ηλεκτρονικών υπηρεσιών από την Αρχή, και μαζί με τον Δρα Κωνσταντίνο Μουλίνο, πληροφορικό ελεγκτή, το θέμα «Βιντεοπαρακολούθηση σε ψυχιατρικά νοσοκομεία και κλινικές. Η Δρ Ζωή Καρδασιάδου, νομική ελέγκτρια, παρουσίασε εισήγηση με θέμα «Ορισμένα ζητήματα που σχετίζονται με την Οδηγία 2002/58/ΕΚ: η χρήση των δεδομένων ηλεκτρονικών επικοινωνιών για σκοπούς επιβολής του νόμου» και είχε ως αντικείμενο τη νομιμότητα της ανακοίνωσης δεδομένων κίνησης, ειδικότερα των διευθύνσεων Διαδικτύου (IP-addresses), από τους παρόχους υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών σε τρίτους, δικαιούχους δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και διωκτικές αρχές. Ακόμα, ο Φίλιππος Μίτλεττον, νομικός ελεγκτής, ανέπτυξε το θέμα: «Κλειστά κυκλώματα τηλεόρασης στο οδικό δίκτυο του νομού Αττικής και κάμερες διαχείρισης κυκλοφορίας», ενώ η Δρ Αναστασία Αλεξανδρίδη, πληροφορικός ελέγκτρια, αναφέρθηκε στη βιντεοπαρακολούθηση σε χώρους ξενοδοχείων. Επίσης, η Μαρία Αλικάκου, νομική ελέγκτρια, παρουσίασε το θέμα «Ανήλικοι και προστασία δεδομένων». Η Κυριακή Μανίκα, νομική ελέγκτρια, παρουσίασε θέμα σχετικά με το σύστημα VMAS (Visa Merchant Alert Service Database). Τέλος, η Δρ Ζωή Ταλίδου νομική ελέγκτρια, ανέπτυξε εισήγηση σχετικά με «ΜΜΕ και προστασία προσωπικών δεδομένων».

Ο Πρόεδρος και στελέχη της Αρχής συμμετείχαν ως ομιλητές ή συντονιστές σε συνέδρια και ημερίδες. Συγκεκριμένα, τον Φεβρουάριο 2006 στο συνέδριο «Αρχεία, Βιβλιοθήκες και Δίκαιο στην Κοινωνία της Πληροφορίας» που πραγματοποιήθηκε στο Εθνικό Ίδρυμα Ερευνών, ο Δρ. Βασίλειος Ζορκάδης,

παρουσίασε ομιλία με θέμα «Υπηρεσίες Πληροφόρησης στην Ψηφιακή Εποχή: Ζητήματα Ασφάλειας και Προστασίας Ιδιωτικότητας». Ακόμα, τον Μάρτιο 2006 στο 2ο Εθνικό Συνέδριο που διοργάνωσε το Επιστημονικό Συμβούλιο για την Κοινωνία της Πληροφορίας με θέμα «Ηλεκτρονική Δημοκρατία - Προκλήσεις της ψηφιακής εποχής», ο Πρόεδρος της Αρχής Δημήτριος Γουργουράκης, παρουσίασε ομιλία με θέμα «Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση και Προστασία Προσωπικών Δεδομένων», ο Δρ. Βασίλειος Ζορκάδης συμμετείχε ως συντονιστής ενότητας και η νομική ελέγκτρια Ελένη Μαρτσούκου παρουσίασε εισήγηση με θέμα «Προστασία των Προσωπικών Δεδομένων των Εργαζομένων και Νέες Τεχνολογίες στο χώρο της Εργασίας: Προβλήματα και λύσεις». Επίσης, σε ημερίδα των ΤΕΕ και ΔΣΑ, τον Ιούνιο 2006, με θέμα «Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες. Πόσο ασφαλείς είναι;» ο Δρ. Βασίλειος Ζορκάδης παρουσίασε ομιλία με τίτλο «Μη επιθυμητή επικοινωνία και επεξεργασία: Τρόποι αντιμετώπισης». Μετά από πρόσκληση της Σχολής Στρατολογικού του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας, ο ίδιος έδωσε διάλεξη με θέμα «Αρχή Προστασίας Δεδομένων: Αποστολή, Αρμοδιότητες και Δραστηριότητες». Επίσης, ο Δρ. Βασίλειος Ζορκάδης συμμετείχε ως συντονιστής ενότητας στην ημερίδα «Ηλεκτρονικό Έγκλημα 2006 «Δικτυοπειρατεία, Τηλεπικοινωνιακή Παρανομία και Απάτη», που έλαβε χώρα στο Εθνικό Ίδρυμα Ερευνών τον Οκτώβριο 2006. Εξάλλου, τον Μάρτιο 2006 στο Συνέδριο της εταιρίας Md5 «Η ασφαλής διαχείριση των ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων», που έλαβε χώρα στο Εθνικό Κέντρο Ερευνών, η Δρ. Ζωή Καρδασιάδου συμμετείχε ως ομιλήτρια με θέμα «Η προστασία των προσωπικών δεδομένων στο πλαίσιο της ιατρικής έρευνας». Επίσης, στην ημερίδα για το «Ιατρικό Απόρρητο» που διοργάνωσε ο

Συνήγορος του Πολίτη, τον Μάιο 2006, η ίδια ανέπτυξε το θέμα «Η προστασία των προσωπικών δεδομένων υγείας». Τα πρακτικά της ημερίδας δημοσιεύθηκαν σε ομότιτλη έκδοση, Εκδόσεις Σάκουλα, 2006. Ακόμα, στο 12ο Συνέδριο Εφαρμογών Πληροφορικής στο πλαίσιο της Έκθεσης Infosystems, που πραγματοποιήθηκε τον Σεπτέμβριο 2006 η ίδια παρουσίασε εισήγηση με θέμα “Η Προστασία των Προσωπικών Δεδομένων στην Ψηφιακή Εποχή: Επίκαιρα ζητήματα”. Η εισήγηση αναφέρθηκε στην προστασία των προσωπικών δεδομένων κατά τη χρήση των νέων τεχνολογιών (βιομετρικών, βιντεοεπιτήρησης, αναγνώρισης ταυτότητας μέσω ραδιοσυχνοτήτων) και υπηρεσιών ηλεκτρονικής διακυβέρνησης και ηλεκτρονικών επικοινωνιών.

Ακόμα, η Μαρία Αλικάκου, παρουσίασε εισήγηση με θέμα «Προστασία προσωπικών δεδομένων στον εργασιακό χώρο» στο πλαίσιο των σεμιναρίων ‘Σύγχρονα Θέματα Ευρωπαϊκού Κοινοτικού Δικαίου’, που διοργάνωσε το Κέντρο Διεθνούς και Ευρωπαϊκού Οικονομικού Δικαίου, τον Νοέμβριο 2006, υπό την αιγίδα του Υπουργείου Εξωτερικών - Κέντρου Ανάλυσης και Σχεδιασμού, τα οποία απευθύνονταν σε υψηλόβαθμους δημοσίους υπαλλήλους των Βαλκανικών χωρών.

Επίσης, τον Οκτώβριο 2006, στο πλαίσιο προγράμματος διδυμοποίησης ελληνικών υπουργείων και φορέων με αντίστοιχα υπουργεία στις υποψήφιες προς ένταξη χώρες (Πρόγραμμα PHARE Institution Building), η ίδια παρουσίασε το έργο και τη λειτουργία της Αρχής προκειμένου να αναλάβει ομάδα ελεγκτών της Αρχής πρόγραμμα Institution Building στη Λετονία με αντικείμενο τη βελτίωση της κυκλοφορίας, επεξεργασίας και ασφάλειας των φακέλων μεταναστών στη χώρα αυτή. Η παρουσίαση έλαβε χώρα στο Υπουργείο Οικονομικών της Λετονίας και είχε ως αποτέλεσμα την ανάληψη του

έργου από τη χώρα μας. Τον Νοέμβριο 2006, η Κυριακή Μανίκα, νομική ελέγτρια, αποδέχτηκε πρόταση της Αρχής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων της Μαδρίτης και συμμετείχε στην επιτροπή αξιολόγησης για την απονομή του Βραβείου για τις Βέλτιστες Πρακτικές από Δημόσιους Φορείς. Στην τελετή απονομής που έγινε τον Δεκέμβριο 2006, η Κυριακή Μανίκα παρουσίασε το πλαίσιο της προστασίας των προσωπικών δεδομένων και της ελευθερίας των πληροφοριών που ισχύει στην Ελλάδα. Τον ίδιο μήνα, παρουσίασε εισήγηση με θέμα «Η Προστασία των Προσωπικών Δεδομένων στην Ελληνική Έννομη Τάξη» στο πλαίσιο του Συνεδρίου για το πρόγραμμα E-Prodact σχετικά με τις βέλτιστες πρακτικές στην ηλεκτρονική διακυβέρνηση και την προστασία των προσωπικών δεδομένων στις ευρωπαϊκές πόλεις και περιφέρειες. Επίσης, στο Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης διοργανώθηκαν σεμινάρια σχετικά με προστασία προσωπικών δεδομένων, με ομιλητές τον Δρα Βασίλειο Ζορκάδη, τους νομικούς ελεγκτές Δρ Ζωή Καρδασιάδου και Φίλιππο Μίτλεττον και την πληροφορικό ελέγτρια Ευφροσύνη Σιουγλέ.

Εξάλλου, η προστασία προσωπικών δεδομένων έχει συμπεριληφθεί στο πρόγραμμα εισαγωγικής επιμόρφωσης των υπαλλήλων του ΙΚΑ, που πραγματοποιείται μέσω του Ινστιτούτου Επιμόρφωσης του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης, για το οποίο εισηγήτρια έχει επιλεγεί η Δρ Ζωή Καρδασιάδου.

Επίσης, τον Δεκέμβριο 2006 αντιπροσωπεία νομικών από το Αζερμπαϊτζάν πραγματοποίησε εκπαιδευτική επίσκεψη στα γραφεία της Αρχής και ενημερώθηκε σε ζητήματα προστασίας προσωπικών δεδομένων καθώς και αποστολής και λειτουργίας της Αρχής από την προϊσταμένη του Τμήματος Επικοινωνίας Κατερίνα Κοσμοπούλου και τη νομική ελέγτρια Εύη Χατζηλιάση.

Ακόμα, η Αρχή συμμετείχε ως εθνικός ανταποκριτής στην έρευνα που πραγματοποιήσε ερευνητικό κέντρο του Καναδά και χρηματοδότησε η Αρχή Προστασίας Δεδομένων του Καναδά σχετικά με την προστασία των προσωπικών δεδομένων στις υπηρεσίες κινητής τηλεφωνίας προπληρωμένου χρόνου (καρτοκινητά). Η έρευνα περιλαμβάνει εθνικές ανταποκρίσεις από 24 κράτη μέλη του ΟΟΣΑ και είναι διαθέσιμη μέσω της ιστοσελίδας <http://www.sfu.ca/cprost.prepaid/>. Για τη σύνταξη του κειμένου εκ μέρους της Αρχής συνεργάστηκαν οι πληροφορικός ελέγκτρια Κωστούλα Καμπουράκη και η Δρ Ζωή Καρδασιάδου, νομική ελέγκτρια.

Με σκοπό τη συνεχή βελτίωση της λειτουργίας της και την αποτελεσματικότερη εξυπηρέτηση των πολιτών, η Αρχή το 2006 συνέχισε να εμπλουτίζει τη βιβλιοθήκη της με τίτλους από την ελληνική και ξένη βιβλιογραφία, το αρχείο με ενημερωτικό υλικό από ομόλογες Αρχές του εξωτερικού και το αρχείο αποφάσεων και εισηγήσεων των οργάνων στα οποία

συμμετέχει ως μέλος, όπως η Κοινή Αρχή Ελέγχου (ΚΑΕ) Στένγκεν, η Κοινή Εποπτική Αρχή (ΚΕΑ) Ευρωπόλ, υποομάδες αυτών (Επιτροπή Προσφυγών, Κοινή Εποπτική Αρχή Τελωνείων), η Ομάδα εργασίας του Άρθρου 29 της Οδηγίας 95/46/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και η Eurodac.

Ακόμα, η Αρχή, επ' ευκαιρία της θέσπισης από το Συμβούλιο της Ευρώπης της 28ης Ιανουαρίου ως Ευρωπαϊκής Ημέρας Προστασίας Δεδομένων, προετοίμασε εντατικά τη διοργάνωση ενημερωτικών σεμιναρίων με στόχο την ενημέρωση των πολιτών σχετικά με τη νομοθεσία που διέπει την προστασία δεδομένων, όπως και σχετικά με τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις που απορρέουν από αυτήν, καθώς και την ανάπτυξη διαφόρων ζητημάτων που αντιμετώπισε η Αρχή και την πληροφόρηση σχετικά με τους κινδύνους που προέρχονται από την παράνομη επεξεργασία των προσωπικών τους δεδομένων και τη μη τήρηση των βασικών αρχών που διέπουν τη νόμιμη επεξεργασία.



# ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΤΡΙΤΟ

ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΕΞΕΛΙΞΕΙΣ

Στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της, η Αρχή Προστασίας Δεδομένων συνεργάζεται με τις αντίστοιχες Αρχές άλλων κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Συμβουλίου της Ευρώπης για την εξέταση ζητημάτων σχετικά με την άσκηση των αρμοδιοτήτων της (άρθρο 19 § 1 ιδ Ν. 2472/97).

Στο πλαίσιο αυτής της διακρατικής συνεργασίας λειτουργούν οι εξής επιτροπές και ομάδες, στις οποίες η Αρχή συμμετέχει ενεργά με εκπροσώπους της:

#### **A. ΕΠΙΤΡΟΠΕΣ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΘΕΣΠΙΣΘΕΙ ΒΑΣΕΙ ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ**

Ομάδα προστασίας των προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα («Ομάδα του άρθρου 29»).

Κοινή Αρχή Ελέγχου Σένγκεν.

Ομάδα Εργασίας Αξιολόγησης Σένγκεν – Ομάδα ελέγχου προστασίας δεδομένων.

Κοινή Εποπτική Αρχή Ευρώπης.

Κοινή Εποπτική Αρχή Ευρώπης – Επιτροπή Προσφυγών.

Κοινή Εποπτική Αρχή Τελωνείων.

#### **B. ΕΠΙΤΡΟΠΕΣ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΘΕΣΠΙΣΘΕΙ ΕΙΤΕ ΜΕ ΚΟΙΝΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΩΝ ΑΡΧΩΝ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΕΙΤΕ ΜΕ ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗΣ ΑΡΧΗΣ**

- Διεθνής Συνδιάσκεψη Επιτρόπων και Αρχών Προστασίας Δεδομένων.
- Εαρινή Σύνοδος Επιτρόπων και Αρχών Προστασίας Δεδομένων.
- Ομάδα για την Εξέταση Προσφυγών.
- Διεθνής Ομάδα Εργασίας για την Προστασία Δεδομένων στον Τηλεπικοινωνιακό Τομέα (δημιουργήθηκε με πρωτοβουλία του Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων του Βερολίνου). Ανάλογα με τον τρόπο σύστασης και τον

εσωτερικό κανονισμό λειτουργίας κάθε Επιτροπής, οι αποφάσεις τους μπορεί να είναι υποχρεωτικές ή συμβουλευτικού χαρακτήρα.

Από τις ομάδες της πρώτης κατηγορίας η πρώτη λειτουργεί με την υποστήριξη της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, ενώ οι λοιπές με την υποστήριξη του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου.

Οι συνεδριάσεις των ομάδων της δεύτερης κατηγορίας οργανώνονται κάθε φορά από διαφορετική Αρχή στην έδρα της οποίας φιλοξενούνται οι εργασίες των ομάδων. Στην ενότητα που ακολουθεί παρουσιάζεται αναλυτικά η συμμετοχή της Αρχής στις πιο πάνω ομάδες και γίνεται ειδική αναφορά στον τρόπο σύστασης και λειτουργίας καθώς και στο επιμέρους έργο καθεμιάς από αυτές.

#### **A. «ΟΜΑΔΑ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 29» ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ 95/46/ΕΚ**

Η «Ομάδα προστασίας των προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα», γνωστή και ως «Ομάδα του Άρθρου 29», συστήθηκε δυνάμει του άρθρου 29 της Οδηγίας 95/46/ΕΚ για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών. Η Ομάδα έχει συμβουλευτικό χαρακτήρα ως προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή αλλά είναι ανεξάρτητη ως προς αυτήν. Απαρτίζεται από έναν εκπρόσωπο των Αρχών Προστασίας Δεδομένων κάθε κράτους-μέλους και εξετάζει θέματα ιδιαίτερης βαρύτητας ή θέματα που παρουσιάζουν ειδικότερο ενδιαφέρον σχετικά με την προστασία των προσωπικών δεδομένων και εμπίπτουν στον πρώτο πυλώνα της ΕΕ. Η εξέταση των θεμάτων γίνεται είτε μετά από αίτηση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής είτε με πρόταση των μελών της Ομάδας. Η Ομάδα εκδίδει γνωμοδοτήσεις και κείμενα εργασίας.

Κατά το έτος 2006 η Ομάδα του άρθρου 29 εξέδωσε τα παρακάτω κείμενα:

Γνώμη 1/2006 σχετικά με την εφαρμογή των κανόνων της ΕΕ οι οποίοι διέπουν την προστασία των δεδομένων όσον αφορά τις εσωτερικές διαδικασίες καταγγελίας δυσλειτουργιών στους τομείς της λογιστικής, των εσωτερικών λογιστικών ελέγχων, των ελέγχων λογαριασμών, της καταπολέμησης της δωροδοκίας και του τραπεζικού και οικονομικού εγκλήματος.

Γνώμη της Ομάδας εργασίας του άρθρου 29 αριθ. 2/2006 σχετικά με το απόρρητο κατά την παροχή υπηρεσιών ελέγχου του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Γνώμη 3/2006 σχετικά με την οδηγία 2006/24/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τη διατήρηση δεδομένων που παράγονται ή υποβάλλονται σε επεξεργασία σε συνάρτηση με την παροχή υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών διαθέσιμων στο κοινό ή δημοσίων δικτύων επικοινωνιών και για την τροποποίηση της οδηγίας 2002/58/ΕΚ.

Γνώμη 4/2006 σχετικά με την ανακοίνωση, της 20ής Νοεμβρίου 2005, για την προτεινόμενη θέσπιση κανόνων από το Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικών Υπηρεσιών («Department of Health and Human Services – HHS») των ΗΠΑ όσον αφορά τον έλεγχο των μεταδοτικών ασθενειών και τη συλλογή πληροφοριών σχετικά με τους επιβάτες (Έλεγχος των μεταδοτικών ασθενειών – Πρόταση CFR 42, κεφάλαια 70 και 71).

Γνωμοδότηση 5/2006 σχετικά με την απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου της 30ής Μαΐου 2006 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-317/04 και C-318/04 για τη διαβίβαση καταστάσεων με τα ονόματα των επιβατών στις Ηνωμένες Πολιτείες.

Γνώμη 6/2006 σχετικά με την πρόταση κανονισμού της Επιτροπής για τη διεθνή δικαιοδοσία, το εφαρμοστέο δίκαιο, την

αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων και τη συνεργασία σε θέματα υποχρεώσεων διατροφής.

Γνωμοδότηση 7/2006 σχετικά με την απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου της 30ής Μαΐου 2006 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-317/04 και C-318/04 για τη διαβίβαση καταστάσεων με τα ονόματα επιβατών (PNR) στις Ηνωμένες Πολιτείες και την επείγουσα ανάγκη σύναψης νέας συμφωνίας.

Έγγραφο εργασίας για την προστασία των δεδομένων και το σεβασμό της ιδιωτικής ζωής στο πλαίσιο της πρωτοβουλίας «eCall».

Γνώμη 8/2006 σχετικά με την αναθεώρηση του κανονιστικού πλαισίου για δίκτυα και υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών, με ιδιαίτερη προσοχή στην οδηγία για την προστασία της ιδιωτικής ζωής.

Γνωμοδότηση 9/2006 για την εφαρμογή της οδηγίας 2004/82/ΕΚ του Συμβουλίου σχετικά με την υποχρέωση των μεταφορέων να κοινοποιούν τα στοιχεία των επιβατών.

Γνώμη 10/2006 σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από την Παγκόσμια Εταιρεία Διατραπεζικών Χρηματοπιστωτικών Τηλεπικοινωνιών (SWIFT).

Τα παραπάνω κείμενα μπορεί να τα αναζητήσει κανείς στην ιστοσελίδα της Ομάδας του άρθρου 29:

[http://ec.europa.eu/justice\\_home/fsj/privacy/workinggroup](http://ec.europa.eu/justice_home/fsj/privacy/workinggroup)

## **B. ΚΟΙΝΗ ΑΡΧΗ ΕΛΕΓΧΟΥ ΣΕΝΤΚΕΝ**

Η Αρχή συμμετέχει με δύο τακτικά και δύο αναπληρωματικά μέλη στην Κοινή Αρχή Ελέγχου (ΚΑΕ) Σένγκεν η οποία συνεδριάζει στην έδρα του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου στις Βρυξέλλες.

Η ΚΑΕ Σένγκεν δημιουργήθηκε βάσει του άρθρου 115 της Σύμβασης Εφαρμο-

γής της Συνθήκης Σένγκεν με αρμοδιότητα τον έλεγχο της τεχνικής υπηρεσίας υποστηρίξεως του Συστήματος Πληροφοριών Σένγκεν και τη διερεύνηση ζητημάτων εφαρμογής ή ερμηνείας που μπορούν να τεθούν κατά τη λειτουργία του Συστήματος αυτού.

Κατά το έτος 2006 το μεγαλύτερο μέρος του έργου της ΚΑΕ επικεντρώθηκε, όπως και κατά το 2004 και 2005, στο θέμα της ανάπτυξης του SIS II το οποίο αναμένεται να λειτουργήσει τον Ιούνιο του 2008.

Επίσης κατά το 2006 συνεχίστηκε ο έλεγχος των εθνικών τμημάτων του SIS σχετικά με την εφαρμογή του άρθρου 99 της Σύμβασης Εφαρμογής της Συνθήκης Σένγκεν (ΣΕΣ).

### 1) SIS II

Μετά από την πρόταση για έκδοση απόφασης του Συμβουλίου και την αντίστοιχη πρόταση για έκδοση κανονισμού του Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με τη νομική βάση για τη δημιουργία της δεύτερης γενιάς SIS, και της σχετικής Γνωμοδότησης της ΚΑΕ το 2005, συζητήθηκαν νέες προτάσεις στο Συμβούλιο και στο Ευρωκοινοβούλιο που οδήγησαν σε πολλές τροποποιήσεις στις αρχικές προτάσεις. Οι αναθεωρημένες προτάσεις της Φινλανδικής Προεδρίας στις 27 Ιουλίου 2006, σε μια φάση που είναι κοντά στο τελικό σχέδιο απόφασης, αποτυπώνουν αυτές τις σημαντικές αλλαγές, πολλές από τις οποίες ενσωματώνουν πολλές από τις παρατηρήσεις της ΚΑΕ και ενισχύουν την προστασία των προσωπικών δεδομένων. Στη νέα Γνωμοδότηση που εξέδωσε η ΚΑΕ τον Σεπτέμβριο του 2006, παρατηρεί ότι υπάρχει θετική εξέλιξη ως προς τη διατύπωση του σκοπού του συστήματος, ο οποίος περιορίζεται πλέον στον αρχικό σκοπό που καθορίζεται στη ΣΕΣ. Επίσης, θεωρεί θετική την αποσαφήνιση της χρήσης δακτυλικών απο-

τυπωμάτων μόνο για την επαλήθευση της ταυτότητας του προσώπου καθώς και γενικότερα της επεξεργασίας βιομετρικών δεδομένων ως μέσο ασφαλούς πιστοποίησης της ταυτότητας προσώπων, επισημαίνοντας ωστόσο ότι η χρήση πρέπει να περιορίζεται αυστηρά στους σκοπούς της καταχώρισης και όχι για άλλους σκοπούς. Εκτιμά περαιτέρω ότι οι νέες διατάξεις που επιφυλάσσουν ρόλο μεσολαβητή στον Ευρωπαϊό Επόπτη στις περιπτώσεις όπου οι εθνικές εποπτικές αρχές δεν μπορούν να φτάσουν σε συμφωνία μεταξύ τους σχετικά με ανακριβή ή παράνομη καταχώριση, πρέπει να τροποποιηθούν ώστε να προβλέπουν συνεργασία του Ευρωπαϊού Επόπτη με τις εθνικές εποπτικές αρχές προστασίας δεδομένων για τέτοιου είδους θέματα.

Τέλος, δεδομένου ότι με το νέο σχέδιο διευρύνεται η πρόσβαση της Ευρωπόλ και της Eurojust στο σύστημα SIS II και σε καταχωρίσεις που αφορούν αγνοούμενα πρόσωπα, δημιουργείται κίνδυνος για ανεξέλεγκτη συλλογή στοιχείων, πέρα από τις αρμοδιότητες των εν λόγω οργάνων. Ως εκ τούτου, και εφόσον το άρθρο που θεσπίζει την πρόσβαση θα χρησιμοποιηθεί στον αγώνα για την αντιμετώπιση της παράνομης διακίνησης ανθρώπων με την καταχώριση στοιχείων αγνοουμένων ως πιθανά θύματα, πρέπει να προβλεφθεί αυτή η ειδική ξεχωριστή κατηγορία στο άρθρο στην οποία και θα είναι επιτρεπτή η πρόσβαση.

### 2) ΕΛΕΓΧΟΣ ΚΑΤΑΧΩΡΙΣΕΩΝ

#### ΑΡΘΡΟΥ 96 ΣΕΣ

Το έτος 2004 αποφασίστηκε ο καθορισμός μιας διαδικασίας κοινών ελέγχων σε ευρωπαϊκό επίπεδο σχετικά με τη νομιμότητα των καταχωρίσεων στο SIS από τις εθνικές αρχές. Μετά τον έλεγχο που διενεργήθηκε στα εθνικά τμήματα SIS από τις εθνικές αρχές ελέγχου για τις καταχωρίσεις με βάση το άρθρο 96

της Σύμβασης Εφαρμογής της Συνθήκης Σένγκεν (ΣΕΣ) και τα σχετικά συμπεράσματα της ΚΑΕ, το 2006 συνεχίστηκε και ολοκληρώθηκε ο έλεγχος για τις καταχωρίσεις βάσει του άρθρου 99 της ΣΕΣ.

Οι καταχωρίσεις γίνονται με στόχο τη διακριτική παρακολούθηση ή τον ειδικό έλεγχο προσώπων και οχημάτων και έχουν σκοπό την καταστολή ποινικών παραβάσεων και την πρόληψη απειλών της δημόσιας ασφάλειας όταν υπάρχουν πραγματικές ενδείξεις που δημιουργούν υπόνοιες ότι το συγκεκριμένο πρόσωπο προτίθεται να διαπράξει ή διαπράττει πολυάριθμες και εξαιρετικά σοβαρές αξιόποινες πράξεις ή στις περιπτώσεις που η συνολική εκτίμηση για το συγκεκριμένο άτομο και ειδικότερα με βάση τις αξιόποινες πράξεις που έχει διαπράξει μέχρι τη συγκεκριμένη στιγμή, επιτρέπει να υποτεθεί ότι το πρόσωπο αυτό θα διαπράξει στο μέλλον εξαιρετικά σοβαρές αξιόποινες πράξεις.

Από τον έλεγχο των καταχωρίσεων στο σύστημα SIS προέκυψαν σημαντικές διαφοροποιήσεις όσον αφορά τον αριθμό των καταχωρίσεων μεταξύ των κρατών μελών. Αυτό αποτέλεσε σοβαρή ένδειξη ότι τα κράτη μέλη κάνουν χρήση του άρθρου αυτού με διαφορετικό τρόπο.

Η ΚΑΕ αποφάσισε ότι έπρεπε να διενεργηθούν έλεγχοι στα εθνικά τμήματα SIS με σκοπό να διαπιστωθεί αν τα δεδομένα που είχαν εισαχθεί με βάση το άρθρο 99 τυγχάνουν επεξεργασίας σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 99, το εγχειρίδιο SIRENE και την αντίστοιχη εθνική νομοθεσία, καθώς και να αξιολογήσει αν υπάρχουν ερμηνευτικές δυσχέρειες στην εφαρμογή του άρθρου αυτού. Για το λόγο αυτό, εκπόνησε ένα πρότυπο ερωτηματολογίου το οποίο κλήθηκαν να συμπληρώσουν όλες οι αρχές ελέγχου σχετικά με τις σχετικό εθνικό νομικό πλαίσιο και τις διαδικασίες που ακολουθούν οι αρμόδιες για την

καταχώριση βάσει του άρθρου 99 υπηρεσίες. Επίσης, περιείχε και ερωτήματα σχετικά με το κατά πόσο οι υπάρχουσες καταχωρίσεις γίνονται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 99 και διατηρούνται στο SIS κατά το οριζόμενο στην Συνθήκη Σένγκεν.

Από τον έλεγχο προέκυψε ότι υπάρχουν διάφορες κρατικές αρχές που έχουν την αρμοδιότητα να αποφασίζουν για τις σχετικές καταχωρίσεις υπό το πρίσμα πολλών και διαφορετικών νόμων, ότι δεν έχουν θεσπίσει όλες οι χώρες ειδική διαδικασία για τις καταχωρίσεις βάσει του άρθρου 99 και ότι υπάρχει διαφοροποίηση στις κατηγορίες εγκλημάτων που μπορεί να οδηγήσουν στην καταχώριση του άρθρου 99. Όλες οι αρχές διαπίστωσαν μέσω δειγματοληπτικών ελέγχων ότι τα σχετικά δεδομένα είναι ακριβή, ενήμερα και τηρούνται μέσα στον επιτρεπόμενο χρόνο βάσει νόμιμων καταχωρίσεων. Η βασική διαπίστωση από τον έλεγχο ήταν η διαφορετική ερμηνεία της έννοιας του σοβαρού εγκλήματος σε εθνικό επίπεδο που μπορεί να οδηγήσει σε καταχώριση βάσει του άρθρου 99.

Υπό το φως των αποτελεσμάτων του ελέγχου, η ΚΑΕ συνέστησε στα κράτη που συμμετέχουν στο SIS:

α) να γίνεται ομοιόμορφη ερμηνεία του “σοβαρού εγκλήματος” σε όλα τα κράτη μέλη και β) οι αρμόδιες για την καταχώριση εθνικές αρχές να θεσμοθετήσουν περιοδικούς ελέγχους των καταχωρίσεων αυτών και να καταρτίσουν γραπτές διαδικασίες ώστε να βεβαιώνεται η ακρίβεια, επικαιροποίηση και νομιμότητα των καταχωρίσεων.

Τέλος αποφασίστηκε οι κοινές δράσεις να συνεχισθούν το 2007 με τον έλεγχο των καταχωρίσεων του άρθρου 111 ΣΕΣ.

Στοιχεία για τις δραστηριότητες της ΚΑΕ Σένγκεν μπορούν να αναζητηθούν στην ιστοσελίδα: [www.schengen-ja.dataprotection.org](http://www.schengen-ja.dataprotection.org).

### 3) ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΣΕΝΓΚΕΝ

Το 2006 σε συνέχεια της αξιολόγησης της Ελλάδας από την Ομάδα Εργασίας Αξιολόγησης Σένγκεν και σε απάντηση του πορίσματός της, έλαβε χώρα μια σειρά συναντήσεων μεταξύ της Ελληνικής Αρχής και των εμπλεκόμενων ελληνικών φορέων προκειμένου να συνταχθεί από κοινού η έκθεση εφαρμογής (follow up) των συστάσεων του εν λόγω πορίσματος.

Ειδικότερα, σε σχέση με τις συστάσεις του πορίσματος προς την Αρχή, η έκθεση εφαρμογής περιλάμβανε τα εξής:

Η Αρχή έκρινε ότι η τήρηση του χρονικού διαστήματος των 15 ημερών από το ΥΔΤ σε σχέση με την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης δεν είναι πάντα εφικτή, λόγω του όγκου των αιτήσεων. Κατά περίπτωση, κρίθηκε ιδιαίτερα σύντομο το διάστημα αυτό. Κατά τα λοιπά, η συνεργασία της Αρχής με τις εμπλεκόμενες δημόσιες αρχές βρίσκεται σε ικανοποιητικό επίπεδο. Αυτό πάντως δεν αποκλείει την επιδίωξη βελτίωσης της συνεργασίας αυτής.

Η Αρχή, επίσης, επιβεβαίωσε τη συνεργασία της με το γραφείο SIRENE προκειμένου να συνταχθεί κώδικας δεοντολογίας, δεσμεύθηκε ότι θα διενεργήσει έλεγχο στο γραφείο SIRENE σχετικά με την εφαρμογή των συστάσεων που έχει διατυπώσει με προηγούμενους ελέγχους της και ότι θα επαληθεύσει τον χρόνο τήρησης των δεδομένων με βάση το άρθρο 103 της ΣΕΣ.

Επιπλέον, η Αρχή τόνισε ότι θα μελετήσει την περιοδική υποβολή της ονομαστικής αναφοράς από το γραφείο SIRENE σχετικά με τα πρόσωπα που άσκησαν το δικαίωμα πρόσβασης ή αντίρρησης με χρήση τυχαίου κωδικού για κάθε πρόσωπο, αντί του πλήρους ονοματεπωνύμου για λόγους ασφάλειας των προσωπικών τους δεδομένων, εφαρμόζοντας με τον τρόπο αυτό την σχετική σύσταση.

Τέλος, επισημάνθηκε ότι στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Κοινωνία της Πληροφορίας» η Αρχή πραγματοποιεί το έργο «Πληροφορικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Υπηρεσιών της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα». Το εν λόγω πρόγραμμα βρίσκεται στο στάδιο του σχεδιασμού και υλοποίησης διαδικτυακής πύλης για την εξυπηρέτηση και επικοινωνία με τους πολίτες και τους υπεθύνους επεξεργασίας. Στο έργο αυτό θα αναβαθμιστεί και ο δικτυακός τόπος της Αρχής στην Ελληνική και την Αγγλική Γλώσσα όπου θα υπάρχουν σύνδεσμοι (links) στο SIRENE, στην Κοινή Αρχή Ελέγχου Σένγκεν, στην ιστοσελίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης κλπ.

## Γ. ΚΟΙΝΗ ΕΠΟΠΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΥΡΩΠΟΛ

Η Ευρωπόλ είναι ο οργανισμός που ιδρύθηκε για να συνδράμει τα κράτη μέλη της ΕΕ στην πρόληψη και καταπολέμηση σοβαρών μορφών διεθνούς εγκληματικότητας, μόνο στην περίπτωση που η συγκεκριμένη εγκληματική πράξη συνδέεται με δομή οργανωμένου εγκλήματος και θίγει δύο τουλάχιστον κράτη μέλη. Σε πρακτικό επίπεδο, κύριο καθήκον της Ευρωπόλ είναι η διευκόλυνση της ανταλλαγής πληροφοριών μεταξύ των κρατών μελών και η παροχή αναλυτικών υπηρεσιών εμπειρογνομολογίας.

Δεδομένου ότι η Ευρωπόλ χειρίζεται μεγάλο όγκο ευαίσθητων πληροφοριών προσωπικού χαρακτήρα, η σύμβαση Ευρωπόλ περιέχει διάφορες διατάξεις που απαιτούν από αυτήν να λαμβάνει υπόψη τα δικαιώματα του ατόμου όταν κάνει χρήση των πληροφοριών αυτών. Η σύμβαση προβλέπει επίσης την ίδρυση της Κοινής Εποπτικής Αρχής – μιας ανεξάρτητης αρχής επιφορτισμένης με τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της

Ευρωπόλ προς τις βασικές αρχές της προστασίας δεδομένων.

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων συνέχισε και κατά το διαρρέυσαν έτος 2006 να εκπροσωπείται στην Κοινή Εποπτική Αρχή (ΚΕΑ) για την Ευρωπόλ, όπως επίσης στην Κοινή Εποπτική Αρχή για τα Τελωνεία που συνεδριάζουν στην έδρα του Συμβουλίου στις Βρυξέλλες, με δύο τακτικά και δύο αναπληρωματικά μέλη. Εκπροσωπείται επίσης στην Επιτροπή Προσφυγών που λειτουργεί στο πλαίσιο της ΚΕΑ Ευρωπόλ με ένα τακτικό και ένα αναπληρωματικό μέλος. Η ΚΕΑ Ευρωπόλ γνωμοδότησε κατά το έτος 2006 για διάφορα θέματα:

#### **A. Σύμφωνες με τρίτα κράτη/οργανισμούς.**

Πριν από την υπογραφή της οριστικής σύμβασης μεταξύ Ευρωπόλ και Αυστραλίας, η ΚΕΑ γνωμοδότησε για δεύτερη φορά και έκρινε ότι δεν υπάρχει κώλυμα, από την πλευρά της προστασίας προσωπικών δεδομένων, να προχωρήσει ο Διευθυντής της Ευρωπόλ στην υπογραφή της σύμβασης. Η ΚΕΑ διαπίστωσε ότι η σύμβαση είναι σύμφωνη με τους κανόνες για τη διαβίβαση των δεδομένων σε τρίτες χώρες, που θεσπίστηκαν με Πράξη του Συμβουλίου.

#### **B. Η πρόσβαση της Ευρωπόλ στο Visa Information System (VIS)**

Η ΚΕΑ γνωμοδότησε σε ένα σχέδιο απόφασης που της υποβλήθηκε από την Επιτροπή για την πρόσβαση της Ευρωπόλ στο Σύστημα Πληροφοριών για τις Θεωρήσεις (visas). Δεδομένου ότι το σύστημα αυτό έχει δημιουργηθεί για να διευκολύνει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ των κρατών μελών της ΕΕ σχετικά με τις αιτήσεις για έκδοση βίζας μικρής διάρκειας και όχι ως σύστημα πληροφοριών για τις δικαστικές αρχές, η εξαίρεση που εισάγεται στην αρχή περιορισμού του σκοπού μπορεί να γίνει

δεκτή μόνο εφόσον η πρόσβαση είναι σαφώς προσδιορισμένη και υπό ορισμένους όρους: πρόσβαση εντός των ορίων που προβλέπονται στη σχετική εντολή της Ευρωπόλ και όταν αυτή κρίνεται αναγκαία για την εκτέλεση ορισμένου έργου της, όπως αυτό ορίζεται στη Σύμβαση Ευρωπόλ.

#### **Γ. Το μέλλον της Ευρωπόλ**

Συστήθηκε ομάδα εργασίας στην ΚΕΑ για να μελετήσει και γνωμοδοτήσει σχετικά με ένα έγγραφο εναλλακτικών επιλογών με τίτλο “Το μέλλον της Ευρωπόλ” που αντικατοπτρίζει τα αποτελέσματα των συζητήσεων για το μέλλον της Ευρωπόλ που διενεργήθηκαν επί αυστριακής προεδρίας. Σκοπός των συζητήσεων ήταν η ενδυνάμωση του ρόλου της Ευρωπόλ στον αγώνα κατά του σοβαρού εγκλήματος. Ειδικότερα, προβλέπεται η δημιουργία νέας νομικής βάσης για την Ευρωπόλ, ήτοι απόφαση του Συμβουλίου. Η ΚΕΑ αναμένει τη δημοσίευση του σχεδίου απόφασης της Επιτροπής προκειμένου να το εξετάσει και να γνωμοδοτήσει επί αυτού.

Μία από βασικές προτεραιότητες της ΚΕΑ το 2006 ήταν η συμμετοχή της στην προετοιμασία για την επικύρωση των τριών Πρωτοκόλλων που τροποποιούν τη Συνθήκη Ευρωπόλ. Η ΚΕΑ βοηθά την Ευρωπόλ στη διαδικασία αυτή, παρέχοντας τη γνώμη της και υποβοηθώντας στην κατάρτιση πρότασης για αλλαγή του νομοθετικού πλαισίου σχετικά με τους κανόνες που ενσωματώνουν το νέο άρθρο 6Α για την επεξεργασία δεδομένων εκτός του αυτοματοποιημένου συστήματος συλλογής πληροφοριών, καθώς και τους κανόνες που εφαρμόζονται στα Αρχεία Ανάλυσης (Analytical Working Files, AWFs).

#### **Δ. Συνέδριο Ευρωπόλ**

Στις 17.10.2006 έγινε το Συνέδριο της Ευρωπόλ στις Βρυξέλλες με θέμα “Η

προστασία δεδομένων από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, μια συνεχής πρόκληση” με συμμετοχή εκπροσώπων από την Ευρώπη, την ΚΕΑ, την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, το Ευρωκοινοβούλιο, πανεπιστημιακούς φορείς και τη μη κρατική οργάνωση Statewatch. Οι παρουσιάσεις εστίασαν στον ρόλο της προστασίας των προσωπικών δεδομένων και την επιρροή των εποπτικών εθνικών αρχών σε σχέση με τους στόχους της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στον Τρίτο Πυλώνα. Τα θέματα και οι παρουσιάσεις του συνεδρίου είναι αναρτημένα στο δικτυακό τόπο της ΚΕΑ <http://www.europol.europa.eu>

#### *E. Επιθεώρηση Ευρωπαϊκή-Μάρτιος 2006*

Ο ετήσιος έλεγχος στο Πληροφοριακό Σύστημα Ευρωπαϊκή έλαβε χώρα τον Μάρτιο του 2006. Η επιθεώρηση ξεκίνησε στις 21 Μαρτίου, διήρκεσε τρεις ημέρες και εστίασε στις παρακάτω θεματικές ενότητες:

1. Έλεγχος συμμόρφωσης με τις συστάσεις της προηγούμενης επιθεώρησης (κατά το έτος 2005). Η επιθεώρηση του προηγούμενου έτους εστίασε στην ποιότητα των δεδομένων που περιέχονται σε τέσσερα Αρχεία Ανάλυσης της Ευρωπαϊκή. Ο έλεγχος συμμόρφωσης εστίασε στην ποιότητα των δεδομένων των Αρχείων και στη συμβατότητα της εντολής ανοίγματος (opening order) του Αρχείου με την Σύμβαση Ευρωπαϊκή. Κατά τη διάρκεια του ελέγχου αναδείχθηκαν σημαντικά προβλήματα συμμόρφωσης προς τις συστάσεις που περιέχονται στο πόρισμα ελέγχου του έτους 2005. Το σημαντικότερο πρόβλημα εντοπίστηκε στην ποιότητα των δεδομένων που περιέχονται στα Αρχεία.
2. Έλεγχος επιπλέον Αρχείων Ανάλυσης. Η ΚΕΑ ζήτησε και έλεγξε την ποιότητα επιπρόσθετων Αρχείων Ανάλυσης και εντόπισε σειρά προβλημάτων τα οποία δε διαφέρουν από εκείνα τα

οποία είχαν εντοπισθεί κατά τη διάρκεια της επιθεώρησης του προηγούμενου έτους. Επιπλέον, εντοπίστηκαν προβλήματα που σχετίζονται με την αρχειοθέτηση και το χρόνο διαγραφής των δεδομένων και έγιναν συστάσεις για τη διόρθωσή τους.

3. Έλεγχος του νέου Πληροφοριακού Συστήματος. Η σημαντική διαφοροποίηση σε σχέση με τον έλεγχο του προηγούμενου έτους έγκειται στο γεγονός ότι το νέο Πληροφοριακό Σύστημα τέθηκε σε λειτουργία. Ως εκ τούτου, ο έλεγχος εστίασε σε τεχνικά ζητήματα του νέου Πληροφοριακού Συστήματος τα οποία θεωρήθηκε ότι δύναται να βλάψουν την ασφάλεια του νέου Πληροφοριακού Συστήματος.

Η συμμόρφωση με τις συστάσεις που συμπεριλαμβάνονται στο πόρισμα της ΚΕΑ καθώς και το νέο ΠΣ της Ευρωπαϊκή θα ελεγχθούν κατά τη διάρκεια της επιθεώρησης του τρέχοντος έτους.

#### **Δ. ΔΙΕΘΝΗΣ ΣΥΝΟΔΟΣ**

Κάθε φθινόπωρο λαμβάνει χώρα η Διεθνής Σύνοδος των Αρχών και των Επιτρόπων Προστασίας Δεδομένων. Στη Σύνοδο έχουν δικαίωμα συμμετοχής οι Αρχές, οι Επίτροποι καθώς και οι λοιπές αρμόδιες υπηρεσίες για την προστασία δεδομένων όλων των κρατών του κόσμου. Τη διοργάνωση της εκάστοτε συνόδου αναλαμβάνει η Αρχή της χώρας που εκλέγεται, ανάλογα με τις κατατεθειμένες υποψηφιότητες, κατά τη διάρκεια των εργασιών της Συνόδου του προηγούμενου έτους. Οι Διεθνείς Σύνοδοι περιλαμβάνουν δύο μέρη: (α) την ανοικτή Σύνοδο, που έχει μορφή διεθνούς συνεδρίου και στην οποία μετέχουν εκτός των επίσημων εθνικών φορέων προστασίας δεδομένων και άλλοι ενδιαφερόμενοι φορείς του δημοσίου ή

του ιδιωτικού τομέα και της επιστημονικής κοινότητας και (β) την κλειστή Σύνοδο, στην οποία μετέχουν μόνο οι Επίτροποι ή οι Αρχές Προστασίας Δεδομένων και κατά τη διάρκεια της οποίας συζητούνται επίκαιρα ζητήματα προστασίας δεδομένων και συνήθως υιοθετούνται διακηρύξεις επί των ζητημάτων αυτών.

Η Διεθνής Σύνοδος του έτους 2006 πραγματοποιήθηκε στο Λονδίνο την 2-3 Νοεμβρίου. Το θέμα της ανοικτής Συνόδου ήταν “Η κοινωνία της επιτήρησης”.

#### A. ΑΝΟΙΚΤΗ ΣΥΝΟΔΟΣ

Οι εισηγήσεις περιστράφηκαν γύρω από τους εξής θεματολογικούς άξονες

- α) Ελευθερία: το πρώτο θύμα της επιτήρησης.
- β) “Η κοινωνία της επιτήρησης”: ζητήματα-κλειδιά και συμπεράσματα της Έκθεσης του Δικτύου Μελετών για την Επιτήρηση (Surveillance Studies Network).
- γ) Το μέλλον της επιτήρησης.
- δ) Επιτήρηση: απειλή των δικαιωμάτων μας.
- ε) Διδασκόμενοι από το παρελθόν: ζώντας σε ένα καθεστώς επιτήρησης.
- στ) Μπορούμε να διδαχθούμε από το παρελθόν; Η σχέση μεταξύ ιδιωτικότητας και ταυτότητας στα ολοκληρωτικά καθεστάτα.
- ζ) Διωκτικές αρχές, ιδιωτικότητα και έγκλημα.
- η) Το κράτος: χρησιμοποιώντας πληροφορίες προς όφελος των πολιτών και τη βελτίωση των υπηρεσιών.
- θ) Ανθρώπινα δικαιώματα στην κοινωνία της επιτήρησης: υπάρχουν όρια;
- ι) Γνωρίζοντας τον πελάτη σου: πρόνομο για τις επιχειρήσεις και τα άτομα;
- κ) Πού έγειρε η ζυγαριά και ποια είναι τα όρια για την προστασία των δε-

δομένων και την ιδιωτικότητα;

- κα) Τι μπορούμε να κάνουμε για να προστατεύσουμε την ιδιωτικότητα; Ποιος ο ρόλος των αρχών προστασίας δεδομένων, των νομοθετών και άλλων;

#### B. ΚΛΕΙΣΤΗ ΣΥΝΟΔΟΣ

Κατά τη διάρκεια της κλειστής Συνόδου οι συμμετέχοντες αποδέχθηκαν πρόταση του Προέδρου της Γαλλικής Αρχής (CNIL) και υιοθέτησαν τη Διακήρυξη του Λονδίνου για τη “Διάδοση της ιδέας της προστασίας των προσωπικών δεδομένων και την ενίσχυση της αποτελεσματικότητάς της”. Στο κείμενο αυτό δηλώνεται με έμφαση η βούληση των συμμετεχόντων να δραστηριοποιηθούν αποτελεσματικά και να καταγγείλουν την αυξανόμενη παραβίαση των προσωπικών δεδομένων.

Υιοθετήθηκε επίσης μια απόφαση για την προστασία της ιδιωτικότητας κατά τη χρήση μηχανών αναζήτησης καθώς και δυο αποφάσεις διαδικαστικού χαρακτήρα σχετικά με την αποδοχή νέων μελών στη Διεθνή Σύνοδο και τις οργανωτικές διευθετήσεις της Συνόδου.

Στο πλαίσιο της Διεθνούς Συνόδου διοργανώθηκαν επίσης τρεις παράλληλες επιστημονικές ημερίδες:

- α) Στρογγυλή τράπεζα για την προστασία δεδομένων στη Ρωσία, την Ελλάδα και την Πορτογαλία, σε συνεργασία με το Ευρωπαϊκό Δίκτυο Επιτετραμμένων Ιδιωτικότητας (European Privacy Officers Network - EPON) και το εξειδικευμένο περιοδικό Privacy Laws & Business.
- β) Εργαστήριο για την ιδιωτικότητα σε σχέση με τις κρατικές βάσεις δεδομένων, σε συνεργασία με το University College of London.
- γ) Επιπτώσεις της ιδιωτικότητας στα συστήματα διαχείρισης ταυτότητας με επίκεντρο τον χρήστη.

Στην πρώτη από τις πιο πάνω εκδηλώσεις (Στρογγυλή τράπεζα για την προστασία δεδομένων στη Ρωσία, την Ελλάδα και την Πορτογαλία) συμμετείχαν με εισηγήσεις τους δύο εκπρόσωποι της Αρχής. Το αναπληρωματικό μέλος Χρήστος Πολίτης ανέπτυξε το θέμα της ενσωμάτωσης της Οδηγίας 95/46/ΕΚ στην ελληνική έννομη τάξη και παρουσίασε το γενικό πλαίσιο των ρυθμίσεων του Ν. 2472/97 και ο νομικός ελεγκτής Φίλιππος Μίτλεττον ανέπτυξε το θέμα της προστασίας των προσωπικών δεδομένων των εργαζομένων ιδίως στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και της διασυννοιακής ροής των δεδομένων αυτών.

## Ε. ΕΑΡΙΝΗ ΣΥΝΟΔΟΣ

Τον Απρίλιο κάθε έτους λαμβάνει χώρα η Εαρινή Σύνοδος των Ευρωπαϊκών Αρχών Προστασίας Δεδομένων, στην οποία συμμετέχουν οι Αρχές των κρατών μελών της ΕΕ αλλά και των λοιπών κρατών της Ευρώπης. Οι Εαρινές Σύνοδοι έχουν χαρακτήρα κλειστών συνεδρίων με θεματικές ενότητες σε σημαντικά ζητήματα, όπου παρουσιάζονται οι κεντρικές εισηγήσεις και ακολούθως οι αντιπροσωπείες παρουσιάζουν τις εξελίξεις στη δική τους χώρα ή κάνουν παρεμβάσεις επί ειδικότερων θεμάτων.

Το έτος 2006 η Εαρινή Σύνοδος των Αρχών Προστασίας Δεδομένων πραγματοποιήθηκε στις 24-25 Απριλίου 2006 στη Βουδαπέστη, Ουγγαρία. Εκεί συζητήθηκαν τα εξής θέματα:

α) Η προστασία δεδομένων στον τρίτο πυλώνα, δηλαδή με κοινούς κανόνες για τα κράτη της ΕΕ, σε σχέση με την αστυνομική και δικαστική συνεργασία για ποινικές υποθέσεις. Αναλύθηκε η εξέλιξη από την Schengen Information System (SIS)

στην πολύ ευρύτερη νομική βάση για το SIS II.

- β) Οι νέες τεχνολογίες με μικροσκοπικές συσκευές που επιτρέπουν την μεταφορά δεδομένων για τον εντοπισμό προσώπων και τις κινήσεις τους. Η Radio Frequency Identification (RFID) είναι μια καινούργια τεχνολογία η οποία χρησιμοποιεί ραδιοσυχνότητες για να ταυτοποιεί/αναγνωρίζει αντικείμενα, ανθρώπους ή ζώα που φέρουν ένα RFID-tag ή αλλιώς microchip.
- γ) Το νομικό πλέγμα του “whistle-blowing”, δηλ. η αποκάλυψη πληροφοριών για παράνομες ενέργειες ή ύποπτες δοσοληψίες, που συνιστά σημαντικότερο μέσο για την αντιμετώπιση της διαφθοράς.
- δ) Η διαχείριση των δεδομένων που αφορούν ιστορική και επιστημονική έρευνα, η πρόβλεψη «προνομίου» υπέρ των ερευνητών, η έρευνα των «κρατικών μυστικών», η προστασία θυμάτων.
- ε) Η μέτρηση και βελτίωση της αποτελεσματικότητας των Αρχών Προστασίας Δεδομένων στην Ευρώπη, μέσω της αυτοαξιολόγησης βάσει συγκεκριμένων κριτηρίων.
- στ) Οι εθνικές βάσεις δεδομένων υγείας και η χρήση προσωπικής ηλεκτρονικής κάρτας από τους ασφαλισμένους στο πλαίσιο της ηλεκτρονικής διακυβέρνησης (e-government).
- ζ) Τα γενετικά δεδομένα, κυρίως το ανθρώπινο γονιδίωμα (DNA), τα δικαιώματα των ασθενών, των ερευνητών, της κοινωνίας ως προς την προσφορά υπηρεσιών υγείας, τον ιδιωτικό τομέα και τις επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στο σχετικό πεδίο.





# ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

---

**ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΑΡ. 1/2006****ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΧΟΡΗΓΗΣΗΣ ΑΝΤΙ-ΓΡΑΦΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ**

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω: Την αίτηση της Ειδικής Υπηρεσίας Επιθεωρητών Περιβάλλοντος (ΕΥΕΠ) με την οποία ζητά να γνωμοδοτήσει η Αρχή σχετικά με το εάν ως υπηρεσία μπορεί να χορηγεί αντίγραφα εγγράφων που βρίσκονται στην κατοχή της και υπό ποιες προϋποθέσεις, ή αν κάποια έγγραφα ή δεδομένα που συμπεριλαμβάνονται σε αυτά υπάγονται στο ν. 2472/1997 και δεν πρέπει να χορηγούνται.

Μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων και κατόπιν διαλογικής συζήτησης

**ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

*Ι. Το άρθρο 2 του Ν. 2472/97 ορίζει τα εξής:*

α) “Δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα”, κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων. Δεν λογίζονται ως δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα στατιστικής φύσεως συγκεντρωτικά στοιχεία, από τα οποία δεν μπορούν πλέον να προσδιορισθούν τα υποκείμενα των δεδομένων.

β) “Ευαίσθητα δεδομένα”, τα δεδομένα που αφορούν τη φυλετική ή εθνική προέλευση, τα πολιτικά φρονήματα, τις θρησκευτικές ή φιλοσοφικές πεποιθήσεις, τη συμμετοχή σε ένωση, σωματείο και συνδικαλιστική οργάνωση, την υγεία, την κοινωνική πρόνοια και τη ερωτική ζωή, καθώς και τα σχετικά με ποινικές διώξεις ή καταδίκες.

.....

*Το άρθρο 5 του Ν. 2472/97 ορίζει τα εξής:*

1. Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται μόνον όταν

το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του.

2. Κατ’ εξαίρεση επιτρέπεται η επεξεργασία και χωρίς τη συγκατάθεση, όταν:

(β) Η επεξεργασία είναι αναγκαία για την εκπλήρωση υποχρέωσης του υπεύθυνου επεξεργασίας, η οποία επιβάλλεται από το νόμο.

.....(γ).....(δ)

(ε) Η επεξεργασία είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του έννομου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο τρίτος ή οι τρίτοι στους οποίους ανακοινώνονται τα δεδομένα και υπό τον όρο ότι τούτο υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων των προσώπων στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα και δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες αυτών.

*Το άρθρο 7 του Ν. 2472/97 ορίζει τα εξής:*

1. Απαγορεύεται η συλλογή και η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων.

2. Κατ’ εξαίρεση επιτρέπεται η συλλογή και η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων, καθώς και η ίδρυση και λειτουργία σχετικού αρχείου, ύστερα από άδεια της Αρχής, όταν συντρέχουν μία ή περισσότερες από τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

ε) Η επεξεργασία εκτελείται από Δημόσια Αρχή και είναι αναγκαία είτε αα) για λόγους εθνικής ασφάλειας είτε ββ) για την εξυπηρέτηση των αναγκών εγκληματολογικής ή σωφρονιστικής πολιτικής και αφορά τη διακρίβωση εγκλημάτων, ποινικές καταδίκες ή μέτρα ασφαλείας είτε γγ) για λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας είτε δδ) για την άσκηση δημόσιου φορολογικού ελέγχου ή δημόσιου ελέγχου κοινωνικών παροχών.

στ) Η επεξεργασία πραγματοποιείται για ερευνητικούς και επιστημονικούς αποκλειστικά σκοπούς και υπό τον

όρο ότι τηρείται η ανωνυμία και λαμβάνονται όλα τα απαραίτητα μέτρα για την προστασία των δικαιωμάτων των προσώπων στα οποία αναφέρονται.

*Το άρθρο 11 παρ. 3 του Ν. 2472/97 ορίζει τα εξής:*

Εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς.

*Το άρθρο 12 παρ. 1 του Ν. 2472/97 ορίζει τα εξής:*

Καθένας έχει δικαίωμα να γνωρίζει εάν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που τον αφορούν αποτελούν ή αποτέλεσαν αντικείμενο επεξεργασίας. Προς τούτο, ο υπεύθυνος επεξεργασίας, έχει υποχρέωση να του απαντήσει εγγράφως.

**Π.1.** Η Ε.Υ.Ε.Π. έχει συσταθεί βάσει του άρθρου 9 του ν. 2947/2001 σύμφωνα με το οποίο υπάγεται απευθείας στον Υπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσιών Έργων. Μεταξύ των αρμοδιοτήτων της είναι ο έλεγχος και η παρακολούθηση της εφαρμογής των περιβαλλοντικών όρων, που επιβάλλονται για την πραγματοποίηση έργων και δραστηριοτήτων του Δημοσίου αλλά και του ιδιωτικού τομέα, η συλλογή και η επεξεργασία στοιχείων που αφορούν τη τήρηση της περιβαλλοντικής νομοθεσίας, καθώς και των περιβαλλοντικών όρων που επιβάλλονται από την κείμενη νομοθεσία για την εκτέλεση και λειτουργία έργων και δραστηριοτήτων του δημοσίου και ιδιωτικού τομέα (άρθρο 9 παρ.2 περ. α και β του ν. 2947/2001). Σύμφωνα με την παρ. 4 του ίδιου άρθρου, οι επιθεωρητές μετά από κάθε έλεγχο που διενεργούν για τους παραπάνω σκοπούς, συντάσσουν έκθεση αυτοψίας, έκθεση ελέγχου που επιδίδεται στον φερόμενο ως παραβάτη, ο δε παραβάτης καταθέτει απολογητικό υπόμνημα και στη συνέχεια οι επιθεωρητές συντάσσουν αιτιολογημένη πράξη βεβαίωσης ή μη της παράβασης,

που ακολουθείται από την εισήγηση της ΕΥΕΠ στον οικείο Νομάρχη ή το Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας ή στον Υπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσιών Έργων για επιβολή προστίμου. Αιτήματα για τη χορήγηση των ανωτέρω εγγράφων υποβάλλονται στην ΕΥΕΠ από α) πολίτες έχοντες έννομο συμφέρον, β) πολίτες μη έχοντες έννομο συμφέρον και γ) δημοσιογράφους.

**2.** Η ΚΥΑ 779/1995 για την «ελεύθερη πρόσβαση του κοινού στις δημόσιες αρχές για πληροφορίες σχετικά με το περιβάλλον» αποτελεί ενσωμάτωση της κοινοτικής οδηγίας 90/313 «σχετικά με την ελεύθερη πληροφόρηση για θέματα περιβάλλοντος». Σύμφωνα με το άρθρο 2 της ως άνω ΚΥΑ ως πληροφορίες σχετικές με το περιβάλλον ορίζονται και οι δραστηριότητες που δύναται να επηρεάσουν δυσμενώς το φυσικό περιβάλλον. Σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 της κοινοτικής οδηγίας 313/1990 τα κράτη μέλη υποχρεώνουν τις δημόσιες αρχές να χορηγούν πληροφορίες για το περιβάλλον σε οποιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο το ζητά, χωρίς το πρόσωπο αυτό να πρέπει να αποδεικνύει έννομο συμφέρον. Στην παρ. 2 του ίδιου άρθρου απαριθμούνται οι περιπτώσεις που επιτρέπεται η άρνηση χορήγησης τους.

Το άρθρο 4 της ΚΥΑ 779/1995 ορίζει ότι οι δημόσιες αρχές μπορούν να αρνηθούν την ικανοποίηση του δικαιώματος για ελεύθερη πρόσβαση σε πληροφορίες σχετικές με το περιβάλλον εάν μεταξύ άλλων παραβλάπτεται το απόρρητο της ιδιωτικής ζωής και το ιατρικό απόρρητο (άρθρο 4 παρ. 1 περ. α). Η παρ. 2 του άρθρου 4 ορίζει ότι οι δημόσιες αρχές δεν μπορούν να αρνηθούν τη χορήγηση των πληροφοριών εφόσον αυτές αναφέρονται αποκλειστικά στον ενδιαφερόμενο που ζητά τη χορήγηση των πληροφοριών αυτών. Σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 4 της εν λόγω ΚΥΑ, οι πληροφορίες που κατέχουν οι δημόσιες αρ-

χές χορηγούνται μερικώς, εφόσον είναι δυνατό να διαχωριστούν οι πληροφορίες που αναφέρονται στα θέματα που αναφέρονται στην παρ. 1 του άρθρου 4. Επίσης, σύμφωνα με την παρ. 4 του ίδιου άρθρου, είναι δυνατό οι δημόσιες αρχές να μη χορηγούν μια πληροφορία όταν συνεπάγεται τη γνωστοποίηση ή παράδοση ημιτελών εγγράφων ή στοιχείων ή εσωτερικών ανακοινώσεων ή όταν η αίτηση είναι προδήλως αβάσιμη ή διατυπωμένη πολύ γενικά.

3. Το δικαίωμα περιβαλλοντικής πληροφόρησης εκτείνεται σε κάθε στοιχείο που η δημόσια αρχή έχει πραγματικά στη διάθεση της και αποτελεί πληροφορία σχετική με το περιβάλλον. Συνεπώς, η κρινόμενη υποχρέωση της ΕΥΕΠ για χορήγηση εγγράφων δεν περιορίζεται μόνο σε αυτά που η ίδια εκδίδει, δηλαδή σε διοικητικά έγγραφα, αλλά και σε ιδιωτικά έγγραφα. Για τα μεν διοικητικά έγγραφα η χορήγηση πρέπει να γίνεται με βάση το άρθρο 5 του ν. 2690/1999, ενώ για τα ιδιωτικά έγγραφα εφαρμόζονται οι διατάξεις 902 ΑΚ και 450, 452 παρ.3 του ΚΠολΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 5 παρ. 2 του ν. 2690/1999 σύμφωνα με τις οποίες απαιτείται η επίκληση ειδικού έννομου συμφέροντος.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή γνωμοδοτεί ότι η χορήγηση όλων των εγγράφων που βρίσκονται στην κατοχή της ΕΥΕΠ δεν προσκρούει στις απαγορευτικές διατάξεις του ν. 2472/1997 εκτός από τα τμήματα των εγγράφων αυτών που αναφέρονται σε ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα σύμφωνα με το άρθρο 2 περ. β του ίδιου νόμου ή ιδιωτικών εγγράφων όποτε μπορεί να χορηγούνται εάν υφίσταται ειδικό έννομο συμφέρον. Οι παραπάνω περιορισμοί δεν ισχύουν όταν το υποκείμενο των δεδομένων ασκεί το κατά το άρθρο 12 του ν. 2472/1997 δικαίωμα πρόσβα-

σης και ζητά τη χορήγηση πληροφοριών που αναφέρονται αποκλειστικά στο ίδιο.

#### ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΑΡ. 2/2006

##### ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης υπέβαλε στην Αρχή αίτημα για γνωμοδότηση σχετικά με τη θέσπιση ειδικών διατάξεων που προτείνει το Συμβούλιο της Επικρατείας. Αντικείμενο των προτεινόμενων ρυθμίσεων είναι η δημοσίευση στο διαδίκτυο των αποφάσεων και πράξεων του Συμβουλίου της Επικρατείας ενόψει της δημιουργίας διαδικτυακής πύλης μέσω της οποίας θα είναι δυνατή η πρόσβαση στη νομολογία του Δικαστηρίου καθώς και η παρακολούθηση της πορείας των εκκρεμών υποθέσεων. Ειδικότερα, προτείνεται η δημοσίευση χωρίς προηγούμενη ανωνυμοποίηση των προσωπικών δεδομένων των προσώπων που αναφέρονται στις αποφάσεις ή πράξεις και μόνο σε περίπτωση ειδικής αίτησης του ενδιαφερομένου η ανωνυμοποίηση θα γίνεται δεκτή με πράξη του Προέδρου του Δικαστηρίου ή του αρμόδιου σχηματισμού. Η αίτηση θα πρέπει να υποβάλλεται εγγράφως μέχρι την ημερομηνία συζήτησης της υπόθεσης. Για παλαιότερες αποφάσεις ή πράξεις προβλέπεται η υποβολή ανάλογης αίτησης μέσα σε έξι μήνες από την έναρξη ισχύος των προτεινόμενων διατάξεων. Τέλος, προτείνεται η ρύθμιση των αναγκαίων λεπτομερειών με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης.

Η δε Εισηγητική Έκθεση των εν λόγω ρυθμίσεων αναφέρει ότι α) η δημοσίευση των παραπάνω εγγράφων θα πραγματοποιηθεί στο πλαίσιο δημιουργίας διαδικτυακής πύλης που χρηματοδοτείται από πόρους του Γ. ΚΠΣ, β) με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις δημιουργεί-

ται η απαραίτητη νομική βάση για την ελεύθερη και ακώλυτη επεξεργασία από το Συμβούλιο της Επικρατείας όλων των δεδομένων που περιλαμβάνονται στα κατατιθέμενα δικόγραφα, καθώς και τις αποφάσεις ή πράξεις που εκδίδει, γ) στις περισσότερες ευρωπαϊκές έννομες τάξεις, ιδίως του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΔΔΑ) και του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΔΕΚ), τα έγγραφα της διαδικασίας και η δικαστική απόφαση αναφέρουν κατ' αρχήν τα ονοματεπώνυμα των εμπλεκόμενων προσώπων, με τα οποία η δικαστική απόφαση καθίσταται γνωστή και χρησιμοποιείται περαιτέρω ως νομολογιακό προηγούμενο, δ)ο Ν. 2472/97 και η Οδηγία 95/46/ΕΚ θεσπίζουν το δικαίωμα αντίρρησης του υποκειμένου των δεδομένων στη δημοσιοποίηση των δεδομένων που το αφορούν ε) με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις παρέχεται το δικαίωμα σε κάθε ενδιαφερόμενο να ζητήσει την ανωνυμοποίηση δεδομένων που το αφορούν.

Μετά από εξέταση των παραπάνω στοιχείων η Αρχή εκδίδει την ακόλουθη Γνωμοδότηση:

1. Η Αρχή είναι αρμόδια σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 1 στοιχ. θ Ν. 2472/97 να γνωμοδοτήσει επί του θέματος καθώς η προτεινόμενη δημοσίευση των αποφάσεων ή πράξεων του Συμβουλίου της Επικρατείας και η δυνατότητα πληροφόρησης για την πορεία των εκκρεμών υποθέσεων αποτελεί επεξεργασία υπό την έννοια του άρθρου 2 στοιχ. δ Ν. 2472/97, στο μέτρο που αποκαλύπτεται αμέσως ή εμμέσως η ταυτότητα φυσικών προσώπων. Συνεπώς, η Γνωμοδότηση αφορά στην προστασία των δεδομένων φυσικών προσώπων. Αντιθέτως, η Αρχή δεν είναι αρμόδια να κρίνει τη δημοσίευση προσδιοριστικών στοιχείων της ταυτότητας νομικών προσώπων.
2. Οι δικαστικές αποφάσεις και πράξεις του ΣτΕ περιέχουν προσωπικά δεδομένα των διαδίκων και ενδεχομένως τρίτων προσώπων, όπως μαρτύρων, τα οποία προστατεύονται από το Ν. 2472/97. Τα προσωπικά δεδομένα μπορεί να είναι απλά αλλά και ευαίσθητα όταν αναφέρονται στις κατηγορίες του άρθρου 2 στοιχ. ε Ν. 2472/97 και συνεπώς η επεξεργασία τους επιτρέπεται μόνο υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 4 (γενικές αρχές επεξεργασίας), σε συνδυασμό με το άρθρο 5 όταν πρόκειται για απλά δεδομένα και το άρθρο 7 όταν πρόκειται για ευαίσθητα δεδομένα. Η τήρηση αρχείου δικαστικών αποφάσεων και πράξεων επιτρέπεται χωρίς συγκατάθεση των υποκειμένων των δεδομένων σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 στοιχ. β Ν. 2472/97, δηλαδή λόγω υποχρέωσης που επιβάλλεται από νόμο, όπως κρίθηκε ήδη στην υπ. αρ. 1319/25-10-2000 Απόφαση της Αρχής που αφορούσε τη χορήγηση των αποφάσεων του ίδιου Δικαστηρίου σε νομικές βάσεις δεδομένων, δηλαδή τρίτους υπό την έννοια του άρθρου 2 στοιχ. θ Ν. 2472/97, προς το σκοπό της πληροφόρησης του νομικού κόσμου. Επίσης, ο δημόσιος χαρακτήρας των δικαστικών αποφάσεων, το δικαίωμα πληροφόρησης καθενός για την εφαρμογή του δικαίου από τα εθνικά δικαστήρια καθώς και η ανάγκη παρακολούθησης της νομολογίας για σκοπούς επιστημονικούς αλλά και για την εκπλήρωση ειδικού έννομου συμφέροντος κάποιου προσώπου ως προς συγκεκριμένη δικαστική απόφαση ή πράξη επιβάλλει την τήρηση σχετικού αρχείου δικαστικών αποφάσεων καθώς και την παροχή δυνατότητας πρόσβασης σε κάθε ενδιαφερόμενο. Ωστόσο η παροχή δυνατότητας πρόσβασης θα πρέπει να συνάδει με

- το Ν. 2472/97 ο οποίος ενσωμάτωσε στο ελληνικό δίκαιο την Οδηγία 95/46/ΕΚ.
3. Η μέχρι τώρα πρακτική της δημοσίευσης των δικαστικών αποφάσεων σε νομικά έντυπα καταδεικνύει και την νομική παράδοση που κρατεί στην Ελλάδα σχετικά με τη δημοσίευση των αποφάσεων με ανωνυμοποιημένα τα στοιχεία των φυσικών προσώπων, πλην των προσώπων που αποτελούν τη σύνθεση των δικαστηρίων και των πληρεξουσίων δικηγόρων. Επίσης, και η παραπομπή των δικαστικών αποφάσεων γίνεται με βάση των αριθμό τους και όχι τα ονόματα των διαδίκων.
  4. Οι παραπάνω σκέψεις αποτελούν και την νομική θεμελίωση της υπ. αρ. 1319/25-10-2000 Απόφασης της Αρχής σύμφωνα με την οποία η χορήγηση αποφάσεων από το Συμβούλιο της Επικρατείας σε τρίτους για επιστημονικούς σκοπούς και σκοπούς νομικής τεκμηρίωσης επιτρέπεται υπό τον όρο ότι οι τρίτοι θα προβούν σε ανωνυμοποίηση των στοιχείων των φυσικών προσώπων που αναφέρονται στην απόφαση πριν τη δημοσίευση των αποφάσεων. Με το ίδιο σκεπτικό τρίτοι, που τηρούν ηλεκτρονικές βάσεις νομολογίας με σκοπό την ενημέρωση των συνδρομητών τους έχουν λάβει από την Αρχή σχετική άδεια σύμφωνα με το άρθρο 7 Ν. 2472/97 εφόσον οι δικαστικές αποφάσεις μπορούν να περιέχουν και ευαίσθητα δεδομένα.
  5. Η δημοσίευση των δικαστικών αποφάσεων στο διαδίκτυο ενέχει ιδιαίτερους κινδύνους που συνδέονται με τη φύση του διαδικτύου: Η ελεύθερη, καθολική, και μη ελεγχόμενη πρόσβαση στο δικτυακό τόπο του ΣτΕ παντός ενδιαφερομένου, η χρήση μηχανών αναζήτησης πληροφοριών που παρέχουν ολοένα και μεγαλύτερες δυνατότητες αναζήτησης πληροφορίας σε κάθε είδους κειμένου (π.χ. κειμένου σε μορφότυπο HTML, PDF, TXT), η αποθήκευση της σχετικής πληροφορίας χωρίς χρονικό περιορισμό, η ελλιπής διασφάλιση της ακεραιότητας των δεδομένων δύναται να οδηγήσουν στην επεξεργασία προσωπικών δεδομένων των εμπλεκόμενων φυσικών προσώπων για διάφορους σκοπούς που δεν συνάδουν με το πνεύμα των διατάξεων του Ν. 2472/97, ιδίως για την αποτύπωση των ένδικων διαφορών των διαδίκων και κατ' επέκταση της προσωπικής, επαγγελματικής, ιδιοκτησιακής ή περιουσιακής κατάστασής τους ή της σύγκρουσης που υφίσταται μεταξύ συγκεκριμένων διαδίκων. Αντιθέτως, ο σκοπός της επιστημονικής πληροφόρησης και τεκμηρίωσης της νομολογίας καθώς και ο δημόσιος χαρακτήρας των δικαστικών αποφάσεων ικανοποιείται πλήρως με την προηγούμενη ανωνυμοποίηση των στοιχείων των φυσικών προσώπων.
  6. Οι εθνικές νομικές παραδόσεις ως προς την αναφορά και παραπομπή στις δικαστικές αποφάσεις διαφέρουν. Έτσι, π.χ. στη Γαλλία και Αγγλία έχει επικρατήσει η αναφορά της νομολογίας με τα ονόματα των διαδίκων. Το γαλλικό σύστημα ακολουθήθηκε από το ΕΔΔΑ και το ΔΕΚ ενώ το ΕΔΔΑ ανωνυμοποιεί μετά από αίτηση των διαδίκων τις αποφάσεις που αναφέρονται σε ευαίσθητα δεδομένα. Αντιθέτως, σε άλλα κράτη όπως στη Γερμανία η αναφορά στη νομολογία γίνεται με βάση τον αριθμό μιας απόφασης ή άλλου αναγνωριστικού στοιχείου της απόφασης ενώ όλες οι αποφάσεις ανωνυμοποιούνται πριν τη δημοσίευσή τους σε κάθε μέσο. Όμως και στα κράτη που σύμφωνα με τη

νομική τους παράδοση οι δικαστικές αποφάσεις δημοσιεύονται και παραπέμπονται με βάση τα ονόματα των διαδικών, παρατηρείται διαφοροποιημένη μεταχείριση της δημοσίευσης στο διαδίκτυο. Έτσι στη Γαλλία, στην οποία ισχύει το ανωτέρω σύστημα, η γαλλική Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, εξέδωσε την υπ. αρ. 01-057/29-11-2001 Σύσταση για το συγκεκριμένο θέμα, η οποία ενώ επικαλείται το άρθρο 6 ΕΣΔΑ και την πάγια πρακτική στη Γαλλία να δημοσιεύονται οι δικαστικές αποφάσεις με τα προσωπικά στοιχεία των διαδικών, κρίνει ότι λόγω των ιδιαίτερων κινδύνων που ενέχει το διαδίκτυο επήλθε ποιοτική διαφορά στην άντληση και χρήση της σχετικής πληροφορίας ώστε ο καθένας να έχει πρόσβαση στις δικαστικές αποφάσεις και να τις χρησιμοποιεί για διάφορους σκοπούς εκτός της νομικής, επιστημονικής πληροφόρησης. Συνεπώς, τα χαρακτηριστικά της τεχνολογίας απαιτούν εκ νέου τη στάθμιση ανάμεσα στο δημόσιο χαρακτήρα των δικαστικών αποφάσεων και στην προστασία των ατομικών δικαιωμάτων και καταλήγει ότι επιβάλλεται η ανωνυμοποιημένη αναφορά στα στοιχεία των διαδικών. Η Σύσταση της Γαλλικής Αρχής έχει ήδη οδηγήσει στην τροποποίηση της πρακτικής των γαλλικών δικαστηρίων. Το γαλλικό Ανώτατο Ακυρωτικό Δικαστήριο ανωνυμοποιεί τις αποφάσεις του από το 2002, (βλ. την ιστοσελίδα [www.courdecassation.fr](http://www.courdecassation.fr)). Όπως αναφέρεται σε πρόσφατη Έκθεση Πεπραγμένων του ίδιου Δικαστηρίου η πρακτική αυτή αποτελεί συμμόρφωση προς τη Σύσταση της Γαλλικής Αρχής και πρόκειται να εφαρμοσθεί σταδιακά και στις παλαιότερες αποφάσεις. Το γαλλι-

κό Υπουργείο Δικαιοσύνης που στο πλαίσιο της ηλεκτρονικής διακυβέρνησης δημιούργησε βάση δεδομένων των δικαστικών αποφάσεων όλων των δικαστηρίων, ελεύθερα προσβάσιμη μέσω του διαδικτύου (βλ. [www.legifrance.gouv.fr](http://www.legifrance.gouv.fr)) ανωνυμοποιεί, επίσης, τις αποφάσεις. Αντιθέτως, μόνο το γαλλικό Συμβούλιο της Επικρατείας εξακολουθεί να δημοσιεύει τις αποφάσεις του χωρίς προηγούμενη ανωνυμοποίηση (βλ. [www.conseil-etat.fr](http://www.conseil-etat.fr)).

7. Συνεπώς, με βάση την υπάρχουσα νομολογία της Αρχής για τη δημοσίευση των δικαστικών αποφάσεων ή πράξεων των δικαστηρίων από τρίτους και την κρατούσα στην Ελλάδα πρακτική ως προς τη δημοσίευση και παραπομπή των δικαστικών αποφάσεων, καθώς και ενόψει των ειδικών κινδύνων που χαρακτηρίζουν τη χρήση του διαδικτύου, η δημοσίευση των δικαστικών αποφάσεων και πράξεων του Συμβουλίου της Επικρατείας στο διαδίκτυο με ευθύνη του ίδιου του Δικαστηρίου θα πρέπει να πραγματοποιείται αφού πρώτα ανωνυμοποιηθούν τα στοιχεία των φυσικών προσώπων (ονοματεπώνυμα, διευθύνσεις, καθώς και κάθε άλλο στοιχείο από το οποίο θα μπορούσε εμμέσως να προκύψει η ταυτότητα των φυσικών προσώπων) πλην των στοιχείων που αφορούν τα πρόσωπα της σύνθεσης του δικαστηρίου καθώς και των πληρεξουσίων δικηγόρων. Ως προς τις τελευταίες κατηγορίες προσώπων υπερισχύει ο δημόσιος ρόλος τους κατά τη διεξαγωγή της δίκης και επίσης, η αναφορά του ονοματεπώνυμου δεν συνδέεται με περαιτέρω πληροφορίες όπως στην περίπτωση των διαδικών ή άλλων εμπλεκόμενων μερών.
8. Ως προς τις προτεινόμενες ειδικές

διατάξεις για τη δημοσίευση των αποφάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας στο διαδίκτυο: Οι προτεινόμενες διατάξεις οδηγούν σε περιορισμό του δικαιώματος στην προστασία των προσωπικών δεδομένων όπως αυτό κατοχυρώνεται στο Ν. 2472/97 διότι νομιμοποιούν τη δημοσίευση των αποφάσεων στο διαδίκτυο χωρίς προηγούμενη ανωνυμοποίηση, αναγνωρίζοντας απλώς το δικαίωμα αντίρρησης του υποκειμένου των δεδομένων, το οποίο μάλιστα περιορίζεται χρονικά σε αντίθεση με το άρθρο 13 Ν. 2472/97. Ακόμη και αν θεωρηθεί ότι οι προτεινόμενες διατάξεις εφόσον γίνουν νόμος του κράτους έχουν την ίδια τυπική ισχύ με το Ν. 2472/97 και συνεπώς δεν τίθεται θέμα ελέγχου αυτών ως προς τον Ν. 2472/97 θα πρέπει να ελεγχθούν ως προς τη συμφωνία τους με διατάξεις αυξημένης τυπικής ισχύος, ιδίως το Σύνταγμα, την ΕΣΔΑ και το κοινοτικό δίκαιο.

9. Από το συνδυασμό των 9Α και 5Α παρ. 1 Σ προκύπτει ότι το δικαίωμα στην προστασία των προσωπικών δεδομένων δύναται να περιορίσει το δικαίωμα στην πληροφόρηση ενώ κάθε περιορισμός του δικαιώματος στην προστασία των προσωπικών δεδομένων, όπως αυτός που επιχειρείται με τις προτεινόμενες διατάξεις, θα πρέπει να σέβεται την αρχή της αναλογικότητας σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ. 1 Σ. Επίσης, ο περιορισμός θα πρέπει να είναι αναγκαίος για την ικανοποίηση άλλου δικαιώματος ή δημόσιου συμφέροντος. Το δικαίωμα ωστόσο στην πληροφόρηση ως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας αλλά και ο δημόσιος χαρακτήρας των δικαστικών αποφάσεων όπως κατοχυρώνεται στο άρθρο 93 παρ. 2 Σ και το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ δεν θίγεται από την ανωνυμοποιημένη δημοσίευση των αποφάσεων, αντιθέτως ικανοποιείται πλήρως και με την ανωνυμοποιημένη δημοσίευση, εφόσον υπό το πρίσμα των προαναφερθέντων διατάξεων δεν ενδιαφέρει το συγκεκριμένο πρόσωπο που ασκεί το ένδικο βοήθημα ή μέσο αλλά το ουσιαστικό περιεχόμενο της δικαστικής απόφασης, ενώ τυχόν δημοσίευση των δεδομένων που ταυτοποιούν τα φυσικά πρόσωπα δύναται να θίξει υπέρμετρα τα δικαιώματά τους ενόψει των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών του διαδικτύου.

10. Σύμφωνα με τα άρθρα 10 και 249 ΣυνθΕΚ τα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Κοινότητας οφείλουν να εφαρμόζουν πράξη κοινοτικού οργάνου που απευθύνεται σε αυτά, εν προκειμένω την Οδηγία 95/46/ΕΚ, και να απέχουν από κάθε μέτρο που αντίκειται σε αυτό. Η υποχρέωση πίστης των κρατών μελών εκτείνεται σε κάθε διάταξη εθνικού δικαίου που αποτελεί πλέον αντικείμενο της Οδηγίας. Συνεπώς, και οι προτεινόμενες διατάξεις θα πρέπει να συνάδουν με την Οδηγία 95/46/ΕΚ, της οποίας οι ρυθμίσεις οφείλουν να ερμηνεύονται βάσει του άρθρου 8 ΕΣΔΑ και της νομολογίας του ΕΔΔΑ<sup>1</sup>. Εάν μία εθνική ρύθμιση αντίκειται στο άρθρο 8 της ΕΣΔΑ αντίκειται και στην Οδηγία 95/46/ΕΚ διότι η αρχή της αναλογικότητας όπως θεμελιώνεται στο άρθρο 8 της ΕΣΔΑ και εφαρμόζεται από το ΕΔΔΑ διέπει και την Οδηγία 95/46/ΕΚ. Σύμφωνα δε με την νομολογία του ΕΔΔΑ όπως ειδικώς μνημονεύεται στην νομολογία του ΔΕΚ ο περιορισμός του δικαιώματος του άρθρου 8 της ΕΣΔΑ δικαιολογείται

1. ΔΕΚ, C-465/00, Συλλογή 2003 I - 04989, σκέψεις 68 - 69 (Rechnungshof κατά Österreichischer Rundfunk)

μόνο για την ικανοποίηση επιτακτικής κοινωνικής ανάγκης και εφόσον το λαμβανόμενο μέτρο είναι ανάλογο προς τον νομίμως επιδιωκόμενο σκοπό<sup>2</sup>.

11. Με βάση τις ανωτέρω σκέψεις οι προτεινόμενες ρυθμίσεις δεν συνάδουν με το άρθρο 9Α Σ, το άρθρο 8 της ΕΣΔΑ και κατ' επέκταση με την Οδηγία 95/46/ΕΚ ενόψει των ειδικών κινδύνων του διαδικτύου και ενόψει του γεγονότος ότι ο δημόσιος χαρακτήρας των δικαστικών αποφάσεων και το δικαίωμα στην πληροφόρηση ικανοποιείται με λιγότερο επαχθή μέτρα για την προστασία των προσωπικών δεδομένων των φυσικών προσώπων.
12. Συνεπώς, η Αρχή κρίνει ότι η δημοσίευση των δικαστικών αποφάσεων και πράξεων του Συμβουλίου της Επικρατείας μέσω της δημιουργίας διαδικτυακής πύλης θα πρέπει να γίνεται μόνο κατόπιν ανωνυμοποίησης των στοιχείων από τα οποία δύναται να προκύψει η ταυτότητα των φυσικών προσώπων, διαδίκων, μαρτύρων κ.ά., με εξαίρεση των στοιχείων των μελών της σύνθεσης του Δικαστηρίου και των πληρεξουσίων δικηγόρων.
13. Στην υποχρέωση ανωνυμοποίησης δεν υπάγεται η αναφορά του αριθμού πρωτοκόλλου εγγράφων της Διοίκησης τα οποία μνημονεύονται στη δικαστική απόφαση ή πράξη, εφόσον από μόνη την αναφορά του εγγράφου δεν προκύπτουν αμέσως τα στοιχεία του φυσικού προσώπου στο οποίο αυτό αναφέρεται. Εξάλλου τυχόν αίτηση πρόσβασης στο αναφερόμενο έγγραφο προς τη Διοίκηση θα κριθεί με βάση τις διατάξεις του Ν. 2690/99 και τις διατάξεις του Ν. 2472/97.

14. Στο μέτρο που μέσω της διαδικτυ-

ακής πύλης του ΣτΕ θα είναι δυνατή η πληροφόρηση για την πορεία των εκκρεμών υποθέσεων ενώπιον του δικαστηρίου θα πρέπει να διασφαλισθεί ότι πρόσβαση σε προσωπικά δεδομένα που αφορούν φυσικά πρόσωπα που εμπλέκονται στη διαδικασία έχουν μόνο οι διάδικοι ή / και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους. Θα πρέπει να ληφθούν όλα τα απαραίτητα οργανωτικά και τεχνικά μέτρα για την ασφάλεια των προσωπικών δεδομένων σύμφωνα με το άρθρο 10 του Ν. 2472/97. Η ασφάλεια των δεδομένων αφορά ιδίως στην εμπιστευτικότητα, ακεραιότητα και διαθεσιμότητα των δεδομένων. Θα πρέπει συνεπώς να ληφθούν μέτρα ώστε η πρόσβαση να είναι ελεγχόμενη, δηλαδή η πρόσβαση να επιτρέπεται μόνο σε εξουσιοδοτημένα πρόσωπα με τη χρήση κωδικών πρόσβασης και επίσης να καταγράφεται ώστε να είναι δυνατός ο μεταγενέστερος έλεγχος της πρόσβασης. Οι κωδικοί πρόσβασης θα πρέπει να χαρακτηρίζονται από ικανό βαθμό ασφάλειας ώστε να μην είναι ευχερής η αναπαραγωγή τους από μη εξουσιοδοτημένα πρόσωπα. Ως προς την ακεραιότητα των δεδομένων θα πρέπει να ληφθούν μέτρα ώστε να μην είναι δυνατή η αλλοίωση των δεδομένων από μη εξουσιοδοτημένα πρόσωπα (μη εξουσιοδοτημένο μπορεί εν προκειμένω να θεωρηθεί και το πρόσωπο που έχει δικαίωμα πρόσβασης στην πληροφορία, όχι όμως τροποποίησής της).

Ενόψει των έργων ηλεκτρονικής διακυβέρνησης και ηλεκτρονικής δικαιοσύνης που βρίσκονται σε φάση σχεδιασμού ή υλοποίησης η Αρχή κρίνει ότι τα προηγούμενα ισχύουν ομοίως για όλα τα δικαστήρια της χώρας.

2. ΔΕΚ, όπ. π. σκέψεις 82 - 83, 91, 93 -94

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 1/2006****ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΣΗ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ ΣΕ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ, ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΠΟΥ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΣΕ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ**

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

- 1) Την με αριθ. πρωτ. 3512/25.10.2004 προσφυγή του κ. Α.Χ. προς την Αρχή. Ο προσφεύγων καταγγέλλει ότι το Ίδρυμα Ψ, στο οποίο εργαζόταν ως ιατρός ..., αρνείται να του χορηγήσει το αντίγραφο των πρακτικών της από 20.06.1997 συνεδρίασης της Διοικούσης Επιτροπής καθώς και όλων των εγγράφων, τυχόν μαρτυρικών καταθέσεων κλπ, σύμφωνα με τα οποία αποφασίσθηκε η καταγγελία της σύμβασης εργασίας του.
- 2) Τις απόψεις εκ μέρους του καταγγελλόμενου ιδρύματος με αριθμ. πρωτ. 424/4.02.05. σε απάντηση των με αριθμ. 2885/14.12.2004 και 170/25.01.05 εγγράφων της Αρχής.
- 3) Τα συμπληρωματικά υποβληθέντα έγγραφα του προσφεύγοντος Α.Χ. με αριθμ. πρωτ. 4079/6.12.04 και 4016/22.08.05.

Μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων και κατόπιν διαλογικής συζήτησης

**ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

Κατά τις διατάξεις του Ν.2472/1997:

- 1) «Δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα», [είναι] κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων» (άρθρο 2 α'). «Υποκείμενο των δεδομένων» [είναι] το φυσικό πρόσωπο στο οποίο αναφέρονται τα δεδομένα...» (άρθρο 2 γ').
- 2) «Καθένας έχει δικαίωμα να γνωρίζει εάν δεδομένα προσωπικού χαρακτή-

ρα που τον αφορούν αποτελούν ή αποτέλεσαν αντικείμενο επεξεργασίας. Προς τούτο, ο υπεύθυνος επεξεργασίας, έχει υποχρέωση να του απαντήσει εγγράφως» (άρθρο 12 § 1).

- 3) «Το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να ζητεί και να λαμβάνει από τον υπεύθυνο επεξεργασίας, χωρίς καθυστέρηση και κατά τρόπο εύληπτο και σαφή, τις ακόλουθες πληροφορίες:
  - α) Όλα τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν, καθώς και την προέλευσή τους. ....» (άρθρο 12 § 2).
- 4) «Εάν ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν απαντήσει εντός δεκαπέντε (15) ημερών ή εάν η απάντησή του δεν είναι ικανοποιητική, το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή. Στην περίπτωση κατά την οποία ο υπεύθυνος επεξεργασίας αρνηθεί να ικανοποιήσει το αίτημα του ενδιαφερόμενου, κοινοποιεί την απάντησή του στην Αρχή και ενημερώνει τον ενδιαφερόμενο ότι μπορεί να προσφύγει σε αυτή» (άρθρο 12 § 4).
- 5) Τέλος τα άρθρα 19 § 1 στ' και 21 προβλέπουν διοικητικές κυρώσεις επιβαλλόμενες στους υπεύθυνους επεξεργασίας για παράβαση υποχρεώσεων που απορρέουν από τον Ν.2472/1997.

Από τα στοιχεία του φακέλου προέκυψαν τα εξής:

1. Το Ίδρυμα Ψ ουδέποτε ικανοποίησε το αίτημα του προσφεύγοντος να του χορηγηθεί αντίγραφο του πρακτικού συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Ιδρύματος, στην οποία αποφασίστηκε η απόλυσή του.
2. Ύστερα από σχετικό ερώτημα της Αρχής για τους λόγους για τους οποίους το ίδρυμα δεν ικανοποιεί το κατά το άρθρο 12 του

N.2472/1997 δικαίωμα πρόσβασης του προσφεύγοντος, το Ίδρυμα Ψ δεν απήντησε επί της ουσίας. Συγκεκριμένα, απήντησε ότι ο λόγος για τον οποίο η Διοικούσα Επιτροπή απεφάσισε την καταγγελία της σύμβασης του κ. Α.Χ. είναι ότι από την έρευνα την οποία πραγματοποίησε ο τώως διευθυντής του Ιδρύματος προέκυψε ότι η απαιτούμενη συνεργασία μεταξύ του ιατρού κ. Χ. αφενός και του τώως διευθυντή του ιδρύματος και των λοιπών ιατρών αφετέρου είχε καταστεί αδύνατη. Επιπλέον, σύμφωνα με το απαντητικό έγγραφο του Ιδρύματος, η καταγγελία της σύμβασης παροχής ιατρικών υπηρεσιών του ιατρού Α.Χ. δεν ανέφερε οποιοδήποτε λόγο γιατί κατά το ισχύον δίκαιο είναι αναιτιολόγητη. Τέλος, ο κ. Α.Χ. έχει απωλέσει όλες τις από το νόμο προβλεπόμενες προθεσμίες για την άσκηση οποιασδήποτε εκ μέρους του αξιώσεως που να αφορά στη λύση της συμβάσεως παροχής ιατρικών υπηρεσιών και κατά συνέπεια στερείται εννόμου συμφέροντος

Το άρθρο 12 του Ν.2472/1997, με το οποίο καθιερώνεται το δικαίωμα πρόσβασης στα προσωπικά δεδομένα του υποκειμένου, σύμφωνα και με το άρθρο 12 της Οδηγίας 95/46 ΕΚ, θεωρεί δεδομένη την ύπαρξη έννομου συμφέροντος του υποκειμένου να λάβει γνώση των πληροφοριών που αναφέρονται στο πρόσωπό του. Υπό το πρίσμα αυτό, το δικαίωμα πρόσβασης, επί του οποίου καλείται να αποφανθεί η Αρχή, είναι ευρύτερο ακόμα και του δικαιώματος του άρθρου 902 Α.Κ., αφού θεωρείται δεδομένο το έννομο συμφέρον, έστω και ηθικό, του υποκειμένου να λάβει γνώση πληροφοριών που το αφορούν, οι οποίες έχουν καταχωρισθεί σε αρχείο, που τηρεί υπεύθυνος επεξεργασίας, στην προκειμένη περίπτωση το εν

λόγω ίδρυμα (άρθρο 2 περ. ε του ν. 2472/1997).

3. Το πρακτικό της συνεδρίασης του Δ.Σ. του Ιδρύματος Ψ, στην οποία αποφασίσθηκε η καταγγελία της σύμβασης εργασίας του προσφεύγοντος, περιλαμβάνει πληροφορίες που ανάγονται στο πρόσωπό του και, κατά συνέπεια, δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, υπό την έννοια του άρθρου 2 περ. α' του Ν.2472/1997. Ο αιτών, επομένως, σύμφωνα με τις διατάξεις που προαναφέρθηκαν, δικαιούται να λάβει γνώση του αποσπάσματος των πρακτικών, στο οποίο περιλαμβάνονται προσωπικά του δεδομένα, καθώς και των όποιων σχετικών εγγράφων προσκομίστηκαν κατά τη συνεδρίαση. Εντούτοις, το σχετικό αίτημά του απερρίφθη από τον υπεύθυνο επεξεργασίας, ενώ έπρεπε να γίνει δεκτό και να του χορηγηθούν απόσπασμα των πρακτικών της από 20.06.1997 συνεδρίασης του Δ.Σ. του Ιδρύματος Ψ, που αναφέρονται στην καταγγελία της σύμβασης εργασίας του, καθώς και όποια έγγραφα αναγνώστηκαν ή προσκομίστηκαν κατά την ανωτέρω επίμαχη συνεδρίαση του Δ.Σ., εάν και εφόσον οι σκέψεις και κρίσεις που διατύπωσαν εγγράφως τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου του προαναφερόμενου ιδρύματος αναφέρονται και αφορούν τον προσφεύγοντα.

Επομένως, η προσφυγή του αιτούντος στην Αρχή είναι παραδεκτή και πρέπει αν γίνει δεκτή και ως κατ' ουσίαν βάσιμη.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Υποχρεώνει το Ίδρυμα Ψ το μεν να χορηγήσει είτε αντίγραφα είτε να επιτρέψει την επιτόπια μελέτη στον προσφεύγοντα Α.Χ. του πρακτικού συνεδρίασης που ζήτησε στο μέτρο που τον αφορά, δηλαδή απόσπασμα του πρακτικού,

καθώς και των εγγράφων που αναφέρονται στην καταγγελία της σύμβασης εργασίας του, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δεκαπέντε (15) ημερών, που υπολογίζεται από την επόμενη ημέρα της επίδοσης της απόφασης αυτής, το δε να γνωστοποιήσει εγγράφως στην Αρχή ότι ικανοποιήθηκε το δικαίωμα πρόσβασης του προσφεύγοντος στα πιο πάνω προσωπικά του δεδομένα.

## ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 2/2006

### ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΑΙΤΗΣΗΣ ΘΕΡΑΠΕΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ ΣΕ ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΕΩΝ ΠΟΛΥΚΑΤΟΙΚΙΑΣ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ ΣΕ Γ.Σ.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Οι Σ.Ε., Ε.Σ. και Γ.Ε. υπέβαλαν αίτηση θεραπείας της με αρ. 47/2005 απόφασης της Αρχής.

Μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων και κατόπιν διαλογικής συζήτησης

### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Το άρθρο 3 § 1 του Ν. 2472/97 ορίζει τα εξής:

«Οι διατάξεις του παρόντος νόμου εφαρμόζονται στην εν όλω ή εν μέρει αυτοματοποιημένη επεξεργασία καθώς και στη μη αυτοματοποιημένη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα τα οποία περιλαμβάνονται ή πρόκειται να περιληφθούν σε αρχείο».

Το άρθρο 21 του Ν. 2472/97 ορίζει τα εξής:

«1. Η Αρχή επιβάλλει στους υπεύθυνους επεξεργασίας ή στους τυχόν εκπροσώπους τους τις ακόλουθες διοικητικές κυρώσεις, για παράβαση των υποχρεώσεών τους που απορρέουν από τον παρόντα νόμο και από κάθε άλλη ρύθμιση που αφορά την προστα-

σία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα:

(...)

2. Οι υπό στοιχεία β, γ, δ και ε διοικητικές κυρώσεις της προηγούμενης παραγράφου επιβάλλονται πάντοτε ύστερα από ακρόαση του υπεύθυνου επεξεργασίας ή του εκπροσώπου του (...).

2. Με την προσβαλλόμενη απόφαση η Αρχή είχε κρίνει τη με αρ. πρωτ. 457/8-2-2005 προσφυγή των πιο πάνω προσώπων με την οποία διαμαρτύρονταν γιατί η διαχειρίστρια της πολυκατοικίας όπου διαμένουν ανήρτησε στον εξωτερικό χώρο της εισόδου της πολυκατοικίας την πρόσκληση σε Γενική Συνέλευση με αναλυτική αναφορά στα προς συζήτηση θέματα, μεταξύ των οποίων ήταν και η λήψη απόφασης για δικαστική είσπραξη οφειλομένων ποσών από τους αιτούντες. Η Αρχή είχε κρίνει ότι η ανάρτηση σε εξωτερικό χώρο ήταν παράνομη και απηύθυνε αυστηρή προειδοποίηση η ανάρτηση να γίνεται σε διακριτικό σημείο.

Με την υπό κρίση αίτηση θεραπείας οι αιτούντες ζητούν την επανεξέταση της υπόθεσης (α) γιατί δεν κλήθηκαν κατά τη συζήτηση και (β) γιατί η Αρχή δεν έλαβε υπ' όψιν της στοιχεία από την εργατική νομοθεσία σχετικά με την ασφαλιστική κάλυψη του εργατικού προσωπικού που ανέλαβε τη βαφή της πολυκατοικίας, θέμα που περιλαμβανόταν στην ημερησία διάταξη της Γενικής Συνέλευσης της πολυκατοικίας για την οποία είχε αναρτηθεί η πρόσκληση.

3. Ως προς τη μη κλήση των αιτούντων, αυτή δεν απαιτείται, αφού ο Ν. 2472/97 απαιτεί την προηγούμενη ακρόαση μόνο των προσώπων στα οποία πρόκειται να επιβληθεί μια εκ των διοικητικών κυρώσεων του άρθρου 21, εξαιρουμένης της αυστηρής προειδοποίησης. Επί του προκειμένου μάλιστα η απόφαση δεν ήταν βλαπτική για τους αιτούντες.

Ως προς τον δεύτερο λόγο θεραπεί-

ας, δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα της Αρχής η εξέταση της νομιμότητας ή μη της διαδικασίας της Γενικής Συνέλευσης της πολυκατοικίας ούτε της ληφθείσας απόφασης. Η Αρχή έχει αρμοδιότητα να εξετάσει, όπως και έκανε, το γεγονός της ενδεχόμενης αποκάλυψης προσωπικών δεδομένων διά της αναρτήσεως της προσκλήσεως και όχι τα εσωτερικά προβλήματα της πολυκατοικίας. Περαιτέρω οι αιτούντες δεν προσκομίζουν κανένα νέο στοιχείο που δεν ελήφθη υπ' όψιν για την έκδοση της απόφασης και συνεπώς η αίτηση θεραπείας πρέπει να απορριφθεί.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την υπό κρίση αίτηση θεραπείας.

### ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 3/2006

#### ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΑΣ ΣΕ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω: Με την από 28.6.2005 αναφορά του ο Γ. Φ. καταγγέλλει ότι είδε τη φωτογραφία του δημοσιευμένη σε δύο δυσφημιστικά για την υπόληψή του δημοσιεύματα της εφημερίδας «...», εκδόσεως ..., και συγκεκριμένα στα φύλλα των μηνών Ιουλίου-Αυγούστου 2004 και Σεπτεμβρίου 2004.

Όπως αναφέρει στην καταγγελία του, η συγκεκριμένη φωτογραφία που δημοσιεύθηκε στην ανωτέρω εφημερίδα είχε κατατεθεί από τον ίδιο την 27.11.2002 στην Ένωση ..., και συγκεκριμένα είχε επισυναφθεί στην αίτησή του για την χορήγηση ταυτότητας μέλους της ένωσης, και πιθανότατα υπεξαιρέθηκε και χρησιμοποιήθηκε χωρίς την άδειά του από τον Αρχισυντάκτη της εφημερίδας «...» Ν. Τ., ο οποίος είναι και μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της ένωσης,

και ως εκ τούτου είχε πρόσβαση στα τηρούμενα μητρώα της.

Αφού διαπίστωσε τη δημοσίευση της φωτογραφίας του στα δύο δημοσιεύματα της ανωτέρω εφημερίδας, με την από 24.2.2005 αίτησή του στην Ένωση ... ζήτησε να του γνωρίσουν πώς εξήχθη η φωτογραφία του από το αρχείο της Ένωσης. Με το από 14.4.2005 απαντητικό έγγραφό της η Ένωση ... ομολογεί ότι δεν βρέθηκε η φωτογραφία που είχε ο ίδιος επισυνάψει στην αίτησή του και ότι δεν κατέστη δυνατό να διαπιστωθεί από την έρευνα που πραγματοποίησε αν αυτή παράπεσε ή αφαιρέθηκε από κάποιο άτομο, και αυτό γιατί όπως χαρακτηριστικά αναφέρει στο έγγραφό της «η πρόσβαση στο αρχείο της Ένωσης ... είναι δυνατή τόσο στα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου και στο εργαζόμενο στο γραφείο ... προσωπικό, όσο και σε τρίτο μέλος ή μη της Ένωσης ...».

Η Αρχή, αφού έλαβε υπόψη τα στοιχεία της ανωτέρω καταγγελίας, κάλεσε με τις από 2.11.2005 και με αριθμ. πρωτ. 4050 και 4051 κλήσεις τον Αρχισυντάκτη της εφημερίδας «...» Ν. Τ. και τον εκπρόσωπο της Ένωσης ..., προκειμένου να καταθέσουν τις απόψεις τους σχετικά με την ανωτέρω επεξεργασία.

Στη συζήτηση που έγινε για το επίμαχο ζήτημα στο συμβούλιο της Αρχής την 17.11.2005 παρουσιάστηκαν οι Γ. Γ., Διευθύνων Σύμβουλος της Ένωσης ... και Κ. Μ., δικηγόρος, οι οποίοι ομολόγησαν ότι η φωτογραφία του καταγγέλλοντος αποκολλήθηκε από την αίτηση που είχε καταθέσει στην Ένωση ... προκειμένου να λάβει ταυτότητα μέλους της ένωσης, και δεν μπόρεσαν να εντοπίσουν ποιος την αφαίρεσε, διότι δεν έχουν τη δυνατότητα να ασφαλίσουν το αρχείο τους, με συνέπεια ο καθένας, μέλος της ένωσης, υπάλληλος ή τρίτος να μπορεί να έχει πρόσβαση στο αρχείο αυτό.

Από την πλευρά του ο Ν. Τ., αρχισυντάκτης της εφημερίδας «...» ισχυρίστηκε

ότι η φωτογραφία του καταγγέλλοντος υπήρχε στο αρχείο της εφημερίδας και δεν γνωρίζει από ποιο αρχείο εξήχθη. Επίσης ανέφερε ότι στα πλαίσια της άσκησης του δημοσιογραφικού του επαγγέλματος, την δημοσίευσε ως μέρος άρθρου που αναφερόταν σε θέματα του Ταμείου ... και του Υπουργείου ..., και αφορούσαν και τον καταγγέλλοντα ως πρώην Πρόεδρο του Ταμείου ... και διευθυντή του Οικονομικού του Υπουργείου ..., την περίοδο που δημοσιεύθηκε το άρθρο. Συνεπώς ο καταγγέλλων Γ. Φ. ήταν την περίοδο εκείνη δημόσιο πρόσωπο, όπως χαρακτηριστικά ανέφερε ο Ν. Τ.

Μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων και κατόπιν διαλογικής συζήτησης

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Σύμφωνα με το άρθρο 2α του Ν. 2472/97 «Δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα συνιστά κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων».

Επίσης σύμφωνα με το εδάφιο δ του ίδιου άρθρου επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα νοείται μεταξύ άλλων και η διάδοση ή κάθε άλλης μορφής διάθεση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 7 παρ. 2 περ. ζ του ίδιου νόμου, η οποία εφαρμόζεται στα ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, αλλά κατ' αναλογία και στα μη ευαίσθητα, επιτρέπεται η συλλογή και επεξεργασία προσωπικών δεδομένων χωρίς την προηγούμενη συγκατάθεση του υποκειμένου, όταν η επεξεργασία αφορά δεδομένα δημοσίων προσώπων, εφόσον αυτά συνδέονται με την άσκηση δημοσίου λειτουργήματος και πραγματοποιείται για την άσκηση του δημοσιογραφικού επαγγέλματος.

Ακόμη, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 3 του ν. 2472/1997 «ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να λαμβάνει τα κατάλληλα οργανωτικά και τεχνικά μέτρα για την ασφάλεια των δεδομένων και την προστασία τους από τυχαία ή αθέμιτη καταστροφή, τυχαία απώλεια, αλλοίωση, απαγορευμένη διάδοση ή πρόσβαση και κάθε άλλη μορφή αθέμιτης επεξεργασίας».

Τέλος σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 1 εδ. γ του ν. 2472/97 η Αρχή μπορεί να απευθύνει συστάσεις στους υπεύθυνους επεξεργασίας ή τους εκπροσώπους αυτών.

2. Όπως προέκυψε από τα πραγματικά περιστατικά και από την ακρόαση των εκπροσώπων της Ένωσης ... και της εφημερίδας που δημοσίευσε τη φωτογραφία του καταγγέλλοντος, η φωτογραφία η οποία αποτελεί προσωπικό δεδομένο σύμφωνα με το εδάφιο α του άρθρου 2 του ν. 2472/1997, αποκολλήθηκε από την αίτηση που ο ίδιος είχε υποβάλει στην Ένωση ..., προκειμένου να λάβει την ταυτότητα του μέλους της ένωσης, λόγω του ότι η Ένωση ... ως υπεύθυνος επεξεργασίας του συγκεκριμένου αρχείου δεν έλαβε τα κατάλληλα μέτρα, ώστε να αποφευχθεί η πρόσβαση τρίτων προσώπων στο αρχείο της, με αποτέλεσμα να απωλεσθεί η φωτογραφία του καταγγέλλοντος από την αίτηση για την έκδοση ταυτότητας μέλους της Ένωσης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 10 παρ. 3 του ν. 2472/1997.

Όσον αφορά τη δημοσίευση της φωτογραφίας στην εφημερίδα «...», δεν προέκυψε πέραν κάθε αμφιβολίας ότι η φωτογραφία η οποία δημοσιεύτηκε, διέρρευσε από το αρχείο της Ένωσης ..., οπότε δεν μπορούν να αποδοθούν ευθύνες.

Εξάλλου, η επεξεργασία που πραγ-

ματοποιήθηκε με τη δημοσίευση της φωτογραφίας του καταγγέλλοντος στην εφημερίδα έγινε νομίμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ.2 εδ. ζ του ν. 2472/1997, εφόσον αφορούσε δεδομένα δημοσίου προσώπου, όπως ήταν την χρονική περίοδο της δημοσίευσης ο καταγγέλλων Γ. Φ., ως διευθυντής του Οικονομικού του Υπουργείου ..., και πραγματοποιήθηκε από τον Αρχισυντάκτη της εφημερίδας μηνιαίας εκδόσεως των ... «...», Ν. Τ. στα πλαίσια άσκησης του δημοσιογραφικού του επαγγέλματος, με τη δημοσίευση άρθρου σχετικού με θέματα του στρατού, μέρος του οποίου αποτέλεσε και η συγκεκριμένη φωτογραφία.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

1. ΚΡΙΝΕΙ ότι η συγκεκριμένη επεξεργασία της δημοσίευσης φωτογραφίας του καταγγέλλοντος στην εφημερίδα «...» είναι νόμιμη.
2. ΑΠΕΥΘΥΝΕΙ σύσταση στην Ένωση ... να λάβει αυστηρότερα μέτρα όσον αφορά τη φύλαξη και την ασφάλεια των δεδομένων που τηρεί στο αρχείο της, ώστε να αποφευχθεί στο μέλλον η διάθεση, πρόσβαση και κάθε άλλη μορφή αθέμιτης επεξεργασίας σε αυτά.

#### ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 5/2006

##### ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΚΑΤΑΓΓΕΛΟΜΕΝΟΥ ΑΠΟ ΔΗΜΟΣΙΕΣ ΑΡΧΕΣ

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:  
 Η Α.Σ. έχει υποβάλει στην Αρχή τη με αρ. πρωτ. 1176/15-3-2005 αναφορά καθώς και τις συμπληρωματικές ή σχετιζόμενες με αυτήν με αρ. πρωτ. 2080/4-5-2005, 2196/12-5-2005, 2207/12-5-2005, 2338/20-5-2005, 2339/20-5-2005, 2786/10-6-2005, 3725/1-8-2005, 3791/3-

8-2005 και 5379/16-11-2005 αναφορές, διαμαρτυρόμενη για παράνομη επεξεργασία προσωπικών της δεδομένων και συγκεκριμένα για διακίνηση στοιχείων και εγγράφων που αφορούν την αγορά και εκμετάλλευση οικοπέδου από την αιτούσα, ειδικότερα σε σχέση με τον αποχαρακτηρισμό του ως δημοσίας εκτάσεως και την έκδοση σχετικής άδειας οικοδομής.

Μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων και κατόπιν διαλογικής συζήτησης

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Το άρθρο 5 του Ν. 2472/97 ορίζει τα εξής:

«1. Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται μόνον όταν το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του.

2. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η επεξεργασία και χωρίς τη συγκατάθεση, όταν:

(...)

β) Η επεξεργασία είναι αναγκαία για την εκπλήρωση υποχρέωσης του υπεύθυνου επεξεργασίας, η οποία επιβάλλεται από τον νόμο.

(...)

ε) Η επεξεργασία είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του έννομου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο τρίτος ή οι τρίτοι στους οποίους ανακοινώνονται τα δεδομένα και υπό τον όρο ότι τούτο υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων των προσώπων στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα και δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες αυτών».

Το άρθρο 4 του Ν. 3094/2003 ορίζει τα εξής:

«1. Ο Συνήγορος του Πολίτη επιλαμβάνεται κάθε θέματος που εμπίπτει

στις αρμοδιότητές του, ύστερα από ενυπόγραφη αναφορά κάθε άμεσα ενδιαφερόμενου φυσικού ή νομικού προσώπου ή ενώσεως προσώπων.

(...)

5. (...) Ο Συνήγορος του Πολίτη μπορεί να ζητεί από τις δημόσιες υπηρεσίες κάθε πληροφορία, έγγραφο ή άλλο στοιχείο για την υπόθεση, να εξετάζει πρόσωπα, να ενεργεί αυτοψία και να παραγγέλνει πραγματογνωμοσύνη. Κατά την εξέταση εγγράφων και άλλων στοιχείων, που βρίσκονται στη διάθεση δημοσίων υπηρεσιών, δεν μπορεί να αντιταχθεί ο χαρακτηρισμός τους ως απορρήτων, εκτός εάν αφορούν την εθνική άμυνα, την κρατική ασφάλεια και τις διεθνείς σχέσεις της χώρας. Όλες οι δημόσιες υπηρεσίες οφείλουν να διευκολύνουν με κάθε τρόπο την έρευνα (...).

*Το άρθρο 5 του Ν. 2690/99 ορίζει τα εξής:*

«1. Κάθε ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των διοικητικών εγγράφων. Ως διοικητικά έγγραφα νοούνται όσα συντάσσονται από τις δημόσιες υπηρεσίες, όπως εκθέσεις, μελέτες, πρακτικά, στατιστικά στοιχεία, εγκύκλιες οδηγίες, απαντήσεις της Διοίκησης, γνωμοδοτήσεις και αποφάσεις.

2. Όποιος έχει ειδικό έννομο συμφέρον δικαιούται, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των ιδιωτικών εγγράφων που φυλάσσονται στις δημόσιες υπηρεσίες και είναι σχετικά με υπόθεσή του η οποία εκκρεμεί σε αυτές ή έχει διεκπεραιωθεί από αυτές.

(...).

2. Στην κρινόμενη υπόθεση, διάφορα πρόσωπα, μεταξύ των οποίων οι Μ.Α. και Κ.Π. έκαναν αναφορά στον Συνήγορο του Πολίτη (ΣτΠ) για την εξέταση της νομιμότητας εκδόσεως των πράξε-

ων που αφορούν το οικοπέδο ιδιοκτησίας της αιτούσας.

Η αιτούσα καταγγέλλει ότι έλαβε χώρα παράνομη επεξεργασία εγγράφων που αφορούν το πιο πάνω οικόπεδο και κατ' επέκταση την ίδια ως ιδιοκτήτρια του οικοπέδου από τους παρακάτω φορείς και πρόσωπα:

Τον Συνήγορο του Πολίτη γιατί συνέλεξε και επεξεργάστηκε προσωπικά της δεδομένα χωρίς να την ενημερώσει.

Τους Μ.Α. και Κ.Π. γιατί συνέλεξαν από τις πολεοδομικές αρχές στοιχεία που αφορούν το οικόπεδό της για τα χρησιμοποιήσουν στις αναφορές τους και σε μετέπειτα δικαστικές ενέργειες.

Τις πολεοδομικές αρχές γιατί χορήγησαν τα στοιχεία αυτά στα παραπάνω πρόσωπα.

Τον Φ.Π., πολιτικό μηχανικό, γιατί συνέταξε πόρισμα ως εμπειρογνώμων, σχετικά με την οικοδομή της αιτούσας, για λογαριασμό των ενδιαφερομένων, βάσει των στοιχείων που εκείνοι του υπέβαλαν.

Τον Γ.Τ., Γενικό Γραμματέα Δημοσίων Έργων, επειδή συνέταξε επιστολή μετά από αναφορά των Μ.Α. και Κ.Π., σχετικά με την οικοδομή της αιτούσας.

Τον Ν.Δ., πολιτικό μηχανικό, πρώην σύμβουλο του Δημάρχου (περιοχής ...), επειδή κατέθεσε ως μάρτυρας ενώπιον του Πταισματοδίκη (περιοχής ...) κατά την εξέταση υπόθεσης σχετικής με το οικόπεδο της αιτούσας.

Την Μ.Ε.Ι., δημοτική σύμβουλο (περιοχής...), γιατί ως εισηγήτρια υπέβαλε εισηγητική έκθεση στο Δημοτικό Συμβούλιο σε σχέση με τη νομιμότητα πράξεων του Δήμου που σχετίζονται με την υπόθεση.

Ομάδας προσώπων που κατέθεσαν στο Διοικητικό Εφετείο (περιοχής ...) αίτηση ακύρωσης της οικοδομικής αδειάς της αιτούσας καταθέτοντας σχετικά έγγραφα που την αφορούν.

Η αιτούσα καταγγέλλει ότι οι ανωτέ-

ρω παραβίασαν τον Ν. 2472/97 γιατί επεξεργάστηκαν έγγραφα που την αφορούν και τα οποία περιλαμβάνουν προσωπικά της δεδομένα καθιστάμενοι έτσι υπεύθυνοι επεξεργασίας, χωρίς να έχουν γνωστοποιήσει το αρχείο τους και να ενημερώσουν την αιτούσα για την επεξεργασία.

3. Ο ΣτΠ επεξεργάστηκε τα έγγραφα που κατατέθηκαν ενώπιόν του και διακίνησε τα έγγραφα αυτά στους εμπλεκόμενους φορείς ζητώντας τις απόψεις τους προκειμένου να εκδώσει πόρισμα, ενεργώντας στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του, όπως περιγράφονται στον Ν. 3094/2003 ο οποίος τροποποίησε τον Ν. 2530/97. Επιπλέον έχει εκπληρώσει την υποχρέωση γνωστοποίησης των αρχείων του στην Αρχή και κατέχει άδεια επεξεργασίας ευαίσθητων δεδομένων. Ως εκ τούτου οι ενέργειές του είναι νόμιμες.

Για όσα από τα καταγγελλόμενα πρόσωπα κατέθεσαν ως μάρτυρες ή εμπειρογνώμονες ή εξέτασαν δεδομένα ως εισηγητές στο πλαίσιο καθηκόντων που τους είχαν ανατεθεί, οι ενέργειές τους είναι νόμιμες βάσει του άρθρου 5 § 2 β του Ν. 2472/97, γιατί η επεξεργασία των δεδομένων στην οποία προέβησαν ήταν αναγκαία για την εκπλήρωση υποχρεώσεως που επιβάλλεται από τον νόμο. Πέραν τούτου δεν κατέστησαν υπεύθυνοι επεξεργασίας καθόσον δεν δημιούργησαν αρχείο υπό την έννοια του διαρθρωμένου συνόλου δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα τα οποία τυγχάνουν αυτοματοποιημένης ή μη επεξεργασίας για σκοπό που δεν είναι αποκλειστικά προσωπικός και συνεπώς δεν υπέχουν σχετικές υποχρεώσεις.

4. Όσον αφορά την καταγγελία κατά των Μ.Α. και Κ.Π. και την πρόσβασή τους σε στοιχεία που αφορούν το επίμαχο οικοδομικό τετράγωνο, τα στοιχεία αυτά είναι δημόσια έγγραφα που τηρούνται στα οικεία πολεοδομικά γραφεία στα

οποία μπορεί να έχει πρόσβαση κάθε πρόσωπο και χωρίς επίκληση εννόμου συμφέροντος, βάσει του άρθρου 5 του Ν. 2690/99 (Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας). Περαιτέρω όμως η πιο πάνω διάταξη απαιτεί την τήρηση διαδικασίας, με την υποβολή έγγραφης αίτησης από τον ενδιαφερόμενο πολίτη.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν ακολουθήθηκε η διαδικασία αυτή, γεγονός που καθιστά παράνομη τη διαβίβαση των στοιχείων αυτών. Όμως η ενέργεια αυτή, συνιστά παραβίαση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και όχι της νομοθεσίας που διέπει την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και συνεπώς επιφέρει ευθύνες για τις αντίστοιχες δημόσιες υπηρεσίες και τα πρόσωπα στα οποία διαβιβάστηκαν τα έγγραφα, για μη τήρηση της νόμιμης διαδικασίας που προβλέπεται από τον πιο πάνω Κώδικα, αρμόδια για την εξέταση των οποίων είναι η Εισαγγελική Αρχή και όχι η Αρχή Προστασίας Δεδομένων.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

1. Η Αρχή κρίνει ότι δεν υπήρξε παράνομη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων της Α.Σ. από τον Συνήγορο του Πολίτη και τους Φ.Π., Γ.Τ., Ν.Δ., Μ.Ε.Ι. και τα πρόσωπα που κατέθεσαν στο Διοικητικό Εφετείο (περιοχής ...) αίτηση ακύρωσης της οικοδομικής της αδείας της αιτούσας.

2. Κρίνει ότι η μη τήρηση από τις αρμόδιες δημόσιες υπηρεσίες του έγγραφου τύπου που προβλέπεται στο άρθρο 5 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας για την πρόσβαση των Μ.Α. και Κ.Π. στα διοικητικά έγγραφα δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα της Αρχής.

## ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 6/2006

### ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΓΙΑ ΣΥΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. ΑΡΧΕΙΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΟΙ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΑΠΟΔΟΧΗ ΚΑΡΤΩΝ ΕΧΟΥΝ ΚΑΤΑΓΓΕΛΘΕΙ

Η ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ ΑΕ με το υπ' αρ. πρωτ. ... έγγραφό της γνωστοποίησε στην Αρχή το Αρχείο Επιχειρήσεων των οποίων οι συμβάσεις για αποδοχή καρτών έχουν καταγγελθεί. Οι εν λόγω συμβάσεις καταρτίζονται μεταξύ τραπεζών και επιχειρήσεων που πωλούν προϊόντα ή/και παρέχουν υπηρεσίες με αντικείμενο την αποδοχή από αυτές πιστωτικών καρτών για την εξόφληση μέσω αυτών του αντιτίμου.

Η ομάδα εργασίας του άρθρου 29 της Οδηγίας 95/46 ΕΚ έχει εκδώσει Κατευθυντήριες Οδηγίες με τις οποίες καθορίζεται το πλαίσιο λειτουργίας βάσεων δεδομένων που περιλαμβάνουν στοιχεία που αφορούν σε καταγγελθείσες συμβάσεις εμπόρων. Σκοπός είναι ο περιορισμός της απάτης στα μέσα πληρωμών όπως έχει θέσει ως προτεραιότητα η Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα Σχέδια Δράσης (Φεβρουάριος 2001 και Οκτώβριος 2004). Οι Οδηγίες αυτές θεσπίζουν ενιαία κριτήρια που πρέπει να είναι εναρμονισμένα ώστε τα ατομικά στοιχεία των οποίων περιέχονται στις βάσεις να έχουν τα ίδια δικαιώματα και εγγυήσεις σε όλες τις χώρες της Ε.Ε.

Η Αρχή διαπιστώνει ότι η υπό εξέταση γνωστοποίηση έχει εναρμονιστεί σε ικανοποιητικό βαθμό με τα ως άνω κριτήρια. Ειδικότερα:

1. Νομιμότητα του σκοπού. Σκοπός τήρησης του εν λόγω αρχείου είναι η ενίσχυση της πίστης και η εξυγίανση των συναλλαγών μέσω της παροχής δυνατότητας στους αποδέκτες του συστήματος τράπεζες να αξιολογούν

τους κινδύνους που απορρέουν από συμβάσεις για αποδοχή καρτών με συγκεκριμένες επιχειρήσεις. Επιπλέον σκοπός του αρχείου είναι η ενίσχυση της ασφαλούς διακίνησης των καρτών και χρήσης αυτών ως μέσων πληρωμής δια μέσου της πρόληψης και της καταστολής της αθέμιτης χρήσης τους από επιχειρήσεις που τις αποδέχονται ως μέσο πληρωμής. Το υπό εξέταση αρχείο μπορεί να θεωρηθεί ότι έχει νόμιμο σκοπό, η δε επεξεργασία εμπίπτει στην εξαίρεση του άρθρου 5 παρ. 2 εδαφ. ε του ν.2472/97, και ως εκ τούτου μπορεί να γίνει χωρίς τη συγκατάθεση των υποκειμένων, ως απολύτως αναγκαία για την εξυπηρέτηση του ως άνω εννόμου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας και το οποίο υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων των υποκειμένων, τα οποία άλλωστε επιδεικνύουν αντισυμβατική συμπεριφορά.

2. Είδος των δεδομένων. Τα δεδομένα που συλλέγονται αφορούν επιχειρήσεις (φυσικά πρόσωπα ή ατομικές επιχειρήσεις) που αποδέχονται κάρτες των οποίων η σχετική σύμβαση με την τράπεζα αποδοχής έχει καταγγελθεί για ορισμένους λόγους, καθώς και τους νόμιμους εκπροσώπους τους φυσικά πρόσωπα (ως τέσσερις). Δεν περιέχονται δεδομένα που αφορούν στις κάρτες ή τους κατόχους αυτών. Ειδικότερα καταχωρίζονται δεκατέσσερις κωδικοί, οι οποίοι αντιστοιχούν σε λόγους καταγγελίας της σύμβασης κυρίως παράβαση νόμου ή αντισυμβατική συμπεριφορά, ο κωδικός φορέα που κατήγγειλε τη σύμβαση, το ΑΦΜ της επιχείρησης, ο ΑΔΤ για ατομικές επιχειρήσεις, η επωνυμία της επιχείρησης/ονοματεπώνυμο και πατρώνυμο, ο διακριτικός τίτλος της επιχείρησης, η πλήρης διεύθυνση έδρας και τηλέφωνο, η ημερομηνία σύναψης

της σύμβασης, η ημερομηνία καταγγελίας, η ένδειξη χρησιμοποίησης από την επιχείρηση των ειδικών τερματικών για τη χρήση κάρτας. Για τους νόμιμους εκπροσώπους των επιχειρήσεων τηρούνται το επώνυμο, όνομα και πατρώνυμο, ο ΑΦΜ και ΑΔΤ, πλήρης διεύθυνση, τηλέφωνο εργασίας, τηλέφωνο οικίας. Δεν τηρούνται ευαίσθητα δεδομένα όπως ποινικές διώξεις και καταδίκες.

3. Ενημέρωση. Η ενημέρωση των επιχειρήσεων και των φυσικών προσώπων για την καταχώριση των προσωπικών στοιχείων τους στο αρχείο καθώς και για τα δικαιώματα που μπορούν να ασκήσουν βάσει του ν.2472/97 θα γίνεται κατά την υπογραφή της σύμβασης, όπως και κατά την καταγγελία αυτής από τις τράπεζες που έχουν συμβατική σχέση με τις επιχειρήσεις. Για τις επιχειρήσεις που αποδέχονται κάρτες των οποίων οι συμβάσεις έχουν συναφθεί πριν από την έναρξη λειτουργίας του εν λόγω αρχείου, η ενημέρωση θα γίνει με επιστολή από τους φορείς που έχουν συνάψει τη σχετική σύμβαση.
4. Αποδέκτες. Αποδέκτες των δεδομένων ορίζονται οι υπηρεσίες των πιστωτικών ιδρυμάτων και εταιριών έκδοσης και διαχείρισης καρτών που είναι αρμόδιες για τη σύναψη των σχετικών συμβάσεων με τις επιχειρήσεις.
5. Χρόνος τήρησης. Ο χρόνος τήρησης των πληροφοριών ορίζεται σε πέντε έτη.

Επισημαίνεται ότι, πέραν των ανωτέρω, πρέπει να προβλεφθούν και οι ακόλουθες υποχρεώσεις του υπευθύνου επεξεργασίας καθώς και των συμμετεχόντων στο σύστημα:

- Ακρίβεια των δεδομένων και επικαιροποίηση. Οι συμμετέχουσες στο σύστημα τράπεζες έχουν την ευθύνη για την εισαγωγή ακριβών στοιχείων καθώς και την τήρηση επικαιροποι-

ημένων δεδομένων στο αρχείο. Για την επικαιροποίηση ευθύνη έχει και η ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ. Σε περίπτωση διόρθωσης στοιχείου, πρέπει να ενημερώνονται όλοι όσοι έχουν τυχόν λάβει τη λανθασμένη πληροφορία και όχι μόνο η επιχείρηση που υπέδειξε τη διόρθωση.

- Άσκηση των δικαιωμάτων των υποκειμένων. Τα δικαιώματα πρόσβασης και αντίρρησης θα ικανοποιούνται από την τράπεζα που έχει συμβατική σχέση με την επιχείρηση και από την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ. Σε περίπτωση αμφισβήτησης της καταχώρισης από την επιχείρηση, πρέπει να θεσπιστεί από την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ συγκεκριμένη διαδικασία επίλυσης της διαφοράς κατά τα οριζόμενα στο παράρτημα 3 των Κατευθυντήριων Οδηγιών της Ομάδας Εργασίας του Άρθρου 29.
- Απόρρητο και ασφάλεια της επεξεργασίας. Πρέπει να θεσπιστεί πολιτική ασφάλειας για το απόρρητο και την ασφάλεια της επεξεργασίας καθώς και να προβλεφθεί η διενέργεια τακτικών εσωτερικών ελέγχων για την ορθή τήρηση των σχετικών διαδικασιών.

## ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 9/2006

### ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΑΙΤΟΥΝΤΩΝ ΤΗΝ ΙΔΡΥΣΗ ΕΥΚΤΗΡΙΟΥ ΟΙΚΟΥ

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:  
 Ο Αρχιμανδρίτης Ι.Σ. υπέβαλε στην Αρχή τη με αρ. πρωτ. ... προσφυγή του με την οποία καταγγέλλει παράνομη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων εκ μέρους του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων (ΥΠΠΕΘ) και του Μητροπολίτη περιοχής ... και συγκεκριμένα ότι επεξεργάστηκαν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα που αφορούν θρησκευτικές πεποιθήσεις προσώπων που ζητούσαν άδεια ίδρυσης ευκτηρίου οίκου.

Μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων, των πρακτικών της Αρχής της 10-11-2005 κατά την οποία τα μέρη είχαν κληθεί να αναπτύξουν τις απόψεις τους και κατόπιν διαλογικής συζήτησης

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Το άρθρο 9Α του Συντάγματος ορίζει τα εξής:

«Καθένας έχει δικαίωμα προστασίας από τη συλλογή, επεξεργασία και χρήση, ιδίως με ηλεκτρονική μέσα, των προσωπικών του δεδομένων, όπως νόμος ορίζει (...).»

Το άρθρο 2 του Ν. 2472/97 ορίζει τα εξής:

«Για τους σκοπούς του παρόντος νόμου νοούνται ως:

(...)

β) 'Ευαίσθητα δεδομένα', τα δεδομένα που αφορούν (...) τις θρησκευτικές ή φιλοσοφικές πεποιθήσεις, (...).»

Το άρθρο 7 του Ν. 2472/97 ορίζει τα εξής:

«1. Απαγορεύεται η συλλογή και επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων.

2. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η συλλογή και η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων, καθώς και η ίδρυση και λειτουργία σχετικού αρχείου, ύστερα από άδεια της Αρχής, όταν συντρέχουν μία ή περισσότερες από τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

(...).»

Το άρθρο 1 του ΑΝ 1363/38 ορίζει τα εξής:

«Δια την ανέγερση ή λειτουργία Ναού οιοδήποτε δόγματος προαπαιτείται άδεια της οικείας ανεγνωρισμένης εκκλησιαστικής αρχής και του Υπουργείου Θρησκευμάτων και Εθνικής Παιδείας, κατά τα δια Βασιλικού Διατάγματος, εκδιδόμενου προτάσει του Υπουργού Θρησκευμάτων και Εθνικής Παιδείας, ειδικότερον καθορισθήσμενα (...).»

2. Στην κρινόμενη περίπτωση ο προσφεύγων κατήγγειλε ότι το ΥΠΕΠΘ με το από 26-2-1999 έγγραφό του κοινοποίησε στον Μητροπολίτη περιοχής ... αίτημα ομάδας πολιτών που ζητούσαν άδεια ίδρυσης ευκτηρίου οίκου, συνοδευόμενο από τα πλήρη ονοματεπώνυμα των αιτούντων, ζητώντας από αυτόν να γνωμοδοτήσει σχετικά, σύμφωνα με τις διατάξεις του ΑΝ 1363/38 (όπως τροποποιήθηκε με τον ΑΝ 1672/39) και του ΒΔ 20-5/2-6-39. Ειδικότερα το ΥΠΕΠΘ ζήτησε από τον Μητροπολίτη να του γνωρίσει (α) αν στην περιοχή λειτουργεί ευκτήριος οίκος του ιδίου δόγματος, (β) αν ασκείται προσηλυτισμός από τους αιτούντες και (γ) αν έχουν εκδοθεί σχετικές καταδικαστικές αποφάσεις εναντίον τους.

Ο Μητροπολίτης κοινοποίησε στον προσφεύγοντα αρχιμανδρίτη με το με αρ. πρωτ. ... έγγραφό του το αίτημα του ΥΠΕΠΘ και του ζήτησε να ερευνήσει τα πιο πάνω ερωτήματα καθώς και αν οι αιτούντες είναι κάτοικοι ...

Ο Αρχιμανδρίτης αρνήθηκε να συμμορφωθεί με την εντολή του Μητροπολίτη, γιατί, όπως αναφέρει στην προσφυγή του, οι συγκεκριμένες ενέργειες συνιστούσαν επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων, για την οποία δεν υπήρχε ούτε άδεια της Αρχής ούτε συγκατάθεση των υποκειμένων.

3. Κατά τη διερεύνηση της υποθέσεως, το ΥΠΕΠΘ ισχυρίστηκε ότι προέβη στην πιο πάνω ενέργεια βασιζόμενο στην υποχρέωση που προβλέπεται από το σχετικό νομικό καθεστώς (ΑΝ 1363/38, ΑΝ 1672/39 και ΒΔ 20-5/2-6-39). Ισχυρίστηκε επίσης ότι αν και ο Ν. 2472/97 ήταν ήδη σε ισχύ, μεσολάβησε η παρέλευση ευλόγου χρονικού διαστήματος μέχρι να εναρμονισθεί η πρακτική της Διοίκησης και, τέλος, δήλωσε ότι αποφασίστηκε του λοιπού η σχετική πρακτική να περιορίζεται στη γνωστοποίηση στον οικείο Μητροπολίτη μόνο του περιεχομένου της αίτησης χωρίς

αυτή να συνοδεύεται από τα ονόματα των αιτούντων.

Ο Μητροπολίτης περιοχής ... ανέφερε ότι την αίτηση για ίδρυση ευκτηρίου οίκου με τα ονόματα των αιτούντων και τα σχετικά αιτήματα απέστειλε το ΥΠΕΠΘ βάσει των προαναφερθεισών νομικών διατάξεων και ως προς τις δικές του ενέργειες ότι δεν προέβη σε οιαδήποτε έρευνα για το θέμα αυτό, αλλά απλώς ζήτησε προφορικά πληροφορίες από τον ιερέα της Ενορίας εάν οι 14 εγγεγραμμένοι στην κατάσταση διαμένουν στη ... . Περαιτέρω αναφέρει ότι δεν έγινε κάποια συλλογή, καταγραφή, επεξεργασία και συγκρότηση αρχείου ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων και ότι δεν υπάρχουν πορίσματα ερευνών για το θέμα αυτό.

Στο με αρ. πρωτ. 149/18-3-1999 έγγραφο προς το ΥΠΕΠΘ, με το οποίο ο Μητροπολίτης απαντά στο αίτημα του Υπουργείου, αναφέρει ότι «τα αναφερόμενα στην συναπτόμενη κατάσταση ονόματα δεν γνωρίζουμε αν έχουν καταδικασθεί για προσηλυτιστικές ενέργειες και ότι από τα 14 ονόματα μόνο 4 οικογένειες διαμένουν στη ... και οι άλλοι, όπως με πληροφόρησαν οι εφημέριοι, έρχονται από άλλες περιφέρειες» και τελικά γνωμοδοτεί αρνητικά σχετικά με το αίτημα ίδρυσης του ευκτηρίου οίκου.

4. Οι επίδικες πληροφορίες αποτελούν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα που συνάπτονται με τις θρησκευτικές πεποιθήσεις των αιτούντων την ίδρυση του ευκτηρίου οίκου. Η διαδικασία για την αποδοχή ή την απόρριψη σχετικών αιτήσεων διέπεται από τις διατάξεις των ΑΝ 1363/38, ΑΝ 1672/39 και ΒΔ 20-5/2-6-39. Σύμφωνα με αυτές απαιτείται σχετική γνωμοδότηση του οικείου Μητροπολίτη, που δεν είναι δεσμευτική για τη Διοίκηση. Το θέμα αυτό εκφεύγει των αρμοδιοτήτων της Αρχής. Όμως οι περαιτέρω πληροφορίες που απαιτούνται, δηλαδή αν οι αιτούντες ασκούν προση-

λυτισμό και αν είναι όντως κάτοικοι της περιοχής όπου πρόκειται να ιδρυθεί ο οίκος, πρέπει να κριθούν και υπό το πρίσμα των διατάξεων του Ν. 2472/97, που εισάγει νεώτερο δίκαιο και, στο μέτρο που ενσωματώνει κοινοτικό δίκαιο, ιεραρχικά ανώτερο. Στην περίπτωση αυτή ο έλεγχος της προσηλυτιστικής δραστηριότητας πρέπει να εξετασθεί υπό το πρίσμα του άρθρου 13 § 2 του Συντάγματος καθώς και της σχετικής νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας που πάντως είναι προγενέστερη της θέσης σε ισχύ του Ν. 2472/97. Το ίδιο ισχύει και για τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας σχετικά με την υποχρέωση των αιτούντων να κατοικούν στην περιοχή του υπό ίδρυση ευκτηρίου οίκου. Πάντως σε κάθε περίπτωση η σχετική αρμοδιότητα ανήκει στο ΥΠΕΠΘ και όχι στον οικείο Μητροπολίτη, ο οποίος οφείλει απλώς να γνωμοδοτεί και όχι να προβαίνει σε οποιαδήποτε άλλη ενέργεια συλλογής και επεξεργασίας πληροφοριών είτε για λογαριασμό του είτε για λογαριασμό του Υπουργείου ή άλλης κρατικής ή μη αρχής.

5. Όσον αφορά το ΥΠΕΠΘ, μολονότι το Υπουργείο όφειλε να είχε συμμορφωθεί στις, μεταγενέστερες και ερειδόμενες στο άρθρο 9Α του Συντάγματος, διατάξεις του Ν. 2472/97, καθόσον δεν νοείται η Κεντρική Διοίκηση να επικαλείται την ανάγκη παρέλευσης εύλογου χρονικού διαστήματος προκειμένου να εναρμονιστεί στις επιταγές του νόμου, ενόψει της δέσμευσής του για αλλαγή της ακολουθούμενης πρακτικής, η Αρχή πρέπει να απευθύνει σύσταση σε αυτό να κοινοποιεί στον οικείο Μητροπολίτη μόνο το σχετικό αίτημα και όχι τα ονόματα των αιτούντων.

Όσον αφορά το μέρος της καταγγελίας που αφορά τον Μητροπολίτη περιοχής ..., επειδή δεν προέκυψε από τα προσκομιζόμενα έγγραφα και την ακρόαση των μερών ότι τηρείται ειδικό αρχείο ευαίσθη-

των προσωπικών δεδομένων, η τήρηση του οποίου θα αντίκειται στις διατάξεις του Ν. 2472/97, για τους λόγους που αναπτύχθηκαν ανωτέρω, η Αρχή πρέπει να απευθύνει σύσταση στον Μητροπολίτη περιοχής ..., ότι κατά την εφαρμογή της διαδικασίας γνωμοδότησης προς το ΥΠΕΠΘ σχετικά με την ίδρυση ευκτηρίων οίκων, εφόσον κοινοποιηθούν σε αυτόν τα ονόματα των αιτούντων, να μην προβαίνει σε έρευνα σχετικά με τα πρόσωπα αυτά, γιατί η ενέργεια αυτή συνιστά επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων που αντίκειται στις διατάξεις του Ν. 2472/97.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

1. Απευθύνει σύσταση στο Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, όταν κατά τη διαδικασία χορήγησης αδειάς ίδρυσης ευκτηρίου οίκου ζητεί τη γνωμοδότηση του οικείου Μητροπολίτη, να μην διαβιβάζει τα ονόματα των αιτούντων άδεια ίδρυσης ευκτηρίου οίκου παρά μόνον το σχετικό αίτημα.
2. Απευθύνει σύσταση στον Μητροπολίτη περιοχής ... να απέχει στο μέλλον από ενέργειες που συνιστούν επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων κατά την παροχή γνωμοδότησης προς το Υπουργείο Παιδείας σε σχέση με τη χορήγηση άδειας λειτουργίας ευκτηρίου οίκου.

### ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 10/2006

#### ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΠΡΟΑΝΑΚΡΙΣΗ - ΑΝΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω: Ο Π.Α. υπέβαλε τη με αρ. πρωτ. .../19-1-2005 καταγγελία προς την Αρχή στην οποία κατήγγειλε ότι η Υποδιεύθυνση Τροχαίας περιοχής... απέστειλε το σύνολο της δικογραφίας που σχηματίστηκε σχετικά με τροχαίο ατύχημα, στον οποίο

υπήρχαν προσωπικά δεδομένα του αιτούντος, σε τρίτο πρόσωπο που δεν είχε έννομο συμφέρον.

Μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων και κατόπιν διαλογικής συζήτησης

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Από τα προσκομισθέντα έγγραφα προέκυψε ότι στην κρινόμενη περίπτωση το όνομα του αιτούντος ενεπλάκη αδικώς σε δικογραφία τροχαίου ατυχήματος λόγω της ομοιότητας του αριθμού κυκλοφορίας του αυτοκινήτου του με αυτόν του υπαιτίου του τροχαίου. Ήδη με την απόφαση αρ. 10922/2005 του Εφετείου περιοχής... ο αιτών έχει απαλλαγεί. Από το με αρ. πρωτ. .../28-7-2005 έγγραφο της Υποδιεύθυνσης Τροχαίας περιοχής... προκύπτει ότι η υπηρεσία αυτή απέστειλε στοιχεία από τον φάκελο της σχηματισθείσας δικογραφίας που τηρούσε στο αρχείο της, στον Π.Β., πατέρα της παθούσης από τροχαίο ατύχημα, ο οποίος προέβη στην καταγγελία του ατυχήματος. Ο Π.Β. δεν είχε υπέρτερο έννομο συμφέρον να λάβει αντίγραφα των στοιχείων αυτών, καθόσον δεν είχε δηλώσει παράσταση πολιτικής αγωγής και είχε εξετασθεί απλώς ως μάρτυς. Η δικογραφία περιείχε προσωπικά δεδομένα τρίτων για τους οποίους δεν υπήρχε καν κατηγορία αλλά ήταν απλώς αντικείμενο προς εξέταση, αφού ήταν οι ιδιοκτήτες των αυτοκινήτων που οι αριθμοί κυκλοφορίας τους ομοίαζαν με του υπαιτίου του τροχαίου.

2. Τα παραπάνω στοιχεία είναι αναμφισβότως προσωπικά δεδομένα πλην όμως ο φάκελος της δικογραφίας, ασχέτως αν τηρείται από δικαστική αρχή ή, όπως εν προκειμένω, από προανακριτική αρχή, δεν αποτελεί αρχείο με την έννοια του άρθρου 2 περ. ε του Ν. 2472/97, γιατί εφαρμόζονται επ' αυτού οι σχετικές δια-

τάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, και ειδικότερα το άρθρο 241 ΚΠΔ που καθιερώνει την αρχή της μυστικότητας της ανακρίσεως και συνιστά ειδικότερο νόμο σε σχέση με τον Ν. 2472/97, γεγονός που καθιστά αδύνατη την άσκηση των σχετικών δικαιωμάτων των υποκειμένων και των υποχρεώσεων των υπευθύνων επεξεργασίας,

Για τον λόγο αυτό, παρά το γεγονός ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση οι ενέργειες της Υποδιεύθυνσης Τροχαίας περιοχής... δεν ήταν σύμφωνες με τις διατάξεις του ΚΠΔ, η εξέτασή τους εκφεύγει των αρμοδιοτήτων της Αρχής.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την προσφυγή λόγω αναρμοδιότητας.

### ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 11/2006

#### ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΑΡΧΕΙΟΥ ΚΛΑΠΕΝΤΩΝ Η ΑΠΟΛΕΣΘΕΝΤΩΝ ΔΙΑΒΑΤΗΡΙΩΝ Η ΔΕΛΤΙΩΝ ΤΑΥΤΟΤΗΤΑΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:  
Με το με αρ. πρωτ. .../28-6-2005 έγγραφο του το Υπουργείο Δημόσιας Τάξης (Αρχηγείο Ελληνικής Αστυνομίας – Διεύθυνση Κρατικής Ασφάλειας – 4ο Τμήμα Ταυτοτήτων και Αρχείων) και με το με αρ. πρωτ. .../14-7-2005 έγγραφο της η ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. γνωστοποίησαν στην Αρχή ότι η ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ ΑΕ προτίθεται να δημιουργήσει αρχείο όπου θα περιλαμβάνονται τα στοιχεία ταυτοτήτων ή διαβατηρίων που έχουν κλαπεί ή απολεσθεί. Σκοπός της δημιουργίας του αρχείου αυτού είναι η προστασία των συναλλασσομένων με τις Τράπεζες από τη χρήση κλαπέντων ή απολεσθέντων νομιμοποιητικών εγγράφων.

Μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων, των πρακτικών της Αρχής

της 8-12-2005 κατά την οποία η ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. είχε κληθεί να αναπτύξει τις απόψεις της και κατόπιν διαλογικής συζήτησης

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Το άρθρο 2 του Ν. 2472/97 ορίζει τα εξής:

«Για τους σκοπούς του παρόντος νόμου νοούνται ως:

α) 'Δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα', κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων. Δεν λογίζονται ως δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα στατιστικής φύσεως συγκεντρωτικά στοιχεία, από τα οποία δεν μπορούν πλέον να προσδιορισθούν τα υποκείμενα των δεδομένων. (...).»

Το άρθρο 4 § 1 του Ν. 2472/97 ορίζει τα εξής:

«Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει:

α) Να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών.

β) Να είναι συναφή, πρόσφορα και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται εν όψει των σκοπών της επεξεργασίας.

(...).»

Το άρθρο 5 του Ν. 2472/97 ορίζει τα εξής:

«1. Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται μόνον όταν το υποκείμενο έχει δώσει τη συγκατάθεσή του.

2. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η επεξεργασία και χωρίς τη συγκατάθεση, όταν:

(...)

ε) Η επεξεργασία είναι απολύτως

αναγκαία για την ικανοποίηση του έννομου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο τρίτος ή οι τρίτοι στους οποίους ανακοινώνονται τα δεδομένα και υπό τον όρο ότι τούτο υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων των προσώπων στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα και δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες αυτών».

2. Όπως προέκυψε από τα σχετικά έγγραφα και τα στοιχεία που ανέφεραν προφορικά ενώπιον της Αρχής οι εκπρόσωποι της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε., στο αρχείο που πρόκειται να δημιουργήσει η ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. θα τηρείται μόνο ο αριθμός ταυτότητας ή διαβατηρίου και η ημερομηνία δηλώσεως της κλοπής ή απώλειας. Δεν θα τηρούνται τα ονοματεπώνυμα των κατόχων των εγγράφων. Για τη συλλογή των στοιχείων η ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. έχει ζητήσει την αποστολή από το Τμήμα Ταυτοτήτων και Αρχείων της Διεύθυνσης Κρατικής Ασφαλείας της ΕΛΑΣ ηλεκτρονικού CD ανά δίμηνο με τα πιο πάνω στοιχεία.

Το σύστημα θα λειτουργεί ως ακολούθως: Οι Τράπεζες που έχουν δικαίωμα πρόσβασης στα αρχεία της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. θα έχουν on-line πρόσβαση στο αρχείο αυτό. Κατά τη συναλλαγή θα πληκτρολογείται ο αριθμός της προσκομιζόμενης ταυτότητας ή διαβατηρίου του συναλλασσόμενου. Αν ο αριθμός ανήκει σε κλαπείσα ή απολεσθείσα ταυτότητα ή διαβατήριο, θα εμφανίζεται σχετική ένδειξη στην οθόνη οπότε η συναλλαγή δεν θα μπορεί να συνεχισθεί. Αν δεν υπάρχει πρόβλημα δεν θα εμφανίζεται τίποτε.

3. Κατ' αρχή στο μέτρο που στο συγκεκριμένο αρχείο δεν υπάρχουν ονοματεπώνυμα και από το ηλεκτρονικό σύστημα της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. δεν μπορεί να ταυτοποιηθεί κάποιος αριθμός ταυτότητας ή διαβατηρίου με κάποιο πρόσωπο, τα τηρούμενα στοιχεία δεν αποτελούν

προσωπικά δεδομένα, εφόσον δεν μπορούν να προσδιορισθούν τα υποκείμενα των δεδομένων, κατ' άρθρο 2 περ. α του Ν. 2472/97.

Επειδή όμως υπάρχει αίτημα συλλογής των στοιχείων αυτών από το σχετικό αρχείο της ΕΛΑΣ που είναι αρχείο προσωπικών δεδομένων, η Αρχή πρέπει να θέσει την προϋπόθεση της ανωνυμίας τόσο σε σχέση με τη συλλογή όσο και με την τήρηση.

4. Για τον λόγο αυτό πρέπει επικουρικά να εξετασθούν τα λοιπά χαρακτηριστικά της επεξεργασίας:

Ο σκοπός της επεξεργασίας είναι νόμιμος, στο μέτρο που υπάρχει υπέρτερο έννομο συμφέρον της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ για δημιουργία του αρχείου αυτού, το οποίο έγκειται στην προστασία των συναλλασσομένων και την καταπολέμηση της τραπεζικής απάτης. Επίσης τα στοιχεία που θα τηρούνται είναι τα ελάχιστα δυνατά για την εκπλήρωση του πιο πάνω σκοπού και συνεπώς η επεξεργασία είναι σύμφωνη με την αρχή της αναλογικότητας (άρθρο 4 § 1 β του Ν. 2472/97).

Συνεπώς η δημιουργία του αρχείου αυτού είναι νόμιμη και η ΕΛΑΣ μπορεί να διαβιβάζει τα σχετικά στοιχεία υπό την προϋπόθεση ότι δεν θα αναφέρονται τα ονοματεπώνυμα που σχετίζονται με τις κλαπείσες ή απολεσθείσες ταυτότητες και διαβατήρια.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η δημιουργία αρχείου κλαπέντων ή απολεσθέντων διαβατηρίων ή δελτίων ταυτότητας από την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. και η διαβίβαση σχετικών στοιχείων από το αρχείο του Τμήματος Ταυτοτήτων και Αρχείων της Διεύθυνσης Κρατικής Ασφαλείας της ΕΛΑΣ είναι νόμιμη υπό τις εξής προϋποθέσεις:

1) Το Τμήμα Ταυτοτήτων και Αρχείων της Διεύθυνσης Κρατικής Ασφαλείας της ΕΛΑΣ θα διαβιβάζει ηλεκτρο-

νικά στην ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. κάθε δίμηνο μόνο τον αριθμό του δελτίου ταυτότητας ή του διαβατηρίου και την ημερομηνία δηλώσεως της κλοπής ή απώλειας.

- 2) Δεν θα διαβιβάζονται ούτε θα τηρούνται τα ονοματεπώνυμα των κατόχων των εγγράφων.
- 3) Πρόσβαση στο αρχείο μπορούν να έχουν μόνο οι Τράπεζες που έχουν δικαίωμα πρόσβασης στα αρχεία της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε.
- 4) Η πρόσβαση των Τραπεζών στο αρχείο θα είναι on-line. Κατά τη συναλλαγή θα πληκτρολογείται ο αριθμός της προσκομιζόμενης ταυτότητας ή διαβατηρίου του συναλλασσόμενου. Αν ο αριθμός ανήκει σε κλαπείσα ή απολεσθείσα ταυτότητα ή διαβατήριο, θα εμφανίζεται μόνο σχετική ένδειξη στην οθόνη του χρήστη και καμία άλλη πληροφορία δεν θα είναι διαθέσιμη σε αυτόν.

## ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 12/2006

### ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡ. 10 ΤΟΥ Ν. 2472/97 ΑΠΟ ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΜΕΤΑ ΤΟ ΠΕΡΑΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΔΟΥ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω: Κατόπιν εγγράφων που παραδόθηκαν στην Αρχή και περιείχαν προσωπικά δεδομένα πελατών-φυσικών προσώπων της εταιρείας ΤΡΑΠΕΖΑ χ ΑΕ, τα οποία βρέθηκαν εκτεθειμένα σε δημόσιους χώρους – κάδους απορριμμάτων εκτός των γραφείων της, η Αρχή εξέτασε αυτεπάγγελτα το θέμα της ενδεχόμενης παραβίασης των κανόνων επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων από την εν λόγω εταιρεία. Ειδικότερα, τα προσωπικά δεδομένα που παραδόθηκαν στην Αρχή και αφορούσαν το κατάστημα της εταιρείας στην περιοχή ..., περιλαμβάνουν

ενδεικτικά 2 αναλύσεις λογαριασμού κάρτας πελατών-φυσικών προσώπων, 3 φωτοτυπίες ταυτότητας, 1 φωτοτυπία επιταγής πελάτη-φυσικού προσώπου, 1 εκκαθαριστικό σημείωμα της εφορίας, στοιχεία δανείου κάρτας πελάτη-φυσικού προσώπου, κ.α.

Η παραπάνω εταιρεία, μετά από την έγγραφη υποβολή των απόψεων της, κλήθηκε προς ακρόαση κατά την συζήτηση του θέματος στο Συμβούλιο της Αρχής, το οποίο μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

### ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με το αρ. 10 του Ν. 2472/1997, ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να λαμβάνει τα κατάλληλα οργανωτικά και τεχνικά μέτρα για την ασφάλεια των δεδομένων και την προστασία τους από τυχαία ή αθέμιτη καταστροφή, τυχαία απώλεια, αλλοίωση, απαγορευμένη διάδοση ή πρόσβαση και κάθε άλλη μορφή αθέμιτης επεξεργασίας. Τα παραπάνω ισχύουν καθ' όλη τη διάρκεια της επεξεργασίας και μέχρι το τέλος της, το οποίο ολοκληρώνεται με την καταστροφή των προσωπικών δεδομένων, σύμφωνα με το αρ. 4 παρ. 1 δ) του Ν. 2472/1997.

Κατά συνέπεια, το αρ. 10 του Ν. 2472/1997 αναφέρεται και στην ασφαλή καταστροφή των προσωπικών δεδομένων μετά το πέρας της περιόδου που απαιτείται για την πραγματοποίηση του σκοπού της επεξεργασίας, ώστε αυτά να μην αποτελέσουν αντικείμενο αθέμιτης επεξεργασίας, όπως διάδοσης τους σε τρίτους. Ως εκ τούτου, μετά το πέρας της περιόδου που απαιτείται για την πραγματοποίηση του σκοπού της επεξεργασίας, ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να καταστρέψει τα δεδομένα με ασφαλή τρόπο.

Η ΤΡΑΠΕΖΑ χ ΑΕ στην περίπτωση που

εξετάζεται, αν και αναφέρει την ύπαρξη εσωτερικών οδηγιών για την καταστροφή των δεδομένων, παραβίασε το αρ. 10 του Ν. 2472/1997, καθώς έγγραφα με προσωπικά δεδομένα πελατών της – φυσικών προσώπων εγκαταλείφθηκαν χωρίς πρότερη ασφαλή καταστροφή τους μετά το πέρας της περιόδου που απαιτείται για την πραγματοποίηση του σκοπού της επεξεργασίας.

Για τον καθορισμό της βαρύτητας της ανωτέρω παράβασης, λαμβάνεται υπόψη το γεγονός ότι δεν έχει αναφερθεί στο παρελθόν ανάλογη παραβίαση του αρ. 10 από την εν λόγω εταιρεία, καθώς και το ότι ο συνολικός αριθμός των προσκομιθέντων στοιχείων είναι σχετικά μικρός και αφορά ένα συγκεκριμένο κατάσταση της τράπεζας στην περιοχή ... .

Ως εκ τούτου, η παραβίαση της εταιρείας ΤΡΑΠΕΖΑ χ ΑΕ μπορεί να θεωρηθεί ότι οφείλεται σε ελλιπή ενημέρωση και αμέλεια των υπαλλήλων του υπεύθυνου επεξεργασίας και να χαρακτηριστεί ως μεμονωμένο συμβάν.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή απευθύνει αυστηρή προειδοποίηση προς την εταιρεία ΤΡΑΠΕΖΑ χ ΑΕ για την εφαρμογή της Οδηγίας 1/2005 της Αρχής σχετικά με την ασφαλή καταστροφή των προσωπικών δεδομένων μετά το πέρας της περιόδου που απαιτείται για την πραγματοποίηση του σκοπού της επεξεργασίας.

### ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 13/2006

#### ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡ. 10 ΤΟΥ Ν. 2472/97 ΑΠΟ ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΜΕΤΑ ΤΟ ΠΕΡΑΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΔΟΥ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω: Κατόπιν εγγράφων που παραδόθηκαν

στην Αρχή και περιείχαν προσωπικά δεδομένα πελατών–φυσικών προσώπων της εταιρείας ΤΡΑΠΕΖΑ ψ ΑΕ, τα οποία βρέθηκαν εκτεθειμένα σε δημόσιους χώρους - κάδους απορριμμάτων εκτός των γραφείων της, η Αρχή εξέτασε αυτεπάγγελτα το θέμα της ενδεχόμενης παραβίασης των κανόνων επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων από την εν λόγω εταιρεία. Ειδικότερα, τα προσωπικά δεδομένα που παραδόθηκαν στην Αρχή και αφορούσαν το κατάσταση της εταιρείας στην περιοχή ..., περιλαμβάνουν ενδεικτικά 13 φωτοτυπίες επιταγών πελατών–φυσικών προσώπων, 3 αντίγραφα εκκαθαριστικών σημειωμάτων της εφορίας, 4 φωτοτυπίες ταυτότητας, 1 αναλυτικό σημείωμα αποδοχών πελάτη, 1 ληξιαρχική πράξη γάμου, πιστώσεις λογαριασμών υπαλλήλων της εταιρείας, λίστα αριθμών λογαριασμών πελατών–φυσικών προσώπων, στοιχεία σχετικά με κάρτες και δάνεια πελατών–φυσικών προσώπων, κ.α.

Η παραπάνω εταιρεία, μετά από την έγγραφη υποβολή των απόψεων της, κλήθηκε προς ακρόαση κατά την συζήτηση του θέματος στο Συμβούλιο της Αρχής, το οποίο μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

#### ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με το αρ. 10 του Ν. 2472/1997, ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να λαμβάνει τα κατάλληλα οργανωτικά και τεχνικά μέτρα για την ασφάλεια των δεδομένων και την προστασία τους από τυχαία ή αθέμιτη καταστροφή, τυχαία απώλεια, αλλοίωση, απαγορευμένη διάδοση ή πρόσβαση και κάθε άλλη μορφή αθέμιτης επεξεργασίας. Τα παραπάνω ισχύουν καθ' όλη τη διάρκεια της επεξεργασίας και μέχρι το τέλος της, το οποίο ολοκληρώνεται με την καταστροφή των

προσωπικών δεδομένων, σύμφωνα με το αρ. 4 παρ. 1 δ) του Ν. 2472/1997.

Κατά συνέπεια, το αρ. 10 του Ν. 2472/1997 αναφέρεται και στην ασφαλή καταστροφή των προσωπικών δεδομένων μετά το πέρας της περιόδου που απαιτείται για την πραγματοποίηση του σκοπού της επεξεργασίας, ώστε αυτά να μην αποτελέσουν αντικείμενο αθέμιτης επεξεργασίας, όπως διάδοσης τους σε τρίτους. Ως εκ τούτου, μετά το πέρας της περιόδου που απαιτείται για την πραγματοποίηση του σκοπού της επεξεργασίας, ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να καταστρέψει τα δεδομένα με ασφαλή τρόπο.

Η ΤΡΑΠΕΖΑ ψ ΑΕ στην περίπτωση που εξετάζεται, αν και διαθέτει συγκεκριμένη διαδικασία καταστροφής των δεδομένων (Πολιτική Προστασίας της Πληροφορίας, Οδηγία για τη Διαβάθμιση και Προστασία της Πληροφορίας, χρήση καταστροφικών εγγράφων), παραβίασε το αρ. 10 του Ν. 2472/1997, καθώς έγγραφα με προσωπικά δεδομένα πελατών της-φυσικών προσώπων εγκαταλείφθηκαν χωρίς πρότερη ασφαλή καταστροφή τους μετά το πέρας της περιόδου που απαιτείται για την πραγματοποίηση του σκοπού της επεξεργασίας.

Για τον καθορισμό της βαρύτητας της ανωτέρω παράβασης, λαμβάνεται υπόψη το γεγονός ότι δεν έχει αναφερθεί στο παρελθόν ανάλογη παραβίαση του αρ. 10 από την εν λόγω εταιρεία, καθώς και το ότι ο συνολικός αριθμός των προσκομισθέντων στοιχείων είναι σχετικά μικρός και αφορά κυρίως ένα συγκεκριμένο κατάστημα της τράπεζας στην περιοχή ... .

Ως εκ τούτου, η παραβίαση της εταιρείας ΤΡΑΠΕΖΑ ψ ΑΕ μπορεί να θεωρηθεί ότι οφείλεται σε ελλιπή ενημέρωση και αμέλεια των υπαλλήλων του υπεύθυνου επεξεργασίας και να χαρακτηριστεί ως μεμονωμένο συμβάν.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή απευθύνει αυστηρή προειδοποίηση προς την εταιρεία ΤΡΑΠΕΖΑ ψ ΑΕ για την εφαρμογή της Οδηγίας 1/2005 της Αρχής σχετικά με την ασφαλή καταστροφή των προσωπικών δεδομένων μετά το πέρας της περιόδου που απαιτείται για την πραγματοποίηση του σκοπού της επεξεργασίας.

#### ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 14/2006

##### ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡ. 10 ΤΟΥ Ν. 2472/97 ΑΠΟ ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΜΕΤΑ ΤΟ ΠΕΡΑΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΔΟΥ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω: Κατόπιν εγγράφων που παραδόθηκαν στην Αρχή και περιείχαν προσωπικά δεδομένα πελατών – φυσικών προσώπων της εταιρείας ΤΡΑΠΕΖΑ ζ, τα οποία βρέθηκαν εκτεθειμένα σε δημόσιους χώρους – κάδους απορριμμάτων εκτός των γραφείων της, η Αρχή εξέτασε αυτεπάγγελτα το θέμα της ενδεχόμενης παραβίασης των κανόνων επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων από την εν λόγω εταιρεία. Ειδικότερα, τα προσωπικά δεδομένα που παραδόθηκαν στην Αρχή και αφορούσαν τα καταστήματα της εταιρείας στην περιοχή... και στην περιοχή..., περιλαμβάνουν ενδεικτικά μία ανάλυση λογαριασμού πελάτη, μία εξώδικη δήλωση πελάτη, στοιχεία για δάνειο αγοράς ενός ακινήτου, 3 υπεύθυνες δηλώσεις πελατών – φυσικών προσώπων, μία βεβαίωση μόνιμου κατοικίας, μία φωτοτυπία επιταγής πελάτη – φυσικού προσώπου, φωτογραφίες και αριθμό κοινωνικής ασφάλισης παικτών της Ένωσης Χ, 1 έγγραφο με στοιχεία οικονομικής συμπεριφοράς πελάτη – φυσικού προσώπου, 1 φωτοτυπία ταυτότητας, κ.α.

Η παραπάνω εταιρεία, μετά από την έγγραφη υποβολή των απόψεων της, κλήθηκε προς ακρόαση κατά την συζήτηση του θέματος στο Συμβούλιο της Αρχής, το οποίο μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

#### **ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Σύμφωνα με το αρ. 10 του Ν. 2472/1997, ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να λαμβάνει τα κατάλληλα οργανωτικά και τεχνικά μέτρα για την ασφάλεια των δεδομένων και την προστασία τους από τυχαία ή αθέμιτη καταστροφή, τυχαία απώλεια, αλλοίωση, απαγορευμένη διάδοση ή πρόσβαση και κάθε άλλη μορφή αθέμιτης επεξεργασίας. Τα παραπάνω ισχύουν καθ' όλη τη διάρκεια της επεξεργασίας και μέχρι το τέλος της, το οποίο ολοκληρώνεται με την καταστροφή των προσωπικών δεδομένων, σύμφωνα με το αρ. 4 παρ. 1 δ) του Ν. 2472/1997.

Κατά συνέπεια, το αρ. 10 του Ν. 2472/1997 αναφέρεται και στην ασφαλή καταστροφή των προσωπικών δεδομένων μετά το πέρας της περιόδου που απαιτείται για την πραγματοποίηση του σκοπού της επεξεργασίας, ώστε αυτά να μην αποτελέσουν αντικείμενο αθέμιτης επεξεργασίας, όπως διάδοσης τους σε τρίτους. Ως εκ τούτου, μετά το πέρας της περιόδου που απαιτείται για την πραγματοποίηση του σκοπού της επεξεργασίας, ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να καταστρέψει τα δεδομένα με ασφαλή τρόπο.

Η ΤΡΑΠΕΖΑ z στην περίπτωση που εξετάζεται, αν και διαθέτει εσωτερική εγκύκλιο ορθολογικής διαχείρισης πληροφοριών και εγγράφων, κάνει χρήση καταστροφικών εγγράφων στα γραφεία της και έχει σύμβαση με εξειδικευμένη εταιρεία καταστροφής δεδομένων, παραβίασε το αρ. 10 του Ν. 2472/1997,

καθώς έγγραφα με προσωπικά δεδομένα πελατών της – φυσικών προσώπων εγκαταλείφθηκαν χωρίς πρότερη ασφαλή καταστροφή τους μετά το πέρας της περιόδου που απαιτείται για την πραγματοποίηση του σκοπού της επεξεργασίας.

Για τον καθορισμό της βαρύτητας της ανωτέρω παράβασης, λαμβάνεται υπόψη το γεγονός ότι δεν έχει αναφερθεί στο παρελθόν ανάλογη παραβίαση του αρ. 10 από την εν λόγω εταιρεία, καθώς και το ότι ο συνολικός αριθμός των προσκομισθέντων στοιχείων είναι σχετικά μικρός.

Ως εκ τούτου, η παραβίαση της εταιρείας ΤΡΑΠΕΖΑ z μπορεί να θεωρηθεί ότι οφείλεται σε ελλιπή ενημέρωση και αμέλεια των υπαλλήλων του υπεύθυνου επεξεργασίας και να χαρακτηριστεί ως μεμονωμένο συμβάν.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή απευθύνει αυστηρή προειδοποίηση προς την εταιρεία ΤΡΑΠΕΖΑ z για την εφαρμογή της Οδηγίας 1/2005 της Αρχής σχετικά με την ασφαλή καταστροφή των προσωπικών δεδομένων μετά το πέρας της περιόδου που απαιτείται για την πραγματοποίηση του σκοπού της επεξεργασίας.

### **ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 15/2006**

#### **ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡ. 10 ΤΟΥ Ν. 2472/97 ΑΠΟ ΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΜΕΤΑ ΤΟ ΠΕΡΑΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΔΟΥ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ**

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω: Κατόπιν εγγράφων που παραδόθηκαν στην Αρχή και περιείχαν προσωπικά δεδομένα πελατών – φυσικών προσώπων της εταιρείας χ, ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΠΟΛΥΪΑΤΡΕΙΟ ΙΑΤΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙ-

ΡΕΙΑ, τα οποία βρέθηκαν εκτεθειμένα σε δημόσιους χώρους - κάδους απορριμμάτων εκτός των γραφείων της εταιρείας, η Αρχή εξέτασε αυτεπάγγελτα το θέμα της ενδεχόμενης παραβίασης των κανόνων επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων από την εν λόγω εταιρεία. Ειδικότερα, τα προσωπικά δεδομένα που παραδόθηκαν στην Αρχή και αφορούσαν τα καταστήματα της εταιρείας στην περιοχή ... και στην περιοχή..., περιλαμβάνουν ενδεικτικά λίστες με προγραμματισμένα ραντεβού ιατρικών εξετάσεων, αποτελέσματα εξετάσεων για λήψη ναρκωτικών ουσιών, αποτελέσματα μαστογραφικών ελέγχων, εξετάσεων triplex κοιλιακής αορτής και κάτω άκρων και αιματολογικών εξετάσεων, υπερηχογραφήματα ανάπτυξης εμβρύου, εντολές εξετάσεων από ασφαλιστικά ταμεία, κ.α (συνολικά 41 έγγραφα με ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα).

Η παραπάνω εταιρεία, μετά από την έγγραφη υποβολή των απόψεων της, κλήθηκε προς ακρόαση κατά την συζήτηση του θέματος στο Συμβούλιο της Αρχής, το οποίο μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

#### **ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Σύμφωνα με το αρ. 10 του Ν. 2472/1997, ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να λαμβάνει τα κατάλληλα οργανωτικά και τεχνικά μέτρα για την ασφάλεια των δεδομένων και την προστασία τους από τυχαία ή αθέμιτη καταστροφή, τυχαία απώλεια, αλλοίωση, απαγορευμένη διάδοση ή πρόσβαση και κάθε άλλη μορφή αθέμιτης επεξεργασίας. Τα παραπάνω ισχύουν καθ' όλη τη διάρκεια της επεξεργασίας και μέχρι το τέλος της, το οποίο ολοκληρώνεται με την καταστροφή των προσωπικών δεδομένων, σύμφωνα με το αρ. 4 παρ. 1 δ) του Ν. 2472/1997.

Κατά συνέπεια, το αρ. 10 του Ν. 2472/1997 αναφέρεται και στην ασφαλή καταστροφή των προσωπικών δεδομένων μετά το πέρας της περιόδου που απαιτείται για την πραγματοποίηση του σκοπού της επεξεργασίας, ώστε αυτά να μην αποτελέσουν αντικείμενο αθέμιτης επεξεργασίας, όπως διάδοσης τους σε τρίτους. Ως εκ τούτου, μετά το πέρας της περιόδου που απαιτείται για την πραγματοποίηση του σκοπού της επεξεργασίας, ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να καταστρέψει τα δεδομένα με ασφαλή τρόπο.

Η εταιρεία χ, αν και διαθέτει συγκεκριμένη διαδικασία καταστροφής των δεδομένων (χρήση καταστροφικών εγγράφων, ειδικά εντεταλμένοι για την καταστροφή υπάλληλοι), παραβίασε το αρ. 10 του Ν. 2472/1997, καθώς έγγραφα με προσωπικά δεδομένα πελατών της-φυσικών προσώπων εγκαταλείφθηκαν χωρίς πρότερη ασφαλή καταστροφή τους μετά το πέρας της περιόδου που απαιτείται για την πραγματοποίηση του σκοπού της επεξεργασίας.

Για τον καθορισμό της βαρύτητας της ανωτέρω παράβασης, λαμβάνεται υπόψη το πλήθος των στοιχείων, αλλά κυρίως το γεγονός ότι το σύνολο σχεδόν των προσκομισθέντων εγγράφων περιέχει ευαίσθητα δεδομένα υγείας πελατών της εταιρείας.

Τα παραπάνω καταδεικνύουν σημαντικές ελλείψεις της εταιρείας χ στις διαδικασίες τήρησης και καταστροφής των ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων που επεξεργάζεται και, ως εκ τούτου, το συγκεκριμένο συμβάν δεν μπορεί χαρακτηριστεί ως μεμονωμένο.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή επιβάλλει πρόστιμο ύψους δέκα χιλιάδων (10.000) Ευρώ στην εταιρεία χ για την παραβίαση του αρ. 10 του Ν. 2472/1997. Επιπλέον απευθύνει αυ-

στηρή προειδοποίηση προς την εταιρεία για την εφαρμογή της Οδηγίας 1/2005 της Αρχής σχετικά με την ασφαλή καταστροφή των προσωπικών δεδομένων μετά το πέρας της περιόδου που απαιτείται για την πραγματοποίηση του σκοπού της επεξεργασίας.

## ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 16/2006

**ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡ. 10 ΤΟΥ Ν. 2472/97 ΑΠΟ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΜΕΤΑ ΤΟ ΠΕΡΑΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΔΟΥ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ**

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Κατόπιν εγγράφων που παραδόθηκαν στην Αρχή και περιείχαν προσωπικά δεδομένα πελατών – φυσικών προσώπων της εταιρείας χ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΖΩΗΣ Α.Ε. (εφεξής καλούμενη ως χ), τα οποία βρέθηκαν εκτεθειμένα χωρίς πρότερη ασφαλή καταστροφή τους σε δημόσιους χώρους - κάδους απορριμμάτων εκτός των γραφείων της, η Αρχή εξέτασε αυτεπάγγελτα το θέμα της ενδεχόμενης παραβίασης των κανόνων επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων από την εν λόγω εταιρεία. Ειδικότερα, τα προσωπικά δεδομένα που παραδόθηκαν στην Αρχή και αφορούσαν το υποκατάστημα των ασφαλιστικών συμβούλων της εταιρείας στην περιοχή..., περιλαμβάνουν ενδεικτικά 3 αντίγραφα άδειας κυκλοφορίας αυτοκινήτου, 1 αντίγραφο εκκαθαριστικού σημειώματος εφορίας, 2 φωτοτυπίες ταυτότητας, 2 ασφαλιστήρια συμβόλαια, 1 δελτίο οδικού τροχαίου ατυχήματος, 1 βιογραφικό σημείωμα υποψήφιας ασφαλιστικής συμβούλου, λίστα ασφαλιστρων πελατών – φυσικών προσώπων, κ.α.

Η εταιρεία χ, μετά από την έγγραφη υποβολή των απόψεων της, κλήθηκε προς ακρόαση κατά την αρχική συζήτηση του θέματος στις 24-10-2005. Η

Αρχή τότε επιφυλάχθηκε να αποφασίσει και ζήτησε από την εταιρεία να υποβάλει περαιτέρω διευκρινήσεις σχετικά με τη σχέση που την συνδέει με τους ασφαλιστικούς συμβούλους της. Εν συνεχεία, η εταιρεία χ υπέβαλλε το υπ. αρ. πρωτ. 5016/27-10-2005 υπόμνημα προς την Αρχή όπου παρέχονται οι ανωτέρω διευκρινήσεις και το θέμα επανεξετάστηκε κατά τη συνεδρίαση της 2-2-2006. Η Αρχή, μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

## ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με την παρ. 1 του αρ. 16 του Νόμου 1569/1985 “ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΟΙ ΠΡΑΚΤΟΡΕΣ – ΣΕΠΤΑ – ΔΙΕΘΝΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗ κλπ διατάξεις” (όπως αυτός διαμορφώθηκε από τον Νόμο 2496/1997 για την ιδιωτική ασφάλιση), “Ασφαλιστικός σύμβουλος είναι το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, το οποίο μελετά την αγορά, παρουσιάζει και προτείνει λύσεις ασφαλιστικής κάλυψης των αναγκών των πελατών με ασφαλιστικές συμβάσεις για λογαριασμό των ασφαλιστικών επιχειρήσεων ή ασφαλιστικών πρακτόρων ή μεσιτών ή συντονιστών ασφαλιστικών συμβούλων για την πρόσκτηση εργασιών. Η σχέση που συνδέει τον ασφαλιστικό σύμβουλο με τους ως άνω είναι σύμβαση έργου. Ο ασφαλιστικός σύμβουλος δεν έχει δικαίωμα υπογραφής ασφαλιστηρίων ούτε εκπροσώπησης ασφαλιστικής επιχείρησης ή ασφαλιστικού πράκτορα ή μεσίτη. Κάθε αντίθετη συμφωνία είναι άκυρη”. Στην παρ. 4 του ίδιου άρθρου επίσης αναφέρεται ότι: “Η ασφαλιστική επιχείρηση μπορεί να αναθέτει στον ασφαλιστικό σύμβουλο την είσπραξη ασφαλιστρων. Στην περίπτωση αυτή του καταβάλλει επιπλέον προμήθεια, το ύψος της οποίας καθορίζεται από τα μέρη με τη σχετική

σύμβαση”. Επίσης, σύμφωνα με την παρ. 1 του αρ. 17 του ίδιου Νόμου: “Για να ασκήσει το επάγγελμα του, ο ασφαλιστικός σύμβουλος είναι υποχρεωμένος να εγγραφεί, υπό την ιδιότητα του αυτή, στο αμιγές Επαγγελματικό Επιμελητήριο, ή στο Επαγγελματικό τμήμα του ενιαίου Επιμελητηρίου της έδρας του”. Τέλος, στο αρ. 20 του ίδιου Νόμου αναφέρεται ότι: “Συντονιστής ασφαλιστικών συμβούλων είναι το φυσικό ή νομικό πρόσωπο το οποίο για λογαριασμό μιας ασφαλιστικής επιχείρησης ζωής ή και μιας μόνο ασφαλιστικής επιχείρησης ασφαλίσεων κατά ζημιών, έναντι προμήθειας διαμεσολαβεί στη σύναψη των ασφαλιστικών συμβάσεων διαμέσου ομάδας ασφαλιστικών συμβούλων, τους οποίους επιλέγει, εκπαιδεύει και εποπτεύει. Η σχέση που συνδέει τον συντονιστή ασφαλιστικών συμβούλων με την ασφαλιστική επιχείρηση είναι σύμβαση έργου, η οποία καταρτίζεται εγγράφως. Σε περίπτωση ύπαρξης επιπλέον σύμβασης εξαρτημένης εργασίας του συντονιστή ως διευθυντού γραφείου πωλήσεων ασφαλίσεων, η σύμβαση έργου παραμένει ανεξάρτητη και δεν απορροφάται από τη σύμβαση εξαρτημένης εργασίας.”

Βάσει των παραπάνω διατάξεων, οι ασφαλιστικοί σύμβουλοι και οι συντονιστές ασφαλιστικών συμβούλων είναι ελεύθεροι επαγγελματίες που εγγράφονται στο οικείο επιμελητήριο και συνδέονται με τις ασφαλιστικές εταιρείες μέσω συμβάσεων έργου (σχέση ανεξάρτητων υπηρεσιών). Στο πλαίσιο σύμβασης έργου του ασφαλιστικού συμβούλου (ή του συντονιστή ασφαλιστικών συμβούλων) με μία συγκεκριμένη ασφαλιστική εταιρεία, ο ασφαλιστικός σύμβουλος (ή ο συντονιστής ασφαλιστικών συμβούλων), όπως αναφέρεται στον ανωτέρω νόμο, εκτελεί τις υπηρεσίες του για λογαριασμό της ασφαλιστικής εταιρείας. Ως εκ τούτου, κατά την

επεξεργασία προσωπικών δεδομένων πελατών που είναι απαραίτητα για την κατάρτιση ασφαλιστικής σύμβασης δρα, κατά την έννοια του αρ. 2 του Νόμου 2472/1997, ως εκτελών την επεξεργασία για την ασφαλιστική εταιρεία που αποτελεί τον υπεύθυνο επεξεργασίας των δεδομένων αυτών.

Σύμφωνα με την παρ. 3 του αρ. 10 του Ν. 2472/1997, “ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να λαμβάνει τα κατάλληλα οργανωτικά και τεχνικά μέτρα για την ασφάλεια των δεδομένων και την προστασία τους από τυχαία ή αθέμιτη καταστροφή, τυχαία απώλεια, αλλοίωση, απαγορευμένη διάδοση ή πρόσβαση και κάθε άλλη μορφή αθέμιτης επεξεργασίας”. Σύμφωνα με την παρ. 4 του ανωτέρω άρθρου, “Όταν η επεξεργασία πραγματοποιείται για λογαριασμό του υπεύθυνου επεξεργασίας από πρόσωπο μη εξαρτώμενο από αυτόν, η σχετική ανάθεση γίνεται υποχρεωτικά εγγράφως. Η ανάθεση προβλέπει υποχρεωτικά ότι ο ενεργών την επεξεργασία την διεξάγει μόνο κατ’ εντολή του υπεύθυνου και ότι οι λοιπές υποχρεώσεις του παρόντος άρθρου βαρύνουν αναλόγως και αυτόν”.

Επομένως, η ασφαλιστική εταιρεία, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, οφείλει να τηρεί τα αναφερόμενα στο αρ. 10 του Ν. 2472/1997 για το απόρρητο και την ασφάλεια της επεξεργασίας. Ειδικότερα, όσον αφορά την καταστροφή των δεδομένων μετά το πέρας της περιόδου που απαιτείται για την πραγματοποίηση του σκοπού της επεξεργασίας, η ασφαλιστική εταιρεία οφείλει να τηρεί τα αναφερόμενα στην Οδηγία 1/2005 της Αρχής. Τέλος, όταν η επεξεργασία των δεδομένων γίνεται από τους ασφαλιστικούς συμβούλους (και τους συντονιστές ασφαλιστικών συμβούλων) που λειτουργούν ως εκτελούντες την επεξεργασία, η ασφαλιστική εταιρεία οφείλει να πραγματοποιεί τις σχετικές συμβάσεις έργου εγγράφως, έτσι ώστε να δεσμεύει ανά-

λογα τους εκτελούντες την επεξεργασία ως προς το απόρρητο και την ασφάλεια της επεξεργασίας.

Στην περίπτωση της εξεταζόμενης καταγγελίας, η εταιρεία χ έχει συνάψει συμβάσεις έργου (προφορικές και γραπτές) με συγκεκριμένα φυσικά πρόσωπα - ασφαλιστικούς συμβούλους (και συντονιστή ασφαλιστικών συμβούλων), για την διευκόλυνση της εργασίας των οποίων, τους έχει παραχωρήσει ειδικό γραφείο στο υποκατάστημα της περιοχής... Στο πλαίσιο των ανωτέρω συμβάσεων έργου, οι ασφαλιστικοί σύμβουλοι και ο συντονιστής ασφαλιστικών συμβούλων δρουν ως εκτελούντες την επεξεργασία για λογαριασμό της εταιρείας χ. Τα δεδομένα της καταγγελίας προέρχονται από το αρχείο που τηρούν οι ασφαλιστικοί σύμβουλοι και ο συντονιστής ασφαλιστικών συμβούλων, το οποίο, αν και δεν είναι το αρχείο προσωπικών δεδομένων της εταιρείας χ για το οποίο έχει εκδοθεί η υπ. αρ. πρωτ. 359/26-2-2004 άδεια από την Αρχή, τηρείται όμως στο πλαίσιο της εκτέλεσης των προαναφερόμενων συμβάσεων έργου (για παράδειγμα το μηχανογραφικό έντυπο με ονοματεπώνυμα ασφαλισμένων της εταιρείας Χ, που είναι ένα από τα δεδομένα της καταγγελίας, είναι απαραίτητο για την είσπραξη των ασφαλιστρών ζωής από τους ασφαλιστικούς συμβούλους, βάσει των οποίων καθορίζονται οι προμήθειες που λαμβάνουν από την ασφαλιστική εταιρεία). Επομένως, το γεγονός ότι δεδομένα από το παραπάνω αρχείο βρέθηκαν εκτεθειμένα χωρίς πρότερη ασφαλή καταστροφή τους, βαρραίνει καταρχήν την εταιρεία χ, καθώς, ως υπεύθυνος επεξεργασίας των δεδομένων, όφειλε να λάβει τα κατάλληλα μέτρα ώστε να δεσμεύσει συμβατικά και να ελέγχει τους ασφαλιστικούς συμβούλους και τον συντονιστή ασφαλιστικών συμβούλων ως προς το απόρρητο και την ασφάλεια της επεξεργασίας. Ως εκ

τούτου, η εταιρεία Χ παραβίασε το αρ. 10 του Ν. 2472/1997.

Για τον καθορισμό της βαρύτητας της ανωτέρω παράβασης, λαμβάνεται υπόψη ότι το όλο συμβάν αποτελεί στην ουσία παράλειψη τήρησης των απαιτούμενων μέτρων ασφαλείας από την πλευρά της εταιρείας χ, καθώς δεν πραγματοποίησε τις συμβάσεις με τους εκτελούντες την επεξεργασία - ασφαλιστικούς συμβούλους σε όλες τις περιπτώσεις εγγράφως, ενώ επίσης δεν έθεσε ειδικούς όρους ούτε εξέδωσε οδηγίες προς αυτούς σχετικά με το απόρρητο και την ασφάλεια της επεξεργασίας.

Τα παραπάνω καταδεικνύουν σημαντικές ελλείψεις της εταιρείας χ στις διαδικασίες τήρησης και καταστροφής των δεδομένων και, ως εκ τούτου, το συγκεκριμένο συμβάν δεν μπορεί χαρακτηριστεί ως μεμονωμένο.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή επιβάλλει πρόστιμο ύψους δέκα χιλιάδων (10.000) Ευρώ στην εταιρεία χ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΖΩΗΣ Α.Ε για την παραβίαση του αρ. 10 του Ν. 2472/19997. Επιπλέον απευθύνει αυστηρή προειδοποίηση προς την εταιρεία για την εφαρμογή της Οδηγίας 1/2005 της Αρχής σχετικά με την ασφαλή καταστροφή των προσωπικών δεδομένων μετά το πέρας της περιόδου που απαιτείται για την πραγματοποίηση του σκοπού της επεξεργασίας.

#### ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 17/2006

**ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡ. 10 ΤΟΥ Ν. 2472/97 ΑΠΟ ΔΗΜΟ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΜΕΤΑ ΤΟ ΠΕΡΑΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΔΟΥ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ**

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω: Κατόπιν εγγράφων που παραδόθηκαν στην Αρχή και περιείχαν προσωπικά δε-

δομένα δημοτών του Δήμου Χ, τα οποία βρέθηκαν εκτεθειμένα σε δημόσιους χώρους - κάδους απορριμμάτων εκτός των γραφείων του, η Αρχή εξέτασε αυτεπάγγελα το θέμα της ενδεχόμενης παραβίασης των κανόνων επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων από τον εν λόγω Δήμο. Ειδικότερα, τα προσωπικά δεδομένα που παραδόθηκαν στην Αρχή περιλαμβάνουν ενδεικτικά 8 πιστοποιητικά οικογενειακής κατάστασης δημοτών, χρηματικό κατάλογο με οφειλές δημοτών, 2 αποφάσεις για επιβολή πειθαρχικής ποινής σε υπαλλήλους του Δήμου, 1 ιατρική γνωμάτευση από το Νοσοκομείο, 1 υπεύθυνη δήλωση με προσωπικά δεδομένα, 1 αντίγραφο φύλλου απόλυσης και επιστράτευσης, 1 αντίγραφο πτυχίου από επαγγελματικό λύκειο, 3 αιτήσεις πρόσληψης στη δημοτική αστυνομία, 1 υπόδειγμα ένορκης βεβαίωσης για μειωμένη στρατιωτική θητεία, 2 φωτοτυπίες ταυτότητας, 1 φωτοτυπία άδειας οδήγησης, κ.α.

Ο Δήμος Χ, μετά από την έγγραφη υποβολή των απόψεων του, κλήθηκε προς ακρόαση κατά την συζήτηση του θέματος στο Συμβούλιο της Αρχής, το οποίο μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

#### **ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Σύμφωνα με το αρ. 10 του Ν. 2472/1997, ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να λαμβάνει τα κατάλληλα οργανωτικά και τεχνικά μέτρα για την ασφάλεια των δεδομένων και την προστασία τους από τυχαία ή αθέμιτη καταστροφή, τυχαία απώλεια, αλλοίωση, απαγορευμένη διάδοση ή πρόσβαση και κάθε άλλη μορφή αθέμιτης επεξεργασίας. Τα παραπάνω ισχύουν καθ' όλη τη διάρκεια της επεξεργασίας και μέχρι το τέλος της, το οποίο ολοκληρώνεται με την καταστροφή των

προσωπικών δεδομένων, σύμφωνα με το αρ. 4 παρ. 1 δ) του Ν. 2472/1997.

Κατά συνέπεια, το αρ. 10 του Ν. 2472/1997 αναφέρεται και στην ασφαλή καταστροφή των προσωπικών δεδομένων μετά το πέρας της περιόδου που απαιτείται για την πραγματοποίηση του σκοπού της επεξεργασίας, ώστε αυτά να μην αποτελέσουν αντικείμενο αθέμιτης επεξεργασίας, όπως διάδοσης τους σε τρίτους. Ως εκ τούτου, μετά το πέρας της περιόδου που απαιτείται για την πραγματοποίηση του σκοπού της επεξεργασίας, ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να καταστρέψει τα δεδομένα με ασφαλή τρόπο.

Ο Δήμος Χ στην περίπτωση που εξετάζεται, αν και αναφέρει την ύπαρξη μέτρων για την καταστροφή των δεδομένων, παραβίασε το αρ. 10 του Ν. 2472/1997, καθώς έγγραφα με προσωπικά δεδομένα δημοτών εγκαταλείφθηκαν χωρίς πρότερη ασφαλή καταστροφή τους μετά το πέρας της περιόδου που απαιτείται για την πραγματοποίηση του σκοπού της επεξεργασίας.

Για τον καθορισμό της βαρύτητας της ανωτέρω παράβασης, λαμβάνεται υπόψη το γεγονός ότι δεν έχει αναφερθεί στο παρελθόν ανάλογη παραβίαση του αρ. 10 από τον Δήμο Χ, καθώς και το ότι ο συνολικός αριθμός των προσκομισθέντων στοιχείων, παρά την κρισιμότητα κάποιων εξ αυτών, είναι σχετικά μικρός. Επίσης, λαμβάνεται υπόψη και το γεγονός ότι κατά την περίοδο της καταγγελίας ήταν σε εξέλιξη η υποβολή δικαιολογητικών για συμμετοχή σε διαγωνισμό προσλήψεων προσωπικού με σύμβαση ορισμένου χρόνου, οπότε μέρος των εγγράφων ενδέχεται να έχουν τοποθετηθεί στους κάδους απορριμμάτων από τα ίδια τα υποκείμενα των δεδομένων.

Ως εκ τούτου, η παραβίαση του Δήμου Χ μπορεί να θεωρηθεί ότι οφείλεται σε ελλιπή ενημέρωση και αμέλεια των υπαλλήλων του και να χαρακτηριστεί ως μεμονωμένο συμβάν.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή απευθύνει αυστηρή προειδοποίηση προς τον Δήμο Χ για την εφαρμογή της Οδηγίας 1/2005 της Αρχής σχετικά με την ασφαλή καταστροφή των προσωπικών δεδομένων μετά το πέρας της περιόδου που απαιτείται για την πραγματοποίηση του σκοπού της επεξεργασίας.

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 18/2006****ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡ. 10 ΤΟΥ Ν. 2472/97 ΑΠΟ ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΜΕΤΑ ΤΟ ΠΕΡΑΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΔΟΥ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ**

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω: Κατόπιν εγγράφων που παραδόθηκαν στην Αρχή και περιείχαν προσωπικά δεδομένα πελατών – φυσικών προσώπων της ΤΡΑΠΕΖΑΣ β, τα οποία βρέθηκαν εκτεθειμένα σε δημόσιους χώρους - κάδους απορριμμάτων εκτός των γραφείων της, η Αρχή εξέτασε αυτεπάγγελτα το θέμα της ενδεχόμενης παραβίασης των κανόνων επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων από την εν λόγω εταιρεία. Ειδικότερα, τα προσωπικά δεδομένα που παραδόθηκαν στην Αρχή και αφορούσαν τα καταστήματα της εταιρείας στη ..... και στον ....., περιλαμβάνουν ενδεικτικά 20 φωτοτυπίες ταυτότητας, 1 φωτοτυπία διαβατηρίου, 2 αντίγραφα εκκαθαριστικών σημειωμάτων της εφορίας, στοιχεία σχετικά με δάνεια πελατών – φυσικών προσώπων, 2 φωτοτυπίες επιταγής πελάτη – φυσικού προσώπου, 1 φωτοτυπία κάρτας παραμονής αλλοδαπού, στοιχεία σχετικά με λογαριασμούς καρτών πελατών – φυσικών προσώπων, λίστα καταχωρηθέντων/ακάλυπτων επιταγών, αξιολόγηση απόδοσης προσωπικού, βιογραφικό σημείωμα υποψηφίου υπαλλήλου, κ.α.

Η παραπάνω εταιρεία, μετά από την έγγραφη υποβολή των απόψεων της, κλήθηκε προς ακρόαση κατά την συζήτηση του θέματος στο Συμβούλιο της Αρχής, το οποίο μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

**ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Σύμφωνα με το αρ. 10 του Ν. 2472/1997, ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να λαμβάνει τα κατάλληλα οργανωτικά και τεχνικά μέτρα για την ασφάλεια των δεδομένων και την προστασία τους από τυχαία ή αθέμιτη καταστροφή, τυχαία απώλεια, αλλοίωση, απαγορευμένη διάδοση ή πρόσβαση και κάθε άλλη μορφή αθέμιτης επεξεργασίας. Τα παραπάνω ισχύουν καθ' όλη τη διάρκεια της επεξεργασίας και μέχρι το τέλος της, το οποίο ολοκληρώνεται με την καταστροφή των προσωπικών δεδομένων, σύμφωνα με το αρ. 4 παρ. 1 δ) του Ν. 2472/1997.

Κατά συνέπεια, το αρ. 10 του Ν. 2472/1997 αναφέρεται και στην ασφαλή καταστροφή των προσωπικών δεδομένων μετά το πέρας της περιόδου που απαιτείται για την πραγματοποίηση του σκοπού της επεξεργασίας, ώστε αυτά να μην αποτελέσουν αντικείμενο αθέμιτης επεξεργασίας, όπως διάδοσης τους σε τρίτους. Ως εκ τούτου, μετά το πέρας της περιόδου που απαιτείται για την πραγματοποίηση του σκοπού της επεξεργασίας, ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να καταστρέψει τα δεδομένα με ασφαλή τρόπο.

Η Τράπεζα β, αν και διαθέτει συγκεκριμένη διαδικασία καταστροφής των δεδομένων (ειδική εγκύκλιος για αποκομιδή απορριμμάτων, χρήση καταστροφικών εγγράφων, ειδική σύμβαση με συνεργεία καθαρισμού), παραβίασε το αρ. 10 του Ν. 2472/1997, καθώς έγραφα με προσωπικά δεδομένα πελατών της – φυσι-

κών προσώπων εγκαταλείφθηκαν χωρίς πρότερη ασφαλή καταστροφή τους μετά το πέρας της περιόδου που απαιτείται για την πραγματοποίηση του σκοπού της επεξεργασίας.

Για τον καθορισμό της βαρύτητας της ανωτέρω παράβασης, λαμβάνεται υπόψη το γεγονός ότι ο συνολικός αριθμός των προσκομισθέντων στοιχείων είναι μεγάλος, ενώ τα στοιχεία παραδόθηκαν στην Αρχή μέσω πολλαπλών διαδοχικών καταγγελιών και αφορούν διαφορετικά χρονικά διαστήματα επεξεργασίας, γεγονός που φανερώνει επανειλημμένη παραβίαση του αρ. 10.

Τα παραπάνω καταδεικνύουν σημαντικές ελλείψεις της Τράπεζας β στις διαδικασίες τήρησης και καταστροφής των δεδομένων και, ως εκ τούτου, το συγκεκριμένο συμβάν δεν μπορεί χαρακτηριστεί ως μεμονωμένο.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή επιβάλλει πρόστιμο ύψους πέντε χιλιάδων (5.000) Ευρώ στην Τράπεζα β για την παραβίαση του αρ. 10 του Ν. 2472/19997. Επιπλέον απευθύνει αυστηρή προειδοποίηση προς την εταιρεία για την εφαρμογή της Οδηγίας 1/2005 της Αρχής σχετικά με την ασφαλή καταστροφή των προσωπικών δεδομένων μετά το πέρας της περιόδου που απαιτείται για την πραγματοποίηση του σκοπού της επεξεργασίας.

### ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 19/2006

#### ΔΙΑΓΡΑΦΗ ΑΛΛΟΔΑΠΟΥ ΑΠΟ ΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΣΕΝΓΚΕΝ

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

1. Οι Τ. Κ., G. Κ., σύζυγος Τ., και τα τέκνα τους Τ. Κ. και Α. Κ. με τη με αρ. πρωτ. ΑΠ ... προσφυγή τους προς την Αρχή ζήτησαν τη διαγραφή τους από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν.

Οι προσφεύγοντες απέκτησαν την ελληνική ιθαγένεια ως ομογενείς με τη με αρ. .... απόφαση της Νομαρχίας ..... Από μεταγενέστερο όμως έλεγχο προέκυψε ότι οι προξενικές θεωρήσεις παλιννόστησης επί των διαβατηρίων τους τέως ΕΣΣΔ, ήταν πλαστές. Για τον λόγο αυτό με τη με αρ. πρωτ. .... απόφαση του Νομάρχη ... ανακλήθηκε η ελληνική τους ιθαγένεια και βάσει της απόφασης αυτής καταχωρίστηκαν στο Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν (SIS).

Οι προσφεύγοντες κατέθεσαν αίτηση ακυρώσεως και αίτηση αναστολής στο ΣτΕ κατά της αποφάσεως του Νομάρχη με την οποία ανακλήθηκε η ιθαγένεια.

Με τη με αρ. ... απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ απερρίφθη η αίτηση αναστολής και εκκρεμεί η συζήτηση της αιτήσεως ακυρώσεως.

Οι προσφεύγοντες έχουν λευκό ποινικό μητρώο, καθότι δεν ασκήθηκε ποινική δίωξη εναντίον τους για χρήση πλαστών εγγράφων.

Μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων και κατόπιν διαλογικής συζήτησης

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Το άρθρο 96 της Σύμβασης Εφαρμογής της Συνθήκης Σένγκεν ορίζει τα εξής:

«1. Τα δεδομένα σχετικά με αλλοδαπούς καταχωρούνται σε αρχείο βάσει μιας εθνικής καταχωρήσεως η οποία έχει έρεισμα στις αποφάσεις των αρμοδίων διοικητικών αρχών και δικαστηρίων, σύμφωνα με τους διαδικαστικούς κανόνες της εθνικής νομοθεσίας.

2. Οι αποφάσεις μπορούν να έχουν ως αιτιολογία την απειλή της δημόσιας τάξεως και ασφαλείας καθώς και της εθνικής ασφαλείας που ενδέχεται να συνιστά η παρουσία ενός αλλοδαπού επί του εθνικού εδάφους. Αυτή μπορεί

να είναι κυρίως η περίπτωση:

α) Αλλοδαπού ο οποίος έχει καταδικασθεί για αξιόποινη πράξη επισύρουσα ποινή στερητική της ελευθερίας τουλάχιστον ενός έτους.

(...)

3. Οι αποφάσεις μπορούν επίσης να έχουν ως αιτιολογία ότι εις βάρος του αλλοδαπού έχει επιβληθεί το μέτρο της απομακρύνσεως, αποπομπής ή απελάσεως το οποίο δεν αναβλήθηκε ούτε ανεστάλη και περιέχει ως παρεπόμενη κύρωση την απαγόρευση εισόδου ή διαμονής στηριζόμενη στη μη τήρηση του εθνικού δικαίου ως προς την είσοδο ή διαμονή των αλλοδαπών».

2. Στη συγκεκριμένη περίπτωση η καταχώριση βασίστηκε στην απόφαση του Νομάρχη με την οποία ανακλήθηκε η ιθαγένεια των προσφευγόντων.

Από την ερμηνεία του άρθρου 96 προκύπτει ότι ο νομοθέτης δίδει μια ενδεικτική απαρίθμηση των περιπτώσεων που μπορεί να πληρούν τις προϋποθέσεις για να θεωρηθεί ότι η παρουσία κάποιου αλλοδαπού συνιστά απειλή για τη δημόσια τάξη και ασφάλεια ή την εθνική ασφάλεια.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν πληρούνται καμία από τις προϋποθέσεις του άρθρου 96. Περαιτέρω, κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας (άρθρο 4 Ν. 2472/97 και άρθρο 25 Σ), το γεγονός ότι απορρίφθηκε η αίτηση αναστολής της πράξεως με την οποία ήρθη η ελληνική ιθαγένεια των προσφευγόντων δεν μπορεί από μόνο του να αποτελεί τεκμήριο επικινδυνότητας, δεδομένου και ότι δεν έχει ασκηθεί ποινική δίωξη για την πράξη εξαιτίας της οποίας ήρθη η ιθαγένεια.

Συνεπώς η Αρχή ασκώντας τις αρμοδιότητές της σύμφωνα με τα άρθρα 110 και 114 της Σύμβασης Εφαρμογής της Συνθήκης Σένγκεν (ΣΕΣ) σε συνδυασμό με τα άρθρα 13 και 19 του Ν. 2472/97, πρέπει να διατάξει τη διαγραφή της κα-

ταχώρισης των προσφευγόντων από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

1. Δέχεται την προσφυγή.

2. Διατάσσει τη διαγραφή της καταχώρισης των Τ. Κ., G. Κ., Τ. Κ. και Α. Κ. από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν.

#### ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 20/2006

##### ΔΙΑΓΡΑΦΗ ΑΛΛΟΔΑΠΟΥ ΑΠΟ ΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΣΕΝΓΚΕΝ

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

1. Ο Χ. με τη με αρ. πρωτ. ΑΠ 85/10-8-2005 προσφυγή του προς την Αρχή ζήτησε τη διαγραφή του από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν.

Ο προσφεύγων απέκτησε την ελληνική ιθαγένεια ως ομογενής με τη με αρ. ... απόφαση του Νομάρχη περιοχής Ψ. Επειδή όμως από σχετικό έλεγχο προέκυψε ότι τα δικαιολογητικά που χρησιμοποιήθηκαν ήταν πλαστά, με τη με αρ. πρωτ. ... απόφαση της ίδιας υπηρεσίας ανακλήθηκε η ελληνική ιθαγένεια. Την 14-6-2001 εκδόθηκε απόφαση απέλασης και καταχωρίστηκε στο Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν (SIS) μέχρι την 14-6-2008. Επίσης ασκήθηκε ποινική δίωξη εναντίον του.

Ο προσφεύγων άσκησε προσφυγή κατά της πιο πάνω ανακλητικής της ιθαγενείας του απόφασης, η οποία έγινε δεκτή και με την με αρ. ... απόφαση του Γ.Γ. της Περιφέρειας Φ. ανακλήθηκε η δυσμενής γι' αυτόν απόφαση του Νομάρχη.

Στη συνέχεια όμως με την με αρ. ... απόφαση του Γ.Γ. της Περιφέρειας Φ. ανακλήθηκε και πάλι η αρχική ... απόφαση του Νομάρχη με την οποία του είχε χορηγηθεί η ελληνική ιθαγένεια. Κατά της πιο πάνω απόφασης προσέφυγε στον Υπουργό Εσωτερικών ο οποίος με τη με αρ. πρωτ. ... απόφασή του απέρριψε την

προσφυγή, βασιζόμενος στο από 10-1-2002 έγγραφο του Γενικού Προξενείου της Ελλάδας στην περιοχή Κ. σύμφωνα με το οποίο είχαν προσκομισθεί παραποιημένα έγγραφα για την απόκτηση της ελληνικής ιθαγένειας.

Όμως με την με αρ. ... απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ζ. αθωώθηκε για το αδίκημα της υπαρπαγής ψευδούς βεβαίωσης ελλείψει δόλου, γιατί, όπως αναφέρεται στο σκεπτικό της απόφασης «αποδείχθηκε ότι ο κατηγορούμενος ανέθεσε σε δικηγόρο Ρωσίας, εντολή όπως μεριμνήσει για τη διεκπεραίωση ενεργειών για απόκτηση της ελληνικής ιθαγένειας και του παρέδωσε τα σχετικά έγγραφα εκ των οποίων προέκυπτε πράγματι η ελληνική καταγωγή του. Έκτοτε ασχολήθηκε με τη διεκπεραίωση της εντολής αυτής μόνο ο δικηγόρος του χωρίς καμία ανάμειξη του ιδίου (κατηγορουμένου)».

Μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων και κατόπιν διαλογικής συζήτησης

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Το άρθρο 96 της Σύμβασης Εφαρμογής της Συνθήκης Σένγκεν ορίζει τα εξής:

«1. Τα δεδομένα σχετικά με αλλοδαπούς καταχωρούνται σε αρχείο βάσει μιας εθνικής καταχωρήσεως η οποία έχει έρεισμα στις αποφάσεις των αρμοδίων διοικητικών αρχών και δικαστηρίων, σύμφωνα με τους διαδικαστικούς κανόνες της εθνικής νομοθεσίας.

2. Οι αποφάσεις μπορούν να έχουν ως αιτιολογία την απειλή της δημόσιας τάξεως και ασφαλείας καθώς και της εθνικής ασφαλείας που ενδέχεται να συνιστά η παρουσία ενός αλλοδαπού επί του εθνικού εδάφους. Αυτή μπορεί να είναι κυρίως η περίπτωση:

α) Αλλοδαπού ο οποίος έχει καταδικασθεί για αξιόποινη πράξη επισύρουσα ποινή στερητική της ελευθερίας τουλάχιστον ενός έτους.

(...)

3. Οι αποφάσεις μπορούν επίσης να έχουν ως αιτιολογία ότι εις βάρος του αλλοδαπού έχει επιβληθεί το μέτρο της απομακρύνσεως, αποπομπής ή απελάσεως το οποίο δεν αναβλήθηκε ούτε ανεστάλη και περιέχει ως παρεπόμενη κύρωση την απαγόρευση εισόδου ή διαμονής στηριζόμενη στη μη τήρηση του εθνικού δικαίου ως προς την είσοδο ή διαμονή των αλλοδαπών».

2. Στη συγκεκριμένη περίπτωση η καταχώριση βασίστηκε στην απόφαση της Νομαρχίας με την οποία ανακλήθηκε η ιθαγένεια των προσφευγόντων. Η απόφαση αυτή όμως βασίστηκε σε άδικη πράξη για την οποία αθωώθηκε ο προσφεύγων ελλείψει δόλου. Συνεπώς η παρουσία του επί του ελληνικού εδάφους δεν μπορεί να συνιστά απειλή της δημόσιας τάξεως και ασφαλείας, μη πληρουμένης της προϋποθέσεως της παρ. 2 του άρθρου 96 ΣΕΣ. Επίσης το μέτρο της απελάσεως βασίζεται στην ίδια αυτή πράξη για την οποία αθωώθηκε, μη πληρουμένης ούτε της προϋποθέσεως της παρ. 3 του ίδιου άρθρου.

Συνεπώς η Αρχή ασκώντας τις αρμοδιότητές της σύμφωνα με τα άρθρα 110 και 114 της Σύμβασης Εφαρμογής της Συνθήκης Σένγκεν (ΣΕΣ) σε συνδυασμό με τα άρθρα 13 και 19 του Ν. 2472/97, πρέπει να διατάξει τη διαγραφή της καταχώρισης του Χ από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

1. Δέχεται την αίτηση του Χ.

2. Διατάσσει τη διαγραφή της καταχώρισης του Χ από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν.

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 22/2006****ΚΑΤΑΧΩΡΙΣΗ ΜΗ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΙΜΗΣ  
ΤΗΛΕΦΩΝΙΚΗΣ ΣΥΝΔΕΣΗΣ ΣΕ ΤΗΛΕ-  
ΦΩΝΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΟ**

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:  
Με την από 15.1.2004 (αρ. πρωτ. ...) αναφορά του προς την Αρχή ο Χ. Ρ. καταγγέλλει ότι αν και ζήτησε με αίτησή του προς τον Χ (φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών) την 25/9/2000 την απόκρυψη του τηλεφώνου του και την απαλοιφή του ονόματός του από οποιασδήποτε μορφής τηλεφωνικό κατάλογο, όταν ο Χ φορέας παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών εξέδωσε τους τηλεφωνικούς καταλόγους του Μαΐου 2003-Απριλίου 2005, και συγκεκριμένα στην σελίδα ....του ονομαστικού τηλεφωνικού καταλόγου είχε καταχωρίσει το ονοματεπώνυμο και τον αριθμό του τηλεφώνου του. Στις ..... με νέα αναφορά του προς τον Χ φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών που κατέθεσε μέσω του Ινστιτούτου Καταναλωτών (ΙΝΚΑ) ζήτησε από τον φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών να του γνωρίσει τους λόγους που συνέχιζε να περιλαμβάνει τα στοιχεία του στον ονομαστικό κατάλογο του, παρόλο που είχε ζητήσει το τηλέφωνο του να είναι απόρρητο και, πλήρωνε τα αντίστοιχα τέλη απορρήτου. Επειδή και πάλι δεν έλαβε απάντηση, την 1η Σεπτεμβρίου του 2005 υπέβαλε στον Χ φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών τις αντιρρήσεις του για τη συνεχιζόμενη επεξεργασία των προσωπικών του δεδομένων ζητώντας την άμεση διαγραφή του από τον τηλεφωνικό κατάλογο. Πλην όμως, ο φορέας παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών δεν του απάντησε, όπως όφειλε, μέσα στην οριζόμενη από το άρθρο 13 παρ. 1 του ν. 2472/1997 προθεσμία των δεκαπέντε ημερών, οπότε προσέφυγε στην

Αρχή την 3.10.2005 ζητώντας να εξετασθούν οι αντιρρήσεις του.

Στη συζήτηση που έγινε για το επίμαχο ζήτημα την 17.11.2005 στο συμβούλιο της Αρχής παρουσιάστηκε ως εκπρόσωπος του φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών η πληρεξούσια δικηγόρος, η οποία ισχυρίστηκε ότι καταρχήν η σύνδεση του καταγγέλλοντος ήταν μη ανακοινώσιμη, και κάποια στιγμή, όταν ο ίδιος ο συνδρομητής ζήτησε να γίνει μεταφορά της σύνδεσης του σε άλλη διεύθυνση, κατά την καταχώριση του αιτήματος του στο πληροφοριακό σύστημα του φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών, το οποίο περιέχει τα σχετικά με λογαριασμούς στοιχεία, από αστοχία του συστήματος και όχι από ανθρώπινη παρέμβαση ή λάθος δεν πέρασε η πληροφορία που αφορούσε το μη ανακοινώσιμο της σύνδεσης στο σώμα της αίτησης μεταφοράς με συνέπεια να μεταφερθεί η σύνδεση ως ανακοινώσιμη, και να καταχωρηθεί το τηλέφωνο του καταγγέλλοντος στον τηλεφωνικό κατάλογο του φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών. Ακόμη η εκπρόσωπος του φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών συνομολόγησε ότι ο Χ φορέας παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών ποτέ δεν απάντησε εγγράφως στις υποβαλλόμενες από τον προσφεύγοντα αντιρρήσεις του, γιατί όπως είπε δεν γνώριζαν οι αρμόδιες υπηρεσίες του ότι οφείλουν να απαντήσουν.

Αφού κατέθεσε τις απόψεις της η εκπρόσωπος του Χ φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών, ζήτησε να της δοθεί προθεσμία προκειμένου να υποβάλει υπόμνημα, η οποία και της δόθηκε μέχρι την 22.11.2005. Στο υπ' αριθμ. πρωτ. .... κατατεθέν υπόμνημα, αναφέρεται και πάλι ότι από αστοχία του συστήματος κατά την μεταφορά της σύνδεσης του συνδρομητή σε άλλη διεύθυνση και όχι από ανθρώπινη αμέλεια ή παράλειψη

του φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών έγινε η συγκεκριμένη καταχώριση και, ότι οι αρμόδιες υπηρεσίες του φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών δεν απάντησαν εγγράφως στις από .... αντιρρήσεις του προσφεύγοντος γιατί ενημέρωσαν τηλεφωνικά τον πελάτη ότι τα στοιχεία του θα απαλειφθούν από τη νέα έκδοση του καταλόγου και ότι διαγραφή από τον προηγούμενο κατάλογο δεν μπορούσε να γίνει, γι' αυτό και θεώρησαν ότι το θέμα είχε διευθετηθεί. Επίσης στο κατατεθέν υπόμνημα ο X φορέας παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών ισχυρίζεται ότι δεν έλαβε ποτέ το έγγραφο του X. P. προς το ΙΝΚΑ, και ότι το από ... αίτημά του για απόκρυψη του τηλεφώνου του και απαλοιφή του ονόματός του από οποιασδήποτε μορφής τηλεφωνικό κατάλογο δεν ικανοποιήθηκε, γιατί όταν διαπιστώθηκε ότι είχαν δημοσιευθεί τα στοιχεία του καταγγέλλοντος στον τηλεφωνικό κατάλογο, η ύλη του καταλόγου είχε ήδη κλείσει από τις .... και δεν ήταν δυνατή η διαγραφή τους.

Πιο συγκεκριμένα, όπως αναφέρεται στο υπόμνημα, κατά την καταχώριση στο πληροφοριακό σύστημα του οργανισμού παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών, που περιέχει κυρίως στοιχεία λογαριασμών, του αιτήματος του X. P. για μεταφορά της μη ανακοινώσιμης σύνδεσής του σε άλλη διεύθυνση, από αστοχία του συστήματος η σύνδεση καταχωρίστηκε ως ανακοινώσιμη, με αποτέλεσμα να περιληφθούν τα στοιχεία του συνδρομητή στον ονομαστικό τηλεφωνικό κατάλογο του φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών έκδοσης 2003 (Μάιος 2003 –Απρίλιος 2005). Όταν οι αρμόδιες υπηρεσίες του φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών έκαναν έλεγχο το έτος 2003 των μη ανακοινώσιμων τηλεφωνικών συνδέσεων, διαπίστωσαν ότι είχε γίνει κατά λάθος και η καταχώριση των

στοιχείων του καταγγέλλοντος στο σύστημα ως ανακοινώσιμης σύνδεσης και είχε συμπεριληφθεί το όνομά του στον τηλεφωνικό κατάλογο. Αμέσως έγινε η διαγραφή του από την βάση αλλά δεν ήταν εφικτή η διαγραφή του και από τον τηλεφωνικό κατάλογο γιατί είχε ήδη κυκλοφορήσει.

Μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων και κατόπιν διαλογικής συζήτησης

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Σύμφωνα με το άρθρο 2α του Ν. 2472/97 «Δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα συνιστά κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων».

Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 2 δ του ίδιου νόμου επεξεργασία προσωπικών δεδομένων νοείται κάθε εργασία ή σειρά εργασιών που πραγματοποιείται και εφαρμόζεται σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα όπως η συλλογή, η καταχώριση, η εξαγωγή, η διαβίβαση, η διάδοση ή άλλης μορφής διάθεση.

Ακόμη σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 εδάφιο γ τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας θα πρέπει «να είναι ακριβή και, εφόσον χρειάζεται, να υποβάλλονται σε ενημέρωση».

Η επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων επιτρέπεται μόνον εάν το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη ρητή συγκατάθεσή του, όπως ορίζει το άρθρο 5 παρ. 1 του ν. 2472/1997.

Ακόμη το άρθρο 13 παρ. 1 του ίδιου νόμου ορίζει ότι «το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να προβάλει οποτεδήποτε αντιρρήσεις για την επεξεργασία των δεδομένων που το αφορούν. Οι αντιρρήσεις απευθύνονται εγγράφως στον υπεύθυνο επεξεργασίας και πρέπει να περιέχουν αίτημα για

συγκεκριμένη ενέργεια, όπως διόρθωση, προσωρινή μη χρησιμοποίηση, δέσμευση, μη διαβίβαση ή διαγραφή. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας έχει την υποχρέωση να απαντήσει εγγράφως επί των αντιρρήσεων μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών. Στην απάντηση του οφείλει να ενημερώσει το υποκείμενο για τις ενέργειες στις οποίες προέβη, ή ενδεχομένως, για τους λόγους που δεν ικανοποίησε το αίτημα.»

Τέλος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 παρ. 1 εδ. β και ε του ν. 2472/1997, σε περίπτωση παράβασης των υποχρεώσεων του υπευθύνου επεξεργασίας που απορρέουν από το νόμο, η Αρχή μπορεί να επιβάλλει στον υπεύθυνο επεξεργασίας το προβλεπόμενο από το νόμο πρόστιμο, καθώς και καταστροφή αρχείου ή διακοπή επεξεργασίας και καταστροφή των σχετικών δεδομένων.

Ακόμη σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 8 παρ. 2 του ν. 2774/1999, ο οποίος ρυθμίζει την προστασία των προσωπικών δεδομένων στον τηλεπικοινωνιακό τομέα, ο συνδρομητής δικαιούται, εφόσον το ζητεί, να μην συμπεριλαμβάνεται σε έντυπο ή ηλεκτρονικό κατάλογο. Ο φορέας παροχής της υπηρεσίας μπορεί να χρεώνει τον συνδρομητή που επιθυμεί να μην αναφέρονται τα στοιχεία του στον κατάλογο, υπό τον όρο ότι η χρέωση, περιορίζεται στο πραγματικό κόστος του φορέα παροχής της υπηρεσίας για την προσαρμογή και ενημέρωση της καταστάσεως των συνδρομητών των οποίων τα στοιχεία δεν θα εγγραφούν στο δημόσιο κατάλογο.

Παρόμοια πρόβλεψη υπάρχει και στο άρθρο 11 παρ. 1 της Οδηγίας 97/66/ΕΚ «Οδηγία για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την προστασία της ιδιωτικότητας στον τηλεπικοινωνιακό τομέα», σύμφωνα με την οποία ο συνδρομητής δικαιούται, άνευ επιβαρύνσεως και εφόσον το ζητεί,

να μην συμπεριλαμβάνεται σε έντυπο ή ηλεκτρονικό κατάλογο.

2. Όπως προέκυψε από τα πραγματικά περιστατικά και από την ακρόαση της εκπροσώπου του φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών, με την από ..... αίτησή του προς την αρμόδια υπηρεσία του Χ φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών ο προσφεύγων Χ. Ρ. ζήτησε η τηλεφωνική του σύνδεση να είναι μη ανακοινώσιμη, καταβάλλοντας από τότε και τα αντίστοιχα τέλη απορρήτου. Στις ..... υπέβαλε αίτημα στον φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών για μεταφορά της απόρρητης σύνδεσής του σε άλλη διεύθυνση. Κατά την καταχώριση του αιτήματος του στο πληροφοριακό σύστημα του φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών, που καταχωρεί στοιχεία κυρίως λογαριασμών, από αστοχία του συστήματος η σύνδεση του καταχωρίστηκε ως ανακοινώσιμη, με αποτέλεσμα να περιληφθούν τα στοιχεία του συνδρομητή στον ονομαστικό τηλεφωνικό κατάλογο του φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών έκδοσης 2003 (Μάιος 2003 – Απρίλιος 2005).

Όταν ο καταγγέλλων διαπίστωσε την καταχώριση αυτή, προσέφυγε στην Αρχή με την από ...αναφορά του και στο Ινστιτούτο Καταναλωτών με την από ..... αναφορά του η οποία διαβιβάστηκε στον Χ, διαμαρτυρούμενος για την αθέμιτη αυτή επεξεργασία των προσωπικών του δεδομένων. Ο φορέας παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών ως υπεύθυνος επεξεργασίας του αρχείου με τα προσωπικά δεδομένα του προσφεύγοντος όφειλε να του απαντήσει και να προβεί στις δέουσες ενέργειες, ώστε η τηλεφωνική του σύνδεση να γίνει εκ νέου μη ανακοινώσιμη και, τα προσωπικά στοιχεία του να απαλειφθούν από τους τηλεφωνικούς καταλόγους του φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών. Πλην όμως ο προσφεύγων

δεν έλαβε καμία απάντηση από τον φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών. Κατόπιν αυτών, την ..... υπέβαλε εγγράφως τις αντιρρήσεις του και ζήτησε να γίνει η άμεση διαγραφή του ονόματος του από το αρχείο των ονομαστικών καταλόγων του φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών. Ο φορέας παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών και πάλι δεν απάντησε μέσα στην προθεσμία των δεκαπέντε ημερών που θέτει η διάταξη του άρθρου 13 παρ. 1 του ν. 2472/1997, με συνέπεια ο Χ. Ρ. να προσφύγει στην Αρχή για την εξέταση των αντιρρήσεων του.

Επειδή η καταχώριση των προσωπικών στοιχείων του προσφεύγοντος στον ονομαστικό τηλεφωνικό κατάλογο του φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών, ο οποίος αποτελεί δημόσια προσβάσιμη πηγή από τον φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών ως υπεύθυνο επεξεργασίας συνιστά επεξεργασία προσωπικών δεδομένων που ρυθμίζεται από τις διατάξεις του ν. 2472/1997

Επειδή ο φορέας παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών ως υπεύθυνος επεξεργασίας των προσωπικών δεδομένων του προσφεύγοντος συμπεριέλαβε τα προσωπικά του στοιχεία στον τηλεφωνικό κατάλογο του έκδοσης 2003, χωρίς την προηγούμενη συγκατάθεσή του, αν και είχε ζητήσει με αίτηση του προς τον φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών η σύνδεση του να είναι μη ανακοινώσιμη, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 παρ. 1 εδάφιο γ και 5 παρ. 1 του ν. 2472/1997, καθώς και των διατάξεων του άρθρου 8 παρ. 2 του ν. 2774/1999 και του άρθρου 11 παρ. 1 της Οδηγίας 97/66/ΕΚ.

Επειδή επίσης κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 παρ. 1 του ν. 2472/1997 ο φορέας παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών ως υπεύθυνος επεξεργασίας δεν απάντησε όπως όφει-

λε στις αντιρρήσεις του προσφεύγοντος για διαγραφή των προσωπικών στοιχείων του από το αρχείο του τηλεφωνικού καταλόγου εντός των δεκαπέντε ημερών που θέτει η ανωτέρω διάταξη.

Με αυτά τα δεδομένα, ενόψει της βαρύτητας των πράξεων που αποδείχθηκαν και της προσβολής που επήλθε από αυτές στον καταγγέλλοντα, η Αρχή κρίνει ομόφωνα ότι πρέπει να επιβληθούν στον υπεύθυνο επεξεργασίας, δηλαδή στον Χ φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών, οι κυρώσεις που προβλέπονται στο άρθρο 21 παρ.1 περ. β' και ε' του ν.2472/1997 και αναφέρονται στο διατακτικό, οι οποίες κρίνονται ανάλογες με τη βαρύτητα της προσβολής.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

1. ΔΙΑΠΙΣΤΩΝΕΙ ότι ο Χ φορέας παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών α)προέβη σε παράνομη καταχώριση των προσωπικών δεδομένων του προσφεύγοντος Χ. Ρ. στο αρχείο του τηλεφωνικού καταλόγου της εταιρίας και, β)δεν απάντησε, ως όφειλε, εντός της αποκλειστικής προθεσμίας των δεκαπέντε ημερών στις αντιρρήσεις του προσφεύγοντος για την ανωτέρω επεξεργασία και στο αίτημά του για διαγραφή των προσωπικών στοιχείων του από το ανωτέρω αρχείο του τηλεφωνικού καταλόγου της εταιρίας.

2. ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ για τις δύο παραβάσεις στον Χ φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών ως υπεύθυνο επεξεργασίας πρόστιμο ύψους 30.000,00 Ευρώ.

#### ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 25/2006

##### ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΣΕ ΤΡΙΤΟ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΑΠΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΦΑΚΕΛΟ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥ

Ο Υ. με καταγγελία του προς την Αρχή αναφέρει ότι ο Οργανισμός Ψ. χορήγησε

χωρίς τη συγκατάθεσή του αντίγραφα από τον πειθαρχικό του φάκελο στον Χ. υποψήφιο Νομάρχη περιοχής Κ., στις νομαρχιακές εκλογές του νομού Κ. το 2002, ο οποίος στη συνέχεια τα δημοσιοποίησε στον τύπο της ευρύτερης περιοχής Λ. Ο καταγγέλλων ο οποίος είναι ..... και υπάλληλος Οργανισμού Ψ. και συμμετείχε ως υποψήφιος νομαρχιακός σύμβουλος στον συνδυασμό του Β, πληροφορήθηκε το γεγονός από τοπικές εφημερίδες και διαμαρτυρήθηκε με εξώδικη δήλωση στον Οργανισμό Ψ. ζητώντας αντίγραφα της αίτησης του Χ.. Ο Οργανισμός Ψ., όπως απάντησε με έγγραφό του, χορήγησε τα εν λόγω έγγραφα με βάση το άρθρο 5 ΚΔΔιαδ (Ν.2690/99) που αφορά την πρόσβαση σε διοικητικά έγγραφα.

Κατά την ακρόαση της υπόθεσης ενώπιον της Αρχής, ο Χ. ισχυρίστηκε ότι κατά την προεκλογική περίοδο άκουσε ότι υπήρχαν καταγγελίες εις βάρος του προσφεύγοντος από κατοίκους της περιοχής και για το λόγο αυτό ζήτησε από τον Οργανισμό Ψ. τη χορήγηση μέρους του φακέλου που αναφέρεται στα πειθαρχικά παραπτώματα του προσφεύγοντος. Στη συνέντευξη δε που έδωσε στα ΜΜΕ παραδέχθηκε ότι ανακοίνωσε ότι ο προσφεύγων κατηγορείται ότι ζητούσε χρήματα από τους ... για να πάρουν τις αποζημιώσεις.

Όπως ανέφερε ο πληρεξούσιος δικηγόρος του Οργανισμού Ψ., το υπηρεσιακό συμβούλιο του Οργανισμού επέβαλε ποινή στον προσφεύγοντα για το πειθαρχικό παράπτωμα της άσκησης επαγγέλματος χωρίς την έγκριση της υπηρεσίας, έκρινε ωστόσο ανεπαρκή τα αποδεικτικά στοιχεία για την παραπομπή του για το πειθαρχικό παράπτωμα της επιδίωξης ή αποδοχής υλικής εύνοιας που προέρχεται από πρόσωπο του οποίου τις υποθέσεις διαχειρίστηκε κατά την άσκηση του υπηρεσιακού του έργου. Ισχυρίστηκε ακόμη ότι η υπηρε-

σία δεν γνώριζε ότι με την εν λόγω χορήγηση παραβίαζε διάταξη νόμου και παραδέχθηκε ότι δεν ενημερώθηκε ο προσφεύγων για την επεξεργασία αυτή των δεδομένων του.

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Ο Οργανισμός Ψ. ιδρύθηκε με το άρθρο .. Ν. .... και είναι Ν.Π.Ι.Δ. που ανήκει εξ ολοκλήρου στο Δημόσιο. Ανεξαρτήτως του αν η χορήγηση εγγράφων από τον Οργανισμό Ψ. διέπεται από το άρθρο 5 ΚΔΔιαδ. ή το άρθρο 16 Ν.1599/1986, εφόσον σε ένα «διοικητικό» έγγραφο περιέχονται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, εφαρμόζεται και ο Ν.2472/1997. Συνεπώς, δεν αρκεί η ιδιότητα του «ενδιαφερόμενου» και η γραπτή αίτηση για την πρόσβαση στα διοικητικά έγγραφα που περιέχουν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, αλλά απαιτείται και η συνδρομή των ειδικότερων προϋποθέσεων του Ν.2472/1997. Μάλιστα το από ...-2002 εξώδικο του Υ. πρέπει να ερμηνευθεί ως άσκηση του δικαιώματος αντίρρησης («δεν συναινώ στην χρήση εγγράφων του οποίου πειθαρχικού μου φακέλου», «σας καλώ να απέχετε από κάθε άλλη δημοσιοποίηση σχετικών εγγράφων»).

Σύμφωνα με το νόμο 2472/97, προκειμένου να επιτραπεί η χορήγηση σε τρίτον, στοιχείων όπου περιέχονται προσωπικά δεδομένα άλλου προσώπου, πρέπει η επεξεργασία να είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του έννομου συμφέροντος που επιδιώκει ο τρίτος και υπό τον όρο ότι τούτο υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων του υποκειμένου και δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες του (άρθρο 5 παρ. 2 ε του ν.2472/97). Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι για να συντρέχει η εν λόγω εξαίρεση, ο νόμος απαιτεί, πέραν των άλλων όρων, αυστηρή ad hoc

στάθμιση μεταξύ του επιδιωκόμενου εννόμου συμφέροντος του τρίτου και των δικαιωμάτων του υποκειμένου που διακυβεύονται, αναγνωρίζοντας ένα προβάδισμα στα τελευταία.

Ο αιτών, υπογράφοντας ως υποψήφιος νομάρχης, κατέθεσε στον Οργανισμό Ψ. μια αίτηση, στην οποία ζητά μέρος του πειθαρχικού φακέλου που σχετίζεται με τα παραπτώματα του προσφεύγοντος, για τον οποίο αναφέρει ότι είναι υποψήφιος νομαρχιακός σύμβουλος. Προκύπτει λοιπόν, ότι το έννομο συμφέρον του έγκειται να πληροφορηθεί και ενδεχομένως να πληροφορήσει και τρίτους, στα πλαίσια της προεκλογικής του εκστρατείας, για τα πειθαρχικά παραπτώματα του υποψηφίου του αντιπάλου συνδυασμού. Ωστόσο, ο ανωτέρω σκοπός δεν υπερέρχει προφανώς των δικαιωμάτων του προσφεύγοντος, διότι τα στοιχεία που χορηγήθηκαν δεν αποτυπώνουν την τελική έκβαση της πειθαρχικής δίκης, αφού δεν αποτελούν την τελεσίδικη δικαστική απόφαση, αλλά εμπεριέχονται σε εμπιστευτική πειθαρχική διαδικασία σε εξέλιξη υπό την έννοια ότι υφίσταται το τεκμήριο αθωότητας του πειθαρχικώς εγκαλούμενου. Ο Οργανισμός Ψ., αν και γνώριζε ότι τα στοιχεία αυτά ενέχουν, ειδικά για το θέμα του χρηματισμού, και ηθική απαξία για τον προσφεύγοντα, αλλά και ότι με τη χορήγησή τους σε πολιτικό αντίπαλο του προσφεύγοντος θα γινόταν ευρεία δημοσιοποίησή τους, δεν προστάτευσε ως όφειλε τον υπάλληλό του και ως εκ τούτου, παρανόμως χορήγησε τα επίδικα στοιχεία. Περαιτέρω, ο Οργανισμός Ψ. δεν ενημέρωσε ως όφειλε τον προσφεύγοντα πριν την εν λόγω ανακοίνωση, κατά το οριζόμενα στο άρθρο 11 παρ.3 του ν.2472/97.

Στην εφημερίδα Ξ., στις ... 2002, σελ..., υπό τον τίτλο «Ερωτήματα Χ. προς Ρ.», αναφέρεται σε άρθρο ότι ο ίδιος ο Χ., σε έκτακτη συνέντευξη τύπου, «αποκάλυ-

ψε επίσης πως ένα άλλο μέλος του ψηφοδελτίου του Ρ., ο Υ., έχει παραπεμφθεί στο υπηρεσιακό συμβούλιο του Οργανισμού Ψ. για εκβιασμό κτηνοτρόφων από τους οποίους ζητούσε μίζα». Το δεδομένο όπως το μετέδωσε στα ΜΜΕ ο Χ., είναι ανακριβές, καθόσον εκείνη την ημέρα της συνέντευξης είχε ήδη στα χέρια του και την απόφαση του Διοικητή του Οργανισμού Ψ., αλλά και την πειθαρχική απόφαση, κείμενα που αποφαίνονται (απορριπτικά, εν μέρει) επί του ανωτέρω παραπεμπτικού. Επομένως με την αποσιώπηση ότι ο προσφεύγων απαλλάχθηκε για το θέμα του χρηματισμού, ο Χ. δημοσιοποίησε αλλοιωμένα στοιχεία που αφορούν τον προσφεύγοντα, παράβαση που ενδεχομένως συνιστά το ποινικό αδίκημα της παραγράφου 4 του άρθρου 22 του ν.2472/97.

Ενόψει της βαρύτητας της πράξης που αποδείχθηκε και της προσβολής που επήλθε από αυτή στο υποκείμενο δηλ. στον προσφεύγοντα, η Αρχή κρίνει ομόφωνα ότι πρέπει να επιβληθεί στον υπεύθυνο της επεξεργασίας η προβλεπόμενη στο άρθρο 21 παρ.1 εδαφ. β του ν.2472/97 κύρωση που αναφέρεται στο διατακτικό και οι οποία κρίνεται ανάλογη με τη βαρύτητα της παράβασης.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή

1. Επιβάλλει χρηματικό πρόστιμο τριών χιλιάδων (3.000) στον Οργανισμό Ψ. για παράβαση των διατάξεων των άρθρων 5 παρ.2 εδαφ.ε και 11 παρ.3 του ν.2472/97.
2. Κοινοποιεί την παρούσα απόφαση καθ' ό μέρος αναφέρεται στον Χ. στον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών περιοχής Α. για τις δικές του ενέργειες.

## ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 26/2006

### ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΕΚΛΟΓΙΚΩΝ ΚΑΤΑΛΟΓΩΝ ΣΕ ΠΟΛΙΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΓΙΑ ΧΡΗΣΗ ΤΟΥΣ ΣΕ ΕΣΩΚΟΜΜΑΤΙΚΕΣ ΠΡΟΚΡΙΜΑΤΙΚΕΣ ΕΚΛΟΓΕΣ

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:  
Με το υπ' αρ. πρωτ. 2707/13-04-2006 έγγραφό του ο Δήμος Ελευθερίου Κορδελιού ζητά από την Αρχή να γνωμοδοτήσει σχετικά με την δυνατότητα χορήγησης των εκλογικών του καταλόγων στο ΠΑ.ΣΟ.Κ. Το ΠΑ.ΣΟ.Κ. και συγκεκριμένα η Νομαρχιακή Επιτροπή Θεσσαλονίκης ζητά να του χορηγηθούν οι ανωτέρω εκλογικοί κατάλογοι προκειμένου να χρησιμοποιηθούν στις εσωκομματικές προκριματικές εκλογές για την ανάδειξη των υποψηφίων του κόμματος στις δημοτικές και νομαρχιακές εκλογές.

Μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων και κατόπιν συζήτησης

### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Το άρθρο 2 του ν. 2472/97 ορίζει τα εξής:

«Για τους σκοπούς του παρόντος νόμου νοούνται ως:

α) (...)

β) 'Ευαίσθητα δεδομένα', τα δεδομένα που αφορούν (...) τα πολιτικά φρονήματα (...).

Το άρθρο 4 παρ. 1 του ν. 2472/97 ορίζει τα εξής:

«1. Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει:

α) Να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία εν όψει των σκοπών αυτών.

β) Να είναι συναφή, πρόσφορα και

όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται εν όψει των σκοπών της επεξεργασίας.

γ) (...)

δ) Να διατηρούνται σε μορφή που να επιτρέπει τον προσδιορισμό της ταυτότητας των υποκειμένων τους μόνο κατά τη διάρκεια της περιόδου που απαιτείται, κατά την κρίση της Αρχής, για την πραγματοποίηση των σκοπών της συλλογής τους και της επεξεργασίας τους (...).

Το άρθρο 7 του ν. 2472/97 ορίζει τα εξής:

«1. Απαγορεύεται η συλλογή και επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων.

2. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η συλλογή και η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων, καθώς και η ίδρυση και λειτουργία σχετικού αρχείου, ύστερα από άδεια της Αρχής, όταν συντρέχουν μία ή περισσότερες από τις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) Το υποκείμενο έδωσε τη γραπτή συγκατάθεσή του εκτός εάν η συγκατάθεση έχει αποσπασθεί με τρόπο που αντίκειται στο νόμο ή στα χρηστά ήθη ή νόμος ορίζει ότι η συγκατάθεση δεν αίρει την απαγόρευση.

(...).

Το άρθρο 7Α παρ. 1 του ν. 2472/97 ορίζει τα εξής:

«1. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας απαλλάσσεται από την υποχρέωση γνωστοποίησης του άρθρου 6 και από την υποχρέωση λήψης άδειας του άρθρου 7 του παρόντος νόμου στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) (...)

γ) Όταν η επεξεργασία γίνεται από σωματεία, εταιρίες, ενώσεις προσώπων και πολιτικά κόμματα και αφορά δεδομένα των μελών ή εταίρων τους, εφόσον αυτοί έχουν δώσει τη συγκατάθεσή τους και τα δεδομένα δεν διβιβάζονται ούτε κοινοποιούνται σε τρίτους (...).

2. Οι εκλογικοί κατάλογοι που τηρούνται στους δήμους και τις κοινότητες συνιστούν δημόσια έγγραφα, επομένως σύμφωνα με το άρθρο 5 του ν. 2690/1999 οποιοσδήποτε ενδιαφερόμενος, με την έννοια του ευλόγου ενδιαφέροντος, έχει δικαίωμα πρόσβασης σ' αυτούς.

Οι εκλογικοί κατάλογοι συνιστούν δημόσια προσβάσιμες πηγές και παρότι περιέχουν προσωπικά δεδομένα μπορούν να χορηγηθούν στους αιτούντες χωρίς τη συγκατάθεση των υποκειμένων των δεδομένων, βάσει του άρθρου 5 παρ. 2 περ. β' του ν. 2472/1997 (εκπλήρωση υποχρέωσης νόμου και εδώ συγκεκριμένα του άρθρου 5 του ν. 2690/1999).

Τα πολιτικά κόμματα αποτελούν πολιτειακό θεσμό απολύτως απαραίτητο για τη λειτουργία του δημοκρατικού πολιτεύματος, κατοχυρώνονται συνταγματικά στο άρθρο 29 παρ. 1 του Συντάγματος (σε συνδυασμό και με το άρθρο 1 του Συντάγματος), και λειτουργούν με τρόπο που συνάδει προς τις αρχές της δημοκρατίας, του κράτους δικαίου και της διαφάνειας.

Ειδικότερα, τα κόμματα έχουν το δικαίωμα να ζητούν και να λαμβάνουν τους εκλογικούς καταλόγους οποτεδήποτε, ώστε να μπορούν να επικοινωνούν και να ενημερώνουν τους εκλογείς για τους στόχους, το πρόγραμμά τους και τη δράση τους, χωρίς να απαιτείται για τη χορήγηση αυτή προηγούμενη συγκατάθεση του υποκειμένου των προσωπικών δεδομένων (βλ. τα άρθρα 1, 5 παρ. 1 και 29 παρ. 1 του Σ. σε συνδυασμό κυρίως με το νέο άρθρο 5Α παρ. 1 του Σ. που θεσπίζει δικαίωμα στην πληροφόρηση). Το Υπουργείο Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης χορηγεί αντίγραφα των εκλογικών καταλόγων μετά από αίτηση των πολιτικών κομμάτων, χωρίς δε κανένα τέλος για τα κόμματα που εκπροσωπούνται στη Βουλή και στο Ευρωκοινοβούλιο. Σημειώνεται ότι οι εκλογικοί κατάλογοι αναδιατυ-

πώνονται ανά δίμηνο σε συνεργασία με τους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης. Συνεπώς και το αιτούν κόμμα (ΠΑ.ΣΟ.Κ.) μπορεί ανά πάσα στιγμή να έχει στη διάθεσή του το σύνολο των εκλογικών καταλόγων της επικρατείας.

Όπως προαναφέρθηκε (άρθρο 4 παρ. 1 του ν. 2472/1997), τα δεδομένα πρέπει να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένο, σαφή και νόμιμο σκοπό, να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία και να είναι συναφή, πρόσφορα και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται εν όψει του σκοπού αυτού.

Ο πρωταρχικός σκοπός της χρησιμοποίησης εκλογικών καταλόγων συνίσταται στη διαπίστωση της ταυτότητας του εκλογέα και στη διασφάλιση της εφάπαξ άσκησης του εκλογικού του δικαιώματος και μάλιστα στον δήμο ή στην κοινότητα που είναι εγγεγραμμένος εκτός αν είναι γραμμένος σε ειδικούς εκλογικούς καταλόγους. Ο σκοπός αυτός παραμένει ο ίδιος είτε πρόκειται για εσωκομματικές προκριματικές εκλογές, είτε για εκλογές εθνικές, δημοτικές ή ευρωεκλογές. Σε όλες τις περιπτώσεις επιδιώκεται διαφάνεια και εγκυρότητα της εκλογικής διαδικασίας ώστε να μην αλλοιώνεται το εκλογικό αποτέλεσμα με διπλοψηφίες και άλλα φαινόμενα παραβίασης της εκλογικής νομοθεσίας.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση η χορήγηση των εκλογικών καταλόγων στο ΠΑ.ΣΟ.Κ. και συγκεκριμένα στη Νομαρχιακή Επιτροπή Θεσσαλονίκης έχει ως σκοπό τη συμμετοχή όσο το δυνατόν περισσότερων από τους εγγεγραμμένους στους εκλογικούς καταλόγους στην ανάδειξη των υποψηφίων του κόμματος.

Ο προαναφερόμενος σκοπός είναι προδήλως σαφής και νόμιμος και η επεξεργασία των δεδομένων των υποκειμένων είναι αναγκαία για την επίτευξη του σκοπού αυτού.

3. Με βάση τα παραπάνω, καταρχήν δεν απαιτείται άδεια της Αρχής προκειμένου να χορηγούνται στα κόμματα οι εκλογικοί κατάλογοι, οι οποίοι περιλαμβάνουν απλά προσωπικά δεδομένα. Η επεξεργασία όμως των εκλογικών καταλόγων με την προσθήκη σ' αυτούς οποιασδήποτε σημείωσης (πχ. διαγραφή ονόματος ψηφισάντος) θα κατέληγε στη δημιουργία αρχείου ψηφισάντων και μη ψηφισάντων που εγκυμονεί τον κίνδυνο δημιουργίας αρχείου ευαίσθητων, αυτή τη φορά, προσωπικών δεδομένων που υπάγονται στην κατηγορία των πολιτικών φρονημάτων (άρθρο 2 περ. β' του ν. 2472/1997).

Για τη διεξαγωγή, ωστόσο, της αιτούμενης διαδικασίας επιλογής υποψηφίων μπορεί να καταρτιστεί χειρόγραφος κατάλογος ψηφιζόντων, προκειμένου αφενός να αποδεικνύεται η συμμετοχή στην ψηφοφορία και να αποφεύγεται η διπλοψηφία και αφετέρου να προκύπτει, δια της υπογραφής των ψηφιζόντων, η συγκατάθεσή τους ως προς τη συμμετοχή τους (άρθρο 7 παρ. 2 περ. α' του ν. 2472/1997). Ο κατάλογος αυτός αποτελεί αρχείο ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων του οποίου ο σκοπός ολοκληρώνεται με τη λήξη της ψηφοφορίας, για τον λόγο δε τούτο απαγορεύεται οποιαδήποτε περαιτέρω επεξεργασία και το αρχείο αυτό πρέπει να καταστραφεί αμέσως μετά την ολοκλήρωση της εκλογικής διαδικασίας.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή αποφασίζει:

- 1 α) Επιτρέπεται να χορηγηθούν οι αιτούμενοι εκλογικοί κατάλογοι στο ΠΑ.ΣΟ.Κ., Νομαρχιακή Επιτροπή Πόλης Θεσσαλονίκης, υπό τον όρο της μη περαιτέρω επεξεργασίας τους, β) Επιτρέπεται η χειρόγραφη σύνταξη καταλόγων ψηφισάντων όπου οι ίδιοι θα υπογράψουν με την έννοια της

συγκατάθεσής τους στη διαδικασία υπό τον όρο της καταστροφής τους αμέσως μετά τη λήξη των προκριματικών εσωκομματικών εκλογών απαγορευόμενης κάθε είδους περαιτέρω επεξεργασίας τους, όπως ενδεικτικά η λήψη φωτοαντιγράφων, η σάρωσή τους, η φωτογράφησή τους, ή η λήψη οποιωνδήποτε άλλων σημειώσεων.

2. Το ΠΑ.ΣΟ.Κ. είναι υπεύθυνο για την τήρηση των όρων της ανωτέρω άδειας ως υπεύθυνος επεξεργασίας, και με ευθύνη του θα ενημερώσει σχετικά την Αρχή για την καταστροφή τους.

### ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 27/2006

#### ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΣΕ ΤΡΙΤΟ ΑΠΛΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΜΕΝΩΝ

Η Αρχή αφού έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

1. Την με αριθ. πρωτ. 4311/14.09.05 αίτηση του Ταμείου Σύνταξης και Επικουρικής Ασφάλισης Χ με τα συνημμένα σε αυτή έγγραφα

Μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων και κατόπιν διαλογικής συζήτησης

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Α. Κατά τις διατάξεις του ν. 2472/1997 νοούνται ως: «Δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα», κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων. .. Ως «Ευαίσθητα δεδομένα» τα δεδομένα που αφορούν τη φυλετική ή εθνική προέλευση, τα πολιτικά φρονήματα, τις θρησκευτικές ή φιλοσοφικές πεποιθήσεις, τη συμμετοχή σε ένωση, σωματείο και συνδικαλιστική οργάνωση, την υγεία, την κοινωνική πρόνοια και τη ερωτική ζωή, καθώς και τα σχετικά με ποινικές διώξεις ή καταδίκες.

“Υποκείμενο των δεδομένων”, το φυσικό πρόσωπο στο οποίο αναφέρονται τα δεδομένα... “Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα” (“επεξεργασία”), κάθε εργασία ή σειρά εργασιών που πραγματοποιείται, από το Δημόσιο ή από νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου ή ιδιωτικού δικαίου ή ένωση προσώπων ή φυσικό πρόσωπο με ή χωρίς τη βοήθεια αυτοματοποιημένων μεθόδων και εφαρμόζονται σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, η καταχώριση, η οργάνωση, η διατήρηση ή αποθήκευση, η τροποποίηση, η εξαγωγή, η χρήση, η διαβίβαση, η διάδοση ή κάθε άλλης μορφής διάθεση, η συσχέτιση ή ο συνδυασμός, η διασύνδεση, η δέσμευση (κλειδώμα), η διαγραφή, η καταστροφή. Υπεύθυνος επεξεργασίας”, οποιοσδήποτε καθορίζει τον σκοπό και τον τρόπο επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δημόσια αρχή ή υπηρεσία ή οποιοσδήποτε άλλος οργανισμός. ...» (άρθρο 2 α', β', γ', δ', ζ').

Σύμφωνα με το άρθρ. 4 § 1 του ν. 2472/1997 «Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει: .. α) Να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία εν όψει των σκοπών αυτών. ....» Όπως ορίζει το άρθρ. 5 του ιδίου νόμου, «1. Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται μόνον όταν το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του. 2. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η επεξεργασία και χωρίς την συγκατάθεση, σύμφωνα με την περ. ε όταν «η επεξεργασία είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του έννομου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο τρίτος ή οι τρίτοι στους οποίους ανακοινώνονται τα δεδομένα και υπό

τον όρο ότι τούτο υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων των προσώπων στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα και δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες αυτών».

Σύμφωνα με το άρθρ. 11 § 3 «Εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς».

**Β.** Από τα στοιχεία του φακέλου προέκυψε ότι:

Το Ταμείο Σύνταξης και Επικουρικής Ασφάλισης Χ. με την προαναφερθείσα αίτηση του προς την Αρχή υπέβαλε ερώτημα για το κατά πόσο μπορεί να χορηγήσει δεδομένα που αφορούν συνταξιούχους του Ταμείου του Ασφαλιστικού Οργανισμού Ψ. Συγκεκριμένα, το Ταμείο Σύνταξης και Επικουρικής Ασφάλισης Χ. έχει λάβει την από 2.09.05 εισαγγελική παραγγελία σύμφωνα με την οποία οφείλει να γνωρίσει στον Ασφαλιστικό Οργανισμό Ψ. τα παρακάτω στοιχεία:

1. Αν συγκεκριμένα άτομα (κατάσταση επισυνάπτεται), πρώην υπάλληλοι του Ασφαλιστικού Οργανισμού Ψ., έχουν υποβάλλει αίτηση για συνταξιοδότηση και την ημερομηνία υποβολής της
2. Αν έχουν εκδοθεί αποφάσεις συντάξεων (προσωρινές ή οριστικές) και αν ναι με βάση ποιες διατάξεις του Νόμου ή του Ταμείου και αν αυτές είναι με βάση τη διαδοχική ασφάλιση ή όχι
3. Αν έχουν εκδοθεί αποφάσεις απονομής σύνταξης

Ο Ασφαλιστικός Οργανισμός Ψ. στην αίτηση της προς τον Εισαγγελέα αιτιολογεί το έννομο συμφέρον του αναφέροντας ότι το 2003 εφαρμόστηκε σε αυτόν πρόγραμμα εθελούσιας εξόδου των υπαλλήλων της με την παροχή κινήτρων μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονταν και η υποχρέωση της εταιρίας να καταβάλει επιπλέον μηνιαία παροχή αντίστοιχη με το ποσό της μειωμένης σύνταξης,

που θα απονεμηθεί στον υπάλληλο, που αποχωρεί από το προαναφερθέν Ταμείο σε χρόνο μεταγενέστερο της αποχώρησης. Η υποχρέωση του όμως αυτή περιορίζεται στην πενταετία ή σε μικρότερο χρονικό διάστημα, αν ο αποχωρών υπάλληλος ελάμβανε σύνταξη νωρίτερα της πενταετίας. Ο Ασφαλιστικός Οργανισμός Ψ. αναφέρει ακόμα ότι έχει ενδείξεις ότι πολλοί από τους αποχωρήσαντες υπαλλήλους, παρά το γεγονός ότι ήδη λαμβάνουν σύνταξη από τον προαναφερθέν ασφαλιστικό φορέα, εν τούτοις σκοπίμως δεν το δήλωσαν με αποτέλεσμα να συνεχίζει να τους καταβάλλει το ως άνω ποσό, ποσό που δεν θα είχε υποχρέωση να καταβάλει αν ήταν σε γνώση της η συνταξιοδότηση των υπαλλήλων αυτών.

Γ. Επειδή τα αιτούμενα έγγραφα περιέχουν απλά προσωπικά δεδομένα, αλλά ενδεχομένως και ευαίσθητα και συγκεκριμένα δεδομένα σχετικά με την κοινωνική πρόνοια ή/και την υγεία, σε περίπτωση που για παράδειγμα έχουν απονεμηθεί αναπηρικές συντάξεις ή άλλα ειδικά επιδόματα (άρθρα 2 περ. α και β του ν. 2472/1997).

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 περ. ε του ν. 2472/1997 ο τρίτος, ο Ασφαλιστικός Οργανισμός Ψ. έχει έννομο συμφέρον να λάβει γνώση των μη ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και χωρίς τη συγκατάθεση των υποκειμένων των δεδομένων αυτών.

Επειδή σύμφωνα με την με αριθ. 3/2003 γνωμοδότηση της Αρχής, η εισαγγελική παραγγελία δεν είναι δεσμευτική, όταν ο εισαγγελέας δεν ζητά στοιχεία λόγω ποινικής διώξεως ή όταν δεν ορίζεται ρητά και δεν επιτάσσεται από νόμο, όπως ισχύει και στην συγκεκριμένη περίπτωση.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή κρίνει ότι επιτρέπεται το Ταμείο Σύνταξης και Επικουρικής Ασφάλισης Χ.

να χορηγήσει βεβαίωση προς τον Ασφαλιστικό Οργανισμό Ψ. με την οποία θα αποκαλύπτονται μόνο απλά προσωπικά δεδομένα και συγκεκριμένα ποιοι από τους κατονομαζόμενους πρώην υπαλλήλους της έχουν υποβάλει αίτηση για συνταξιοδότηση και την ημερομηνία υποβολής αυτής, καθώς και αν έχουν εκδοθεί αποφάσεις απονομής συντάξεων (προσωρινές ή οριστικές), χωρίς όμως να γίνεται αναφορά σε περαιτέρω στοιχεία. Πριν την ανακοίνωση των δεδομένων, ήτοι πριν τη χορήγηση τους, το Ταμείο Σύνταξης και Επικουρικής Ασφάλισης Χ. οφείλει με κάθε πρόσφορο μέσο να ενημερώσει τα υποκείμενα των δεδομένων, σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 3 του ν.2472/1997.

#### ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 28/2006

##### ΚΑΤΑΧΩΡΙΣΗ ΕΥΑΙΣΘΗΤΟΥ ΔΕΔΟΜΕΝΟΥ ΥΓΕΙΑΣ ΣΕ ΙΑΤΡΙΚΗ ΓΝΩΜΑΤΕΥΣΗ ΑΠΟ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:  
Με την από ... (αρ. πρωτ. ...) αναφορά του προς την Αρχή ο Β. Σ. καταγγέλλει ότι η Α'θμια Υγειονομική Επιτροπή Νομού Χ και η Β'θμια Υγειονομική Επιτροπή Υ στις ιατρικές γνωματεύσεις που του χορήγησαν προκειμένου να τις καταθέσει στο Τελωνείο και να τύχει της ευνοϊκής ρυθμίσεως ατελούς εισαγωγής αυτοκινήτου λόγω αναπηρίας, έγινε λεπτομερής αναφορά της καταστάσεως υγείας του και ειδικότερα αναγράφηκε το ευαίσθητο προσωπικό δεδομένο ότι πάσχει από (ασθένεια), δημοσιοποιώντας έτσι την κατάσταση της υγείας του, ενώ θα αρκούσε να γίνει η αναφορά από τους ιατρούς των επιτροπών που τον εξέτασαν ότι έχει ή δεν έχει την αναπηρία που προβλέπει ο νόμος για ατελή εισαγωγή αυτοκινήτου και συνεπώς εμπίπτει ή δεν εμπίπτει στις διατάξεις του νόμου αυτού.

Η ίδια επεξεργασία έγινε και από την Α'θμια Επιτροπή του (ασφαλιστικού φορέα). Συγκεκριμένα η επιτροπή αυτή στη γνωμάτευση που χορήγησε στον προσφεύγοντα προκειμένου να την καταθέσει στον ΟΑΕΔ και να επιχορηγηθεί η επιχείρηση του σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2643/1998 «Μέριμνα για την απασχόληση προσώπων ειδικών κατηγοριών», αντί να αναφέρει μόνον την πληροφορία ότι ο ενδιαφερόμενος έχει ποσοστό αναπηρίας άνω του 50% και η πάθησή του είναι χρόνια, συνεπώς υπάγεται στον συγκεκριμένο νόμο, περιέλαβε στην γνωμάτευση και την πληροφορία ότι ο αιτών πάσχει από (ασθένεια), δημοσιοποιώντας έτσι ένα ευαίσθητο προσωπικό του δεδομένο.

Στη συζήτηση που έγινε για το επίμαχο ζήτημα την 1.12.2005 στο συμβούλιο της Αρχής παρουσιάστηκε ως εκπρόσωπος του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Υ η κ. Μ. Κ.-Ρ., Γενική Διευθύντρια της Περιφέρειας Υ, προκειμένου να καταθέσει τις απόψεις της για το ζήτημα των ιατρικών γνωματεύσεων της Α'θμιας Υγειονομικής Επιτροπής Χ και της Β'θμιας Υγειονομικής Επιτροπής Υ, καθώς και ο κ. Σπ. Χ., Ιατρός, Διευθυντής Αναπηρίας του (ασφαλιστικού φορέα), για να καταθέσει τις απόψεις του ασφαλιστικού φορέα σχετικά με την γνωμάτευση της Υγειονομικής Επιτροπής του ασφαλιστικού φορέα.

Πιο συγκεκριμένα, η ως άνω εκπρόσωπος κατέθεσε ότι σύμφωνα με εγκύκλιο που εξέδωσε το 1992 το Υπουργείο Υγείας, οι υγειονομικές επιτροπές είναι υποχρεωμένες να γνωματεύουν από τι πάσχει κάποιος και όχι εάν υπάγεται σε κάποια νομοθετική ρύθμιση. Επίσης ανέφερε ότι συνήθως οι γνωματεύσεις των υγειονομικών επιτροπών δίνονται στον ίδιο τον ενδιαφερόμενο κατόπιν αιτήσεώς του και ότι είναι αμφίβολο εάν το όργανο που συγκροτεί τις επιτροπές δηλ. ο Γενικός Γραμματέας της Περιφέ-

ρειας είναι το αρμόδιο όργανο να τις εποπτεύει.

Επίσης ο εκπρόσωπος του ασφαλιστικού φορέα ανέφερε ότι πρόσβαση στις γνωματεύσεις των υγειονομικών επιτροπών του ασφαλιστικού φορέα έχει μόνον ο άμεσα ενδιαφερόμενος και ότι οι γιατροί είναι υποχρεωμένοι να αναγράφουν στις γνωματεύσεις τη διάγνωση που έκαναν και, εναπόκειται στον ενδιαφερόμενο να αποφασίσει πως και που θα τη χρησιμοποιήσει. Επίσης πρότεινε να καθιερωθεί ένα είδος πιστοποιητικού το οποίο μπορεί να δίνεται στον ενδιαφερόμενο αντί για γνωμάτευση και στο οποίο δεν θα αναγράφεται η ασθένεια αλλά μόνον η πληροφορία ότι ο ενδιαφερόμενος υπάγεται σε κάποια νομοθετική ρύθμιση.

Μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων, της ανάγνωσης των πρακτικών της συνεδρίασης της 1.12.2005 της Αρχής και κατόπιν διαλογικής συζήτησης

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Σύμφωνα με το άρθρο 2α του Ν. 2472/97 «Δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα συνιστά κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων».

Το άρθρο 2β του ανωτέρω νόμου ορίζει ότι ευαίσθητα δεδομένα είναι μεταξύ άλλων τα δεδομένα που αφορούν υγεία.

Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 2 δ του ίδιου νόμου επεξεργασία προσωπικών δεδομένων νοείται κάθε εργασία ή σειρά εργασιών που πραγματοποιείται και εφαρμόζεται σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα όπως η συλλογή, η καταχώριση, η εξαγωγή, η διαβίβαση, η διάδοση ή άλλης μορφής διάθεση.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 ζ και 2η του ν. 2472/1997, υπεύθυνος επεξεργασίας θεωρείται οποιοσδήποτε καθορίζει το σκοπό και τον τρόπο επε-

ξεργασίας των προσωπικών δεδομένων, όπως φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δημόσια αρχή ή υπηρεσία ή οποιοσδήποτε άλλος οργανισμός, ενώ εκτελών την επεξεργασία είναι όποιος επεξεργάζεται προσωπικά δεδομένα για λογαριασμό του υπευθύνου επεξεργασίας.

Ακόμη σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 εδάφια β και γ του ν. 2472/1997, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας θα πρέπει να είναι συναφή, πρόσφορα και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται ενόψει των σκοπών της επεξεργασίας, καθώς και να είναι ακριβή και, εφόσον χρειάζεται, να υποβάλλονται σε ενημέρωση.

Τέλος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 παρ. 1 εδ. β και ε του ν. 2472/1997, σε περίπτωση παράβασης των υποχρεώσεων του υπευθύνου επεξεργασίας που απορρέουν από το νόμο, η Αρχή μπορεί να επιβάλλει στον υπεύθυνο επεξεργασίας το προβλεπόμενο από το νόμο πρόστιμο, καθώς και καταστροφή αρχείου ή διακοπή επεξεργασίας και καταστροφή των σχετικών δεδομένων.

Για το ζήτημα της αρμοδιότητας των Υγειονομικών Επιτροπών σε σχέση με την εφαρμογή του νόμου για ατελή εισαγωγή αυτοκινήτου λόγω αναπηρίας, το άρθρο 5 του ν. 1798/1988 ορίζει ότι με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Υγείας καθορίζονται οι Υγειονομικές Επιτροπές ή τα όργανα που θα έχουν αρμοδιότητα για την εξέταση των αναπήρων που εμπίπτουν στις διατάξεις για ατελή εισαγωγή αυτοκινήτου, προκειμένου να διαπιστωθεί αν έχουν την φύση και τα ποσοστά αναπηρίας, που απαιτούνται για την ατελή εισαγωγή επιβατικού αυτοκινήτου.

Οι ανωτέρω πρωτοβάθμιες ή δευτεροβάθμιες υγειονομικές επιτροπές συστήνονται όπως ορίζει το άρθρο 166 του ν. 2683/1999 με απόφαση του οικείου γε-

νικού γραμματέα Περιφέρειας.

Τέλος, όσον αφορά την αρμοδιότητα των υγειονομικών επιτροπών αναπηρίας του ασφαλιστικού φορέα σε σχέση με την εφαρμογή του ν. 2643/1998 για την απασχόληση προσώπων ειδικών κατηγοριών μεταξύ αυτών και όσων έχουν αναπηρία τουλάχιστον 50%, το άρθρο 7 εδ. η του ν. 2643/1998 ορίζει ότι για να υπαχθεί ο ενδιαφερόμενος στη ρύθμιση αυτή, θα πρέπει μεταξύ των άλλων δικαιολογητικών να προσκομίσει στην αρμόδια επιτροπή που θα κρίνει την αίτησή του και απόφαση της πρωτοβάθμιας υγειονομικής επιτροπής αναπηρίας του ασφαλιστικού φορέα με την οποία να προσδιορίζεται το ποσοστό αναπηρίας του καθώς και ότι πάσχει από χρόνια σωματική, ψυχική, ή πνευματική πάθηση ή βλάβη.

2. Όπως προέκυψε από τα πραγματικά περιστατικά και από την ακρόαση των εκπροσώπων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Υ και της Δ/σης Αναπηρίας του ασφαλιστικού φορέα προέκυψαν τα εξής:

Ο προσφεύγων Β. Σ. προκειμένου να υπαχθεί στην ρύθμιση του νόμου για ατελή εισαγωγή επιβατικού αυτοκινήτου λόγω αναπηρίας έπρεπε να καταθέσει στο Τελωνείο μία σειρά από δικαιολογητικά. Μεταξύ αυτών ήταν και οι γνωματεύσεις που έλαβε από την Α'θμια Υγειονομική Επιτροπή Χ και από την Β'θμια Υγειονομική Επιτροπή Υ, στις οποίες γινόταν ρητή αναφορά ότι πάσχει από (ασθένεια), δημοσιοποιώντας έτσι ένα ευαίσθητο προσωπικό του δεδομένο.

Επίσης στα πλαίσια εφαρμογής του νόμου 2643/1998 για απασχόληση ατόμων με αναπηρίες, έλαβε από την Α'θμια Υγειονομική Επιτροπή Αναπηρίας του ασφαλιστικού φορέα ιατρική γνωμάτευση, προκειμένου να την καταθέσει στον ΟΑΕΔ και να επιχορηγηθεί η επιχείρησή του, στην οποία γινόταν αναφορά του ίδιου ευαίσθητου προσωπικού δεδομέ-

νου, ότι δηλ. πάσχει από ασθένεια, αντί να γίνει αναφορά μόνον της πληροφορίας ότι πάσχει από χρόνια πάθηση με ποσοστό αναπηρίας άνω του 50%, οπότε η περίπτωση του εμπίπτει στις διατάξεις του ν. 2643/1998.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 1798/1988 οι Υγειονομικές Επιτροπές είναι αρμόδιες να γνωματεύουν εάν κάποιος έχει τη φύση και τα ποσοστά αναπηρίας που απαιτούνται για την ατελή εισαγωγή επιβατικού αυτοκινήτου και εμπίπτει στις σχετικές διατάξεις του νόμου που αφορούν την ατελή εισαγωγή αυτοκινήτου.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 7 εδ. η του ν. 2643/1998 ορίζεται ότι για να υπαχθεί κάποιος στη ρύθμιση του ν. 2643/1998 για την απασχόληση προσώπων ειδικών κατηγοριών, ο ενδιαφερόμενος θα πρέπει μεταξύ των άλλων δικαιολογητικών να προσκομίσει στην αρμόδια επιτροπή που θα κρίνει την αίτησή του και απόφαση της πρωτοβάθμιας υγειονομικής επιτροπής αναπηρίας του ασφαλιστικού φορέα με την οποία να προσδιορίζεται το ποσοστό αναπηρίας του καθώς και ότι πάσχει από χρόνια σωματική, ψυχική, ή πνευματική πάθηση ή βλάβη.

Επειδή η Α'θμια Υγειονομική Επιτροπή Χ, η Β'θμια Υγειονομική Επιτροπή Υ και η Α'θμια Υγειονομική Επιτροπή Αναπηρίας του ασφαλιστικού φορέα γνωμάτευσαν κατά παράβαση των διατάξεων των ν. 1798/1988 και 2643/1998 ότι ο προσφεύγων Β. Σ. πάσχει από (ασθένεια), δημοσιοποιώντας με τον τρόπο αυτό ένα ευαίσθητο δεδομένο υγείας του, αντί να γνωματεύσουν εάν έχει τη φύση και το ποσοστό αναπηρίας που απαιτείται για την ατελή εισαγωγή αυτοκινήτου στην πρώτη περίπτωση και την επιχορήγηση της επιχειρήσεως του στην δεύτερη περίπτωση από τον ΟΑΕΔ, και εάν εμπίπτει στις αντίστοιχες διατάξεις των σχετικών νόμων.

Επειδή η πληροφορία που καταχωρί-

στηκε στις ανωτέρω ιατρικές γνωματεύσεις των υγειονομικών επιτροπών αποτελεί ευαίσθητο προσωπικό δεδομένο, σύμφωνα με το άρθρο 2 περ. β του ν. 2472/1997, οι δε ιατρικές γνωματεύσεις συνιστούν αρχείο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, σύμφωνα με τις διατάξεις της περίπτωσης ε του ίδιου άρθρου.

Επειδή περαιτέρω, η συγκεκριμένη καταχώριση από τις υγειονομικές επιτροπές στις γνωματεύσεις που εξέδωσαν και χορήγησαν στον προσφεύγοντα της πληροφορίας για την κατάσταση της υγείας του αποτελεί παράνομη επεξεργασία σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 περ. β του ν. 2472/1997, εφόσον η αναφορά του δεδομένου αυτού στις συγκεκριμένες γνωματεύσεις δεν ήταν αναγκαία, πρόσφορη και συναφής σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας με τον σκοπό που εξυπηρετούσαν οι συγκεκριμένες γνωματεύσεις, δηλ. η διαπίστωση ότι ο προσφεύγων έχει τη φύση και το ποσοστό αναπηρίας που απαιτείται για την ατελή εισαγωγή αυτοκινήτου στην πρώτη περίπτωση και την επιχορήγηση της επιχειρήσεως του στην δεύτερη περίπτωση από τον ΟΑΕΔ και, επομένως εμπίπτει στις αντίστοιχες διατάξεις των σχετικών νόμων.

Επειδή υπεύθυνος επεξεργασίας του αρχείου των γνωματεύσεων που εκδόθηκαν από την Α'θμια Υγειονομική Επιτροπή Χ και την Β'θμια Υγειονομική Επιτροπή Υ θεωρείται ο Γενικός Γραμματέας της Περιφέρειας Υ, ο οποίος και ορίζει και συστήνει τις επιτροπές αυτές σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 166 του ν. 2683/1999, και ασκεί την διοικητική τους εποπτεία, στην περίπτωση δε της γνωματεύσεως που εξέδωσε η Α'θμια Υγειονομική Επιτροπή του ασφαλιστικού φορέα υπεύθυνος επεξεργασίας του σχετικού αρχείου είναι η Δ/νση Αναπηρίας του ασφαλιστικού φορέα, η οποία εποπτεύει τις υγειονομικές επι-

τρόπες αναπηρίας του ασφαλιστικού φορέα και, οι αντίστοιχες υγειονομικές επιτροπές είναι εκτελούντες την επεξεργασία για λογαριασμό του υπευθύνου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 περ. η του ν. 2472/1997.

Με αυτά τα δεδομένα, ενόψει της βαρύτητας των πράξεων που αποδείχθηκαν και της προσβολής που επήλθε από αυτές στον καταγγέλλοντα, η Αρχή κρίνει ομόφωνα ότι πρέπει να επιβληθούν στον υπεύθυνο επεξεργασίας, δηλαδή στον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας Υ και την Δ/νση Αναπηρίας του ασφαλιστικού φορέα, οι κυρώσεις που προβλέπονται στο άρθρο 21 παρ.1 περ. β' και ε' του ν. 2472/1997 και αναφέρονται στο διατακτικό, οι οποίες κρίνονται ανάλογες με τη βαρύτητα της προσβολής.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

1. ΔΙΑΠΙΣΤΩΝΕΙ ότι η Α'θμια Υγειονομική Επιτροπή Χ, η Β'θμια Υγειονομική Επιτροπή Υ και η Α'θμια Υγειονομική Επιτροπή Αναπηρίας του ασφαλιστικού φορέα καταχώρισαν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα στις ιατρικές γνωματεύσεις που εξέδωσαν και χορήγησαν στον προσφεύγοντα, προβαίνοντας έτσι σε παράνομη επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων του.
2. ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ για την παράβαση αυτή
  - α) στον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας Υ ως υπεύθυνο επεξεργασίας για την επεξεργασία που πραγματοποίησε η Α'θμια Υγειονομική Επιτροπή Χ και η Β'θμια Υγειονομική Επιτροπή Υ πρόστιμο ύψους 3.000,00 Ευρώ, β) στην Δ/νση Αναπηρίας του ασφαλιστικού φορέα ως υπεύθυνο επεξεργασίας για την επεξεργασία στην οποία προέβη η Α'θμια Υγειονομική Επιτροπή του ασφαλιστικού φορέα πρόστιμο ύψους 3.000,00 Ευρώ.

## ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 30/2006

### ΙΑΤΡΙΚΗ ΓΝΩΜΑΤΕΥΣΗ ΩΣ ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΜΗΤΡΩΟΥ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥ

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Με τη με αριθμ. πρωτ. Αρχής ... προσφυγή του ο Π. Κ. (δικαστικός υπάλληλος) ζήτησε την εξέταση από την Αρχή των αντιρρήσεων του ως προς την επεξεργασία από την υπηρεσία του ευαίσθητων προσωπικών του δεδομένων καθώς και την άμεση αναστολή της εν λόγω επεξεργασίας.

Ο προσφεύγων προσκόμισε στα τέλη Ιανουαρίου 2006 στον Προϊστάμενο της Γραμματείας του (φορέας εργασίας) με αριθμ. .... γνωμάτευση της Πρωτοβάθμιας Υγειονομικής Επιτροπής, προκειμένου να ζητήσει την ειδική άδεια των έξι εργασιμων ημερών που προβλέπεται από τη διάταξη του άρθρου 50 παρ. 3 του Ν. 2683/1999 (Υπαλληλικός Κώδικας). Σύμφωνα με την εν λόγω γνωμάτευση ο προσφεύγων «... Παρουσιάζει έντονα αισθητικά προβλήματα και πιθανόν στο μέλλον να παρουσιασθούν επιπλοκές από τις αεροφόρες κοιλότητες και κυρίως του μετωπιαίου κόλπου. Ποσοστό εξήντα επτά (67%) και άνω ισχύει για δύο (2) χρόνια και χορηγείται για την υπηρεσία του (ειδική άδεια 6 ημερών)». Στη συνέχεια η ανωτέρω γνωμάτευση καταχωρίστηκε στο προσωπικό του μητρώο, που τηρείται στο (φορέας εργασίας), και με το με αριθμ. πρωτ. .... έγγραφο του ως άνω φορέα απεστάλη στο Υπουργείο ....., προκειμένου να καταχωρισθεί και στο προσωπικό μητρώο του εν λόγω υπαλλήλου που τηρείται στο Υπουργείο.

Η ανωτέρω γνωμάτευση της Πρωτοβάθμιας Υγειονομικής Επιτροπής τέθηκε υπόψη του Πενταμελούς Υπηρεσιακού Συμβουλίου του ..... κατά τη συνεδρίασή του στις 9 Μαρτίου 2006

για την επιλογή Προϊσταμένου Διεύθυνσης της Γραμματείας του (φορέας εργασίας), θέση για την οποία είχε υποβάλει υποψηφιότητα και ο προσφεύγων. Το Υπηρεσιακό Συμβούλιο, στηριζόμενο αποκλειστικά στη γνωμάτευση της Πρωτοβάθμιας Υγειονομικής Επιτροπής, έκρινε ότι ο προσφεύγων δεν μπορούσε να επιλεγεί σε θέση Προϊσταμένου και ανέβαλε τη συζήτηση για την επιλογή (με αριθμ..... πρακτικά αναβολής του Πενταμελούς Υπηρεσιακού Συμβουλίου του .....

Ο προσφεύγων με την από 26.3.2006 αίτησή του προς το (φορέα εργασίας) άσκησε το δικαίωμα αντιρρήσεων κατά το άρθρο 13 του Ν. 2472/1997 και ζήτησε την αφαίρεση της επίμαχης ιατρικής γνωμάτευσης από το προσωπικό του μητρώο. Ο φορέας εργασίας με το με αριθμ. πρωτοκόλλου ..... έγγραφό του δεν ικανοποίησε το αίτημα του προσφεύγοντος και τον ενημέρωσε ότι η ιατρική γνωμάτευση νόμιμα καταχωρίστηκε στο προσωπικό του μητρώο ως έγγραφο που αφορά την υπηρεσιακή του κατάσταση.

Επειδή επίκειται η συζήτηση της ένστασης του προσφεύγοντος ενώπιον του Επταμελούς Υπηρεσιακού Συμβουλίου του ..... στις 17.5.2005, ο προσφεύγων ζήτησε, κατά το άρθρο 13 παρ. 2 εδ. β' του Ν. 2472/1997, την άμεση αναστολή της επεξεργασίας, δηλαδή τη μη χρησιμοποίηση της επίμαχης ιατρικής γνωμάτευσης μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί των αντιρρήσεών του.

Μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Σύμφωνα με τα άρθρα 4 παρ. 1 α' και β', 7 παρ. 2 α' και 7Α παρ. 1 α' του

Ν. 2472/1997 είναι νόμιμη τόσο η καταχώριση όσο και η τήρηση ιατρικής γνωμάτευσης στον ατομικό υπηρεσιακό φάκελο εργαζομένου, η οποία προσκομίστηκε από τον ίδιο τον εργαζόμενο αυτοβούλως στην υπηρεσία του. Η άσκηση μεταγενέστερα αντιρρήσεων από τον εργαζόμενο και η ανάκληση της συγκατάθεσής του δεν καθιστά κατ' ανάγκη παράνομη την εν λόγω επεξεργασία (βλ. με αριθμ. 10/2005 απόφαση της ΑΠΔΠΧ).

2. Σύμφωνα με το άρθρο 61 του Ν. 2812/2000 (Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων)

«1. Για κάθε δικαστικό υπάλληλο τηρείται στο δικαστήριο ή στην εισαγγελία, στην οποία ανήκει, και στο Υπουργείο Δικαιοσύνης προσωπικό μητρώο που περιλαμβάνει τα παρακάτω στοιχεία, τα οποία καταχωρίζονται με συνεχή αρίθμηση και κατά χρονολογική σειρά.

2. Το προσωπικό μητρώο του δικαστικού υπαλλήλου περιλαμβάνει:

α) τα στοιχεία της ταυτότητάς του, τα στοιχεία του συζύγου και των τέκνων του. Τα στοιχεία αυτά δηλώνονται από το δικαστικό υπάλληλο, ο οποίος έχει υποχρέωση να γνωστοποιεί και κάθε μεταβολή τους, β) τις δηλώσεις περιουσιακών στοιχείων που υποβάλλονται σύμφωνα με το άρθρο 54, γ) τους τίτλους σπουδών και άλλα τυπικά προσόντα, δ) τις εκθέσεις αξιολόγησης των ουσιαστικών προσόντων, ε) τις αποφάσεις, έγγραφα, κάθε είδους άδειες και άλλα στοιχεία που αναφέρονται στην υπηρεσιακή κατάσταση και υπηρεσιακή δραστηριότητα του δικαστικού υπαλλήλου, στ) τις πειθαρχικές αγωγές, πειθαρχικές αποφάσεις και προσφυγές που ασκήθηκαν κατά την πειθαρχική διαδικασία, ζ) τα στοιχεία της επιστημονικής δραστηριότητας του δικαστικού υπαλλήλου, όπως δημοσιεύσεις,

μελέτες, άρθρα και συγγραφικές γενικώς εργασίες και κάθε άλλης δραστηριότητας σχετικής με το αντικείμενο της υπηρεσίας του.

3. Οι αρμόδιες υπηρεσίες υποχρεούνται να τηρούν το προσωπικό μητρώο σύμφωνα με τις διατάξεις των προηγούμενων παραγράφων και έχουν την ευθύνη για τη σωστή ενημέρωσή του.

4. Ο δικαστικός υπάλληλος έχει δικαίωμα να λαμβάνει γνώση και αντίγραφα των στοιχείων του προσωπικού του μητρώου. Επίσης, μπορεί να ζητήσει να αφαιρεθεί στοιχείο που έχει περιληφθεί παράνομα στο προσωπικό του μητρώο, να καταχωρηθεί σε αυτό κάποιο άλλο που, για οποιονδήποτε λόγο, έχει παραληφθεί ή να διορθωθεί κάποιο στοιχείο. Αν η υπηρεσία αρνείται να αφαιρέσει ή να διορθώσει κάποιο στοιχείο, επισυνάπτεται στο αμφισβητούμενο στοιχείο η άποψη του δικαστικού υπαλλήλου, η οποία εφεξής αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του. Αν η υπηρεσία διαφωνεί με την καταχώριση ορισμένου στοιχείου, καταχωρείται στο προσωπικό μητρώο του δικαστικού υπαλλήλου η σχετική αίτησή του, επί της οποίας σημειώνεται η διαφωνία της υπηρεσίας...».

3. Κατά το άρθρο 72 παρ. 5 του ίδιου νόμου « 5. Η επιλογή προϊσταμένων διευθύνσεων, τμημάτων και αυτοτελών γραφείων ή αντίστοιχου επιπέδου οργανικών μονάδων γίνεται από το αρμόδιο δικαστικό (υπηρεσιακό) συμβούλιο με βάση τα στοιχεία του προσωπικού μητρώου κάθε δικαστικού υπαλλήλου. Για την κατά την παράγραφο αυτή επιλογή προϊσταμένων λαμβάνονται υπόψη οι εκθέσεις αξιολόγησης, οι τίτλοι σπουδών, ο συνολικός χρόνος υπηρεσίας, καθώς και τα στοιχεία του προσωπικού μητρώου του δικαστικού υπαλλήλου που αποδεικνύουν αντικειμενικά ιδιαίτερη

ικανότητα, πρωτοβουλία, δραστηριότητα στην υπηρεσία και γνώσεις, όπως: α) η επιτυχής άσκηση καθηκόντων προϊσταμένου οργανικής μονάδας οποιουδήποτε επιπέδου, β) η αποφοίτηση από την Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης, γ) πιστοποιητικά παρακολούθησης εκπαιδευτικών ή επιμορφωτικών προγραμμάτων για υπαλλήλους του Δημοσίου ή νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, στην ημεδαπή ή αλλοδαπή, δ) η βράβευση εργασιών ή μελετών, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ε) εισηγήσεις ή προτάσεις που έχουν κατατεθεί στην υπηρεσία ή έχουν υποβληθεί στις υπηρεσιακές συνελεύσεις ή έχουν δημοσιευθεί σε έγκυρα έντυπα, οι οποίες αφορούν ιδίως βελτιώσεις ή καινοτομίες για την απλούστευση των διαδικασιών, την εξυπηρέτηση των πολιτών, την αύξηση της αποδοτικότητας και τη βελτίωση των συνθηκών εργασίας, στ) τα στοιχεία του πειθαρχικού φακέλου».

4. Από την παραπάνω διάταξη προκύπτει ότι το αρμόδιο Υπηρεσιακό Συμβούλιο προκειμένου να προχωρήσει στην επιλογή προϊσταμένων αξιολογεί την επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων. Από την εναρμονισμένη με το Σύνταγμα ερμηνεία της παραπάνω διάταξης, το οποίο απαγορεύει τις διακρίσεις λόγω αναπηρίας (άρθρα 2 παρ. 1, 5 παρ. 1 και 21 παρ. 3 και 6), προκύπτει ότι, στο πλαίσιο της αξιολόγησης της επαγγελματικής ικανότητας κάθε υπαλλήλου, είναι νόμιμη η επεξεργασία της επίμαχης ιατρικής γνωμάτευσης, στην περίπτωση που η τελευταία συνεκτιμάται με τα υπόλοιπα στοιχεία του προσωπικού μητρώου του υπαλλήλου.

5. Η Αρχή έχει αρμοδιότητα να κρίνει μόνο την τυχόν παραβίαση του νόμου για την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και όχι την ορθότητα της ουσιαστικής κρίσης του Υπηρεσιακού Συμβουλίου.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Κρίνοντας οριστικά τη με αριθμ. πρωτ. της Αρχής ..... προσφυγή του Π. Κ.. Αποφαίνεται ότι:

1. Νομίμως καταχωρίστηκε και διατηρείτο η με αριθμ. .... γνωμάτευση της Πρωτοβάθμιας Υγειονομικής Επιτροπής .....στο προσωπικό μητρώο του δικαστικού υπαλλήλου Π. Κ..
2. Η με αριθμ. .... γνωμάτευση της Πρωτοβάθμιας Υγειονομικής Επιτροπής .... έτυχε νόμιμης επεξεργασίας από το Υπηρεσιακό Συμβούλιο του .... ως συνεκτιμώμενο στοιχείο με τα υπόλοιπα στοιχεία του προσωπικού μητρώου του υπαλλήλου Π. Κ.

Απορρίπτει τις αντιρρήσεις του Π. Κ.

#### ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 31/2006

##### ΔΙΑΓΡΑΦΗ ΑΛΛΟΔΑΠΟΥ ΑΠΟ ΤΟΝ ΕΘΝΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΑΝΕΠΙΘΥΜΗΤΩΝ ΑΛΛΟΔΑΠΩΝ

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

1. Ο ..... και η σύζυγός του ..... με τη με αρ. Πρωτ. ....προσφυγή τους προς την Αρχή ζήτησαν τη διαγραφή τους από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν.

Οι προσφεύγοντες απέκτησαν την ελληνική ιθαγένεια ως ομογενείς με τη με αρ. .... απόφαση της Νομαρχίας ..... Από μεταγενέστερο όμως έλεγχο προέκυψε ότι οι προξενικές θεωρήσεις παλιννόστησης επί των διαβατηρίων τους χώρας Ζ ήταν πλαστές. Για τον λόγο αυτό με τη με αρ. Πρωτ. .... απόφαση του Νομάρχη Δυτικής Αττικής ανακλήθηκε η ελληνική τους ιθαγένεια και βάσει της απόφασης αυτής καταχωρίστηκαν στο Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν (SIS).

Οι προσφεύγοντες κατέθεσαν αίτηση ακυρώσεως και αίτηση αναστολής στο ΣτΕ κατά της αποφάσεως του Νομάρχη

με την οποία ανακλήθηκε η ιθαγένεια.

Με τη με αρ. .... απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας απερρίφθη η αίτηση αναστολής και εκκρεμεί η συζήτηση της αιτήσεως ακυρώσεως.

Οι προσφεύγοντες έχουν λευκό ποινικό μητρώο, καθότι δεν ασκήθηκε ποινική δίωξη εναντίον τους για χρήση πλαστών εγγράφων.

Μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων και κατόπιν διαλογικής συζήτησης

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Το άρθρο 96 της Σύμβασης Εφαρμογής της Συνθήκης Σένγκεν ορίζει τα εξής:

«1. Τα δεδομένα σχετικά με αλλοδαπούς καταχωρούνται σε αρχείο βάσει μιας εθνικής καταχωρήσεως η οποία έχει έρεισμα στις αποφάσεις των αρμοδίων διοικητικών αρχών και δικαστηρίων, σύμφωνα με τους διαδικαστικούς κανόνες της εθνικής νομοθεσίας.

2. Οι αποφάσεις μπορούν να έχουν ως αιτιολογία την απειλή της δημόσιας τάξεως και ασφαλείας καθώς και της εθνικής ασφαλείας που ενδέχεται να συνιστά η παρουσία ενός αλλοδαπού επί του εθνικού εδάφους. Αυτή μπορεί να είναι κυρίως η περίπτωση: α) Αλλοδαπού ο οποίος έχει καταδικασθεί για αξιόποινη πράξη επισύρουσα ποινή στερητική της ελευθερίας τουλάχιστον ενός έτους.

(...)

3. Οι αποφάσεις μπορούν επίσης να έχουν ως αιτιολογία ότι εις βάρος του αλλοδαπού έχει επιβληθεί το μέτρο της απομακρύνσεως, αποπομπής ή απελάσεως το οποίο δεν αναβλήθηκε ούτε ανεστάλη και περιέχει ως παρεπόμενη κύρωση την απαγόρευση εισόδου ή διαμονής στηριζόμενη στη

μη τήρηση του εθνικού δικαίου ως προς την είσοδο ή διαμονή των αλλοδαπών».

2. Στη συγκεκριμένη περίπτωση η καταχώριση βασίσθηκε στην απόφαση του Νομάρχη με την οποία ανακλήθηκε η ιθαγένεια των προσφευγόντων.

Από την ερμηνεία του άρθρου 96 προκύπτει ότι ο νομοθέτης δίδει μια ενδεικτική απαρίθμηση των περιπτώσεων που μπορεί να πληρούν τις προϋποθέσεις για να θεωρηθεί ότι η παρουσία κάποιου αλλοδαπού συνιστά απειλή για τη δημόσια τάξη και ασφάλεια ή την εθνική ασφάλεια.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν πληρούνται καμία από τις προϋποθέσεις του άρθρου 96. Περαιτέρω, κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας (άρθρο 4 Ν. 2472/97 και άρθρο 25 Σ), το γεγονός ότι απορρίφθηκε η αίτηση αναστολής της πράξεως με την οποία ήρθη η ελληνική ιθαγένεια των προσφευγόντων δεν μπορεί από μόνο του να αποτελεί τεκμήριο επικινδυνότητας, δεδομένου και ότι δεν έχει ασκηθεί ποινική δίωξη για την πράξη εξαιτίας της οποίας ήρθη η ιθαγένεια.

Συνεπώς η Αρχή ασκώντας τις αρμοδιότητές της σύμφωνα με τα άρθρα 110 και 114 της Σύμβασης Εφαρμογής της Συνθήκης Σένγκεν (ΣΕΣ) σε συνδυασμό με τα άρθρα 13 και 19 του Ν. 2472/97, πρέπει να διατάξει τη διαγραφή της καταχώρισης των προσφευγόντων από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

1. Δέχεται την προσφυγή.
2. Διατάσσει τη διαγραφή της καταχώρισης του ..... και της συζύγου του ..... από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν.

## ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 32/2006

**ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΑΔΕΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΒΑΣΗ ΕΡΕΥΝΗΤΗ ΣΕ ΛΗΞΙΑΡΧΙΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ (ΑΠΛΑ ΚΑΙ ΕΥΑΙΣΘΗΤΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ) ΔΗΜΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΣΚΟΠΟ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ. ΟΡΟΙ ΚΑΙ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑΣ**

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Με το με αρ. πρωτ. .... (από .....) έγγραφο ερώτημά του προς την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, ο Δήμος Χ, με την ιδιότητά του ως υπεύθυνος επεξεργασίας, ρωτά εάν νομιμοποιείται (και υπό ποιους όρους και προϋποθέσεις), βάσει των διατάξεων του Ν. 2472/1997 για την Προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, να επιτρέψει στη Θ. Ν. τη συλλογή και μελέτη ληξιαρχικών δεδομένων του Δήμου, για το διάστημα από το 1945 έως σήμερα.

Επισημαίνεται ότι η Θ. Ν. είναι μεταπτυχιακή φοιτήτρια του Τμήματος Χ του Πανεπιστημίου Χ και ετοιμάζει τη διπλωματική της εργασία – με θέμα: .... – υπό τη διεύθυνση της Αν. Καθηγήτριας του ανωτέρω ΑΕΙ Μ.Τ.-Σ.. Η συγκεκριμένη επιστημονική μελέτη αποτελεί προσπάθεια ιστορικής και δημογραφικής διερεύνησης του πληθυσμού του Δήμου Χ. Αποσκοπεί δε στην καταγραφή των αυξομειώσεων και της σύνθεσης του ντόπιου πληθυσμού, για τη χρονική περίοδο από το 1945 έως σήμερα, καθώς και στη διερεύνηση της εκπαιδευτικής πορείας του, μέσω της πιθανότητας πρόσβασής του στην ανώτερη και ανώτατη εκπαίδευση. Σύμφωνα με τη συνοδευτική επιστολή της επιβλέπουσας την εργασία καθηγήτριας, η πρόσβαση της Θ. Ν. στα εν λόγω δεδομένα είναι απολύτως αναγκαία για τη σύνταξη της συγκεκριμένης επιστημονικής εργασίας. Απαιτείται, ειδικότερα, για τις ανάγκες

του θέματος, η συλλογή των ληξιαρχικών εγγραφών γεννήσεων – γάμων – θανάτων της περιόδου 1945-1980, καθώς τα σχετικά δημογραφικά στοιχεία από το 1981 και έπειτα βρίσκονται στην Εθνική Στατιστική Υπηρεσία Ελλάδος (ΕΣΥΕ). Τα δε στοιχεία, που πρέπει να συλλεχθούν από το Δήμο Χ. αφορούν το φύλλο, την ηλικία, το βαπτιστικό όνομα, τον τόπο καταγωγής, το επάγγελμα και τις αιτίες θανάτου του πληθυσμού ανά περίοδο δεκαετίας (1945-1950, κλπ.). Παράλληλα, για τη διερεύνηση της εκπαιδευτικής πορείας του ντόπιου πληθυσμού, θα αντληθούν στοιχεία από τη Στατιστική της εκπαίδευσης. Μετά από εξέταση των προαναφερόμενων στοιχείων και κατόπιν διαλογικής συζήτησης,

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Η Αρχή, λαμβάνοντας υπόψη ιδίως:

1) Το άρθρο 2 του Ν. 2472/1997, που ορίζει ότι: «Για τους σκοπούς του παρόντος νόμου νοούνται ως:

- α) “Δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα”, κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων. Δεν λογίζονται ως δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα στατιστικής φύσεως συγκεντρωτικά στοιχεία, από τα οποία δεν μπορούν πλέον να προσδιορισθούν τα υποκείμενα των δεδομένων.
- β) “Ευαίσθητα δεδομένα”, τα δεδομένα που αφορούν τη φυλετική ή εθνική προέλευση, τα πολιτικά φρονήματα, τις θρησκευτικές ή φιλοσοφικές πεποιθήσεις, τη συμμετοχή σε ένωση, σωματείο και συνδικαλιστική οργάνωση, την υγεία, την κοινωνική πρόνοια και τη ερωτική ζωή, καθώς και τα σχετικά με ποινικές διώξεις ή καταδίκες. (...)
- δ) “Επεξεργασία δεδομένων προσω-

πικού χαρακτήρα” (“επεξεργασία”), κάθε εργασία ή σειρά εργασιών που πραγματοποιείται, από το Δημόσιο ή από νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου ή ιδιωτικού δικαίου ή ένωση προσώπων ή φυσικό πρόσωπο με ή χωρίς τη βοήθεια αυτοματοποιημένων μεθόδων και εφαρμόζονται σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, η καταχώριση, η οργάνωση, η διατήρηση ή αποθήκευση, η τροποποίηση, η εξαγωγή, η χρήση, η διαβίβαση, η διάδοση ή κάθε άλλης μορφής διάθεση, η συσχέτιση ή ο συνδυασμός, η διασύνδεση, η δέσμευση (κλειδώμα), η διαγραφή, η καταστροφή. (...).».

2) Το άρθρο 4, παρ. 1 του Ν. 2472/1997, που ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι: «Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει :

- α) Να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών.
- β) Να είναι συναφή, πρόσφορα, και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται εν όψει των σκοπών της επεξεργασίας. (...).».

3) Το άρθρο 5 του Ν. 2472/1997, που ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι:

- «1) Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται μόνον όταν το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του.
- 2) Κατ’ εξαίρεση επιτρέπεται η επεξεργασία και χωρίς τη συγκατάθεση, όταν: (...)
- ε) Η επεξεργασία είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του έννομου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο τρίτος ή οι τρίτοι στους οποίους ανακοινώνονται τα δεδομένα και υπό τον όρο ότι τούτο υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων των

προσώπων στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα και δεν τίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες αυτών».

4) Το άρθρο 7 του Ν. 2472/1997, που ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι:

«1. Απαγορεύεται η συλλογή και η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων.

2. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η συλλογή και η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων, καθώς και η ίδρυση και λειτουργία σχετικού αρχείου, ύστερα από άδεια της Αρχής, όταν συντρέχουν μία ή περισσότερες από τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) Το υποκείμενο έδωσε τη γραπτή συγκατάθεσή του εκτός εάν η συγκατάθεση έχει αποσπασθεί με τρόπο που αντίκειται στο νόμο ή τα χρηστά ήθη ή νόμος ορίζει ότι η συγκατάθεση δεν αίρει την απαγόρευση. (...)

στ) Η επεξεργασία πραγματοποιείται για ερευνητικούς και επιστημονικούς αποκλειστικά σκοπούς και υπό τον όρο ότι τηρείται η ανωνυμία και λαμβάνονται όλα τα απαραίτητα μέτρα για την προστασία των δικαιωμάτων των προσώπων στα οποία αναφέρονται (...).

4) Το άρθρο 10 του Ν. 2472/1997, που ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι:

«1. Η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα είναι απόρρητη. Διεξάγεται αποκλειστικά και μόνο από πρόσωπα που τελούν υπό τον έλεγχο του υπεύθυνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία και μόνον κατ' εντολήν του. (...)

3. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να λαμβάνει τα κατάλληλα οργανωτικά και τεχνικά μέτρα για την ασφάλεια των δεδομένων και την προστασία τους από τυχαία ή αθέμιτη καταστροφή, τυχαία απώλεια, αλλοίωση, απαγορευμένη διάδοση ή πρόσβαση και κάθε άλλη μορφή αθέμιτης επεξεργασίας. Αυτά τα μέτρα πρέπει να εξασφαλίζουν επίπεδο ασφάλειας

ανάλογο προς τους κινδύνους που συνεπάγεται η επεξεργασία και η φύση των δεδομένων που είναι αντικείμενο της επεξεργασίας. (...).

Επειδή, από τον συνδυασμό των προαναφερόμενων διατάξεων προκύπτει ότι η συλλογή και επεξεργασία τόσο των απλών όσο και των ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται, καταρχήν, εφόσον το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του. Ωστόσο, η συλλογή και επεξεργασία τόσο των απλών όσο και των ευαίσθητων επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων, για τα μεν απλά δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα υπό τις προϋποθέσεις του άρ. 5 παρ. 2, περ. (ε), για τα δε ευαίσθητα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα υπό τις προϋποθέσεις του άρ. 7 παρ. 2, περ. (στ) του Ν. 2472/1997 και υπό τον όρο ότι ο σκοπός της επεξεργασίας είναι νόμιμος, σαφής και καθορισμένος, τα δεδομένα δεν υπερβαίνουν το σκοπό της επεξεργασίας και λαμβάνονται τα οργανωτικά μέτρα για την ασφάλεια των δεδομένων σύμφωνα με τις επιταγές του άρ. 10 του Ν. 2472/1997. Οι δε σχετικοί όροι και προϋποθέσεις της νομιμότητας συλλογής και επεξεργασίας ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, που προβλέπονται στο άρ. 7, παρ. 2, περ. (στ) του Ν. 2472/1997, δύνανται, κατά μείζονα λόγο, να εφαρμοσθούν και στην επεξεργασία απλών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Εξάλλου, μόνο ζώντα φυσικά πρόσωπα υπάγονται στο προστατευτικό πεδίο εφαρμογής του Ν. 2472/1997.

Επειδή, η Αρχή έχει προδιαγράψει, με σειρά πράξεων και αποφάσεών της – και ιδίως με τις αποφάσεις 46/2004, 47/2004 και 16/2005 – τις προϋποθέσεις νομιμότητας επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, τόσο απλών όσο και ευαίσθητων, για ερευνητικούς σκοπούς

και, ειδικότερα, για την εκπόνηση μεταπτυχιακής μελέτης ή διδακτορικής διατριβής. Στο πλαίσιο αυτό, όπως η Αρχή παγίως κρίνει, η διενέργεια επιστημονικής έρευνας συνιστά νόμιμο σκοπό επεξεργασίας, κατά την έννοια του άρ. 4 του Ν. 2472/1997, μεταξύ άλλων και λόγω του ότι, σύμφωνα με το άρ. 16 παρ. 1 του Συντάγματος, η ανάπτυξη και προαγωγή της έρευνας αποτελεί υποχρέωση του Κράτους.

Επειδή, η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται, εφόσον ο σκοπός της είναι νόμιμος, καταρχήν, με την έγγραφη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων. Και τούτο, διότι η έγγραφη και ρητή συγκατάθεση των υποκειμένων των δεδομένων αποτελεί το μέσο για τη βέλτιστη διασφάλιση του δικαιώματός τους στην προστασία των δεδομένων τους προσωπικού χαρακτήρα και θα πρέπει, καταρχήν, να αναζητείται και στις περιπτώσεις επεξεργασίας για ερευνητικούς ή επιστημονικούς σκοπούς. Ωστόσο, το άρθρο 7 παρ. 2 περ. (στ) του Ν. 2472/1997 ρητά προβλέπει τη δυνατότητα της επεξεργασίας ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου υπό ορισμένες προϋποθέσεις, δηλαδή εκείνες της τήρησης της ανωνυμίας και της λήψης των απαραίτητων μέτρων για την προστασία των δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων.

Όπως δε έχει ήδη κρίνει η Αρχή, η διάταξη αυτή περιλαμβάνει τουλάχιστον την περίπτωση όπου η επεξεργασία, όπως πρόσβαση ή χρήση για άλλον σκοπό από αυτόν για τον οποίο συλλέχθηκαν τα δεδομένα, π.χ. την παροχή υπηρεσιών υγείας, και η ανωνυμοποίηση των δεδομένων διενεργείται από τον ίδιο τον υπεύθυνο της επεξεργασίας των δεδομένων, έτσι ώστε τα δεδομένα να μην εκφεύγουν από τη σφαίρα

επιρροής του υπεύθυνου επεξεργασίας, δηλαδή να ανακοινώνονται ή διατίθενται σε τρίτον χωρίς προηγουμένως να έχουν ανωνυμοποιηθεί. Επιπλέον, το αντικείμενο της έρευνας πρέπει να είναι σαφώς καθορισμένο, ούτως ώστε να είναι δυνατή και η κρίση εάν τα δεδομένα, που υφίστανται επεξεργασία είναι απαραίτητα για τον επιδιωκόμενο σκοπό. Τέλος, κατά το διάστημα της επεξεργασίας των ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων και πριν την ανωνυμοποίηση αυτών, ο υπεύθυνος επεξεργασίας πρέπει σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 2 στ του Ν. 2472/1997 να λάβει τα απαραίτητα μέτρα για την προστασία των δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων. Τέτοια μέτρα αφορούν μεταξύ άλλων στη διασφάλιση της εμπιστευτικότητας και ακεραιότητας των δεδομένων. Η εμπιστευτικότητα περιλαμβάνει τον έλεγχο της πρόσβασης στα δεδομένα ώστε μόνο εξουσιοδοτημένα άτομα από το σύνολο των εργαζομένων στον υπεύθυνο επεξεργασίας να έχουν πρόσβαση στα συγκεκριμένα δεδομένα. Η ακεραιότητα αφορά στην προστασία των προσωπικών δεδομένων από τυχαία ή αθέμιτη καταστροφή, απώλεια ή αλλοίωση.

Επειδή, εν προκειμένω, ο προβαλλόμενος σκοπός επεξεργασίας – σύνταξη διπλωματικής εργασίας, από επιστήμονα-ερευνητή, στο πλαίσιο φοιτήσεως στο Τμήμα Χ του Πανεπιστημίου Χ- είναι καθορισμένος, σαφής και νόμιμος, κατά την έννοια του άρθρου 4 του Ν. 2472/1997. Αντικείμενο, δε, της κρίσιμης επεξεργασίας – που συνίσταται στη συλλογή των ληξιαρχικών εγγραφών γεννήσεων – γάμων – θανάτων της περιόδου 1945-1980 – αποτελούν τόσο απλά όσο και ευαίσθητα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα. Εξάλλου, δεν τίθεται θέμα προστασίας ληξιαρχικών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για τα πρόσωπα εκείνα, που έχουν αποθά-

νει, διότι μόνο ζώντα φυσικά πρόσωπα υπάγονται στο προστατευτικό πεδίο εφαρμογής του Ν. 2472/1997.

Επειδή, περαιτέρω, τυγχάνει εφαρμογής η διάταξη του άρ. 7, παρ. 2, περ. (στ) του Ν. 2472/1997. Δηλαδή, η ζητούμενη συλλογή και επεξεργασία αφορά, εν μέρει, ευαίσθητα δεδομένα, και πρέπει να επιτραπεί, κατ' εξαίρεση και χωρίς τη συγκατάθεση των υποκειμένων, διότι πραγματοποιείται για ερευνητικούς και επιστημονικούς αποκλειστικά σκοπούς και υπό τον όρο ότι τηρείται η ανωνυμία και λαμβάνονται όλα τα απαραίτητα μέτρα για την προστασία των δικαιωμάτων των προσώπων στα οποία αναφέρονται. Εξάλλου, από την περιγραφή τόσο του αντικείμενου όσο και της μεθόδου διενέργειας της συγκεκριμένης επιστημονικής μελέτης προκύπτει ότι η συλλογή και επεξεργασία των κρίσιμων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα θα καταλήξει οπωσδήποτε σε ανωνυμοποίηση, καθώς η σκοπούμενη επεξεργασία στοχεύει, κατ' ουσίαν, στη δημιουργία κατηγοριών στατιστικής φύσεως συγκεντρωτικών στοιχείων, από τα οποία δεν θα μπορούν πλέον να προσδιορισθούν τα υποκείμενα των δεδομένων.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή,

- 1) Κρίνει ότι ο Δήμος Χ, ως υπεύθυνος επεξεργασίας του σχετικού αρχείου, νομιμοποιείται, βάσει των διατάξεων του Ν. 2472/1997, να επιτρέψει στη Θ. Ν. τη συλλογή και μελέτη ληξιαρχικών δεδομένων του Δήμου, για το διάστημα από το 1945 έως σήμερα.
- 2) Χορηγεί, δε, την αιτούμενη άδεια προς το Δήμο Χ, για την επεξεργασία των ζητηθέντων ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, υπό τους εξής όρους: α) Η πρόσβα-

ση στα ζητηθέντα ληξιαρχικά δεδομένα των δημοτών θα γίνει στο χώρο του αρχείου του Δήμου Χ, β) η αιτούσα την πρόσβαση θα εξάγει από τους φακέλους των δημοτών μόνο όσα στοιχεία είναι κατά την επιστημονική κρίση της απαραίτητα για την ολοκλήρωση του συγκεκριμένου ερευνητικού έργου, γ) η ανωνυμοποίηση των δεδομένων των δημοτών θα γίνει μετά το πέρας της πρόσβασης στα δεδομένα, υπό την έννοια ότι δεν επιτρέπεται να καταγραφούν και να συνδεθούν τα στοιχεία, που ταυτοποιούν τον κάθε ενδιαφερόμενο δημότη με τα ευαίσθητα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, που τον αφορούν, αλλά ότι η ζητούμενη επεξεργασία θα καταλήξει στη δημιουργία κατηγοριών στατιστικής φύσεως συγκεντρωτικών στοιχείων, από τα οποία δεν θα μπορούν πλέον να προσδιορισθούν τα υποκείμενα των δεδομένων, δ) Η Θ. Ν. έχει το δικαίωμα να διατηρήσει τα ζητούμενα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, τα οποία πρόκειται να συλλεχθούν και να υποστούν επεξεργασία, μέχρι του χρονικού σημείου της έγκρισης της επιστημονικής της εργασίας από τα αρμόδια όργανα του ΑΕΙ, στο οποίο φοιτά, κατά τη νόμιμη διαδικασία, που απαιτείται προκειμένου να της απονεμηθεί ο προβλεπόμενος ακαδημαϊκός τίτλος. Μετά από το προαναφερόμενο χρονικό σημείο, το σχετικό αρχείο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα πρέπει να καταστραφεί, με ευθύνη της Θ. Ν.. Εξαιρούνται δε από την υποχρέωση καταστροφής μόνο τα στατιστικής φύσεως συγκεντρωτικά στοιχεία, από τα οποία δεν μπορούν πλέον να προσδιορισθούν τα υποκείμενα των δεδομένων, διότι τούτα δεν λογίζονται από το νόμο ως δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα.

## ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 33/2006

**ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΣΥΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΑΡΧΕΙΟΥ, ΜΕ ΟΠΟΙΑΔΗΠΟΤΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΜΕ ΤΟΝ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟ ΤΗΣ ΗΛΙΚΙΑΣ ΚΑΘΕΝΟΣ ΤΟΥΣ, ΓΙΑ ΤΟ ΣΚΟΠΟ ΤΗΣ ΑΠΟΛΥΣΗΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΩ ΗΛΙΚΙΑΣ. ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΑΠΑΓΟΡΕΥΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΚΡΙΣΕΩΝ**

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Με το υπ' αρ. \*\*\* (με αρ. πρωτ. Αρχής \*\*\* έγγραφό της, η \*\*\* (Υπηρεσία) υπέβαλε στην Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα το ερώτημα εάν νομιμοποιείται, στη βάση των διατάξεων του Ν. 2472/1997, να ζητήσει, από τους οικείους ασφαλιστικούς φορείς (Ταμείο Συντάξεων Προσωπικού Εφημερίδων Αθηνών και Θεσσαλονίκης – ΤΣΠΕΑΘ και Ταμείο Ασφάλισης Ιδιοκτητών Συντακτών και Υπαλλήλων Τύπου – ΤΑΙΣΥΤ), τη χορήγηση στοιχείων, σχετικά με το χρόνο ασφάλισης των απασχολούμενων στην εν λόγω υπηρεσία δημοσιογράφων με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου.

Με το εν λόγω έγγραφο, η \*\*\* (Υπηρεσία) προέβαλε ως σκοπό συλλογής και επεξεργασίας των κρίσιμων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα την ανάγκη ενημέρωσης των ατομικών υπηρεσιακών φακέλων των ενδιαφερομένων δημοσιογράφων. Με νεότερο έγγραφο της (με αρ. πρωτ. Αρχής \*\*\*), η \*\*\* (Υπηρεσία) προσδιόριζε τον εν λόγω σκοπό ως εξής: «(...) η Υπηρεσία μας στοχεύει, αξιοποιώντας τα αιτούμενα στοιχεία από τα προαναφερόμενα ασφαλιστικά ταμεία, να ενημερώσει τους υπαλλήλους, στο πρόσωπο των οποίων πληρούνται όλες οι προϋποθέσεις λήψης πλήρους σύνταξης και αποζημίωσης, σχετικά με τα εν λόγω δικαιώματά τους». Συνεπώς,

η \*\*\* (Υπηρεσία) προβάλλει πλέον ως σκοπό συλλογής και επεξεργασίας των κρίσιμων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα την ανάγκη ενημέρωσης των ίδιων των υποκειμένων σχετικά με τα δικαιώματά τους σε πλήρη σύνταξη και αποζημίωση. Ειδικότερα, η \*\*\* (Υπηρεσία) διευκρινίζει ότι ζητά να της χορηγηθούν από τους οικείους ασφαλιστικούς φορείς (ΤΣΠΕΑΘ και ΤΑΙΣΥΤ), βεβαιώσεις συνολικού χρόνου ασφάλισης των δημοσιογράφων, που απασχολούνται από την εν λόγω υπηρεσία με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, προκειμένου να ενημερώσει εκείνους, στο πρόσωπο των οποίων συντρέχουν «όλες οι προϋποθέσεις λήψης πλήρους σύνταξης και αποζημίωσης», αφενός, για το δικαίωμά τους να αποχωρήσουν από την εργασία τους, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρ. 8 του Ν. 3198/1955, όπως αντικαταστάθηκε από το Ν. 435/1976, και, αφετέρου, για το δικαίωμα της εν λόγω υπηρεσίας (ως εργοδότη) να τους απομακρύνει από την εργασία τους, δηλ. να καταγγείλει τις συμβάσεις εργασίας τους, κατ' εφαρμογή της ίδιας διάταξης.

Η \*\*\* (Υπηρεσία) αιτιολογεί την ανάγκη να προχωρήσει στη συλλογή και επεξεργασία των κρίσιμων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, δηλαδή στη δημιουργία σχετικού αρχείου, ως εξής: α) ούτε τα καταστατικά των προκειμένων ασφαλιστικών ταμείων ούτε οι νόμοι, που διέπουν τα ασφαλιστικά δικαιώματα των ασφαλισμένων σε αυτά, προβλέπουν ρητά ανώτατο ηλικιακό όριο συνταξιοδότησης, β) «κατ' αποτέλεσμα, πολλοί εκ των απασχολούμενων [στην εν λόγω υπηρεσία] δημοσιογράφων, έχοντας συμπληρώσει ακόμη και το 70ο έτος της ηλικίας τους εξακολουθούν να εργάζονται, γεγονός το οποίο αποτελεί πρόσκομμα στην αναντίρρητα αναγκαία ανανέωση του ανθρώπινου δυναμικού, χωρίς ταυτόχρονα να μπορεί

να αγνοηθεί η αναπόφευκτη επίδραση της ηλικίας τους στη συνεισφορά τους στο έργο» της υπηρεσίας, γ) «μετά από σχετική πρόσκληση» της \*\*\* (Υπηρεσίας) «αρκετοί υπάλληλοι έχουν ήδη προσκομίσει βεβαιώσεις χρόνου ασφάλισης», ενώ άλλοι παραλείπουν, και δ) «ήδη από 01.01.1994, βάσει κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομίας-Οικονομικών και Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, οι νεοπροσλαμβανόμενοι υπάλληλοι, υποχρεούνται, προς απόδειξη της προϋπηρεσίας τους, να προσκομίσουν βεβαίωση χρόνου ασφάλισης από τα εν λόγω ταμεία».

Μετά από τη συνεδρίαση του Συμβουλίου της Αρχής, της 02/03/2006, όπου εξετάστηκε για πρώτη φορά η νομιμότητα του σχετικού αιτήματος της \*\*\* (Υπηρεσίας), η τελευταία επανήλθε με δύο νεότερα έγγραφα. Επικαλείται, επιπλέον, πρώτον (έγγραφο με αρ. πρωτ. Αρχής \*\*\* ) και τη διάταξη του αρ. 14, παρ. 1 του Ν. 3232/2004, που, υπό τον τίτλο Ρυθμίσεις ασφαλισμένων ταμείων τύπου, ορίζει ότι «ασφαλισμένοι στο Ταμείο Συντάξεων Προσωπικού Εφημερίδων Αθηνών και Θεσσαλονίκης, στο Ταμείο Ασφάλισης Ιδιοκτητών Συντακτών και Υπαλλήλων Τύπου, στο Ταμείο Ασφάλισης Τεχνικών Τύπου Αθηνών, στο Ταμείο Συντάξεων Εφημεριδοπωλών και Υπαλλήλων Πρακτορείων Αθηνών, στο Ταμείο Συντάξεων Εφημεριδοπωλών και Υπαλλήλων Πρακτορείων Θεσσαλονίκης και σε όλους τους κλάδους ασφάλισης τους, που υπήχθησαν στην ασφάλιση οποιουδήποτε φορέα κύριας ασφάλισης μέχρι 31.12.1992, θεμελιώνουν δικαίωμα συνταξιοδότησης με τη συμπλήρωση 35 ετών ασφάλισης και του 58ου έτους της ηλικίας τους. Καταστατικές διατάξεις των φορέων αυτών ή γενικές διατάξεις, που προβλέπουν τη συνταξιοδότηση με 35 έτη ασφάλισης χωρίς όριο ηλικίας ή με όριο ηλικίας ευνοϊκότερο του θεσπιζόμενου ή με ειδικούς περιορισμούς ως

προς το χρόνο ασφάλισης που λαμβάνεται υπόψη για τη συμπλήρωση του απαιτούμενου συντάξιμου χρόνου, εξακολουθούν να ισχύουν». Από το γεγονός της επίκλησης του περιεχομένου της ως άνω διάταξης, προκύπτει ότι είναι ενδεχόμενη όχι μόνο η απομάκρυνση των δημοσιογράφων εκείνων, που έχουν συμπληρώσει και υπερβεί το 70ο έτος της ηλικίας τους, αλλά, υπό όρους, και προσώπων, που συμπληρώνουν το 58ο έτος, ή, ακόμα, και προσώπων με όριο ηλικίας νοούμενο ως ευνοϊκότερο του 58ου έτους, στη βάση ειδικότερων διατάξεων. Δεύτερον, η \*\*\* (Υπηρεσία) ισχυρίζεται κυρίως ότι: α) σε κάθε περίπτωση, οι απασχολούμενοι στην υπηρεσία δημοσιογράφοι, δεν υπάγονται στο συνταξιοδοτικό καθεστώς των δημοσίων υπαλλήλων, που απολύονται αυτοδίκαια από την υπηρεσία τους με τη συμπλήρωση του 65ου έτους της ηλικίας τους (άρ. 156 Ν. 2683/1999), β) στόχος της \*\*\* (Υπηρεσίας) είναι η ανανέωση του προσωπικού της, σύμφωνα και με το σκοπό του νομοθέτη κατά τη θέσπιση ανώτατου ορίου συνταξιοδότησης για τους δημοσίους υπαλλήλους, γ) η νομολογία δέχεται (ενδεικτικά αναφέρονται οι αποφάσεις: ΑΠ 67/1991, ΑΠ 1179/1988, Εφ. Αθ. 7221/1993 και Εφ. Αθ. 6954/1990) «τη νομιμότητα και αναγκαιότητα καταγγελίας των συμβάσεων εργασίας εργαζομένων, που, λόγω του προχωρημένου της ηλικίας τους, δεν είναι σε θέση να παρέχουν προσήκοντως την εργασία τους, αναφέροντας ότι έτσι εξυπηρετούνται τα συμφέροντα του εργοδότη και του εργαζομένου», δ) «η κρίση σχετικά με την ανάγκη καταγγελίας μίας εργασιακής σχέσης από την \*\*\* (Υπηρεσία) θα γίνεται πάντα εξειδικευμένα κατά περίπτωση και οπωσδήποτε μετά από συνεννόηση προσωπικά με τον εκάστοτε υπάλληλο, ώστε να ελεγχθεί το κατά πόσον ο συγκεκριμένος υπάλληλος εξακολουθεί να ασκεί

αποτελεσματικά τα καθήκοντά του ανεξάρτητα από την ηλικία του. Δηλαδή, δεν αποτελεί το προχωρημένο της ηλικίας άκριτο τεκμήριο μειωμένης αποτελεσματικότητας, αλλά κριτήριο ελέγχιμο σε κάθε εξειδικευμένη περίπτωση», και ε) με δεδομένο ότι ήδη από 01/01/1994, βάσει της προαναφερόμενης υπουργικής απόφασης, οι νεοπροσλαμβανόμενοι υπάλληλοι, υποχρεούνται, προς απόδειξη της προϋπηρεσίας τους, να προσκομίσουν βεβαίωση χρόνου ασφάλισης από τα εν λόγω ταμεία, τίθεται ζήτημα ίσης μεταχείρισης των υπαλλήλων αυτής της κατηγορίας και όσων είχαν προσληφθεί σε προγενέστερο χρόνο και δεν έχουν προσκομίσει βεβαιώσεις χρόνου ασφάλισης.

Μετά από εξέταση των προαναφερόμενων στοιχείων, την ανάγνωση των πρακτικών των συνεδριάσεων της 2ης/03/2006, 30ης/03/2006 και 6ης/04/2006 και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

##### 1. Η Αρχή, λαμβάνοντας υπόψη ιδίως:

1) Τις διατάξεις του Συντάγματος, και ιδίως εκείνες των άρθρων 9Α, 28, 2 παρ. 1, 5 παρ. 1, 22 παρ. 1, 4 παρ. 1 και 2, 22 παρ. 1, 25, 120 παρ. 2.

2) Τις διατάξεις του Ν. 2472/1997 για την Προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

3) Τις διατάξεις του Ν. 3304/2005 για την Εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης ανεξαρτήτως φυλετικής ή εθνοτικής καταγωγής, θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων, αναπηρίας, ηλικίας ή γενετήσιου προσανατολισμού (ΦΕΚ Α' 16/27.01.2005), που ενσωματώνουν στην ελληνική έννομη τάξη δύο Οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης και, συγκεκριμένα, την Οδηγία 2000/43/ΕΚ για την εφαρ-

μογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης προσώπων ασχέτως φυλετικής ή εθνοτικής καταγωγής, αναφορικά με την απασχόληση, την εργασία, τη συμμετοχή σε σωματεία και επαγγελματικές οργανώσεις και την Οδηγία 2000/78/ΕΚ για την καταπολέμηση των διακρίσεων λόγω θρησκείας ή πεποιθήσεων, ειδικών αναγκών, ηλικίας ή γενετήσιου προσανατολισμού στους τομείς της εργασίας και της απασχόλησης.

4) Τις διατάξεις της Σύστασης 8/2001 (της 13ης/09/2001) της ομάδας εργασίας του άρ. 29 της Οδηγίας 95/46/ΕΚ, για την Επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο εργασιακό πλαίσιο, η οποία επιμένει ιδιαίτερος, αφενός, στο ότι κατά την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, που αναφέρονται στους εργαζομένους, οι εργοδότες θα πρέπει πάντα να έχουν κατά νου τις θεμελιώδεις αρχές προστασίας των δεδομένων, και, ιδίως, εκείνης του Σκοπού επεξεργασίας, που υπαγορεύει ότι τα δεδομένα πρέπει να συλλέγονται για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και η μεταγενέστερη επεξεργασία τους πρέπει να συμβιβάζεται με τους σκοπούς αυτούς. Αφετέρου, δε, στην αλληλεπίδραση μεταξύ του εργατικού δικαίου και του δικαίου περί προστασίας δεδομένων, με την έννοια ότι «το δίκαιο περί προστασίας δεδομένων δεν λειτουργεί απομονωμένα από το εργατικό δίκαιο και την εργατική πρακτική, τα οποία, με τη σειρά τους, δεν λειτουργούν απομονωμένα από το δίκαιο περί προστασίας δεδομένων. Η αλληλεπίδραση αυτή είναι αναγκαία και πολύτιμη και πρέπει να συμβάλει στην ανάπτυξη λύσεων οι οποίες θα εξασφαλίζουν την κατάλληλη προστασία των συμφερόντων των εργαζομένων».

2. Επειδή, η διάταξη του άρ. 8 του Ν.

3198/1955, όπως πλέον ισχύει, έχει ως εξής: «Μισθωτοί συνδεδεμένοι δια σχέσεως εργασίας αορίστου διάρκειας, συμπληρώσαντες δεκαπενταετή υπηρεσίαν παρά τω αυτώ εργοδότη, υπό την έννοιαν της παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 2112, ή το υπό του οικείου Ασφαλιστικού Οργανισμού προβλεπόμενον όριον ηλικίας, εν ελλείψει δε τοιούτου το 65ον έτος της ηλικίας των, αποχωρούντες της υπηρεσίας τη συγκαταθέσει του εργοδότη, δικαιούνται του ημίσεως της υπό του Ν. 2112 ως ετροποποιήθη μεταγενεστέρως, ή του Β.Δ. της 16/18 Ιουλίου 1920, οριζομένης αποζημίωσης δια την περίπτωσιν απροειδοποίητου καταγγελίας της συμβάσεως εργασίας, υπολογιζομένης βάσει των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 5 του παρόντος. Μισθωτοί εν γένει υπαγόμενοι εις την ασφάλισιν οιοδήποτε ασφαλιστικού οργανισμού, δια την χορήγησιν συντάξεως συμπληρώσαντες ή συμπληρούντες τας προς λήψιν πλήρους συντάξεως γήρατος προϋποθέσεις, δύνανται εάν μεν έχουν την ιδιότητα του εργατοτεχνίτου ν' αποχωρώσι της εργασίας, εάν δε έχουν την ιδιότητα του υπαλλήλου, είτε ν' αποχωρώσιν είτε ν' απομακρύνωνται της εργασίας των παρά του εργοδότη των, λαμβάνοντες εις απάσας τας περιπτώσεις ταύτας οι μεν επικουρικώς ησφαλισμένοι, τα 40%, οι δε μη ασφαλισμένοι επικουρικώς τα 50% της αποζημίωσης της οποίας δικαιούνται κατά τας εκάστοτε ισχυούσας διατάξεις, δια την περίπτωση απροειδοποίητου καταγγελίας της συμβάσεως εργασίας, εκ μέρους του εργοδότη. Δια την κατά τ' ανωτέρω χορηγουμένην εις τους αποχωρούντας ή απομακρυνομένους μισθωτούς, αποζημίωσιν εφαρμόζονται κατά τα λοιπά πάντα τα οριζόμενα υπό των άρθρων 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 και 9 του Ν. 3198/1955 ως και των διατάξεων του Ν. 2112/1920 περί υποχρεωτικής καταγγελίας της συμβάσεως εργασίας ιδιωτικών υπαλ-

λήλων ως ούτος ετροποποιήθη και συνεπληρώθη μεταγενεστέρως, και του Β. Δ/τος της 16/18 Ιουλίου 1920 περί επεκτάσεως του Ν. 2112 περί καταγγελίας της συμβάσεως εργασίας των ιδιωτικών υπαλλήλων και επί των εργατών, τεχνικών και υπηρετών, πλην των διατάξεων των αφορωσών την προειδοποίησιν».

3. Επειδή, όπως έχει γίνει κατ' επανάληψη δεκτό από τη νομολογία – και ιδίως εκείνη του Αρείου Πάγου – με την διάταξη του άρ. 8 του Ν. 3198/1955 «ελήφθη μέριμνα για την έξοδο από τις επιχειρήσεις των υπερηλικών υπαλλήλων, κατά τρόπο που να μη θίγονται αλλ' εξυπηρετούνται τα συμφέροντα τόσο των μισθωτών όσο και των επιχειρήσεων. Και οι μεν μισθωτοί ευνοούνται από την παραπάνω διάταξη, γιατί μπορούν υπό τους όρους που θέτει, της συμπλήρωσεως των προϋποθέσεων για λήψη πλήρους συντάξεως γήρατος, να αποχωρούν μονομερώς από την εργασία των, λαμβάνοντας μέρος της αποζημίωσης του Ν. 2112/1920, της οποίας την καταβολή ο νόμος αυτός προέβλεπε μόνο σε περίπτωση απολύσεως των από τον εργοδότη, οι δε επιχειρήσεις ευνοούνται, γιατί μπορούν να απολύουν για ανανέωση του προσωπικού της τους συμπληρούντες τις προϋποθέσεις για λήψη πλήρους συντάξεως υπαλλήλους των με καταβολή σ' αυτούς μόνο του 50% ή του 40% της αποζημίωσης του Ν. 2112/1920. Η παρ. 2 του ίδιου άρθρου 5 του Ν. 435/1876, που ορίζει ότι “προκειμένου περί μισθωτών ησφαλισμένων εις έτερον, πλην του ΙΚΑ, οργανισμόν κυρίας ασφαλίσεως ως προϋποθέσεις δια την εφαρμογήν της παρ. 1 του παρόντος νοούνται αι δια τους ησφαλισμένους εις το ΙΚΑ προβλεπόμεναι τοιαύται”, έχει την έννοια ότι οι προϋποθέσεις παροχής πλήρους συντάξεως γήρατος από τον άλλο ασφαλιστικό οργανισμό αυτού όριο ηλικίας, μισθωτούς, από αυτές που ισχύουν, δια το ΙΚΑ. Τέλος η παρ. 3 του

αυτού άρθρου 5 του Ν. 435/1976 ορίζει ότι “τυχόν ευνοϊκότεροι εις άλλας διατάξεις, συλλογικά συμβάσεις εργασίας, κατισχύουν των διατάξεων της παρ. 1 του παρόντος”» (Βλ. έτσι ιδίως ΑΠ 1179/1988, ΔΕΝ 1989, σελ. 599· ΕΔΚΑ, 1990, σελ. 166· ΕΕΝ, 1989, σελ. 572· ΕΕΔ, 1989, σελ. 978. Πρβλ. ιδίως ΑΠ 1218/1988, ΑΠ 678/1989, ΑΠ 978/1989, ΑΠ 339/1990, ΑΠ 492/1990, ΑΠ 933/1990, ΑΠ 67/1991, ΟΛΑΠ 26/1992, Εφ. Αθ. 6821/1993, ΑΠ 723/1996, ΑΠ 632/1998, ΑΠ 1452/2000, ΑΠ 1094/2001, ΑΠ 1283/2001, ΑΠ 1663/2001, ΑΠ 710/2001, ΑΠ 1275/2002, ΑΠ 242/2003, ΑΠ 1535/2004, in ΝΟΜΟΣ).

4. Επειδή, από την επισκόπηση της νομολογίας προκύπτει σαφώς, καταρχάς, το ότι, αν και το γράμμα της διάταξης του άρ. 8 του Ν. 3198/1955 αναφέρεται ρητά στην παροχή εργασίας στο πλαίσιο σύμβασης εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, η νομολογία έχει ήδη αποδεχθεί την εφαρμογή της εν λόγω διάταξης και σε περίπτωση παροχής εργασίας στο πλαίσιο σύμβασης εξαρτημένης εργασίας ορισμένου χρόνου. Περαιτέρω, δε, το ότι στο ρυθμιστικό πεδίο της διάταξης της διάταξης του άρ. 8 του Ν. 3198/1955 δεν υπάγονται κατ’ ανάγκη αποκλειστικά μισθωτοί, οι οποίοι βρίσκονταν σε πραγματικά προχωρημένη ηλικία κατά τη στιγμή της λήξης της εργασιακής τους σχέσης. Ενδεικτικά, η υπόθεση, που κρίθηκε από την ΑΠ 1179/1988, αφορούσε μισθωτό – δημοσιογράφο, του οποίου η σχέση εργασίας έληξε με την αποχώρησή του από την εργασία του, ενώ είχε συμπληρώσει το 55ο έτος της ηλικίας του και πλέον των 25 ετών συντάξιμη υπηρεσία από το ΤΣΠΕΑΘ, όπου ήταν υποχρεωτικά ασφαλισμένος για κύρια ασφάλιση, και το ΕΔΟΕΑΠ, όπου ήταν επικουρικά ασφαλισμένος. Είναι, συνεπώς, προφανές ότι ο επιδιωκόμενος από τη \*\*\* (Υπηρεσία) σκοπός επεξεργασίας, στη βάση της ως άνω διάταξης, ουδόλως

περιορίζεται μόνο στους δημοσιογράφους εκείνους που έχουν συμπληρώσει τα 70 και πλέον έτη, όπως διατείνεται η \*\*\* (Υπηρεσία). Οι δε ενδιαφερόμενοι εν προκειμένω εργαζόμενοι ασκούν την επαγγελματική δραστηριότητα του δημοσιογράφου και, συνεπώς, υπάγονται στη νομική κατηγορία του υπαλλήλου.

5. Επειδή, η διάταξη του άρ. 4 παρ. 1 του Ν. 2472/1997, ερμηνευόμενη υπό το φως, ιδίως, των διατάξεων των άρ. 9Α και 28 του Συν/τος, 8 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και 6 της Οδηγίας 95/46/ΕΕ, ρητά ορίζει ότι: «Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει: α) Να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών. β) Να είναι συναφή, πρόσφορα, και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται εν όψει των σκοπών της επεξεργασίας. (...)». Καθιερώνεται έτσι ως θεμελιώδης προϋπόθεση για την νόμιμη λειτουργία κάθε αρχείου η αρχή του σκοπού της επεξεργασίας και η αρχή της αναγκαιότητας και προσφορότητας των δεδομένων σε σχέση πάντα με το σκοπό επεξεργασίας. Κάθε επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, που γίνεται πέραν του επιδιωκόμενου σκοπού ή η οποία δεν είναι πρόσφορη και αναγκαία για την επίτευξη του, δεν είναι νόμιμη (Βλ. ιδίως τις αποφάσεις της Αρχής υπ’ άρ. 510/17/15-05-2000 για τις Αστυνομικές ταυτότητες, 1446-10.11.2000 για τη Σύνταξη πιστοποιητικών από τους δήμους, 134/2001 για την Αναγραφή του θρησκευματος επί των ληξιαρχικών πράξεων, 910/3-5-2001 για τα Πιστοποιητικά οικογενειακής κατάστασης που εκδίδουν οι δήμοι και 77Α-1143Α/25-6-2002 για την Αναγραφή θρησκευματος σε απολυτήριους τίτλους σπουδών ΔΕ και ΜΕ).

6. Επειδή, ο προβαλλόμενος σκοπός επεξεργασίας, δηλαδή η καταγγελία των επίμαχων συμβάσεων εξαρτημένης εργασίας υπό τους όρους της διάταξης του άρ. 8 του Ν. 3198/1955 καταλήγει, νομοτελειακά, στη δημιουργία αρχείου κατηγορίας απολυτών εργαζομένων μισθωτών, προσδιορισμένης ή, τουλάχιστον, προσδιοριστέας με βάση κριτήρια ηλικίας. Και τούτο, διότι, εκ των πραγμάτων, μόνο εργαζόμενοι, που συμπλήρωσαν ή συμπληρώνουν κάποιο προχωρημένο έτος της ηλικίας τους φθάνουν να θεμελιώσουν δικαίωμα λήψης πλήρους συντάξεως γήρατος.

7. Επειδή, ωστόσο, οι διατάξεις της Οδηγίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης 2000/78/ΕΚ για την καταπολέμηση των διακρίσεων λόγω θρησκείας ή πεποιθήσεων, ειδικών αναγκών, ηλικίας ή γενετήσιου προσανατολισμού στους τομείς της εργασίας και της απασχόλησης απαγορεύουν τις διακρίσεις (άμεσες ή έμμεσες) κατά την απασχόληση, με κριτήριο την ηλικία. Την εν λόγω Οδηγία ενσωμάτωσε δε στην ελληνική έννομη τάξη ο Ν. 3304/2005 για την Εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης ανεξαρτήτως φυλετικής ή εθνοτικής καταγωγής, θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων, αναπηρίας, ηλικίας ή γενετήσιου προσανατολισμού, ο οποίος συνεπώς εισάγει στην ελληνική έννομη τάξη ρυθμίσεις του διεθνούς και κοινοτικού δικαίου υπερνομοθετικής ισχύος, επιβάλλει δε, σε κάθε περίπτωση, την σύμφωνη προς τις ρυθμίσεις αυτές και τις αρχές, που αυτές οι ίδιες καθιερώνουν, ερμηνεία και εφαρμογή των παλαιότερων νομοθετικών ρυθμίσεων. Εξάλλου, για το λόγο αυτό, κατά το παρελθόν, ο Άρειος Πάγος προσάρμοσε ανάλογα τη νομολογία του, σχετικά με την εφαρμογή της διάταξης του άρ. 8 του Ν. 3198/1955, στις επιταγές του κοινοτικού δικαίου για την απαγόρευση των διακρίσεων κατά την απασχόληση, αναφορικά με τις αθέμιτες

διακρίσεις λόγω φύλου (Βλ. σχετικά ιδίως: ΑΠ 85/1995, ΑΠ 266/1999 και ΑΠ 1785/2001 in ΝΟΜΟΣ).

8. Επειδή, με βάση τις προαναφερόμενες ρυθμίσεις κοινοτικής προέλευσης απαγορεύεται καταρχήν η απόλυση βάσει του κριτηρίου της ηλικίας εργαζομένων, οι οποίοι έχουν μεν ήδη συμπληρώσει τις προϋποθέσεις για την λήψη πλήρους σύνταξης γήρατος, αλλά επιθυμούν να συνεχίσουν να εργάζονται, ενώ, παράλληλα, δεν έχουν ακόμη συμπληρώσει συγκεκριμένο έτος ηλικίας, προβλεπόμενο από ειδική διάταξη νόμου, η οποία να θεσπίζει ρητά την αυτοδίκαιη λήξη της εργασιακής τους σχέσης λόγω συνταξιοδότησης. Πολύ περισσότερο, δε, που αποτελεί διακηρυγμένο, από τα αρμόδια όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στόχο της ευρωπαϊκής πολιτικής απασχόλησης η για όσον το δυνατόν μεγαλύτερο διάστημα παραμονή στην απασχόληση των ηλικιωμένων εργαζομένων, εφόσον οι ίδιοι το επιθυμούν. Για το λόγο αυτό, και ο έλληνας νομοθέτης έχει θεσπίσει, ιδίως με το Ν. 3227/2004 για τα Μέτρα αντιμετώπισης της ανεργίας και άλλες διατάξεις, σειρά ειδικών μέτρων θετικής δράσης για την αύξηση της απασχόλησης των ηλικιωμένων εργαζομένων. Απαγορεύεται καταρχήν, επίσης, η διαφορετική μεταχείριση, με κριτήριο την ηλικία, των εργαζομένων, οι οποίοι έχουν ήδη συμπληρώσει τις προϋποθέσεις για την λήψη πλήρους σύνταξης γήρατος, και απολύονται για το λόγο αυτό, σε σχέση με τους συναδέλφους τους εκείνους, που έχουν μεν συμπληρώσει τις προϋποθέσεις για λήψη πλήρους συντάξεως γήρατος, αλλά δεν απολύονται από τον κοινό εργοδότη τους και διατηρούν τη θέση εργασίας τους και, συνεπώς, εισόδημα, που, κατά τεκμήριο, είναι υψηλότερο από εκείνο, που αντιστοιχεί στη σύνταξη λόγω γήρατος. Επιπλέον, απαγορεύεται καταρχήν η διαφορετική μεταχείριση, με κριτήριο την ηλικία,

των εργαζομένων, οι οποίοι έχουν ήδη συμπληρώσει τις προϋποθέσεις για την λήψη πλήρους σύνταξης γήρατος, και απολύονται για το λόγο αυτό, σε σχέση με τους συναδέλφους τους εκείνους, που έχουν μεν συμπληρώσει τις προϋποθέσεις για λήψη πλήρους συντάξεως γήρατος, αλλά απολύονται από τον κοινό εργοδότη τους, όχι για το λόγο αυτό, αλλά για άλλο λόγο (διότι, πχ., ο εργοδότης τους προσάπτει αδικαιολόγητες απουσίες ή ανεπάρκεια κατά την εκτέλεση της εργασίας τους – στην ανεπάρκεια αυτή, δε, μπορεί να επιδρά και η ηλικία τους) και δικαιούνται, συνεπώς, πλήρη αποζημίωση βάσει του Ν. 2112/1920.

9. Επειδή, περαιτέρω, το άρ. 11 παρ. 1 του Ν. 3304/2005 προβλέπει μεν δυνατότητα δικαιολογημένης διαφορετικής μεταχείρισης λόγω ηλικίας, ορίζοντας, μεταξύ άλλων, ότι «κατά παρέκκλιση του άρθρου 7 παρ. 1 δεν συνιστά διάκριση η διαφορετική μεταχείριση λόγω ηλικίας, εφόσον η μεταχείριση αυτή προβλέπεται στο νόμο προς εξυπηρέτηση σκοπών της πολιτικής της απασχόλησης, της αγοράς εργασίας και της επαγγελματικής κατάρτισης, τα δε μέσα επίτευξης των σκοπών αυτών είναι πρόσφορα και αναγκαία (...)». Ωστόσο, εν προκειμένω, το ρυθμιστικό περιεχόμενο της ανωτέρω διάταξης δεν αρκεί, ώστε να αιτιολογήσει τη δυσμενή μεταχείριση, που υφίστανται οι ενδιαφερόμενοι εργαζόμενοι. Και τούτο, διότι, καταρχάς, όπως ακριβώς επικαλείται η \*\*\* (Υπηρεσία), τα καταστατικά των ασφαλιστικών τους ταμείων δεν προβλέπουν συγκεκριμένη ηλικία για υποχρεωτική συνταξιοδότηση. Το κενό αυτό μπορεί να ρυθμιστεί μόνο με την εισαγωγή ρητής διάταξης νόμου, που θα θεσπίζει – στη βάση αντικειμενικών κριτηρίων, κατά τις επιταγές της Οδηγίας 2000/78/ΕΚ – συγκεκριμένο όριο ηλικίας για την υποχρεωτική συνταξιοδότηση αυτής της κατηγορίας των εργαζομένων και τη συνακόλουθη λήξη των

εργασιακών τους σχέσεων. Επιπλέον, διότι η \*\*\* (Υπηρεσία), ως εργοδότης των ενδιαφερόμενων εργαζομένων, ούτε επικαλείται ούτε, πολύ περισσότερο, αποδεικνύει ότι το ρυθμιστικό περιεχόμενο της διάταξης του άρ. 8 του Ν. 3198/1955 εισάγει εν προκειμένω περίπτωση δικαιολογημένης διαφορετικής μεταχείρισης λόγω ηλικίας, υπό την έννοια της προαναφερόμενης διάταξης του άρ. 11, παρ. 1 του Ν. 3304/2005. Η \*\*\* (Υπηρεσία) επικαλείται απλώς την «αναγκαία ανανέωση του ανθρώπινου δυναμικού της», αλλά ο ισχυρισμός αυτός είναι αόριστος και οπωσδήποτε ανεπαρκής για την πλήρωση των όρων και προϋποθέσεων, που θέτει η διάταξη του άρ. 11, παρ. 1 του Ν. 3304/2005, προκειμένου να δικαιολογηθεί η διαφορετική μεταχείριση λόγω ηλικίας συγκεκριμένων κατηγοριών εργαζομένων στην εν λόγω υπηρεσία. Ουδόλως, συνεπώς, ανταποκρίθηκε η \*\*\* (Υπηρεσία) στο βάρος απόδειξης, που της αναλογεί ως εργοδότη, ότι η μεταχείριση αυτή – δηλαδή, η καταγγελία των επίμαχων συμβάσεων εργασίας υπό τους όρους του άρ. 8 του Ν. 3198/1955 – συνιστά εν προκειμένω περίπτωση προβλεπόμενη στο νόμο προς εξυπηρέτηση σκοπών της πολιτικής της απασχόλησης, της αγοράς εργασίας και της επαγγελματικής κατάρτισης, και ότι, περαιτέρω, τα μέσα επίτευξης των σκοπών αυτών είναι πρόσφορα και αναγκαία.

10. Επειδή, κατά τα προεκτεθέντα, η ζητούμενη από τη \*\*\* (Υπηρεσία) επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα – δηλαδή, η συλλογή και επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εργαζομένων, που αφορούν ειδικότερα τον προσδιορισμό του συνολικού χρόνου ασφάλισης καθενός τους, καθώς και η ίδρυση και λειτουργία σχετικού αρχείου, με σκοπό επεξεργασίας την καταγγελία των επίμαχων συμβάσεων εργασίας βάσει του άρ. 8 του Ν. 3198/1955 – δεν πληροί τους όρους και προϋποθέ-

σεις του άρ. 4 του Ν. 2472/1997 και είναι παράνομη. Και τούτο, διότι η ζητούμενη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των ενδιαφερομένων εργαζομένων ως δημοσιογράφων καταλήγει πράγματι σε μία αδικαιολόγητη, και άρα αθέμιτη, σε βάρος τους διάκριση στον τομέα της απασχόλησης και της εργασίας και, συνεπώς, αντιβαίνει σε διατάξεις υπέρτερης νομικής ισχύος.

11. Επειδή, περαιτέρω, η \*\*\* (Υπηρεσία), με το εξεταζόμενο ερώτημά της, ζήτησε μεν να της επιτραπεί η χορήγηση από τους οικείους ασφαλιστικούς φορείς στοιχείων, σχετικά με το χρόνο ασφάλισης των απασχολούμενων στην εν λόγω υπηρεσία δημοσιογράφων με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, πλην όμως, ρητά επικαλείται, παράλληλα, ότι έχει στη διάθεσή της τα κρίσιμα αυτά στοιχεία τουλάχιστον για τμήμα του προσωπικού της, και, πάντως, για κάθε υπάλληλο, που προσελήφθη μετά την 1η/01/1994, διότι «ήδη από 01.01.1994, βάσει κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομίας-Οικονομικών και Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, οι νεοπροσλαμβανόμενοι υπάλληλοι, υποχρεούνται, προς απόδειξη της προϋπηρεσίας τους, να προσκομίσουν βεβαίωση χρόνου ασφάλισης από τα εν λόγω ταμεία». Όμως, αφενός μεν, ο καθορισμένος σκοπός της σχετικής επεξεργασίας, βάσει της συγκεκριμένης κοινής υπουργικής απόφασης, συνίστατο στην υπαγωγή των εν λόγω υπαλλήλων στο ρυθμιστικό πεδίο των εφαρμοστέων συλλογικών συμβάσεων εργασίας, και όχι στην υπαγωγή τους στο ρυθμιστικό πεδίο της διάταξης του άρ. 8 του Ν. 3198/1955. Αφετέρου, δε, ο παράνομος χαρακτήρας της συλλογής και επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εργαζομένων, που αφορούν ειδικότερα τον προσδιορισμό του συνολικού χρόνου ασφάλισης καθενός τους, καθώς και η ίδρυση και λειτουργία

για σχετικού αρχείου, με σκοπό επεξεργασίας την καταγγελία των επίμαχων συμβάσεων εργασίας βάσει του άρ. 8 του Ν. 3198/1955, καταλαμβάνει σαφώς και το μέρος εκείνο του προσωπικού της \*\*\* (Υπηρεσία), που προσελήφθη μετά την 1η/01/1994.

12. Επειδή, δε, η διάταξη του άρ. 8 του Ν. 3198/1955 αναφέρεται μεν ρητά στην παροχή εργασίας στο πλαίσιο σύμβασης εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, αλλά, η νομολογία έχει ήδη αποδεχθεί την εφαρμογή της εν λόγω διάταξης και σε περίπτωση παροχής εργασίας στο πλαίσιο σύμβασης εξαρτημένης εργασίας ορισμένου χρόνου.

13. Επειδή, εξάλλου, η κρίσιμη συλλογή και επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εργαζομένων, που αφορούν ειδικότερα τον προσδιορισμό του συνολικού χρόνου ασφάλισης καθενός τους, καθώς και η ίδρυση και λειτουργία σχετικού αρχείου, για το σκοπό της καταγγελίας εργασιακών σχέσεων για λόγους, που συνδέονται αποκλειστικά με την ηλικία των εργαζομένων αυτών, έχουν, κατά τα προεκτεθέντα, παράνομο χαρακτήρα, ο παράνομος αυτός χαρακτήρας της σκοπούμενης επεξεργασίας αφορά επίσης και τους δημοσιογράφους εκείνους, που παρέχουν ανεξάρτητη εργασία, στο πλαίσιο είτε συμβάσεων ανεξάρτητης εργασίας του άρ. 648 ΑΚ είτε συμβάσεων έργου του άρ. 681 ΑΚ. Είναι δε αναγκαίο ο κύκλος των υποκειμένων, που αφορά η κρίσιμη συλλογή και επεξεργασία, να διευρυνθεί, ώστε να συμπεριλάβει και τις προαναφερόμενες κατηγορίες ανεξάρτητων εργαζομένων, κυρίως διότι το προσωπικό πεδίο εφαρμογής της νομοθεσίας για την απαγόρευση των διακρίσεων κατά την απασχόληση δεν περιορίζεται στους εργαζόμενους, που παρέχουν εξαρτημένη εργασία (μισθωτοί), αλλά αποσκοπεί στην προστασία κατηγοριών προσώπων ανεξαρτήτως του ειδικότερου νομικού χαρακτηρισμού της εργασιακής

τους σχέσης (Βλ. και άρ. 4 και 8 του Ν. 3304/2005).

14. Συνεπώς, με βάση τις προηγηθείσες σκέψεις, και παρά την επίκληση από τη \*\*\* (Υπηρεσία) του γράμματος της διάταξης του άρ. 8 του Ν. 3198/1955, επιβάλλεται όπως ο κύκλος των υποκειμένων, που αφορά η κρίσιμη συλλογή και επεξεργασία, νοηθεί ότι καλύπτει το σύνολο των ενδιαφερόμενων δημοσιογράφων, δηλ. όλους όσους απασχολούνται στη \*\*\* (Υπηρεσία), είτε στο πλαίσιο συμβάσεων εξαρτημένης εργασίας (αορίστου ή ορισμένου χρόνου, πλήρους ή μερικής απασχόλησης), είτε στο πλαίσιο άλλων συμβατικών τύπων με αντικείμενο την παροχή εργασίας (κυρίως συμβάσεων ανεξάρτητης εργασίας και συμβάσεων έργου), ανεξαρτήτως δε του χρόνου προσλήψεώς τους. Για την ταυτότητα δε του νομικού λόγου, μολονότι το ερώτημα της \*\*\* (Υπηρεσίας) αφορά την κατηγορία εργαζομένων της \*\*\* (Υπηρεσίας), που απασχολούνται ως δημοσιογράφοι, είναι αναγκαίο να διευρυνθεί περαιτέρω ο κύκλος των υποκειμένων, ώστε να καλύψει το σύνολο του προσωπικού της \*\*\* (Υπηρεσίας), ανεξαρτήτως ειδικότερου επαγγελματικού προσδιορισμού.

15. Επειδή, δε, η ζητούμενη από τη \*\*\* (Υπηρεσία) συλλογή και επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εργαζομένων, καθώς και η ίδρυση και λειτουργία σχετικού αρχείου, είναι παράνομες, διότι αντιβαίνουν στις διατάξεις του άρ. 4 του Ν. 2472/1997, παρέλκει η εξέταση του ζητήματος της ιδιαίτερης φύσης των δεδομένων αυτών, εάν, δηλαδή, τα ζητούμενα εν προκειμένω στοιχεία αποτελούν «απλά» ή ευαίσθητα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή,  
Αποφαίνεται ότι η απευθείας χορήγηση στη \*\*\* (Υπηρεσία) από τα οικεία ασφα-

λιστικά ταμεία των εργαζομένων της στοιχείων, που αφορούν το συνολικό χρόνο ασφάλισης των απασχολούμενων στην εν λόγω υπηρεσία δημοσιογράφων με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, για το σκοπό καταγγελίας των συμβάσεων εργασίας τους, και η δημιουργία σχετικού αρχείου αντιβαίνουν στις επιταγές του άρθρου 4 του Ν. 2472/1997. Επομένως, είναι ανεπίτρεπτη η δημιουργία και λειτουργία αρχείου με την οποιαδήποτε συλλογή και επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σχετικών με τον προσδιορισμό της ηλικίας εργαζομένων σε αυτό, με σκοπό την καταγγελία των εργασιακών συμβάσεων των εργαζομένων αυτών – ανεξάρτητα δε από την ιδιαίτερη νομική φύση των εν λόγω εργασιακών συμβάσεων – για λόγους, που συνδέονται αποκλειστικά με την ηλικία καθενός εξ αυτών και διακρίνονται σαφώς από τις περιπτώσεις εκείνες, όπου διάταξη νόμου προβλέπει ρητά την αυτοδίκαιη λήξη εργασιακής σχέσης για το λόγο της συνταξιοδότησης του εργαζομένου, λόγω συμπλήρωσης συγκεκριμένου ορίου ηλικίας.

#### ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 34/2006

##### ΔΙΑΓΡΑΦΗ ΑΝΥΠΟΤΑΞΙΑΣ ΑΠΟ ΣΤΡΑΤΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΡΙΔΑ ΚΑΙ ΑΠΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΤΡΑΤΟΥ ΤΥΠΟΥ Α

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:  
Με την από... (αρ. πρωτ....) αναφορά του προς την Αρχή ο Γ. Γ. καταγγέλλει ότι το Στρατολογικό Γραφείο περιοχής Χ του χορήγησε πιστοποιητικό στρατολογικής κατάστασης τύπου Α', στο οποίο αναγραφόταν η ποινική του καταδίκη λόγω ανυποταξίας και η πληροφορία ότι υποκειται στις στερήσεις που προβλέπονται από το άρθρο 19 του ν.1763/1988, ενώ είχε ήδη απαλλαγεί από την υποχρέωση για στράτευση στις 26.5 2003.  
Πιο συγκεκριμένα και όπως προκύπτει

από την αναφορά και τα επισυναπτόμενα σε αυτή έγγραφα, ο προσφεύγων είχε καταδικαστεί για ανυποταξία με τις με αριθμ. ... και ... αποφάσεις του Στρατοδικείου περιοχής Χ σε ποινή φυλάκισης τεσσάρων (4) μηνών με τριετή αναστολή και σε ποινή φυλάκισης δύο (2) ετών με τριετή αναστολή αντίστοιχα. Όπως όμως προκύπτει από το πιστοποιητικό στρατολογικής κατάστασης τύπου Α', το οποίο είχε εκδοθεί στις 29.9.2005 από το Στρατολογικό Γραφείο περιοχής Χ, ο κ. Γ. κατατάχθηκε για πρώτη φορά την 10.7.1995. Στη συνέχεια απαλλάχθηκε από την υποχρέωση για στράτευση την 26.5.2003, ενώ νωρίτερα του είχε ήδη χορηγηθεί αναβολή εκπλήρωσης της στρατιωτικής του υποχρέωσης για ένα (1) έτος την 13.7.1995 και την 28.5.2001 αντίστοιχα.

Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. ... απόφαση της Διεύθυνσης Στρατολογικού του ΓΕΕΘΑ απορρίφθηκε η από 6.5.2005 αίτηση-προσφυγή του αναφερόμενου κατά της υπ' αριθμ... πράξης του Στρατολογικού Γραφείου περιοχής Χ με την αιτιολογία ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις για την εξάλειψη του αξιοποιήσιμου των ανυποταξιών του σύμφωνα με τις διατάξεις του Στρατιωτικού Ποινικού Κώδικα και του Π.Δ. 292/2003, το οποίο ίσχυε κατά τον χρόνο εξέτασης της προσφυγής του, καθόσον οι διατάξεις αυτές αφορούν ανυποταξίες που εκκρεμούν στο αρμόδιο στρατιωτικό δικαστήριο και όχι ανυποταξίες για τις οποίες έχουν εκδοθεί αμετάκλητες καταδικαστικές αποφάσεις.

Μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων και κατόπιν διαλογικής συζήτησης

#### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

1. Σύμφωνα με το άρθρο 5 του ν. 3036/2002 εξαιρούνται από την πρό-

σκληση ή τις προσκλήσεις για τις οποίες κηρύχθηκαν ανυπότακτοι όσοι κατά την ημερομηνία έναρξης ισχύος του νόμου, έχουν λόγους απαλλαγής από τη στράτευση. Το ίδιο άρθρο ορίζει ότι το αξιόποινο της ανυποταξίας των υπαγομένων στις περιπτώσεις που ρυθμίζει η συγκεκριμένη διάταξη εξαιρείται με παραγραφή και αίρονται όλες οι σχετικές συνέπειες.

Επίσης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 51 παρ. 3 εδ. ε του ν. 3421/2005 η ανυποταξία διακόπτεται με την κρίση του ανυπότακτου από την αρμόδια υγειονομική επιτροπή των Ενόπλων Δυνάμεων, ως ακατάλληλου για στράτευση ή με τη χορήγηση αναβολής κατάταξης για λόγους υγείας.

Το άρθρο 2 παρ. 2 του Ποινικού Κώδικα ορίζει ότι αν μεταγενέστερος νόμος χαρακτήρισε την πράξη όχι αξιόποινη παύει και η εκτέλεση της ποινής που επιβλήθηκε καθώς και τα ποινικά επακόλουθα της.

Ειδικότερα για τις στερήσεις, οι οποίες προβλέπονται συνεπεία αμετάκλητης καταδίκης για ανυποταξία, ορίζεται στο άρθρο 53 παρ. 7 του ν. 3421/2005 ότι «οι στερήσεις αυτές παύουν να ισχύουν, ανεξάρτητα από την ημερομηνία της αμετάκλητης καταδίκης, εφόσον συντρέχουν αθροιστικά οι ακόλουθες προϋποθέσεις: α) εκπληρωθούν όλες οι στρατιωτικές υποχρεώσεις ή οι ενδιαφερόμενοι απαλλαγούν νόμιμα από αυτές και, β) εκτιθεί η ποινή που τους επιβλήθηκε.

Όσον αφορά τη νομιμότητα της επεξεργασίας των προσωπικών δεδομένων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 εδάφια β και γ του ν. 2472/1997, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας θα πρέπει να είναι συναφή, πρόσφορα και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται ενόψει των σκοπών της επεξεργασίας, καθώς και να είναι ακριβή και, εφόσον χρειάζεται, να υποβάλλο-

νται σε ενημέρωση.

Επίσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 παρ. 1 εδ. β και ε του ν. 2472/1997, σε περίπτωση παράβασης των υποχρεώσεων του υπευθύνου επεξεργασίας που απορρέουν από το νόμο, η Αρχή μπορεί να επιβάλλει στον υπεύθυνο επεξεργασίας το προβλεπόμενο από το νόμο πρόστιμο, καθώς και καταστροφή αρχείου ή διακοπή επεξεργασίας και καταστροφή των σχετικών δεδομένων.

Τέλος, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. 1620/29.11.2000 απόφαση της Αρχής, τα πιστοποιητικά στρατολογικής κατάστασης τύπου Α' πρέπει να αναγράφουν αποκλειστικά και μόνον ότι κάποιος εκπλήρωσε τις στρατιωτικές του υποχρεώσεις και σε περίπτωση απαλλαγής ότι απαλλάχθηκε νόμιμα από αυτές χωρίς να αναγράφεται ο συγκεκριμένος λόγος απαλλαγής.

2. Όπως προέκυψε από τα πραγματικά περιστατικά, ο προσφεύγων, ο οποίος κατατάχθηκε για πρώτη φορά την 10.7.1995, καταδικάστηκε για ανυποταξία με τις με αριθμ.... και ... αποφάσεις του Στρατοδικείου περιοχής Χ σε ποινή φυλάκισης τεσσάρων (4) μηνών με τριετή αναστολή και σε ποινή φυλάκισης δύο (2) ετών με τριετή αναστολή αντίστοιχα, και στη συνέχεια απαλλάχθηκε νόμιμα από την υποχρέωση στράτευσης την 26.5.2003.

Παρά όμως τη νόμιμη απαλλαγή του από τη στράτευση, το Στρατολογικό Γραφείο περιοχής Χ στα πιστοποιητικά στρατολογικής κατάστασης που του εξέδωσε μετά τη νόμιμη απαλλαγή του (26.5.2003) έως και σήμερα με πιο πρόσφατο πιστοποιητικό που εξέδωσε την 29η Σεπτεμβρίου 2005, αναγράφει εκτός του ότι απαλλάχθηκε νόμιμα από την υποχρέωση στράτευσης και το δεδομένο της ανυποταξίας.

Κατόπιν αιτήσεως του να διαγραφεί το δεδομένο της ανυποταξίας από τη στρα-

τολογική του μερίδα, η Δ/ση Στρατολογικού του ΓΕΕΘΑ απόρριψε την αίτησή του με την αιτιολογία ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις για την εξάλειψη του αξιοποίνου των ανυποταξιών του σύμφωνα με τις διατάξεις του Στρατιωτικού Ποινικού Κώδικα και του Π.Δ. 292/2003, το οποίο ίσχυε κατά τον χρόνο εξέτασης της προσφυγής του, καθόσον οι διατάξεις αυτές αφορούν ανυποταξίες που εκκρεμούν στο αρμόδιο στρατιωτικό δικαστήριο και όχι ανυποταξίες για τις οποίες έχουν εκδοθεί αμετάκλητες καταδικαστικές αποφάσεις. Επειδή μετά τη νόμιμη απαλλαγή του κ. Γ. από την υποχρέωση στράτευσης στις 26.5.2003, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 3036/2002, ο οποίος τότε ίσχυε, έχει εξαλειφθεί το αξιόποινο της ανυποταξίας με παραγραφή και έχουν αρθεί οι προβλεπόμενες στερήσεις συνέπεια αυτής, ακόμα και εάν είχαν εκδοθεί για την πράξη αυτή αμετάκλητες δικαστικές αποφάσεις σε χρόνο προγενέστερο της νόμιμης απαλλαγής του.

Επειδή ειδικότερα για τις στερήσεις, οι οποίες προβλέπονται συνεπεία αμετάκλητης καταδίκης για ανυποταξία, ορίζεται στο άρθρο 53 παρ. 7 του ν. 3421/2005 ότι «οι στερήσεις αυτές παύουν να ισχύουν, ανεξάρτητα από την ημερομηνία της αμετάκλητης καταδίκης, εφόσον συντρέχουν αθροιστικά οι ακόλουθες προϋποθέσεις: α) εκπληρωθούν όλες οι στρατιωτικές υποχρεώσεις ή οι ενδιαφερόμενοι απαλλαγούν νόμιμα από αυτές και, β) εκτιθεί η ποινή που τους επιβλήθηκε. Συνεπώς, κατόπιν της εξάλειψης του αξιοποίνου της ανυποταξίας και την άρση των στερήσεων που προβλέπονται από το νόμο, δεν υφίσταται λόγος εγγραφής της καταδίκης αυτής και των προβλεπόμενων στερήσεων στη στρατολογική μερίδα του προσφεύγοντος, καθώς και αναγραφής του δεδομένου αυτού στο πιστοποιητικό στρατού τύπου Α', καθόσον η αναγραφή του δεν εί-

ναι σύμφωνη με το σκοπό επεξεργασίας που εξυπηρετεί το πιστοποιητικό. Ειδικότερα, για την αναγραφή της ανυποταξίας στο πιστοποιητικό στρατού τύπου Α', σκοπός του πιστοποιητικού στρατού τύπου Α' είναι σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 1620/21.10.2000 απόφασης της Αρχής η πιστοποίηση ότι κάποιος εκπλήρωσε τις στρατιωτικές του υποχρεώσεις ή ότι απαλλάχθηκε νομίμως από αυτές. Συνεπώς, σύμφωνα με τις αρχές της αναλογικότητας και προσφορότητας που θέτουν οι διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 2 του ν. 2472/1997, καθώς και λόγω του ότι έχουν αρθεί οι στερεήσεις που προβλέπονται από το νόμο συνέπεια καταδίκης για ανυποταξία, η αναφορά του δεδομένου της ανυποταξίας στο εν λόγω πιστοποιητικό δεν είναι συναφής και σύμφωνα με το σκοπό επεξεργασίας που αυτό εξυπηρετεί και ως εκ τούτου δεν θα πρέπει να αναγράφεται.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

1. ΚΡΙΝΕΙ ότι η αναγραφή της ανυποταξίας α) στη στρατολογική μερίδα του προσφεύγοντος Γ. Γ. και β) στο πιστοποιητικό στρατού τύπου Α' είναι αντίθετη στις διατάξεις του ν. 2472/1997.
2. ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ τη διαγραφή του δεδομένου αυτού τόσο από τη στρατολογική μερίδα του προσφεύγοντος όσο και από το πιστοποιητικό στρατού τύπου Α'.

### ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 35/2006

#### ΑΝΑΡΤΗΣΗ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΕΩΝ ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΜΕ ΟΦΕΙΛΕΣ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ ΔΑΠΑΝΩΝ ΣΕ ΧΩΡΟΥΣ ΤΗΣ ΠΟΛΥΚΑΤΟΙΚΙΑΣ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΥΣ ΣΕ ΤΡΙΤΟΥΣ

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Η Ι. Ν., ιδιοκτήτρια διαμερίσματος στην επί της οδού Χ πολυκατοικίας, κατέθεσε τη με αριθμ. πρωτ. της Αρχής ... καταγ-

γελία της σύμφωνα με την οποία η Ε. Σ., διαχειρίστρια της πολυκατοικίας, αναρτά ανακοινώσεις, στις οποίες η καταγγέλ- λουσα εμφανίζεται ως οφειλέτρια κοινοχρήστων δαπανών. Οι εν λόγω ανακοινώσεις αναρτώνται σε μέρη και χώρους της πολυκατοικίας προσβάσιμους σε τρίτα (πλην των συνιδιοκτητών) πρόσωπα – επισκέπτες, όπως στον πίνακα ανακοινώσεων (ο οποίος περιβάλλεται από γυάλινο κουτί και είναι κλειδωμένος με λουκέτο), στις κολώνες της εισόδου της πολυκατοικίας και στο ασανσέρ.

Με τα με αριθμ. πρωτοκόλλου της Αρχής ... και ... έγγραφά της η Αρχή γνώρισε στην Ε. Σ., ότι η πρακτική της αυτή δεν είναι σύμφωνη με τα οριζόμενα στη με αριθμ. 75/2002 απόφασή της, όπου αντιμετωπίζεται διεξοδικά το θέμα της ανάρτησης των καταστάσεων των κοινοχρήστων στο χώρο της πολυκατοικίας, και της απέστειλε τη σχετική απόφαση ώστε να συμμορφωθεί με όσα σχετικά αυτή ορίζει. Εντούτοις και παρά τις υποδείξεις της Αρχής η Ε. Σ. εξακολουθεί να εφαρμόζει την ίδια πρακτική, όπως αναφέρει στη με αριθμ. Πρωτοκόλλου της Αρχής ... δεύτερη καταγγελία της η Ι. Ν..

Με τη με αριθμ. πρωτ. της Αρχής ... κλήση η Ε. Σ. κλήθηκε να παραστεί σε ακρόαση την Πέμπτη 18.5.2006 ενώπιον του Συμβουλίου της Αρχής. Την παραπάνω κλήση αρνήθηκε να παραλάβει στις 9.5.2006 στην οικία της ο σύζυγός της, όπως προκύπτει και από το αποδεικτικό επίδοσης του επιμελητή της Αρχής Σ. Πέτρου.

Μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Τα δεδομένα που αναγράφονται στις ανακοινώσεις που αναρτώνται στον πίνακα ανακοινώσεων (και σε

- άλλα σημεία της πολυκατοικίας) και αφορούν τις οφειλές κοινοχρήστων δαπανών των συνιδιοκτητών αποτελούν απλά δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα (άρθρο 2 εδ. α' του Ν. 2472/1997). Η συλλογή και η επεξεργασία των εν λόγω δεδομένων είναι νόμιμη και μπορεί να πραγματοποιηθεί και χωρίς τη συγκατάθεση των συνιδιοκτητών, εφόσον είναι αναγκαία για την εκτέλεση της συμβατικής υποχρέωσης που υπέχουν οι συνιδιοκτήτες προς καταβολή των κοινοχρήστων χρεών (άρθρο 5 παρ. 2 εδ. α' του Ν. 2472/1997). Ειδικότερα, η συλλογή και η επεξεργασία τους από το διαχειριστή - υπεύθυνο επεξεργασίας είναι απαραίτητη, τόσο προκειμένου να ενημερωθούν όλοι οι συνιδιοκτήτες για τις προσωπικές τους οφειλές, όσο και για το εάν έχουν εξοφλήσει όλοι οι συνιδιοκτήτες τη συμβατική τους υποχρέωση προς καταβολή των κοινοχρήστων δαπανών που τους αναλογούν.
2. Η ανάρτηση των ανακοινώσεων περί οφειλής κοινοχρήστων δαπανών στον πίνακα ανακοινώσεων, στις κολλώνες της εισόδου της πολυκατοικίας και στο ασανσέρ, καθιστά, εντούτοις, δυνατή τη γνώση των δεδομένων των συνιδιοκτητών από τρίτους (επισκέπτες), καθώς γίνεται σε χώρους οι οποίοι είναι προσβάσιμοι στους τελευταίους. Με σκοπό να αποφευχθεί η ανακοίνωση και η μετάδοση σε τρίτους των προσωπικών δεδομένων των συνιδιοκτητών, που περιλαμβάνονται στις εν λόγω ανακοινώσεις, είναι σκόπιμο αυτές να αναρτώνται σε μη προσβάσιμο σε τρίτους πλην των ενδιαφερομένων συνιδιοκτητών χώρο της πολυκατοικίας. Στην περίπτωση που κάτι τέτοιο δεν είναι δυνατό η ανάρτηση θα πρέπει να πραγματοποιείται σε χώρο, όπου η πρόσβαση τρίτων - επισκεπτών είναι δυσχερής, όπως για παράδειγμα στον τοίχο της σκάλας του πρώτου προς το δεύτερο όροφο ή στον τοίχο της σκάλας μεταξύ ισογείου και υπογείου (βλ. με αριθμ. 75/2002 απόφαση της ΑΠΔΠΧ).
  3. Η ενέργεια της διαχειρίστριας να κλειδώσει τον πίνακα ανακοινώσεων με αποτέλεσμα να εμποδίζεται η πρόσβαση και η χρήση του πίνακα ανακοινώσεων από τους λοιπούς συνιδιοκτήτες αποτελεί ενέργεια σύμφωνη με το άρθρο 10 του Ν. 2472/1997, καθώς αποσκοπεί στην ασφάλεια του αρχείου.
  4. Μετά από τα παραπάνω και ενόψει του γεγονότος ότι με τα με αριθμ. Πρωτ. ... και ... έγγραφα της Αρχής υποδείχθηκε στην υπεύθυνη επεξεργασίας ο νόμιμος τρόπος διενέργειας της συγκεκριμένης επεξεργασίας, η οποία όμως δεν συμμορφώθηκε, πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ. 1 εδ. β' του Ν. 2472/1997 και λαμβάνοντας υπόψη τη βαρύτητα των ενεργειών και των παραλείψεών της, να της επιβληθεί ως κύρωση πρόστιμο ύψους χιλίων Ευρώ (1.000 €), διότι δεν έλαβε με την παραπάνω ιδιότητα της τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να αποφευχθεί η γνώση προσωπικών δεδομένων των συνιδιοκτητών από τρίτους, σύμφωνα με τις υποδείξεις της Αρχής.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Επιβάλλει ως κύρωση στην Ε. Σ.-διαχειρίστρια της επί της οδού Χ αριθμ. Χ πολυκατοικίας πρόστιμο ύψους χιλίων Ευρώ (1.000 €).

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 36/2006****ΠΡΟΣΒΑΣΗ ΑΠΟ ΥΠΟΨΗΦΙΟ ΓΙΑ ΘΕΣΗ ΙΑΤΡΟΥ Ε.Σ.Υ. ΣΕ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΟΥ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΟΥ ΦΑΚΕΛΟΥ ΣΥΝΥΠΟΨΗΦΙΟΥ ΤΟΥ**

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Με την από ..... αίτησή του στην Αρχή, ο Χ, επαγγέλματος ..... ζήτησε να εξετασθεί η νομιμότητα ενεργειών του Γενικού Νοσοκομείου ..... και των Κέντρων Υγείας (Κ.Υ.) ..... και ..... σχετικά με την από 17/6/2003 παροχή στοιχείων από τον υπηρεσιακό του φάκελο στον Ψ, επαγγέλματος ....., συνυποψήφιο του για τη θέση γιατρού Ε.Σ.Υ. Επιμελητή Α' στο Κέντρο Υγείας .....

Πιο συγκεκριμένα, ο Ψ με αίτησή του την 17/6/2003 προς το Γενικό Νοσοκομείο ..... αναφέρεται σε συγκεκριμένες ημερομηνίες και ζητά να ενημερωθεί ποιες από αυτές τις ημερομηνίες ο Χ έκανε χρήση εκπαιδευτικής άδειας ή είχε υποχρέωση εφημεριών ή εφημεριών ετοιμότητας στα Κ.Υ. ....και ..... Ζητάει επίσης, τα εν λόγω στοιχεία να του παρασχεθούν άμεσα, λόγω προθεσμίας προς υποβολή ενστάσεων κατά της αξιολόγησης των εισηγητών του Συμβουλίου του ΠΕ.ΣΥ.Π., ενόψει της επικείμενης κρίσης στις 17/7/2003. Το Γενικό Νοσοκομείο ..... , αφού συγκέντρωσε τα στοιχεία από τα Κ.Υ. .... και ....., απάντησε στον Ψ αυθημερόν και χωρίς προηγουμένως να ενημερώσει τον Χ. Στην απάντησή του το Γενικό Νοσοκομείο ..... ενημέρωσε επιπλέον τον Ψ, ποιες από τις ημερομηνίες, που αναφερόταν στην αίτησή του, ο Χ έκανε χρήση κανονικής άδειας.

Με την από 8/7/2005 συμπληρωματική του αίτηση στην Αρχή, ο Χ, ζητά να εξετασθεί η νομιμότητα των ενεργειών του Γενικού Νοσοκομείου ..... και του Κ.Υ. .... σχετικά με την από 15/6/2005 περαιτέρω παροχή στοιχείων από τον υπη-

ρεσιακό του φάκελο (χρήση εκπαιδευτικής και κανονικής άδειας, συμμετοχή σε προγράμματα κατάρτισης, κατοχή βεβαίωσης κατάρτισης) στον Ψ. Στην από 12/5/2005 αίτησή του προς το Γενικό Νοσοκομείο ..... ο Ψ επικαλείται ειδικό έννομο συμφέρον προκειμένου να του δοθούν τα στοιχεία, δεδομένου ότι, όπως χαρακτηριστικά αναφέρει στην αίτησή του «...εκκρεμεί έφεσή του στο ΣτΕ κατά της αριθμ. .... αποφάσεως του Διοικ. Εφετείου Αθηνών με παρεμβαίνοντα τον Χ και αντικείμενο την πλήρωση θέσεως Επιμελητή Α' στο Κ.Υ. .... και επίσης, λόγω των πολλών αναφορών τις οποίες έχει καταθέσει ο τελευταίος σε διάφορες αρχές και δικαστήρια...»

Στην από 19/9/2005 απάντηση του το Γενικό Νοσοκομείο ..... σε ερώτημα της Αρχής σχετικά με την χωρίς ενημέρωση παροχή στοιχείων από τον υπηρεσιακό φάκελο του Χ στον Ψ, αναφέρει ότι τα στοιχεία δόθηκαν κατ' εφαρμογή της παρ. 2 του άρθρου 5 του ν. 2690/1999, αφού και στις δύο αιτήσεις ο Ψ επικαλείται ειδικό έννομο συμφέρον, το οποίο είναι προφανές λόγω της κατατεθείσης αιτήσεως ακυρώσεως του Χ κατά της πράξης - κρίσης με την οποία επελέγη ο Ψ.

Στη συζήτηση που έγινε για το επίμαχο ζήτημα την 19.1.2006 στο συμβούλιο της Αρχής παρουσιάστηκαν οι κ.κ. ...., Προϊστάμενος Προσωπικού του Γενικού Νοσοκομείου ..... και ο κ. ...., Αναπληρωτής Διευθυντής του Κέντρου Υγείας ..... για να καταθέσουν τις απόψεις τους σχετικά με την υπόθεση.

Πιο συγκεκριμένα, ο εκπρόσωπος του Γενικού Νοσοκομείου ..... κατέθεσε ότι τα στοιχεία που χορήγησε το νοσοκομείο στον αιτούντα Ψ προήλθαν από τον υπηρεσιακό φάκελο και όχι από τον φάκελο υποψηφιότητας του προσφεύγοντος Χ, αλλά είτε είχαν μνημονευθεί είτε είχαν προσκομισθεί στο Συμβούλιο

Αξιολόγησης όταν κατέθεσαν και τα δύο μέρη το φάκελο τους για να γίνει η αξιολόγησή τους από το Συμβούλιο κρίσης των γιατρών για τη συγκεκριμένη θέση. Επίσης ο εκπρόσωπος του νοσοκομείου ανέφερε ότι τα στοιχεία που δόθηκαν δεν ήταν ευαίσθητα δεδομένα και ότι χορηγήθηκαν στον αιτούντα Ψ μετά από την κατάθεση των αξιολογικών κρίσεων του Συμβουλίου Αξιολόγησης και μέσα στην προβλεπόμενη προθεσμία των είκοσι (20) ημερών που έχουν οι υποψήφιοι για την κατάληψη της θέσης για να υποβάλουν τις ενστάσεις τους επί των ανωτέρω εισηγήσεων. Τέλος, όπως κατέθεσε ο ανωτέρω εκπρόσωπος του νοσοκομείου, το νοσοκομείο ..... δεν ενημέρωσε, όπως όφειλε ως υπεύθυνος επεξεργασίας, τον προσφεύγοντα για την ανακοίνωση των προσωπικών του στοιχείων στον αιτούντα Ψ γιατί δεν γνώριζε ότι υφίσταται η υποχρέωση αυτή εκ του νόμου.

Ο εκπρόσωπος του Κέντρου Υγείας ..... ανέφερε ότι κάποια από τα έγγραφα που περιείχαν προσωπικές πληροφορίες για τον προσφεύγοντα, όπως πόσες ημέρες είχε εργαστεί ο προσφεύγων στο Κέντρο Υγείας, πόσες εφημερίες είχε ή πόσες μέρες αδείας είχε λάβει, τα απέστειλε το Κέντρο Υγείας στο νοσοκομείο ..... και κάποια άλλα, τα οποία περιείχαν πληροφορίες για τις εφημερίες που είχε ο προσφεύγων, τα χορήγησε απευθείας το Κέντρο Υγείας στον Ψ, αφού προηγουμένως ενημέρωσε σχετικά τη διεύθυνση του νοσοκομείου ..... και έλαβε την άδεια του για την χορήγηση αυτών. Επίσης κατέθεσε ότι τα κέντρα υγείας αποτελούν πρωτοβάθμια φροντίδα υγείας, και λειτουργούν ως εξωτερικά ιατρεία των νοσοκομειακών μονάδων στις οποίες υπάγονται, για τον λόγο αυτό δεν τηρούν τα ίδια αρχείο προσωπικού ή ασθενών, αλλά τα νοσοκομεία στα οποία αυτά διοικητικά υπάγονται. Μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων, της ανάγνωσης των πρακτικών

της συνεδρίασης της 19.1.2006 της Αρχής και κατόπιν διαλογικής συζήτησης.

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Σύμφωνα με το άρθρο 2α του Ν. 2472/97 «Δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα συνιστά κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων».

Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 2 δ του ίδιου νόμου επεξεργασία προσωπικών δεδομένων νοείται κάθε εργασία ή σειρά εργασιών που πραγματοποιείται και εφαρμόζεται σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα όπως η συλλογή, η καταχώριση, η εξαγωγή, η διαβίβαση, η διάδοση ή άλλης μορφής διάθεση.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 ζ και 2η του ν. 2472/1997, υπεύθυνος επεξεργασίας θεωρείται οποιοσδήποτε καθορίζει το σκοπό και τον τρόπο επεξεργασίας των προσωπικών δεδομένων, όπως φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δημόσια αρχή ή υπηρεσία ή οποιοσδήποτε άλλος οργανισμός, ενώ εκτελών την επεξεργασία είναι όποιος επεξεργάζεται προσωπικά δεδομένα για λογαριασμό του υπευθύνου επεξεργασίας.

Το άρθρο 4 παρ. 1 εδ. β του ίδιου νόμου θέτει ως προϋπόθεση νόμιμης επεξεργασίας των προσωπικών δεδομένων από τον υπεύθυνο επεξεργασίας να είναι τα δεδομένα συναφή, πρόσφορα και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται ενόψει των σκοπών επεξεργασίας.

Ακόμη σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 2 εδάφιο ε του ν. 2472/1997, επιτρέπεται η επεξεργασία και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου όταν αυτή « .....είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του έννομου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο τρίτος ή οι τρίτοι στους οποίους ανακοινώνονται τα δεδομένα και υπό τον όρο ότι τούτο υπερέχει προφα-

νώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων των προσώπων στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα και δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες αυτών.»

Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 3 «Εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται πριν από αυτούς.»

Τέλος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 19 παρ. 1 εδ. γ του ν. 2472/1997, η Αρχή απευθύνει συστάσεις και υποδείξεις στους υπευθύνους επεξεργασίας ή τους εκπρόσωπους αυτών.

Ειδικότερα για το ζήτημα της προσβάσεως υποψηφίου σε προσωπικά στοιχεία που περιέχονται στον φάκελο άλλου συνυποψηφίου, η Αρχή με τις υπ' αριθμ. 17/2002 και 56/2003 αποφάσεις της έκρινε ότι η πρόσβαση υποψηφίων σε στοιχεία που αφορούν τους λοιπούς υποψηφίους, προκειμένου να ασκήσουν τα δικαιώματα προσβολής των σχετικών αποφάσεων ή πινάκων αποτελεί αναγκαία προϋπόθεση για την άσκηση του σχετικού δικαιώματος και είναι νόμιμη, εφόσον μεταξύ άλλων τα στοιχεία αυτά αποτέλεσαν τη βάση της αξιολόγησης των υποψηφίων για την κατάληψη των προκηρυχθεισών θέσεων.

Για τα ειδικότερα κριτήρια κρίσης και συγκριτικής αξιολόγησης υποψηφίων για θέσεις του κλάδου γιατρών Ε.Σ.Υ. σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 2 της ΔΥ13α/οικ.39832/4-12-1997 Απόφασης του Υπουργού Υγείας & Πρόνοιας, «η συγκριτική αξιολόγηση των υποψηφίων για κατάληψη θέσης Επιμελητή Α' και Διευθυντή γίνεται με κριτήριο την προϋπηρεσία, την κλινική εμπειρία, το επιστημονικό έργο, την εκπαίδευση και μετεκπαίδευση και την εν γένει ανταπόκριση του κρινόμενου στις επιταγές του ιατρικού λειτουργήματος. Επίσης λαμβάνεται υπόψη και η τήρηση των υποχρεώσεων του κατά τις εφημερίες. Ιδιαίτερα λαμβάνονται υπόψη οι εκθέσεις αξιολόγησης του έργου των γιατρών.»

2. Από τα πραγματικά περιστατικά και από την ακρόαση των εκπροσώπων του Γενικού Νοσοκομείου ..... και του Κέντρου Υγείας ..... προέκυψαν τα εξής:

Ο Ψ, επαγγέλματος ....., με αίτησή του την 17/6/2003 προς το Γενικό Νοσοκομείο ..... ζητά να ενημερωθεί ποιες ημερομηνίες ο Χ, συνυποψήφιος του για πλήρωση θέσης Επιμελητή Α' στο Κέντρο Υγείας ....., έκανε χρήση εκπαιδευτικής αδειάς ή είχε υποχρέωση εφημεριών ή εφημεριών ετοιμότητας στα Κ.Υ. .... και ....., Ζητάει επίσης, τα εν λόγω στοιχεία να του παρασχεθούν άμεσα, λόγω προθεσμίας προς υποβολή ενστάσεων κατά της αξιολόγησης των εισηγητών του Συμβουλίου του ΠΕ.ΣΥ. Π., ενόψει της επικείμενης κρίσης στις 17/7/2003. Το Γενικό Νοσοκομείο ..... , αφού συγκέντρωσε τα στοιχεία από τα Κ.Υ. .... και ....., απάντησε στον Ψ αυθημερόν και χωρίς προηγουμένως να ενημερώσει τον Χ. Στην απάντησή του το Γενικό Νοσοκομείο ..... ενημέρωσε επιπλέον τον Ψ, ποιες από τις ημερομηνίες, που αναφερόταν στην αίτησή του, ο Χ έκανε χρήση κανονικής αδειάς.

Επίσης το Γενικό Νοσοκομείο ..... και το Κ.Υ. .... χορήγησε την 15/6/2005 περαιτέρω στοιχεία από τον υπηρεσιακό φάκελο του προσφεύγοντος στον συνυποψήφιο του Ψ (χρήση εκπαιδευτικής και κανονικής αδειάς, συμμετοχή σε προγράμματα κατάρτισης, κατοχή βεβαίωσης κατάρτισης). Στην από 12/5/2005 αίτησή του προς το Γενικό Νοσοκομείο ..... ο Ψ επικαλείται ειδικό έννομο συμφέρον προκειμένου να του δοθούν τα στοιχεία αυτά, δεδομένου ότι εκκρεμούσε αίτηση αναιρέσεώς του στο ΣτΕ κατά της αριθμ. 237/2005 αποφάσεως του Διοικ. Εφετείου Αθηνών με παρεμβαίνοντα τον Χ και αντικείμενο την πλήρωση θέσεως Επιμελητή Α' στο Κ.Υ. .... και επίσης, όπως ανέφερε στην αίτησή του «λόγω των πολλαπλών αναφορών τις οποίες

έχει καταθέσει ο τελευταίος σε διάφορες αρχές και δικαστήρια...»

Επειδή τα στοιχεία του υπηρεσιακού φακέλου των εργαζομένων, όπως εκπαιδευτικές άδειες, κανονικές άδειες και βεβαιώσεις κατάρτισης αποτελούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα κατά την έννοια του ν. 2472/1997.

Επειδή το Γενικό Νοσοκομείο ..... ως υπεύθυνος επεξεργασίας και το Κέντρο Υγείας ....., ως εκτελών την επεξεργασία για λογαριασμό του υπευθύνου, χορήγησαν νομίμως στοιχεία από τον υπηρεσιακό φάκελο του προσφεύγοντος Χ στον υποψηφίο του Ψ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 2 εδ. ε του ν. 2472/1997, για την ικανοποίηση του εννόμου συμφέροντος του δεύτερου εξ αυτών, χωρίς να απαιτείτο η συγκατάθεση του πρώτου για την συγκεκριμένη επεξεργασία.

Ειδικότερα, για τα στοιχεία του προσφεύγοντος που ζητήθηκαν από τον Ψ με την από 17/6/2003 αίτησή του, αυτά χορηγήθηκαν νομίμως λόγω εννόμου συμφέροντος του αιτούντος να λάβει γνώση αυτών, προκειμένου να ασκήσει την προβλεπόμενη από το νόμο ένστασή του κατά της αξιολόγησης των εισηγητών του Συμβουλίου Αξιολόγησης του ΠΕ.ΣΥ.Π.

Επειδή επίσης, τα συγκεκριμένα στοιχεία που χορηγήθηκαν από τον υπηρεσιακό φάκελο του προσφεύγοντος (χρήση εκπαιδευτικής αδείας, υποχρέωση εφημεριών ή εφημεριών ετοιμότητας στα Κ.Υ. .... και ..... ) δεν υπήρχαν στο φάκελο υποψηφιότητας και είχαν σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 εδ. β του ν. 2472/1997 συνάφεια με το συγκεκριμένο σκοπό για τον οποίο ζητήθηκαν, εφόσον αποτέλεσαν τη βάση της αξιολόγησης των υποψηφίων για την κατάληψη των προκηρυχθεισών θέσεων, σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 2 της ΔΥ13α/οικ.39832/4-12-1997 Απόφασης του Υπουργού Υγείας & Πρόνοιας.

Επειδή περαιτέρω τα στοιχεία που ζητή-

σε ο αιτών Ψ με την από 12/5/2005 αίτηση του προς το Γενικό Νοσοκομείο ..... και το Κ.Υ. .... χορηγήθηκαν νομίμως από τον υπηρεσιακό φάκελο του προσφεύγοντος, λόγω υπάρξεως ειδικού εννόμου συμφέροντος να λάβει γνώση αυτών προκειμένου να υποστηρίξει την αίτηση αναιρέσεώς του στο ΣτΕ κατά της αριθμ. .... αποφάσεως του Διοικ. Εφετείου Αθηνών με παρεμβαίνοντα τον Χ και αντικείμενο την πλήρωση της συγκεκριμένης θέσεως Επιμελητή Α' στο Κ.Υ. .... (άρθρο 5 παρ. 2 εδ. ε του ν.2472/1997).

Επειδή τέλος, ο προσφεύγων δεν ενημερώθηκε από τον υπεύθυνο επεξεργασίας για τη χορήγηση στοιχείων από τον υπηρεσιακό του φάκελο στον αιτούντα, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 11 παρ. 3 του ν. 2472/12997.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

1. ΚΡΙΝΕΙ ότι η χορήγηση από το Γενικό Νοσοκομείο ..... και το Κέντρο Υγείας ..... στον αιτούντα Ψ προσωπικών στοιχείων από τον υπηρεσιακό φάκελο του προσφεύγοντος Χ έγινε νομίμως.
2. ΑΠΕΥΘΥΝΕΙ σύσταση στο Γενικό Νοσοκομείο ..... στις περιπτώσεις που ανακοινώνει σε τρίτους προσωπικά δεδομένα των υποκειμένων από τα αρχεία που τηρεί, να ενημερώνει προηγουμένως τα υποκείμενα για την ανακοίνωση αυτή.

#### ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 37/2006

**ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΑΔΕΙΑΣ ΣΤΟΝ ΥΠΕΥΘΥΝΟ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΡΧΕΙΟΥ ΤΗΣ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΝΤΙΣΤΑΣΗΣ ΓΕΣ/ΔΙΣ ΓΙΑ ΠΡΟΣΒΑΣΗ ΣΕ ΑΥΤΟ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ ΔΙΔΑΚΤΟΡΑ ΓΙΑ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΕΡΕΥΝΑ**

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Η ....., υποψήφια διδάκτωρ του τμήμα-

τος Πολιτικών και Ιστορικών Σπουδών του Παντείου Πανεπιστημίου αιτείται την πρόσβαση στα αρχεία της Εθνικής Αντίστασης του Γ.Ε.Σ./ΔΙΣ που τηρούνται στη Δ/νση Ιστορίας Στρατού του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας. Η ανωτέρω εκπονεί διδακτορική διατριβή με θέμα “Ο εμφύλιος πόλεμος .....”. Στο εν λόγω αρχείο επιθυμεί να αναζητήσει στοιχεία για τις συγκρούσεις ΕΛΑΣ-ΕΔΕΣ που έλαβαν χώρα συγκεκριμένες περιόδους στην περιοχή Μαστοροχωρίων καθώς και να διασταυρώσει στοιχεία που αφορούν συλλήψεις και αφοπλισμούς Εδεσιτών της περιοχής τα οποία δημοσιεύτηκαν στον τύπο. Ζητά ακόμη να της επιτραπεί να χρησιμοποιήσει κατά τη δημοσίευση της έρευνάς της τα πραγματικά στοιχεία των αρχηγών αμφοτέρων των πλευρών τα οποία έχουν ήδη δημοσιευτεί, ενώ θα τηρήσει την ανωνυμία για τους απλούς πολίτες. Η ανωτέρω υπηρεσία ζήτησε από την ερευνήτρια να της προσκομίσει άδεια από την Αρχή προκειμένου να της επιτρέψει την πρόσβαση στα αιτούμενα στοιχεία. Ακόμη, η ανωτέρω ερευνήτρια ζητά από την Αρχή να της επιτρέψει να μην καταστρέψει το αρχείο το οποίο έχει δημιουργήσει κατά την έρευνά της και όπου περιέχονται ιστορικά στοιχεία μετά το πέρας της διδακτορικής της διατριβής, αλλά να περάσουν στην κατοχή του Αρχείου του τμήματος Ιστορίας και Αρχαιολογίας του Πανεπιστημίου Αθηνών. Θεωρεί δε αναγκαία την κατάθεση ενός αντιτύπου της διατριβής της όπου θα περιέχονται τα πραγματικά ονόματα στο Ιστορικό Αρχείο μαζί με όλες τις αρχειακές πηγές που χρησιμοποιήθηκαν. Κι αυτό, όπως αναφέρει στο αίτημά της, αφενός για τον έλεγχο της αξιοπιστίας της διδακτορικής διατριβής από τις αρμόδιες επιτροπές του πανεπιστημίου αφού έχει δεσμευτεί να χρησιμοποιήσει ψευδώνυμο κατά την υποβολή της διατριβής για κρίση και

κατά τη δημοσίευση, και αφετέρου για τη συνέχιση της ιστορικής έρευνας από τους επόμενους ερευνητές, αφού αυτοί δεν θα χρειάζεται να αρχίσουν την έρευνά τους εκ του μηδενός, αλλά θα μπορούν να χρησιμοποιήσουν τις ήδη συγκεντρωμένες αρχειακές πηγές.

Η Αρχή εξετάζοντας την παραπάνω αίτηση και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου και κατόπιν διαλογικής συζήτησης

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με το άρθρ. 7 § 2 περ. στ' του ν. 2472/1997 «Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η συλλογή και η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων, καθώς και η ίδρυση και λειτουργία σχετικού αρχείου, ύστερα από άδεια της Αρχής, όταν... η επεξεργασία πραγματοποιείται για ερευνητικούς και επιστημονικούς αποκλειστικά σκοπούς και υπό τον όρο ότι τηρείται η ανωνυμία και λαμβάνονται όλα τα απαραίτητα μέτρα για την προστασία των δικαιωμάτων των προσώπων στα οποία αναφέρονται». Το άρθρ. 2 στοιχ. β' του ίδιου νόμου ορίζει ότι στα ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα συγκαταλέγονται και αυτά που αφορούν τις πολιτικές πεποιθήσεις.

Από τις προαναφερθείσες διατάξεις προκύπτει ότι η επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων επιτρέπεται υπό τις προϋποθέσεις του άρθρ. 7 § 2 περ. στ' του ν. 2472/1997. Όπως έχει κρίνει η Αρχή σε ανάλογες περιπτώσεις (αποφάσεις με αριθμ. 63/2002, 53/2003, 50/2005): «στην περίπτωση της ιστορικής έρευνας, όταν αυτή αφορά επαρκώς εξατομικευμένα πρόσωπα της ιστορίας που βρίσκονται ακόμα εν ζωή, θα πρέπει ο ερευνητής, με μέριμνα του υπευθύνου επεξεργασίας, να λαμβάνει προηγουμένως σχετική άδεια της Αρχής».

Η Αρχή με τρεις προηγούμενες αποφάσεις της χορήγησε ανάλογες άδειες στην ανωτέρω ερευνήτρια για την πρόσβαση

σε διάφορα αρχεία και την επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων για τον ανωτέρω σκοπό με σχετικούς όρους για την επεξεργασία τους. Ειδικά για το χρόνο τήρησης του αρχείου που τηρεί η ερευνήτρια, η Αρχή επέβαλε την καταστροφή αυτού έξι μήνες μετά την αναγώρευση της ως διδάκτορας και σε κάθε περίπτωση, όχι πέραν της πενταετίας.

Επειδή υπάρχει πιθανότητα ανάμεσα στο αρχειακό υλικό στο οποίο ζητείται η πρόσβαση από την ερευνήτρια να υπάρχουν προσωπικά δεδομένα προσώπων που βρίσκονται ακόμα εν ζωή, τυγχάνει εφαρμογής ο ν. 2472/1997 και η Αρχή γνωμοδοτεί για τη χορήγηση (ή μη) αδειάς για πρόσβαση στο εν λόγω αρχείο.

Επειδή είναι αναγκαία για την υποψήφια διδάκτορα η πρόσβαση στο σχετικό αρχείο της Εθνικής Αντίστασης του ΓΕΣ/ΔΙΣ, πρέπει να της επιτραπεί η πρόσβαση αυτή στο παραπάνω αρχειακό υλικό στον τόπο που αυτό τηρείται σήμερα στη Δ/νση Ιστορίας Στρατού του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας, εφόσον εξάγει μόνο τα δεδομένα που κατά την επιστημονική της κρίση είναι απαραίτητα για την ολοκλήρωση της μελέτης της, καταγράφει μόνο το ιστορικό της κάθε περίπτωσης και όχι τα στοιχεία που ταυτοποιούν το ιστορικό με συγκεκριμένα πρόσωπα που δυνατόν να βρίσκονται ακόμα στη ζωή – με εξαίρεση περιπτώσεις με ήδη δημοσιευθέντα στοιχεία - και τηρήσει την ανωνυμοποίηση σε κάθε μεταγενέστερη χρήση των δεδομένων αυτών με π.χ. δημοσιοποίηση της έρευνας. Εφόσον είναι δυνατή η ανωνυμοποίηση από τον υπεύθυνο επεξεργασίας του αρχείου των προσωπικών δεδομένων ήδη κατά τη διάρκεια της πρόσβασης, αυτή πρέπει να προτιμηθεί ειδικά για τους απλούς πολίτες. Όσον αφορά τα πραγματικά ονόματα των αρχηγών αμφοτέρων των πλευρών και υπό την προϋπόθεση ότι τα πρόσωπα αυτά βρίσκονται ακόμη εν ζωή, αυτά μπορούν να δοθούν εφόσον

η ερευνήτρια αποδεικνύει προηγούμενη δημοσιοποίησή τους από άλλες πηγές ή μετά από έγγραφη συγκατάθεσή τους.

Το αίτημα της ερευνήτριας για τήρηση αντιγράφου του αρχείου της με σκοπό τη διαβίβασή του στο Πανεπιστήμιο Αθηνών, δεν γίνεται δεκτό δεδομένου ότι ο σκοπός της επεξεργασίας διαφοροποιείται.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Χορηγεί άδεια στον υπεύθυνο επεξεργασίας του παραπάνω αρχείου του ΓΕΣ/ΔΙΣ να επιτρέψει στην υποψήφια διδάκτορα ....., την πρόσβαση στο εν λόγω αρχείο με τους εξής όρους: η ερευνήτρια να εξάγει μόνο τα δεδομένα που κατά την επιστημονική της κρίση είναι απαραίτητα για την ολοκλήρωση της μελέτης της, καταγράφει μόνο το ιστορικό της κάθε περίπτωσης και όχι τα στοιχεία που ταυτοποιούν το ιστορικό με συγκεκριμένα πρόσωπα που δυνατόν να βρίσκονται ακόμα στη ζωή – με εξαίρεση περιπτώσεις με ήδη δημοσιευθέντα στοιχεία - και τηρήσει την ανωνυμοποίηση σε κάθε μεταγενέστερη χρήση των δεδομένων αυτών με π.χ. δημοσιοποίηση της έρευνας. Εφόσον είναι δυνατή η ανωνυμοποίηση από τον υπεύθυνο επεξεργασίας του αρχείου των προσωπικών δεδομένων ήδη κατά τη διάρκεια της πρόσβασης, αυτή πρέπει να προτιμηθεί ειδικά για τους απλούς πολίτες. Όσον αφορά τα πραγματικά ονόματα των αρχηγών αμφοτέρων των πλευρών και υπό την προϋπόθεση ότι τα πρόσωπα αυτά βρίσκονται ακόμη εν ζωή, αυτά μπορούν να δημοσιοποιηθούν εφόσον η ερευνήτρια αποδεικνύει προηγούμενη δημοσιοποίησή τους από άλλες πηγές ή μετά από έγγραφη συγκατάθεσή τους.

Η ερευνήτρια οφείλει να καταστρέψει το αρχείο έξι (6) μήνες μετά την αναγώρευση της ως διδάκτορας και πάντως όχι πέραν της πενταετίας.

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 38/2006****ΟΡΟΙ ΚΑΙ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑΣ ΧΡΗΣΗΣ ΕΥΑΙΣΘΗΤΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΣΥΖΥΓΟΥ ΑΠΟ ΤΗ ΣΥΖΥΓΟ ΤΟΥ, ΓΙΑ ΤΟ ΣΚΟΠΟ ΑΣΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΥΠΕΡΑΣΠΙΣΗΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΕΝΩΠΙΩΝ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΑΡΧΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ**

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Με τη με αρ. Πρωτ. .... έγγραφη αίτησή της προς την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, η κα ..... , υποβάλλει αίτημα χορήγησης αδείας για χρήση ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του εν διαστάσει συζύγου της, με σκοπό την υπεράσπιση των εκ του νόμου δικαιωμάτων της ενώπιον των αρμοδίων δικαστηρίων και διοικητικών αρχών.

Ειδικότερα, στην έγγραφη αίτησή της η αιτούσα επικαλείται ότι από την ...Δεκεμβρίου 2005 βρίσκεται σε διάσταση με το σύζυγό της ..... του ..... , ο οποίος είναι ..... και μέλος του .... Περαιτέρω, επικαλείται το γεγονός ότι ο σύζυγός της οπλοφορεί, κατέχοντας άδεια οπλοφορίας, η οποία του έχει χορηγηθεί από τις αρμόδιες διοικητικές αρχές. Ωστόσο, κατά τους ισχυρισμούς της, ο σύζυγός της «πάσχει από χρόνια ψυχική διαταραχή και κατέχει παράνομα την άδεια οπλοφορίας, αποκρύπτοντας σκοπίμως από τις αρμόδιες αρχές το νόσημά του και την φαρμακευτική αγωγή την οποία λαμβάνει, προκειμένου να καταφέρει να του χορηγηθεί η άδεια οπλοφορίας».

Ακολούθως, η αιτούσα ισχυρίζεται ότι από την ημερομηνία της διακοπής της έγγαμης συμβίωσής τους, «η ζωή [της] έχει μετατραπεί σε κόλαση», διότι ο εν διαστάσει σύζυγός της «απειλεί διαρκώς την σωματική [της] ακεραιότητα, τρομοκρατώντας [την] σχεδόν καθημερινά καθιστώντας την ζωή [της] αβίωτη, μιας

και [φοβάται] ακόμα και να [βγει] από το σπίτι [της] χωρίς την συνοδεία της 21χρονης κόρης [της]». Η αιτούσα ισχυρίζεται επιπλέον ότι ο εν διαστάσει σύζυγός της έχει, επίσης, διατυπώσει απειλές και κατά μελών της οικογενείας της (και, συγκεκριμένα, κατά της μητέρας της, του αδελφού της και της 21χρονης κόρης της από προηγούμενο γάμο).

Η αιτούσα ισχυρίζεται ακολούθως ότι, σε συνεννόηση με τη δικηγόρο της, προτίθεται να υποβάλλει, το αμέσως προσεχές διάστημα, εναντίον του εν διαστάσει συζύγου της αίτηση ασφαλιστικών μέτρων για την προσωρινή επιδίκαση διατροφής, λόγω του ότι είναι άνεργη. Αλλά, ότι οι απειλές, που δέχεται από τον εν διαστάσει σύζυγό της για τη δική της ζωή και σωματική ακεραιότητα, όπως επίσης και για τη ζωή και σωματική ακεραιότητα συγγενών της, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι εκείνος οπλοφορεί, συνιστούν αποτρεπτικό παράγοντα για την άσκηση των νομίμων δικαιωμάτων της. Και τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της, το γεγονός της κατοχής όπλου από το σύζυγό της, σε συνδυασμό με την εν γένει συμπεριφορά του απέναντί της, αφενός μεν, προξενεί φόβο στην ίδια, αφετέρου δε, παρέχει σε εκείνον τη δυνατότητα πραγματοποίησης των προαναφερόμενων απειλών του, υπό το καθεστώς της κλονισμένης ψυχικής του υγείας.

Η δε αιτούσα έχει στην κατοχή της φωτοτυπίες του Βιβλιαρίου Ασθενείας του εν διαστάσει συζύγου της, το οποίο έχει εκδοθεί από το Ταμείο ..... Τις φωτοτυπίες αυτές έχει επισυνάψει στην έγγραφη αίτησή της. Από αυτές προκύπτει ιδίως ότι, για μεγάλο χρονικό διάστημα, ο σύζυγός της έχει υποβληθεί σε συγκεκριμένη φαρμακευτική αγωγή (που περιλαμβάνει περισσότερα φάρμακα), στη βάση ιατρικής διάγνωσης για «συναισθηματική διαταραχή». Το βιβλιάριο είχε θεωρηθεί και για το έτος 2005, αλλά

όχι για το 2006, γεγονός που εξηγείται χρονικά από την ημερομηνία διακοπής της έγγαμης συμβίωσής τους. Πιθανολογείται ότι συνεχίζεται η χορήγηση της εν λόγω φαρμακευτικής αγωγής, ενώ σε κάθε περίπτωση προκύπτει σαφώς η χορήγησή της σε παρελθόντα χρόνο.

Η αιτούσα δηλώνει ότι πρόεβη στη φωτοτύπηση του συνταγολογίου του συζύγου της κατά το μήνα Σεπτέμβριο του 2005, προκειμένου να το επιδείξει στον ιατρό γυναικολόγο της, δηλαδή σε πρόσωπο που δεσμεύεται από το ιατρικό απόρρητο. Και τούτο, διότι ο σύζυγός της επιθυμούσε διακαώς να αποκτήσουν παιδί από το γάμο τους, ενώ εκείνη είχε σοβαρές αντιρρήσεις και λόγω της ψυχικής του κατάστασης. Ήθελε, λοιπόν, να ενημερωθεί από το γιατρό της για το εάν οι ψυχικές διαταραχές, που εμφάνιζε ο σύζυγός της, μπορούσαν να μεταδοθούν κληρονομικά και για το εάν η φαρμακευτική αγωγή, που εκείνος ελάμβανε, μπορούσε να επιδράσει αρνητικά στην υγεία του εμβρύου, σε περίπτωση εγκυμοσύνης της.

Ακολούθως, η διάσταση, που επήλθε στις σχέσεις του ζεύγους, λόγω και των προαναφερόμενων αντιρρήσεων της συζύγου και της πίεσης, που δεχόταν από το σύζυγό της, πίεση που μετατράπηκε σε διατύπωση απειλών, ήταν ο παράγοντας, που ώθησε την αιτούσα να αποφασίσει να χρησιμοποιήσει τα εν λόγω στοιχεία για το σκοπό της ανάκλησης της άδειας οπλοφορίας του συζύγου της.

Με βάση τα προαναφερόμενα, η αιτούσα διατυπώνει προς την Αρχή το αίτημα χορήγησης άδειας όπως χρησιμοποιήσει τα στοιχεία, που αφορούν το κατά τα ανωτέρω βεβαιωμένο ιατρικό ιστορικό του εν διαστάσει συζύγου της, σε αίτηση, που θα καταθέσει «στο Υπουργείο Δημοσίας Τάξεως προκειμένου να του αφαιρεθεί η άδεια οπλοφορίας καθώς και το όπλο, το οποίο δεν αποχωρίζε-

ται ποτέ ούτε καν στον ύπνο του, και να του γίνουν συστάσεις από τις Αστυνομικές Αρχές». Κατόπιν δε, προτίθεται να ασκήσει τα εκ του νόμου δικαιώματά της ενώπιον δικαστηρίου.

Μετά από εξέταση των προαναφερόμενων στοιχείων και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Η Αρχή, λαμβάνοντας υπόψη ιδίως:

1) Το άρθρο 2 του Ν. 2472/1997, που ορίζει ότι: «Για τους σκοπούς του παρόντος νόμου νοούνται ως:

α) “Δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα”, κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων. Δεν λογίζονται ως δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα στατιστικής φύσεως συγκεντρωτικά στοιχεία, από τα οποία δεν μπορούν πλέον να προσδιορισθούν τα υποκείμενα των δεδομένων.

β) “Ευαίσθητα δεδομένα”, τα δεδομένα που αφορούν τη φυλετική ή εθνική προέλευση, τα πολιτικά φρονήματα, τις θρησκευτικές ή φιλοσοφικές πεποιθήσεις, τη συμμετοχή σε ένωση, σωματείο και συνδικαλιστική οργάνωση, την υγεία, την κοινωνική πρόνοια και τη ερωτική ζωή, καθώς και τα σχετικά με ποινικές διώξεις ή καταδίκες. (...)

δ) “Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα” (“επεξεργασία”), κάθε εργασία ή σειρά εργασιών που πραγματοποιείται, από το Δημόσιο ή από νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου ή ιδιωτικού δικαίου ή ένωση προσώπων ή φυσικό πρόσωπο με ή χωρίς τη βοήθεια αυτοματοποιημένων μεθόδων και εφαρμόζονται σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, η καταχώριση, η οργάνωση, η διατήρηση ή αποθήκευση,

η τροποποίηση, η εξαγωγή, η χρήση, η διαβίβαση, η διάδοση ή κάθε άλλης μορφής διάθεση, η συσχέτιση ή ο συνδυασμός, η διασύνδεση, η δέσμευση (κλείδωμα), η διαγραφή, η καταστροφή. (...)».

2) Το άρθρο 3 του Ν. 2472/1997, που ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι:

«1. Οι διατάξεις του παρόντος νόμου εφαρμόζονται στην εν όλω ή εν μέρει αυτοματοποιημένη επεξεργασία καθώς και στη μη αυτοματοποιημένη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, τα οποία περιλαμβάνονται ή πρόκειται να περιληφθούν σε αρχείο. 2. Οι διατάξεις του παρόντος νόμου δεν εφαρμόζονται στην επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, η οποία πραγματοποιείται από φυσικό πρόσωπο για την άσκηση δραστηριοτήτων αποκλειστικά προσωπικών ή οικιακών. (...)».

3) Το άρθρο 4, παρ. 1 του Ν. 2472/1997, που ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι:

«Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει :

α) Να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών.

β) Να είναι συναφή, πρόσφορα, και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται εν όψει των σκοπών της επεξεργασίας. (...)».

4) Το άρθρο 7 του Ν. 2472/1997, που ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι:

«1. Απαγορεύεται η συλλογή και η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων. 2. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η συλλογή και η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων, καθώς και η ίδρυση και λειτουργία σχετικού αρχείου, ύστερα από άδεια της Αρχής, όταν συντρέχουν μία ή περισσότερες από τις ακόλουθες προϋποθέσεις: (...) γ) Η επεξεργασία

αφορά δεδομένα που δημοσιοποιεί το ίδιο το υποκείμενο ή είναι αναγκαία για την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου ή πειθαρχικού οργάνου. (...)».

5) Τις διατάξεις του Ν. 2168/1993 για τη Ρύθμιση θεμάτων που αφορούν όπλα, πυρομαχικά, εκρηκτικές ύλες, εκρηκτικούς μηχανισμούς και άλλες διατάξεις, και, ιδίως, εκείνες του άρθρου 18 του ως άνω νόμου, οι οποίες ρυθμίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις σχετικά με τη Χορήγηση και ανάκληση αδειών και προβλέπουν, μεταξύ άλλων, ότι: «(...)3. Επίσης, οι άδειες που αναφέρονται στην προηγούμενη παράγραφο, δεν χορηγούνται: α. Σε όποιον δεν παρέχει εχέγγυα ασφαλούς φύλαξης και χρήσης των οπλών και λοιπών αντικειμένων, που αναφέρονται στον παρόντα νόμο και ιδιαίτερα σε όσους πάσχουν ή νοσηλεύτηκαν για ψυχασθένεια, ψυχοπάθεια ή άλλες ψυχομειωτικές καταστάσεις. Η κατάσταση της υγείας των ανωτέρω βεβαιώνεται με ιατρικό πιστοποιητικό. (...) 6. Σε περίπτωση καταδίκης που αποτελεί κώλυμα για χορήγηση άδειας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2, ή συνδρομής των κωλυμάτων των παραγράφων 3 και 4 του παρόντος άρθρου, ανακαλούνται οι άδειες που έχουν χορηγηθεί. (...)».

Επειδή, από το συνδυασμό των προαναφερόμενων διατάξεων των άρθρων 2 και 3 του Ν. 2472/1997 σαφώς προκύπτει ότι εξαιρούνται από το πεδίο εφαρμογής του νόμου αυτού η συλλογή και επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και η σύσταση και λειτουργία του σχετικού αρχείου, που διενεργούνται από φυσικό πρόσωπο για την άσκηση δραστηριοτήτων αποκλειστικά προσωπικών ή οικιακών.

Επειδή, οι προαναφερόμενες διατάξεις του άρθρου 4 του Ν. 2472/1997 καθιερώνουν ως θεμελιώδη προϋπόθεση για τη νομιμότητα της συλλογής και

επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και τη νόμιμη σύσταση και λειτουργία του σχετικού αρχείου, την αρχή του σκοπού της επεξεργασίας και την αρχή της αναγκαιότητας και προσφορότητας των δεδομένων σε σχέση πάντα με το σκοπό επεξεργασίας. Κάθε επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, που γίνεται πέραν του επιδιωκόμενου σκοπού ή η οποία δεν είναι πρόσφορη και αναγκαία για την επίτευξη του, δεν είναι νόμιμη. Συνεπώς, για την αξιολόγηση κάθε φορά της νομιμότητας της κρίσιμης επεξεργασίας, απαιτείται ιδίως ο προβαλλόμενος σκοπός επεξεργασίας να είναι καθορισμένος, σαφής και νόμιμος, και τα ζητηθέντα δεδομένα να είναι συναφή, πρόσφορα, και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται εν όψει των σκοπών της επεξεργασίας αυτής.

Επειδή, ακολούθως, από τις προαναφερόμενες διατάξεις του άρθρου 7 του Ν. 2472/1997 σαφώς προκύπτει ότι η συλλογή και επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται, καταρχήν, εφόσον το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του. Ωστόσο, η συλλογή και επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων, υπό τις προϋποθέσεις του άρ. 7 παρ. 2, περ. (γ) του Ν. 2472/1997 και υπό τον όρο ότι ο σκοπός της επεξεργασίας είναι νόμιμος, σαφής και καθορισμένος, τα δεδομένα δεν υπερβαίνουν το σκοπό της επεξεργασίας και λαμβάνονται τα οργανωτικά μέτρα για την ασφάλεια των δεδομένων σύμφωνα με τις επιταγές του άρ. 10 του Ν. 2472/1997. Οι δε σχετικοί όροι και προϋποθέσεις της νομιμότητας συλλογής και επεξεργασίας ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, που προβλέπονται στο άρ. 7, παρ. 2, περ. (γ) του Ν. 2472/1997,

δύνανται, κατά μείζονα λόγο, να εφαρμοσθούν και στην επεξεργασία απλών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Επειδή, περαιτέρω, κατά τις διατάξεις του Ν. 2168/1993 για τη Ρύθμιση θεμάτων που αφορούν όπλα, πυρομαχικά, εκρηκτικές ύλες, εκρηκτικούς μηχανισμούς και άλλες διατάξεις, άδεια οπλοφορίας, που έχει χορηγηθεί καταρχήν νομότυπα, μπορεί να ανακληθεί στη βάση ιδίως του άρ. 18, παρ. 3, περ. (α) του ως άνω νόμου, εφόσον κριθεί – σύμφωνα και με τη σχετική νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας – ότι ο κάτοχος της επίμαχης αδειας, εξαιτίας είτε της διαγωγής του (διατύπωση απειλών), είτε του ιατρικού του ιστορικού είτε και των δύο αυτών λόγων σε συνδυασμό, «δεν παρέχει εχέγγυα ασφαλούς φύλαξης και χρήσης των οπλών και λοιπών αντικειμένων, που αναφέρονται στον παρόντα νόμο και ιδιαίτερα σε όσους πάσχουν ή νοσηλεύτηκαν για ψυχασθένεια, ψυχοπάθεια ή άλλες ψυχομειωτικές καταστάσεις». Όπως δε έχει δεχθεί σχετικά η νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, «κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων της παρ. 3 περ. α του άρθρου 18 του Ν. 2168/93, προκειμένου να κριθεί, ότι ένα πρόσωπο δεν παρέχει εχέγγυα ασφαλούς φυλάξεως όπλων και λοιπών κατά τον ανωτέρω νόμον αντικειμένων, η διοίκησης αποβλέπει εις την καθόλου προσωπικότητα του προσώπου αυτού. Είναι δε δυνατή προς μόρφωσιν της σχετικής κρίσεως η συνεκτίμησις και τυχόν κατά το παρελθόν επιδειχθείσης από το πρόσωπον αυτό συμπεριφοράς, μαρτυρούσης, ότι το πρόσωπον αυτό δεν παρέχει εχέγγυα ασφαλούς χρήσεως και φυλάξεως τοιούτων αντικειμένων, ως και συναπτομένης προς τοιαύτην συμπεριφοράν καταδίκης τούτου, έστω και αν η καταδίκη αυτή δεν εμπίπτει εις τας διατάξεις της παρ. 2 του ίδιου άρθρου ή δεν συντρέχουν ως προς

αυτήν αι κατά την παρ. 2 περ. γ αυτού προϋποθέσεις» (Βλ. ΣτΕ 2242/2002 in ΝΟΜΟΣ).

Επειδή, εξάλλου, η σχετική κρίση ανήκει εκ του νόμου στις αρμόδιες διοικητικές αρχές (και συγκεκριμένα στις αστυνομικές αρχές, δηλαδή στα αρμόδια Τμήματα Ασφαλείας ή Αστυνομικά Τμήματα), οι αποφάσεις των οποίων δύνανται να προσβληθούν ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας. Σε κάθε δε περίπτωση, η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα δεν έχει εκ του νόμου αρμοδιότητα σχετικά με τη σκοπιμότητα χορήγησης ή ανάκλησης άδειας οπλοφορίας.

Επειδή, εν προκειμένω, η φωτοτύπηση από την προσφεύγουσα ενώπιον της Αρχής του συνταγολογίου του συζύγου της προκειμένου να το επιδείξει στον ιατρό γυναικολόγο της, δηλαδή σε πρόσωπο που δεσμεύεται από το ιατρικό απόρρητο, ώστε να ενημερωθεί από αυτόν για το εάν οι ψυχικές διαταραχές, που εμφάνιζε ο σύζυγός της, μπορούσαν να μεταδοθούν κληρονομικά και για το εάν η φαρμακευτική αγωγή, που εκείνος ελάμβανε, μπορούσε να επιδράσει αρνητικά στην υγεία του εμβρύου, σε περίπτωση εγκυμοσύνης της, εμπίπτει στην έννοια της, κατά το άρθρο 3, παρ. 2 του Ν. 2472/1997, επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, η οποία πραγματοποιείται από φυσικό πρόσωπο για την άσκηση δραστηριοτήτων αποκλειστικά προσωπικών. Συνεπώς, δεν εφαρμόζονται στην κρίσιμη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα οι διατάξεις του Ν. 2472/1997.

Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα νομότυπα υποβάλλει, κατά τις διατάξεις του άρθρου 7 του Ν. 2472/1997, ενώπιον της Αρχής το αίτημα χορήγησης άδειας για την προσκόμιση των κρίσιμων φωτοτυπιών του συνταγολογίου του συζύγου της ενώπιον των αρμοδίων δικαστηρίων και διοικητικών αρχών, για

το σκοπό της υπεράσπισης των νομίμων δικαιωμάτων της. Και τούτο, ιδίως διότι πρόκειται για επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του συζύγου της, η οποία επιτρέπεται, κατ'εξαίρεση, υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις του άρθρου 7, παρ. 2, περ. (γ) του Ν. 2472/1997. Ο δε έλεγχος της συνδρομής των προβλεπόμενων από τις σχετικές διατάξεις όρων και προϋποθέσεων για τη χορήγηση άδειας χρήσης από τρίτον ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του υποκειμένου, για το σκοπό της αναγνώρισης, άσκησης ή υπεράσπισης δικαιώματος του τρίτου ενώπιον δικαστηρίων ή διοικητικών αρχών, εναπόκειται, κατά το νόμο, στην Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.

Επειδή, από το προαναφερόμενα στοιχεία, που τέθηκαν υπόψη της Αρχής, σαφώς προκύπτει τουλάχιστον ότι ο σύζυγος της προσφεύγουσας υποβλήθηκε, για μεγάλο χρονικό διάστημα, σε βαριά φαρμακευτική αγωγή, στη βάση ιατρικής διάγνωσης για «συναισθηματική διαταραχή». Το γεγονός δε αυτό δύναται να θεμελιώσει, ενώπιον της αρμόδιας διοικητικής αρχής τον ισχυρισμό ότι συντρέχει στο πρόσωπο του υποκειμένου η ύπαρξη ψυχομειωτικής καταστάσεως, ικανής να οδηγήσει στην ανάκληση της άδειας οπλοφορίας, που του έχει χορηγηθεί. Πολύ περισσότερο, δε, σε συνδυασμό με την αξιολόγηση της καθόλου προσωπικότητας του προσώπου του υποκειμένου, όπως αυτή έχει εκδηλωθεί με την επίμαχη συμπεριφορά του έναντι στη σύζυγό του και στα εμπλεκόμενα συγγενικά της πρόσωπα.

Με βάση τα ανωτέρω εκτιθέμενα, συντρέχουν οι προβλεπόμενοι από το νόμο 2472/1997 όροι και προϋποθέσεις προκειμένου η σκοπούμενη από την προσφεύγουσα επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του συζύγου της να καθίσταται αναγκαία για

την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση δικαιωμάτων της ενώπιον δικαστηρίων ή διοικητικών αρχών. Συνεπώς, πρέπει η Αρχή να της χορηγήσει τη ζητηθείσα άδεια.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή,

- 1) Κρίνει ότι η σκοπούμενη από την προσφεύγουσα ενώπιόν της ..... του ..... επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του συζύγου της (δηλαδή, η προσκόμιση και χρήση των επίμαχων φωτοτυπιών του συνταγολογίου του συζύγου της ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων ή διοικητικών αρχών) είναι όντως αναγκαία για την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση δικαιωμάτων της ενώπιον δικαστηρίων ή διοικητικών αρχών, κατά την έννοια των διατάξεων του Ν. 2472/1997. Συνεπώς, η επεξεργασία αυτή επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, και χωρίς τη συναίνεση του συζύγου της.
- 2) Χορηγεί, δε, την αιτούμενη άδεια προς την προσφεύγουσα, για την επεξεργασία των κρίσιμων ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του συζύγου της, υπό τους εξής όρους: α) Η προσκόμιση και χρήση από την προσφεύγουσα φωτοτυπιών του συνταγολογίου του συζύγου της θα διενεργηθούν αποκλειστικά ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων ή διοικητικών αρχών και για το σκοπό της αναγνώρισης, άσκησης ή υπεράσπισης των νομίμων δικαιωμάτων της προσφεύγουσας και μόνο καθ' ο μέρος και έκταση είναι αναγκαίες για την πλήρωση του σκοπού αυτού. Απαγορεύεται δε η διαβίβαση ή η κοινοποίηση των δεδομένων αυτών σε τρίτους. β) Η προσφεύγουσα έχει το δικαίωμα να διατηρήσει τα δεδομένα αυτά μέχρι

του χρονικού σημείου της εκπλήρωσης του προβαλλόμενου σκοπού αναγνώρισης, άσκησης ή υπεράσπισης των νομίμων δικαιωμάτων ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων ή διοικητικών αρχών. Μετά από το προαναφερόμενο χρονικό σημείο, τα ευαίσθητα αυτά δεδομένα πρέπει να καταστραφούν, με ευθύνη της προσφεύγουσας. Εξαιρούνται από την υποχρέωση καταστροφής εκείνα τα δεδομένα, που, λόγω της προσκόμισης και χρήσης τους από την προσφεύγουσα, είτε θα τηρηθούν στα αρχεία των αρμόδιων διοικητικών αρχών είτε θα αποτελέσουν στοιχεία του φακέλου της δικογραφίας, που θα σχηματιστεί και τηρηθεί από τις αρμόδιες δικαστικές αρχές.

#### ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 39/2006

##### ΚΛΕΙΣΤΟ ΚΥΚΛΩΜΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΣΤΟ ΟΔΙΚΟ ΔΙΚΤΥΟ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:  
Με το με αρ. πρωτ. ΑΠ 169/25-5-2006 έγγραφό της η Ελληνική Αστυνομία / Γενική Αστυνομική Διεύθυνση Αττικής (ΓΑΔΑ) ζητεί την ανανέωση της έγκρισης λειτουργίας του κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης που χρησιμοποιείται για τον σκοπό της διαχείρισης της κυκλοφορίας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην απόφαση αρ. 58/2005 της Αρχής, που έληξε την 24-5-2006.

Υπεύθυνος επεξεργασίας των δεδομένων είναι το Υπουργείο Δημόσιας Τάξης / Ελληνική Αστυνομία / ΓΑΔΑ / Διεύθυνση Τροχαίας Αττικής.

Ως σκοπός επεξεργασίας δηλώνεται η διαχείριση της κυκλοφορίας, στην οποία περιλαμβάνονται:

- (α) η ρύθμιση της κυκλοφορίας πεζών και οχημάτων,
- (β) η βεβαίωση σοβαρών-επικίνδυνων

τροχαίων παραβάσεων και  
(γ) η διαχείριση σοβαρών τροχαίων  
ατυχημάτων

Με την πιο πάνω απόφαση αρ. 58/2005 η Αρχή είχε κρίνει σχετικό αίτημα της Διεύθυνσης Ασφάλειας Ολυμπιακών Αγώνων με το οποίο ζητούσε την έγκριση λειτουργίας του συστήματος για τον πρωτογενή σκοπό της διαχείρισης της κυκλοφορίας αφενός και για τον δευτερογενή σκοπό της προστασίας προσώπων και αγαθών αφετέρου.

Η Αρχή είχε επιτρέψει τη λειτουργία του συστήματος μόνο για τον πρωτογενή σκοπό της διαχείρισης της κυκλοφορίας υπό αυστηρές προϋποθέσεις μέχρι την 24-5-2006 και είχε απορρίψει την αίτηση ως προς τον δευτερογενή σκοπό.

Μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων και αφού έλαβε υπ' όψιν τα πρακτικά που είχαν τηρηθεί κατά τις συνεδριάσεις της Αρχής της 29-6-2006 που αφορούσαν το κρινόμενο ζήτημα και κατόπιν συζήτησης

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Η Αρχή έλαβε υπ' όψιν το άρθρο 19 του Ν. 2472/97 και την απόφασή της αρ. 58/2005.

2. Με την υπό κρίσιν αίτηση ζητείται η παράταση για μία διετία της λειτουργίας του συστήματος C4I και των 49 καμερών που προϋπήρχαν του συστήματος αυτού για τον σκοπό της ρύθμισης της κυκλοφορίας.

Η νομιμότητα λειτουργίας του συστήματος για τον σκοπό αυτό έχει κριθεί με την απόφαση αρ. 58/2005 και είχε επιτραπεί υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις μέχρι την 24-5-2006. Η συνέχιση της νόμιμης λειτουργία του συστήματος για τον ίδιο σκοπό μετά την πάροδο της ημερομηνίας αυτής προϋποθέτει ανανέωση της έγκρισης που είχε χορηγήσει η Αρχή.

Ενόψει της ταυτότητας του σκοπού της αιτούμενης ανανέωσης λειτουργίας με εκείνον για τον οποίον η Αρχή είχε χορηγήσει την προηγούμενη έγκρισή της και της μη ουσιώδους μεταβολής των λόγων στους οποίους είχε βασισθεί η προηγούμενη απόφασή της, η Αρχή κρίνει ότι πρέπει να επεκταθεί η διάρκεια λειτουργίας του συστήματος για τον σκοπό της διαχείρισης της κυκλοφορίας υπό τους ίδιους όρους που περιλαμβάνονται στην απόφαση αρ. 58/2005 αλλά μόνο μέχρι την 24-5-2007.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

1. Δέχεται την αίτηση.
2. Παρατείνει μέχρι την 24.5.2007 και για τον σκοπό μόνο της διαχείρισης της κυκλοφορίας τη λειτουργία του συστήματος Κλειστού Κυκλώματος Τηλεόρασης που αποτελείται από 293 μηχανήματα λήψης εικόνας και ήχου που λειτουργούν στο πλαίσιο του συστήματος C4I και 49 μηχανήματα που προϋπήρχαν της εγκατάστασης του συστήματος αυτού. Το σύστημα είναι εγκατεστημένο στο οδικό δίκτυο του Νομού Αττικής και η λειτουργία του επιτρέπεται υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις που αναφέρονται στην απόφαση αρ. 58/2005 της Αρχής.

#### ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 40/2006

##### ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΓΡΑΠΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΩΝ ΤΟΥ ΑΣΕΠ (ΚΑΙ ΓΕΝΙΚΟΤΕΡΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ) - ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΦΟΡΕΑ ΝΑ ΤΟΥΣ ΧΟΡΗΓΕΙ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ ΤΩΝ ΓΡΑΠΤΩΝ ΔΟΚΙΜΙΩΝ ΤΟΥΣ

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:  
Με το με αρ. Πρωτ. .... έγγραφό της, η ..... άσκησε ενώπιον της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προ-

σωπικού Χαρακτήρα το δικαίωμα προσφυγής της, σύμφωνα με τις επιταγές του άρθρου 12 του Ν. 2472/1997 για την Προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Η εν λόγω προσφυγή στρέφεται κατά του Ανωτάτου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (ΑΣΕΠ), το οποίο, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, αρνήθηκε να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης της ..... σε προσωπικά δεδομένα, που την αφορούν, δια της χορηγήσεως στην ίδια αντιγράφων συγκεκριμένων γραπτών της δοκιμίων διαγωνισμού ΑΣΕΠ.

Ειδικότερα, η προσφεύγουσα εξετάστηκε γραπτώς, στο πλαίσιο διαγωνισμού του ΑΣΕΠ με ημερομηνία προκήρυξης ....., σε σειρά μαθημάτων. Μετά την ανακοίνωση των αποτελεσμάτων από το ΑΣΕΠ, η προσφεύγουσα ζήτησε, με αίτησή της, που υποβλήθηκε εμπρόθεσμα και αρμοδίως στο ΑΣΕΠ (Διεύθυνση Γραπτών Διαγωνισμών και Επιλογής Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού, Τμήμα Ελέγχου Γραπτών Διαγωνισμών), ανάμεσα στα άλλα, την άσκηση του δικαιώματός της για την πρόσβαση σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, που την αφορούν, και, συγκεκριμένα, στα γραπτά της δοκίμια στα μαθήματα «Παιδαγωγικό» και «Γνωστικό» του ανωτέρω διαγωνισμού ΑΣΕΠ. Η αρμόδια διεύθυνση του ΑΣΕΠ της απάντησε (με το υπ' αρ. .... έγγραφό της), σχετικά με το ανωτέρω αίτημά της, ότι μπορεί «κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας [της με την αρμόδια διεύθυνση], να [της] επιδειχτούν τα γραπτά [της] δοκίμια». Η αρμόδια διεύθυνση του ΑΣΕΠ περιόρισε, λοιπόν, την έκταση του δικαιώματος πρόσβασης της ενδιαφερομένης στην επίδειξη των γραπτών της δοκιμίων του διαγωνισμού ΑΣΕΠ, δυνατότητα που της παρέχεται μόνο κατόπιν προγραμματισμού της μετάβασής της στην έδρα της εν λόγω υπηρεσίας.

Αντίθετα, απορρίφθηκαν οι αιτήσεις της για χορήγηση στην ίδια των ζητηθέντων αντιγράφων των γραπτών της δοκιμίων, με την αιτιολογία (η οποία της ανακοινώθηκε προφορικά) ότι δεν δικαιούται να λάβει αντίγραφο.

Κατόπιν τούτου, η ενδιαφερόμενη προσέφυγε ενώπιον της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, προβάλλοντας το χαρακτήρα του επίγοντος της εν λόγω προσφυγής της λόγω των προβλεπομένων διαδικασιών καταστροφής γραπτών δοκιμίων παρελθόντων διαγωνισμών του ΑΣΕΠ.

Κατά την εξέταση της ουσιαστικής βασιμότητας της εν λόγω προσφυγής, παρέσχε διευκρινήσεις προς την Αρχή η διευθύντρια της αρμόδιας διεύθυνσης του ΑΣΕΠ, κα ..... Στο πλαίσιο αυτό, η αρμόδια διεύθυνση του ΑΣΕΠ αιτιολόγησε την άρνησή της να ικανοποιήσει το σχετικό αίτημα της προσφεύγουσας, με την επίκληση του διατακτικού της απόφασης 34/2005 της Ολομελείας του ΑΣΕΠ, κατά την οποία «ο υποψήφιος γραπτού διαγωνισμού του ΑΣΕΠ δεν έχει δικαίωμα να λάβει αντίγραφο του γραπτού δοκίμιού του, (...), αλλά μόνο δικαίωμα γνώσης του γραπτού δοκίμιού του με επίδειξη προς αυτόν». Σύμφωνα δε με την αρμόδια διεύθυνση του ΑΣΕΠ, το μέτρο αυτό αποσκοπεί, αφενός μεν, στην αποφυγή οχλήσεων, που θα προέκυπταν για τις υπηρεσίες του ΑΣΕΠ από την υποχρέωση φωτοτύπησης των ζητηθέντων γραπτών δοκιμίων των υποψηφίων γραπτών διαγωνισμών του ΑΣΕΠ. Αφετέρου δε στο να αποκλείσει τη δυνατότητα των υποψηφίων γραπτού διαγωνισμού του ΑΣΕΠ να επιδεικνύουν τα σχετικά αντίγραφα σε πρόσωπα της επιλογής τους, τα οποία, λόγω της κατάρτισής τους, θα μπορούσαν να αξιολογήσουν τη βαθμολογία των γραπτών δοκιμίων κατά τρόπο διαφορετικό από τους βαθμολογητές του ΑΣΕΠ, και να θεμελιώσουν λόγους ενστάσεων ή νομι-

κές βάσεις άσκησης ενδίκων αξιώσεων. Σύμφωνα πάντα με την αρμόδια υπηρεσία του ΑΣΕΠ, το δικαίωμα πρόσβασης των υποψηφίων γραπτού διαγωνισμού του ΑΣΕΠ δεν πλήττεται με την άρνηση χορήγησης σε αυτούς αντιγράφων των γραπτών δοκιμίων τους, γιατί η εν λόγω υπηρεσία τους επιτρέπει, κατά την από κοινού προγραμματισμένη μετάβασή τους στην έδρα της, να αντιγράψουν επί τόπου το περιεχόμενο των γραπτών τους δοκιμίων, εφόσον το επιθυμούν, προς αναπλήρωση των ζητηθέντων αντιγράφων. Η σχετική δε δυνατότητα παρεσχέθη αμέριστα από το ΑΣΕΠ στη .....

Κατόπιν τούτων, με το έγγραφο της Αρχής με αρ. Πρωτ. .... ζητήθηκε από το ΑΣΕΠ: 1) να υποβάλλει εγγράφως στην Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, μέσα σε προθεσμία ενός μηνός από τη λήψη του εν λόγω εγγράφου, τις απόψεις του, αναφορικά με τον περιορισμό αυτό του δικαιώματος πρόσβασης των υποψηφίων στους διαγωνισμούς του ΑΣΕΠ. 2) να εξαιρέσει τα εν λόγω γραπτά δοκίμια της ..... από διαδικασίες καταστροφής γραπτών δοκιμίων παρελθόντων διαγωνισμών του ΑΣΕΠ, έως ότου ολοκληρωθεί η διαδικασία εξέτασης της προσφυγής της από την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, με την έκδοση της σχετικής απόφασης της Αρχής.

Σε απάντηση, υποβλήθηκε το (με αρ. πρωτ. Αρχής ..... ) έγγραφο απαντητικό υπόμνημα του ΑΣΕΠ (με συντάκτη τον κ. .... του ΑΣΕΠ) επί της προσφυγής της ....., και τα συνημμένα σε αυτό έγγραφα. Με το σχετικό υπόμνημα, το ΑΣΕΠ προβάλλει τους ισχυρισμούς του σχετικά με τον εν λόγω περιορισμό του δικαιώματος πρόσβασης των υποψηφίων στους διαγωνισμούς του ΑΣΕΠ και διαβεβαιώνει ότι έχει ικανοποιήσει το αίτημα της

Αρχής για εξαίρεση των εν λόγω εγγράφων από τις διαδικασίες καταστροφής γραπτών δοκιμίων παρελθόντων διαγωνισμών του ΑΣΕΠ. Όσον αφορά δε ειδικότερα τους εν λόγω ισχυρισμούς του ΑΣΕΠ, επισημαίνονται συνοπτικά τα ακόλουθα βασικά σημεία: α) το ΑΣΕΠ ισχυρίζεται κυρίως ότι αιτήματα υποψηφίων γραπτών διαγωνισμών του «για την χορήγηση αντιγράφων εκφεύγουν της αρμοδιότητας της Αρχής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων και στο μέτρο που αφορούν σε γραπτά δοκίμια είναι και παράνομα», για τους λόγους, που αναφέρει στο υπόμνημά του. β) «Σε κάθε περίπτωση το αίτημα για τη λήψη αντιγράφων των γραπτών δοκιμίων είναι και καταχρηστικό, ως υποβαλλόμενο χωρίς κανένα έννομο συμφέρον για τους λόγους που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. 34/2005 απόφαση της Ολομέλειας του ΑΣΕΠ αλλά και διότι άνευ λόγου προκαλεί τρομερές δυσλειτουργίες στο ΑΣΕΠ, λόγω και των πολλών χιλιάδων υποψηφίων που είναι ενδεχόμενο να υποβάλλουν τέτοιο αίτημα, ενώ το ΑΣΕΠ αγωνιά να εκδώσει τα αποτελέσματα και τα ολίγα σχετικά φωτοτυπικά μηχανήματα που διαθέτει με μεγάλη δυσκολία μπορούν να καλύψουν τις λειτουργικές του ανάγκες, οι οποίες θα πρέπει να εγκαταλειφθούν για να απασχολούνται άσκοπα τα φωτοτυπικά του μηχανήματα και το ολιγαρκέστατο προσωπικό του, στη φωτοτύπηση χιλιάδων σελίδων, για ιδιωτικούς ελέγχους αντί των επίσημων ιδικών του». (Οι υπογραμμίσεις είναι του ΑΣΕΠ). Μετά από εξέταση των προαναφερόμενων στοιχείων και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Η Αρχή, λαμβάνοντας υπόψη ιδίως:

1) Τις διατάξεις του Συντάγματος, και

ιδίως εκείνες των άρθρων 9Α, 28, 2 παρ. 1 και 5Α.

2) Τις διατάξεις της Οδηγίας 95/46/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 24ης Οκτωβρίου 1995, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών, τις οποίες ενσωμάτωσε στην ελληνική έννομη τάξη ο Ν. 2472/1997 για την Προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και τις διατάξεις του νόμου αυτού.

3) Τις διατάξεις της Οδηγίας 2003/98/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Νοεμβρίου 2003, για την περαιτέρω χρήση πληροφοριών του δημόσιου τομέα, τις οποίες ενσωμάτωσε στην ελληνική έννομη τάξη ο Ν. 3448/2006 για την περαιτέρω χρήση πληροφοριών του δημόσιου τομέα (ΦΕΚ Α1/57/15.3.2006).

Επειδή, το άρθρο 12 της ως άνω Οδηγίας 95/46/ΕΚ ορίζει, για το Δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου, τα εξής: «Τα κράτη μέλη εγγυώνται στα πρόσωπα στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα το δικαίωμα να λαμβάνουν από τον υπεύθυνο της επεξεργασίας:

α) ελεύθερα και απεριόριστα, σε εύλογα διαστήματα και χωρίς υπερβολική καθυστέρηση ή δαπάνη:

- την επιβεβαίωση ότι υπάρχει ή όχι επεξεργασία δεδομένων που τα αφορούν καθώς και πληροφορίες, σχετικά τουλάχιστον με τους σκοπούς της επεξεργασίας, τις κατηγορίες δεδομένων υπό επεξεργασία, τους αποδέκτες ή τις κατηγορίες αποδεκτών στις οποίες ανακοινώνονται τα δεδομένα αυτά,
- τη γνωστοποίηση, με εύληπτο τρόπο, των δεδομένων υπό επεξεργασία κα-

θώς και των διαθέσιμων πληροφοριών σχετικά με την προέλευσή των,

- την ενημέρωση σχετικά με τη λογική στην οποία στηρίζεται κάθε αυτοματοποιημένη επεξεργασία των δεδομένων τα οποία αναφέρονται στα πρόσωπα αυτά, τουλάχιστον στην περίπτωση των αυτοματοποιημένων αποφάσεων του άρθρου 15 παράγραφος 1

β) κατά περίπτωση, τη διόρθωση, τη διαγραφή ή το κλείδωμα των δεδομένων των οποίων η επεξεργασία δεν είναι σύμφωνη προς τις διατάξεις της παρούσας οδηγίας, ιδίως λόγω ελλιπούς ή ανακριβούς χαρακτήρα των δεδομένων

γ) την κοινοποίηση σε τρίτους, στους οποίους έχουν ανακοινωθεί τα δεδομένα, κάθε διόρθωσης, διαγραφής ή κλειδώματος που διενεργείται σύμφωνα με το στοιχείο β), εφόσον τούτο δεν είναι αδύνατον ή δεν προϋποθέτει δυσανάλογες προσπάθειες».

Επειδή, ακολούθως, το άρθρο 13 της ως άνω Οδηγίας 95/46/ΕΚ ορίζει, για τις Εξαιρέσεις και περιορισμούς στο δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου, τα εξής:

«1. Τα κράτη μέλη μπορούν να περιορίζουν με νομοθετικά μέτρα την εμπέδεια των υποχρεώσεων και δικαιωμάτων που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 6 παράγραφος 1, του άρθρου 10, του άρθρου 11 παράγραφος 1 και των άρθρων 12 και 21, όταν ο περιορισμός αυτός απαιτείται για τη διαφύλαξη:

- α) της ασφάλειας του κράτους
- β) της άμυνας
- γ) της δημόσιας ασφάλειας
- δ) της πρόληψης, διερεύνησης, διαπίστωσης και δίωξης παραβάσεων του ποινικού νόμου ή της δεοντολογίας των νομοθετικά κατοχυρωμένων επαγγελματιών
- ε) σημαντικού οικονομικού ή χρηματοοικονομικού συμφέροντος κράτους μέλους ή της Ευρωπαϊκής Ένωσης,

συμπεριλαμβανομένων των νομισματικών, δημοσιονομικών και φορολογικών θεμάτων

- στ) αποστολής ελέγχου, επιθεώρησης ή ρυθμιστικών καθηκόντων που συνδέονται, έστω και ευκαιριακά, με την άσκηση δημόσιας εξουσίας στις περιπτώσεις που αναφέρονται στα στοιχεία γ), δ) και ε)  
ζ) της προστασίας του προσώπου στο οποίο αναφέρονται τα δεδομένα ή των δικαιωμάτων και ελευθεριών άλλων προσώπων.

2. Υπό την επιφύλαξη των πρόσφορων νομικών εγγυήσεων, και ιδίως εκείνων που ορίζουν ότι τα δεδομένα δεν επιτρέπεται να χρησιμοποιηθούν για μέτρα ή αποφάσεις που ανάγονται σε συγκεκριμένα πρόσωπα, τα κράτη μέλη μπορούν, ιδίως στην περίπτωση που σαφώς ελλείπει κάθε κίνδυνος να θιγεί η ιδιωτική ζωή του προσώπου που αφορούν, να περιορίζουν νομοθετικώς τα δικαιώματα εκ του άρθρου 12 όταν η επεξεργασία δεδομένων γίνεται αποκλειστικά για επιστημονική έρευνα ή όταν αποθηκεύονται υπό μορφή στοιχείων προσωπικού χαρακτήρα επί διάστημα που δεν υπερβαίνει το αναγκαίο προς κατάρτιση στατιστικών και μόνο».

Επειδή, από το συνδυασμό των προαναφερόμενων διατάξεων της ως άνω Οδηγίας 95/46/ΕΚ σαφώς προκύπτει ότι αυτές κατοχυρώνουν, καταρχήν, πλήρες δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, που το αφορούν. Γεγονός που σημαίνει, επίσης, ότι, σε περιπτώσεις, όπως η κρινόμενη, ο υπεύθυνος επεξεργασίας έχει υποχρέωση να χορηγεί στο υποκείμενο αντίγραφα των ζητηθέντων – σύμφωνα με τις προβλεπόμενες διαδικασίες – από αυτό εγγράφων.

Επειδή, εξάλλου, όπως έχει ήδη κρίνει η Αρχή (Βλ. σχετικά ιδίως την απόφαση 61/2005 της Αρχής), το δικαίωμα πρό-

σβασης, που παρέχει ο νόμος στο υποκείμενο των δεδομένων, έχει θεσπιστεί προκειμένου να ελέγχει το υποκείμενο αν έχουν τηρηθεί από τον υπεύθυνο επεξεργασίας οι διαδικασίες θεμιτής επεξεργασίας για τα δεδομένα, που το αφορούν, δηλαδή αν αυτά είναι ακριβή, πρόσφορα, ενημερωμένα κλπ. Σε καμία δε περίπτωση το δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου δεν είναι δυνατό να νοηθεί ως ένα απλό αίτημα προς επίδειξη, το οποίο εξαντλείται με την λήψη αντιγράφου. Συνεπώς, παρανόμως αρνείται το ΑΣΕΠ να χορηγήσει στους υποψηφίους γραπτών διαγωνισμών του αντιγράφων των γραπτών δοκιμίων τους, επιδιώκοντας ουσιαστικά να αποφευχθεί κάθε ενδεχόμενο διασταύρωσης της ορθότητας της βαθμολογίας από ειδικούς άλλους από τους βαθμολογητές του ΑΣΕΠ, κάνοντας λόγο «για ιδιωτικούς ελέγχους αντί των επίσημων ιδικών του».

Επειδή, περαιτέρω, περιορισμοί του δικαιώματος πρόσβασης του υποκειμένου στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, που το αφορούν, είναι νοητοί μόνο υπό τους προαναφερόμενους όρους και προϋποθέσεις, που θέτει το άρθρο 13 της εν λόγω Οδηγίας.

Επειδή, δε, εν προκειμένω, δεν συντρέχει τέτοιος λόγος περιορισμού του δικαιώματος πρόσβασης καθενός από τους υποψηφίους γραπτών διαγωνισμών του ΑΣΕΠ, η άρνηση του ΑΣΕΠ να χορηγήσει στα ενδιαφερόμενα φυσικά πρόσωπα αυτής της κατηγορίας – προκειμένου καθένα από αυτά, ως υποκείμενο, να είναι σε θέση να ελέγξει εάν έχουν τηρηθεί από το ΑΣΕΠ, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, οι διαδικασίες θεμιτής επεξεργασίας για τα δεδομένα, που το αφορούν – αντίγραφα των γραπτών δοκιμίων τους είναι παράνομη. Και τούτο, διότι αντίκειται, κατά τα ανωτέρω εκτιθέμενα, ευθέως στις προαναφερόμενες διατάξεις της Οδηγίας 95/46/ΕΚ, που

ενσωματώθηκαν στην ελληνική έννομη τάξη από τις σχετικές διατάξεις του Ν. 2472/1997. Όπως δε έχει κατ' επανάληψη κρίνει η Αρχή (Βλ. ιδίως τις αποφάσεις της Αρχής υπ' αρ. 510/17/15-05-2000 για τις Αστυνομικές ταυτότητες, 1446-10.11.2000 για τη Σύνταξη πιστοποιητικών από τους δήμους, 134/2001 για την Αναγραφή του θρησκευματος επί των ληξιαρχικών πράξεων, 910/3-5-2001 για τα Πιστοποιητικά οικογενειακής κατάστασης που εκδίδουν οι δήμοι, 77Α-1143Α/25-6-2002 για την Αναγραφή θρησκευματος σε απολυτήριους τίτλους σπουδών ΔΕ και ΜΕ, και 33/2006 για την Παράνομη σύσταση και λειτουργία αρχείου, με οποιαδήποτε συλλογή και επεξεργασία δεδομένων εργαζομένων σχετικών με τον προσδιορισμό της ηλικίας καθενός τους, για το σκοπό της απόλυσής τους λόγω ηλικίας), οι διατάξεις του Ν. 2472/1997 εισάγουν στην ελληνική έννομη τάξη ρυθμίσεις του διεθνούς και κοινοτικού δικαίου υπερνομοθετικής ισχύος, επιβάλλουν δε, σε κάθε περίπτωση, την σύμφωνη προς τις ρυθμίσεις αυτές και τις αρχές, που αυτές οι ίδιες καθιερώνουν, ερμηνεία και εφαρμογή των διαφόρων νομοθετικών ρυθμίσεων, παλαιότερων ή νεώτερων. Πολύ περισσότερο, δε, επιβάλλουν, σε κάθε περίπτωση, τη σύμφωνη προς τις ρυθμίσεις αυτές και τις αρχές, που αυτές οι ίδιες καθιερώνουν, ερμηνεία και εφαρμογή των πράξεων και αποφάσεων των διαφόρων υπηρεσιών της Δημόσιας Διοίκησης, συμπεριλαμβανομένων, βεβαίως, και των δημοσίων υπηρεσιών, που έχουν – εκ του Συντάγματος ή / και εκ του νόμου – το χαρακτήρα Ανεξάρτητης Διοικητικής Αρχής (Βλ. ιδίως σχετικά και τις Αποφάσεις της Αρχής 10/2003 για το Δικαίωμα πρόσβασης υποψηφίων γραπτών διαγωνισμών του ΑΣΕΠ και, γενικότερα, του δημοσίου, 62/2004 για τη Δημοσίευση αποτελεσμάτων διαγωνισμών του ΑΣΕΠ στο δικτυακό του

τόπο, 5/2006 για τη Νομιμότητα επεξεργασίας δεδομένων καταγγελομένου από δημόσιες αρχές, καθώς και την Πράξη της Αρχής, με αποδέκτη τον Πρόεδρο του ΑΣΕΠ, της 21ης/11/2005 για το Δικαίωμα πρόσβασης υποψηφίων γραπτών διαγωνισμών του ΑΣΕΠ).

Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω εκτιθέμενα, πρέπει να απορριφθούν ως νόμο αβάσιμοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του ΑΣΕΠ, που περιέχονται στο προαναφερόμενο απαντητικό υπόμνημά του προς την Αρχή και σύμφωνα με τους οποίους «η Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων έχει συγκεκριμένες αρμοδιότητες στις οποίες δεν περιλαμβάνεται και εκείνη να επιτάσσει τις διοικητικές αρχές να χορηγούν αντίγραφα προς ενδιαφερομένους. Τέτοια αρμοδιότητα, αντλούμενη με αναλογική ή διασταλτική ερμηνεία του άρθρου 12 του Ν. 2472/1997, δεν είναι νοητή, όταν το άρθρο αυτό δεν την περιλαμβάνει, η δε παράβαση του συγκροτεί αυτόματα την αντικειμενική υπόσταση βαρύτατου εγκλήματος προβλεπομένου από το άρθρο 22 παρ. 5 του ίδιου νόμου κατά τα αναφερόμενα ανωτέρω».

Ομοίως – και κατά κύριο λόγο – πρέπει να απορριφθεί και ο σχετικός ισχυρισμός του ΑΣΕΠ, σύμφωνα με τον οποίο «επιχείρημα υπέρ της απόψεως αυτής συνάγεται και από τις διατάξεις του νέου νόμου 3448/2006 (ΦΕΚ 57/15.3.2006 τεύχ. Α1), ο οποίος έχει ως αντικείμενο ρύθμισης τον καθορισμό, σύμφωνα και με την Οδηγία 2003/98/ΕΚ, των όρων και προϋποθέσεων, καθώς και των τρόπων διευκόλυνσης της περαιτέρω χρήσης εγγράφων που βρίσκονται στην κατοχή φορέων του Δημοσίου Τομέα και ορίζει, στο άρθρο 1, ότι οι κείμενες διατάξεις για την πρόσβαση στα παραπάνω έγγραφα εξακολουθούν να ισχύουν με την επιφύλαξη των ρυθμίσεων αυτού του νόμου. Το άρθρο 3 του νόμου αυτού αποκλείει την εφαρμογή του, μεταξύ άλλων, και στα έγ-

γραφα, στα οποία η πρόσβαση αποκλείεται σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 3 και 5 του άρθρου 5 του κώδικα διοικητικής διαδικασίας, καθώς και σύμφωνα με κάθε άλλη σχετική διάταξη, ενώ το άρθρο 5 παρέχει στον ενδιαφερόμενο αίτηση θεραπείας για επανεξέταση του θέματος κατά της άρνησης του δημόσιου φορέα να ικανοποιήσει το αίτημα του, κατά δε της απορριπτικής του απόφασης προσφυγή ενώπιον του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης». Και τούτο, επειδή ακριβώς ο Ν. 3448/2006 για την περαιτέρω χρήση πληροφοριών του δημόσιου τομέα ενσωματώνει στην ελληνική έννομη τάξη τις διατάξεις της Οδηγίας 2003/98/ΕΚ, του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Νοεμβρίου 2003, για την περαιτέρω χρήση πληροφοριών του δημόσιου τομέα. Οι δε διατάξεις της εν λόγω Οδηγίας ουδόλως έρχονται σε σύγκρουση με τις διατάξεις της Οδηγίας 95/46/ΕΚ ή περιορίζουν τάχα τις αρμοδιότητες της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, όπως διατείνεται το ΑΣΕΠ. Διότι, ρητά η 21η αιτιολογική σκέψη της Οδηγίας 2003/98/ΕΚ αναφέρει ότι «κατά την εφαρμογή της παρούσας οδηγίας θα πρέπει να τηρούνται πλήρως οι αρχές της προστασίας προσωπικών δεδομένων σύμφωνα με την οδηγία 95/46/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 24ης Οκτωβρίου 1995, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών». Συνεπώς, σε ότι αφορά την εφαρμογή του Ν. 3448/2006, η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα διατηρεί πλήρεις αρμοδιότητες, εάν δεν επαυξάνει (διευρύνει) τις ήδη υπάρχουσες (βλ. και παρ. 3, άρθρου 2 του Ν. 3448/2006). Για τους ίδιους λόγους πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι και οι λόγοι, που αφορούν την ομαλή λειτουργία του

ΑΣΕΠ ως δημόσιας υπηρεσίας και προβάλλονται από το ΑΣΕΠ, προκειμένου να αιτιολογηθεί η άρνηση χορήγησης στους υποψηφίους γραπτών διαγωνισμών του ΑΣΕΠ αντιγράφων των γραπτών δοκιμίων τους. Οι λόγοι αυτοί είναι, κατά τα προαναφερόμενα, σε κάθε περίπτωση, απρόσφοροι ώστε να περιορίσουν το δικαίωμα πρόσβασης των ενδιαφερομένων υποψηφίων. Επιπλέον, η όχληση της αρμόδιας υπηρεσίας του ΑΣΕΠ είναι σε κάθε περίπτωση δεδομένη, αφού ήδη οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να μεταβαίνουν στην έδρα της, προκειμένου να τους επιδειχθούν τα γραπτά τους, ενώ η φωτοτύπηση αυτών, για τη χορήγηση αντιγράφων, ελάχιστο πρόσθετο φόρτο εργασίας επιφέρει για την υπηρεσία του ΑΣΕΠ. Αντίθετα, η όχληση, που θα προκύψει για τις υπηρεσίες του ΑΣΕΠ, από τη χορήγηση στους υποψηφίους γραπτών διαγωνισμών του αντιγράφων των γραπτών δοκιμίων τους, θα είναι, οπωσδήποτε, μικρότερη από την ήδη υπάρχουσα, αφού προς το παρόν οι υπηρεσίες του ΑΣΕΠ αξιώνουν από τους ενδιαφερομένους υποψηφίους να εγκατασταθούν στην έδρα της υπηρεσίας για μεγάλο χρονικό διάστημα, προκειμένου να αντιγράψουν δια χείρως τα ζητηθέντα γραπτά τους δοκίμια. Ενώ, η φωτοτύπηση αυτών οπωσδήποτε απαιτεί λιγότερο χρόνο και προξενεί λιγότερες οχλήσεις, που σε καμία περίπτωση δεν προκαλούν ουσιώδη δυσλειτουργία της αρμόδιας υπηρεσίας, όπως ισχυρίζεται το ΑΣΕΠ.

Επειδή, περαιτέρω, η Αρχή έχει ήδη κρίνει, με την Απόφασή της 10/2003 για το Δικαίωμα πρόσβασης υποψηφίων γραπτών διαγωνισμών του ΑΣΕΠ, ότι «η ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης υποψηφίου σε γραπτό δοκίμιο διαγωνισμού ΑΣΕΠ καθώς και κάθε άλλου δημόσιου διαγωνισμού, επιβάλλει την επίδειξη χωρίς παράδοση στα χέρια του, του γραπτού δοκίμιου, ώστε να δι-

απιστωθούν οι τελικοί και οι επιμέρους βαθμοί που έλαβε στα εξεταζόμενα θέματα, υπό τον όρο η επίδειξη να γίνεται σε χρόνο που δεν υπερβαίνει το χρόνο άσκησης της αιτήσεως ακυρώσεως στα αρμόδια δικαστήρια». Και ναι μεν η κρίση αυτή της Αρχής ουδόλως σημαίνει, βεβαίως, ότι το δικαίωμα πρόσβασης των υποψηφίων γραπτών διαγωνισμών του ΑΣΕΠ, καθώς και κάθε άλλου δημόσιου διαγωνισμού, περιορίζεται στην επίδειξη των γραπτών τους δοκιμίων, χωρίς δικαίωμα λήψης αντιγράφου, εφόσον το επιθυμούν, για τους λόγους, που προαναφέρθηκαν στο σκεπτικό της παρούσης. Αλλά, με τη σχετική της κρίση, η Αρχή προέβη σε χρονικό περιορισμό της άσκησης του δικαιώματος πρόσβασης των ενδιαφερομένων, καθώς προβλέπεται ότι η άσκηση του δικαιώματος αυτού πρέπει να διενεργηθεί «σε χρόνο που δεν υπερβαίνει το χρόνο άσκησης της αιτήσεως ακυρώσεως στα αρμόδια δικαστήρια».

Επειδή, ωστόσο, ο χρονικός αυτός περιορισμός της άσκησης του δικαιώματος πρόσβασης των ενδιαφερομένων δεν ευσταθεί. Και τούτο, διότι, αφενός, η άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης του υποκειμένου, με την κατά τα ανωτέρω εκτιθέμενα έννοια, δεν μπορεί καταρχήν να περιορισθεί χρονικά, πέρα από τις περιπτώσεις, που αφορούν τον προσδιορισμό της περιόδου που απαιτείται, κατά την κρίση της Αρχής, για την πραγματοποίηση των σκοπών της συλλογής τους και της επεξεργασίας τους, κατά την έννοια του άρθρου 4, παρ. 1, περ. (δ) του Ν. 2472/1997. Σύμφωνα με τη διάταξη αυτή, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει, επίσης, να διατηρούνται σε μορφή, που να επιτρέπει τον προσδιορισμό της ταυτότητας των υποκειμένων τους μόνο κατά τη διάρκεια της προαναφερόμενης περιόδου. Αφετέρου, δε, η έννομη τάξη μας παρέχει στους ενδι-

αφερόμενους υποψηφίους περισσότερες ένδικες αξιώσεις για την προσβολή της επιλογής άλλου συνυποψηφίου ενώπιον δικαστηρίου. Δικαιούται, πράγματι, ο ενδιαφερόμενος, εφόσον έχει υποστεί βλάβη από παράνομες πράξεις ή παραλείψεις της διοίκησης κατά τη διαδικασία αξιολόγησης, ακόμα και να ασκήσει αγωγή αποζημίωσης στη βάση των διατάξεων των άρθρων 104 και 105 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα, γεγονός που δικαιολογεί την ύπαρξη στο πρόσωπό του υπέρτερου έννομου συμφέροντος μέχρι την ημερομηνία συμπλήρωσης του χρόνου παραγραφής των σχετικών αξιώσεών του, ο οποίος σαφώς ξεπερνά το χρόνο άσκησης της αιτήσεως ακυρώσεως στα αρμόδια δικαστήρια (Βλ. σχετικά Πράξη της Αρχής, με αρ. πρωτ. 1045/14.04.2006, για τους όρους και τις προϋποθέσεις ικανοποίησης δικαιώματος πρόσβασης υποψηφίου στο πρόγραμμα Stage υπό την ευθύνη του ΟΑΕΔ).

Επειδή, ακολούθως, η ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης υποψηφίου διαγωνισμού ΑΣΕΠ καθώς και κάθε άλλου δημόσιου διαγωνισμού, σε γραπτά δοκίμιά του περιλαμβάνει τη χορήγηση σε αυτόν των ζητηθέντων αντιγράφων των γραπτών δοκιμίων του, ώστε να είναι το υποκείμενο σε θέση να ελέγξει εάν έχουν τηρηθεί από τον υπεύθυνο επεξεργασίας οι όροι και οι προϋποθέσεις θεμιτής επεξεργασίας για τα δεδομένα, που το αφορούν, η δε άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης του υποκειμένου μπορεί να διενεργηθεί οποιαδήποτε στιγμή μέσα στο χρόνο, που απαιτείται για την παραγραφή απαιτήσεών του για καταβολή αποζημίωσης από αδικοπράξια οργάνων του Δημοσίου.

Επειδή, τέλος η παρ. 3 του άρθρου 13 του Ν. 2472/1997 ορίζει για το δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου ότι «το δικαίωμα της προηγούμενης παραγράφου και τα δικαιώματα του άρθρου 13 ασκού-

νται με την υποβολή της σχετικής αίτησης στον υπεύθυνο της επεξεργασίας και ταυτόχρονη καταβολή χρηματικού ποσού, το ύψος του οποίου, ο τρόπος καταβολής του και κάθε άλλο συναφές ζήτημα ρυθμίζονται με απόφαση της Αρχής. Το ποσό αυτό επιστρέφεται στον αιτούντα εάν το αίτημα διόρθωσης ή διαγραφής των δεδομένων κριθεί βάσιμο είτε από τον υπεύθυνο της επεξεργασίας είτε από την Αρχή, σε περίπτωση προσφυγής του σ' αυτήν. Ο υπεύθυνος έχει υποχρέωση στην περίπτωση αυτή να χορηγήσει στον αιτούντα, χωρίς καθυστέρηση δωρεάν και σε γλώσσα κατανοητή, αντίγραφο του διορθωμένου μέρους της επεξεργασίας που τον αφορά». Το ΑΣΕΠ – όπως και κάθε άλλος φορέας του Δημοσίου σε ανάλογη περίπτωση – νομιμοποιείται, λοιπόν, στη βάση αυτή, να ζητά από κάθε υποψήφιο γραπτού διαγωνισμού του ΑΣΕΠ – και, αντίστοιχα, από κάθε υποψήφιο άλλου γραπτού διαγωνισμού του Δημοσίου – που ασκεί το δικαίωμα πρόσβασής του σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, που τον αφορούν, δια της υποβολής αιτήσεως χορηγήσεως στον ίδιο αντιγράφων των γραπτών του δοκιμίων του διαγωνισμού αυτού, την καταβολή παραβόλου, για την αντιμετώπιση του κόστους αναπαραγωγής των ζητηθέντων αντιγράφων. Η Αρχή καθορίζει δε το ποσό του παραβόλου αυτού σε δέκα (10) Ευρώ.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή,

- 1) Αποφαίνεται ότι η ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης υποψηφίου διαγωνισμού ΑΣΕΠ, καθώς και κάθε άλλου δημόσιου διαγωνισμού, σε γραπτά δοκίμιά του περιλαμβάνει τη χορήγηση σε αυτόν των ζητηθέντων αντιγράφων των γραπτών δοκιμίων του.
- 2) Αποφαίνεται ότι η άσκηση του δι-

καιώματος αυτού μπορεί να διενεργηθεί οποιαδήποτε στιγμή μέσα στο χρόνο, που απαιτείται τουλάχιστον για την παραγραφή απαιτήσεων του υποκειμένου για καταβολή αποζημίωσης από αδικοπράξια οργάνων του Δημοσίου.

- 3) Καθορίζει το ύψος του παραβόλου, που πρέπει να καταβάλει κάθε υποψήφιος γραπτού διαγωνισμού του ΑΣΕΠ ή άλλου γραπτού διαγωνισμού του Δημοσίου, που ασκεί το δικαίωμα πρόσβασής του σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, που τον αφορούν, δια της υποβολής αιτήσεως χορηγήσεως στον ίδιο αντιγράφων των γραπτών του δοκιμίων του διαγωνισμού αυτού, σε δέκα (10) Ευρώ, για την αντιμετώπιση του κόστους αναπαραγωγής των ζητηθέντων αντιγράφων.

### ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 41/2006

#### ΔΙΑΒΙΒΑΣΗ ΑΠΟ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΑΚΡΙΒΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:  
Ο προσφεύγων Χ με το από 29.11.2004 έγγραφό του παραπονείται για παράνομη διαβίβαση προσωπικών του δεδομένων από την τράπεζα Ψ στην πρώην σύζυγό του. Όπως αναφέρει στην προσφυγή του ο προσφεύγων, τηρούσε κοινούς τραπεζικούς λογαριασμούς με την πρώην σύζυγό του ως το 1999 οπότε και μετέφερε μέρος των ποσών που υπήρχαν στους κοινούς λογαριασμούς σε προσωπικό λογαριασμό από όπου χρεωπιστώνονταν ποσά για την αγορά κεφαλαίων και μετοχών και ζήτησε εγγράφως από την τράπεζα να μην του αποστέλλονται ενημερωτικά. Στη συνέχεια ενημέρωσε την τράπεζα και τη χρηματιστηριακή εταιρία, συμφερόντων της ίδιας τράπεζας, για τη νέα του διεύθυνση (.....) και ζήτησε γραπτώς να του αποστέλλονται σε αυτήν οι ενημερώσεις για τον ανω-

τέρω λογαριασμό. Ωστόσο, όπως διαπίστωσε κατά τη διάρκεια δικαστικής αντιδικίας με την πρώην σύζυγό του, η χρηματιστηριακή εταιρία απέστειλε ενημερωτική επιστολή με τις κινήσεις του χαρτοφυλακίου αμοιβαίων κεφαλαίων που κινούσε μέσω του ανωτέρω προσωπικού του λογαριασμού για το διάστημα Σεπτεμβρίου-Δεκεμβρίου 2000 στη διεύθυνση της επιχείρησης της πρώην συζύγου του προσφεύγοντος (.....), η οποία δεν είχε δηλωθεί ποτέ σε σχέση με τον εν λόγω λογαριασμό, αλλά σε σχέση με άλλους κοινούς λογαριασμούς που είχε ο προσφεύγων με τη σύζυγό του.

Σε ερώτημα του προσφεύγοντος για την εν λόγω αποστολή, η τράπεζα του απάντησε ότι η διεύθυνση αποστολής της συγκεκριμένης ενημέρωσης υπάρχει στο αρχείο της τράπεζας σε περισσότερους από ένα λογαριασμούς που είχε ανοίξει ο προσφεύγων, από έλεγχο δε που διενήργησε στο σχετικό φάκελο, δεν διαπιστώθηκε η ύπαρξη έγγραφης εντολής του προσφεύγοντος για να μην του αποστέλλονται ενημερωτικά σημειώματα.

Το θέμα συζητήθηκε στη συνεδρίαση της 20.10.2005 όπου παρέστησαν μετά από κλήση ο προσφεύγων, η πληρεξούσια δικηγόρος της τράπεζας Α. Μ. και ο υποδιευθυντής του καταστήματος ..... Σ.Π., καθώς και στις συνεδριάσεις της 30.3.2006, 6.4.2006 και 18.5.2006 όπου παρέστησαν μετά από κλήση οι Σ.Τ., γενική διευθύντρια της χρηματιστηριακής εταιρίας, Ε.Τ., διευθύντρια μηχανοργάνωσης της εταιρίας και Α.Μ., πληρεξούσια δικηγόρος της τράπεζας.

Όπως ισχυρίστηκε η τράπεζα, η εν λόγω επιστολή στάλθηκε από την χρηματιστηριακή εταιρία, η οποία είναι άλλο νομικό πρόσωπο από την τράπεζα, κι επομένως η τράπεζα δεν έχει ευθύνη αφού δεν γνώριζε ποια στοιχεία επικοινωνίας του προσφεύγοντος είχε η εν λόγω εταιρία προκειμένου να του

αποστέλλει την σχετική αλληλογραφία. Περαιτέρω, η διεύθυνση .... ουδέποτε είχε γνωστοποιηθεί στην τράπεζα, ο δε προσφεύγων δεν διαμαρτυρήθηκε ποτέ στο κατάστημα της τράπεζας ..... ότι δεν είχε λάβει την αλληλογραφία και δεν εξέφρασε ποτέ επιθυμία να του αποστέλλεται αυτή σε κάποια άλλη διεύθυνση. Επικαλείται ακόμη η τράπεζα ότι ο προσφεύγων υπέγραψε το 2001 νέο μητρώο πελάτη για άνοιγμα ατομικού και κοινού λογαριασμού στο οποίο αναφέρει ως διεύθυνση κατοικίας την .....οδό.

Η χρηματιστηριακή εταιρία ισχυρίστηκε ότι σύμφωνα με σύμβαση αντιπροσωπευσης που έχει υπογράψει με την τράπεζα, η τελευταία ανέλαβε να έρχεται σε επαφή με τους μεριδιούχους, να λαμβάνει τις αιτήσεις τους και να διαβιβάζει στην χρηματιστηριακή εταιρία όλα τα στοιχεία αυτών μεταξύ των οποίων και τις διευθύνσεις τους στις οποίες η τελευταία αποστέλλει την αλληλογραφία τους, όπως έπραξε άλλωστε και στην συγκεκριμένη περίπτωση. Ο προσφεύγων είχε δηλώσει, κατά την εταιρία, ως διεύθυνση κατοικίας σε σχέση με το συγκεκριμένο χαρτοφυλάκιο αμοιβαίων κεφαλαίων την οδό ....., όπου και του αποστέλλονταν κανονικά η αλληλογραφία. Δε είχε περιέλθει δε από την τράπεζα προς την χρηματιστηριακή εταιρία έγγραφη δήλωση του προσφεύγοντος ότι δεν επιθυμεί να του αποστέλλεται η αλληλογραφία σε σχέση με τους λογαριασμούς κινητών αξιών που διατηρούσε.

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από την ακρόαση των κληθέντων, τα επικαλούμενα και προσκομιζόμενα υπομνήματα και έγγραφα προκύπτουν τα εξής :

Α. Ο πελάτης της τράπεζας είχε τη δυνατότητα, με άνοιγμα λογαριασμού

ταμιευτηρίου στην τράπεζα να δώσει εντολή για την απόκτηση μεριδίων αμοιβαίων κεφαλαίων ή χρηματιστηριακού κωδικού προς εταιρίες του ομίλου χωρίς να απαιτείται να προσέρχεται σε κάθε μια από τις εταιρίες αυτές. Όπως προκύπτει από την αίτηση συμμετοχής του προσφεύγοντος για απόκτηση Α/Κ, ο ανωτέρω συμβλήθηκε με την χρηματιστηριακή εταιρία για την παροχή των συγκεκριμένων υπηρεσιών. Επομένως υπεύθυνος επεξεργασίας του αρχείου για το σκοπό συμμετοχής σε αμοιβαία κεφάλαια είναι η χρηματιστηριακή εταιρία. Βάσει της σύμβασης αντιπροσώπευσης μεταξύ των δύο εταιριών, εκτελών την επεξεργασία για λογαριασμό της τελευταίας είναι η τράπεζα η οποία έχει την υποχρέωση να ελέγχει τα στοιχεία και τη νομιμοποίηση των αιτούντων και να μεριμνά για τη σωστή συμπλήρωση των αιτήσεων που αποστέλλει στην χρηματιστηριακή εταιρία. Επομένως ο ισχυρισμός της τράπεζας ότι δεν γνωρίζει ούτε έχει ευθύνη για ποια στοιχεία είχε η χρηματιστηριακή εταιρία για την αποστολή του συγκεκριμένου ενημερωτικού δεν είναι βάσιμος, όταν η ίδια έρχεται σε συναλλακτική επαφή με τον πελάτη. Η ίδια δε, στην απάντηση της προς τον προσφεύγοντα όταν ρωτήθηκε για την επίμαχη επιστολή δεν τον παρέπεμψε στην χρηματιστηριακή εταιρία, αλλά του ανέφερε διευθύνσεις που τηρούσε στο αρχείο της.

**Β.** Στον συγκεκριμένο λογαριασμό είχε δηλωθεί με το άνοιγμά του ως διεύθυνση η οδός ....., όπου διέμενε τότε ο προσφεύγων. Στη συνέχεια ο τελευταίος έδωσε εντολή στην τράπεζα να απαλείψει τη διεύθυνση αυτή και να διατηρεί την σχετική αλληλογραφία στο υποκατάστημα όπου και την παραλάμβανε ο ίδιος κάθε εβδομάδα (hold mail). Η απάλειψη της διεύθυνσης αποδεικνύεται και από τα έγγραφα των αιτήσεων

συμμετοχής σε αμοιβαία κεφάλαια τις οποίες προωθούσε η τράπεζα προς την χρηματιστηριακή εταιρία και όπου δεν εμφανίζεται καμιά διεύθυνση σε σχέση με λογαριασμό κίνησης αμοιβαίων κεφαλαίων για το επίδικο χρονικό διάστημα του τελευταίου τριμήνου του 2000 για το οποίο στάλθηκε το ενημερωτικό της χρηματιστηριακής εταιρίας. Αποδεικνύει δε ότι η τράπεζα είχε ενεργοποιήσει το hold mail προφανώς μετά από εντολή του προσφεύγοντος, αφού, όπως παραδέχθηκε και ο εκπρόσωπος της τράπεζας, αν σε μια σύμβαση δεν υπάρχει αναγραφή καμιάς διεύθυνσης, δεν αποστέλλεται τίποτε από την τράπεζα. Δεν προκύπτει εξάλλου από το νόμο ή τη σύμβαση πελάτη-τράπεζας ότι ο πελάτης δεσμεύεται να υποβάλλει εγγράφως δήλωση για να μην αποστέλλεται η αλληλογραφία.

**Γ.** Η εντολή αυτή δεν καταχωρήθηκε στο σύστημα από όπου αντλούσε η χρηματιστηριακή εταιρία στοιχεία. Αλλά και στην περίπτωση που θεωρηθεί ότι η μη αναγραφή της διεύθυνσης έγινε για “οικονομία χρόνου”, κατά τους ισχυρισμούς της τράπεζας, το στοιχείο που βάσει της σύμβασης αντιπροσώπευσης, απέστειλε η τράπεζα προς την χρηματιστηριακή εταιρία (Διεύθυνση) ήταν μη ακριβές, διότι η διεύθυνση αυτή δεν είχε δοθεί ποτέ σε σχέση με τον επίδικο λογαριασμό, αλλά με άλλους, όπως προκύπτει από την απάντηση της τράπεζας προς τον προσφεύγοντα σε σχετικό ερώτημά του. Ότι υπήρχε πρόβλημα στο σύστημα παραδέχθηκε ο εκπρόσωπος της τράπεζας κατά την ακρόαση, αφού όπως ανέφερε, ο κάθε πελάτης μπορεί να βρίσκεται καταχωρημένος στο μηχανογραφικό σύστημα της τράπεζας πολλές φορές γιατί έχει ανοίξει διάφορους λογαριασμούς με διαφορετικά στοιχεία επικοινωνίας, χωρίς να μπορεί να δηλώνει ξεχωριστή διεύθυνση για κάθε λογαριασμό. Η τράπε-

ζα, αν και επικαλέστηκε καρτέλλα καταθέσεων για τον εν λόγω λογαριασμό με αρχική διεύθυνση X και μετά Y, δεν προσκόμισε κάποιο έγγραφο από τα οποία να αποδεικνύεται η δήλωση του προσφεύγοντος για αλλαγή διεύθυνσης από X σε Y. Αλλά ούτε και η χρηματιστηριακή εταιρία εμφάνισε κάποιο άλλο ενημερωτικό έγγραφο πέραν του επίδικου, με στοιχεία επικοινωνίας την οδό.....

Σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ.1 εδαφ.γ του ν.2472/97, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει να είναι ακριβή και, εφόσον χρειάζεται, να υποβάλλονται σε ενημέρωση.

Σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ.3, ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να λαμβάνει τα κατάλληλα οργανωτικά και τεχνικά μέτρα για την ασφάλεια των δεδομένων και την προστασία τους από τυχαία ή αθέμιτη καταστροφή, τυχαία απώλεια, αλλοίωση, απαγορευμένη διάδοση ή πρόσβαση και κάθε άλλη μορφή αθέμιτης επεξεργασίας. Σύμφωνα δε με την παράγραφο 4, αν η επεξεργασία διεξάγεται για λογαριασμό του υπεύθυνου από πρόσωπο μη εξαρτώμενο από αυτόν, η σχετική ανάθεση γίνεται υποχρεωτικά εγγράφως. Η ανάθεση προβλέπει υποχρεωτικά ότι ο ενεργών την επεξεργασία την διεξάγει μόνο κατ' εντολή του υπεύθυνου και ότι οι λοιπές υποχρεώσεις του παρόντος άρθρου βαρύνουν αναλόγως και αυτόν.

Από τις ανωτέρω διατάξεις του ν.2472/97, συνάγεται σαφώς ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας ενός αρχείου έχει την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που τηρεί στο αρχείο του και για ασφαλή διεξαγωγή της επεξεργασίας που εκτελείται από υπαλλήλους του ή τρίτους, η δε επεξεργασία από τους εκτελούντες δεν απαλλάσσει τον υπεύθυνο από το καθήκον του να ελέγχει και να εξασφαλίζει ότι τα μέτρα ασφάλειας που απαι-

τεί ο νόμος εφαρμόζονται. Επομένως, η χρηματιστηριακή εταιρία παρέλειψε να λάβει όλα τα απαιτούμενα μέτρα για να προασπίσει τα συμφέροντα του πελάτη της ως υπεύθυνη επεξεργασίας του σχετικού αρχείου αποστέλλοντας στοιχεία του προσφεύγοντος σε λανθασμένη διεύθυνση που της διαβίβασε η τράπεζα, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 παρ.1 γ και 10 παρ.3 του ν.2472/97.

Η δε τράπεζα, ως εκτελούσα την επεξεργασία για λογαριασμό της χρηματιστηριακής εταιρίας, δεν τήρησε τα μέτρα ασφάλειας που πρέπει να ακολουθούνται κατά το άρθρο 10 παρ.4 του ν.2472/97, αφού δεν έλεγξε ως όφειλε ποια στοιχεία είχε δηλώσει ο προσφεύγων σε σχέση με τον επίδικο λογαριασμό πριν τα διαβιβάσει στην χρηματιστηριακή εταιρία, με αποτέλεσμα να αποστείλει στοιχεία επικοινωνίας του προσφεύγοντος που αντιστοιχούσαν σε άλλο λογαριασμό, ως εκ τούτου μη ακριβή, στον υπεύθυνο επεξεργασίας. Επομένως, και οι δύο εταιρίες επεξεργάστηκαν παρανόμως προσωπικά δεδομένα του προσφεύγοντος.

Ενόψει της βαρύτητας της πράξης που αποδείχθηκε και της προσβολής που επήλθε από αυτή στον προσφεύγοντα, η Αρχή κρίνει ομόφωνα ότι πρέπει να επιβληθεί στον υπεύθυνο της επεξεργασίας και στον εκτελούντα την επεξεργασία ισοτίμως υπευθύνους οι προβλεπόμενες στο άρθρο 21 παρ.1 εδαφ.β του ν.2472/97 κυρώσεις που αναφέρονται στο διατακτικό και οι οποίες κρίνονται ανάλογες με τη βαρύτητα της παράβασης.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

1. Επιβάλλει στην τράπεζα Ψ χρηματικό πρόστιμο πέντε χιλιάδων (5,000) ευρώ.
2. Επιβάλλει στην χρηματιστηριακή εταιρία χρηματικό πρόστιμο πέντε χιλιάδων (5,000) ευρώ.

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 45/2006****ΔΙΑΓΡΑΦΗ ΑΛΛΟΔΑΠΟΥ ΑΠΟ ΤΟΝ ΕΘΝΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΑΝΕΠΙΘΥΜΗΤΩΝ ΑΛΛΟΔΑΠΩΝ**

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Με τη με αριθμ. Πρωτοκόλλου ..... προσφυγή του προς την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ο ..... του ..... και της ....., υπήκοος ....., ζήτησε, κατ' ορθή εκτίμηση της προσφυγής του, τη διαγραφή του από τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών.

Με τη με αριθμό ..... απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου περιοχής ..... ο ..... του ..... και της ..... καταδικάστηκε σε ποινή φυλάκισης ..... για παράνομη είσοδο στην Ελληνική Επικράτεια και παράνομη είσοδο σε απαγορευμένη στρατιωτική ζώνη, η οποία ανεστάλη επ' αόριστον, διετάχθη η απέλασή του από τη χώρα και καταχωρίστηκε στον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών.

Με τη με αριθμ. πρωτοκόλλου ..... απόφαση του Γενικού Γραμματέα της περιφέρειας Αττικής ανακλήθηκε η με αριθμ. .... άδεια διαμονής για εξαρτημένη εργασία του προσφεύγοντος, με την αιτιολογία ότι συντρέχουν στο πρόσωπό του λόγοι δημόσιας τάξης και ασφάλειας που νομιμοποιούν την ανάκληση της άδειας διαμονής του, και συγκεκριμένα το γεγονός ότι στις ..... απελάθηκε από αστυνομικούς της Υποδιεύθυνσης Αλλοδαπών Αττικής για τη χώρα του δυνάμει της με αριθμ. .... απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου περιοχής .....

Μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης

**ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

Από τα στοιχεία που προσκομίζει και επικαλείται ο προσφεύγων προκύπτει διαφορά στα ταυτοποιητικά στοιχεία του προσώπου που έχει καταχωρισθεί στον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών και σε αυτά του προσφεύγοντος και ειδικότερα διαφορά ως προς το μητρώνυμο. Πιο συγκεκριμένα, η με αριθμ. .... απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου περιοχής ....., βάσει της οποίας έλαβε χώρα η καταχώριση στον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών, εκδόθηκε σε βάρος του ..... του ..... και της ....., ενώ από το με αριθμ. πρωτοκόλλου ..... αντίγραφο ποινικού μητρώου τύπου Α' του προσφεύγοντος, από τη με αριθμ. πρωτοκόλλου ..... βεβαίωση του Τμήματος Αλλοδαπών ..... (σύμφωνα με την οποία την ..... ο προσφεύγων δεν βρέθηκε καταχωρημένος στον κατάλογο ανεπιθύμητων αλλοδαπών) και από το με αριθμ. πρωτοκόλλου ..... αντίγραφο ποινικού μητρώου για δικαστική χρήση, προκύπτει ότι ο προσφεύγων ονομάζεται ..... του ..... και της .....

Η Αρχή, συνεπώς, δεν μπορεί να διατάξει τη διαγραφή του προσφεύγοντος από τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών, καθώς δεν προκύπτει πέρα από κάθε αμφιβολία ότι ο προσφεύγων και το πρόσωπο σε βάρος του οποίου υπάρχει η καταχώριση στον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών είναι το ίδιο πρόσωπο.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την προσφυγή του ..... του ..... και της .....

## ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 46/2006

### ΔΙΑΓΡΑΦΗ ΑΛΛΟΔΑΠΟΥ ΑΠΟ ΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΣΕΝΓΚΕΝ ΚΑΙ ΤΟΝ ΕΘΝΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΑΝΕΠΙΘΥΜΗΤΩΝ ΑΛΛΟΔΑΠΩΝ

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:  
Με τη με αριθμ. πρωτοκόλλου ..... προσφυγή του προς την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ο ....., υπήκοος ....., ζήτησε τη διαγραφή του από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν και τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών.

Με τη με αριθμό..... απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου ..... ο προσφεύγων καταδικάστηκε σε ποινή φυλάκισης ..... για παράνομη είσοδο στη χώρα, η οποία ανεστάλη επ' αόριστον και διετάχθη η απέλασή του από τη χώρα. Βάσει της παραπάνω απόφασης καταχωρίστηκε στο Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν και στον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών.

Στη συνέχεια επανήλθε παράνομα στην Ελλάδα και κάνοντας χρήση των διατάξεων του Ν. 2910/2001 που ρυθμίζει την είσοδο και παραμονή αλλοδαπών στην Ελλάδα, εξέδωσε, βάσει του άρθρου 66, τη με αριθμό ..... προσωρινή άδεια παραμονής, με διάρκεια από .....,2001 μέχρι .....,2002, η οποία παρατάθηκε αυτοδικαίως μέχρι τις .....,2004, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 του Ν.3242/2004.

Τον Ιανουάριο του 2003 με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας ..... ανακλήθηκε η προσωρινή άδεια παραμονής του προσφεύγοντος στη χώρα με αιτιολογία την καταχώρισή του στο Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν.

Μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης

### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με το άρθρο 66 παρ. 1 δ Ν. 2910/2001, «επιτρέπεται η χορήγηση άδειας παραμονής σε αλλοδαπούς που κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου διαμένουν παράνομα στην Ελλάδα, εφόσον αποδείξουν ότι διαμένουν στη χώρα, νόμιμα ή παράνομα, συνεχώς επί ένα έτος μέχρι την έναρξη ισχύος του παρόντος».

Επίσης, σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου (που προστέθηκε με το άρθρο 21 παρ. 6 του Ν. 3013/2002) «η καταχώριση αλλοδαπού στον κατάλογο ανεπιθύμητων συνεπεία διοικητικής απέλασης ή για οποιαδήποτε άλλη αιτία, για παράνομη είσοδο, έξοδο, παραμονή ή εργασία στο ελληνικό έδαφος, ο οποίος έχει λάβει την άδεια παραμονής της παρ. 1 του άρθρου 66 του Ν. 2910/2001 και εφόσον στηρίζεται σε γεγονότα που έγιναν σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσης της ανωτέρω άδειας παραμονής, δεν συνεπάγεται έναντι των κατόχων της οποιοδήποτε έννομο αποτέλεσμα και επέρχεται, αυτοδικαίως, διαγραφή τους από τον ίδιο κατάλογο».

Στην κρινόμενη περίπτωση ο αιτών είχε λάβει προσωρινή άδεια παραμονής, βάσει των ανωτέρω διατάξεων, με διάρκεια από .....,2001 μέχρι .....,2002.

Σύμφωνα με την παράγραφο 8 του άρθρου 25 του Ν. 3013/2002, «Στο άρθρο 66 του ν. 2910/2001 (ΦΕΚ 91 Α') προστίθεται παράγραφος "10", η οποία έχει ως εξής: "10. Άδειες παραμονής, των οποίων η ισχύς έληξε ή θα λήξει παρατείνονται, αυτοδικαίως, μέχρι 31.12.2002.»

Σύμφωνα με το άρθρο 23 του Ν. 3103/2003, «Η αυτοδίκαιη παράταση των αδειών παραμονής που είχε χορηγηθεί με την παράγραφο 8 του άρθρου 25 του Ν. 3013/2002 (ΦΕΚ 102 Α') και αναριθμηθεί με το άρθρο 22 παρ. 5 β του Ν.3051/2002 (ΦΕΚ 220 Α') εξακολουθεί

να ισχύει, χωρίς την ανάγκη έκδοσης οποιασδήποτε διαπιστωτικής πράξης, μέχρι 30.6.2003. Στην ανωτέρω ρύθμιση υπάγονται οι άδειες διαμονής που χορηγήθηκαν και λήγουν ή θα λήξουν έως την 30.6.2003, καθώς και εκείνες που έχουν χορηγηθεί βάσει των διατάξεων της παραγράφου 1 περίπτωση α' του άρθρου 25 του Ν. 3013/2002 (ΦΕΚ 102 Α').

Σύμφωνα με το άρθρο 25 του Ν.3242/2004 ισχύει ότι: «Άδειες διαμονής των οποίων η ισχύς παρατάθηκε μέχρι τις 30.6.2003 σύμφωνα με το άρθρο 23 του Ν.3103/2003 (ΦΕΚ 23 Α') καθώς και άδειες διαμονής που έληξαν μετά την ανωτέρω ημερομηνία ή θα λήξουν έως τη δημοσίευση του παρόντος, παρατείνονται αυτοδικαίως μέχρι 30.6.2004, χωρίς την ανάγκη έκδοσης σχετικής διαπιστωτικής πράξης. Αλλοδαποί οι οποίοι υπάγονται στην ανωτέρω ρύθμιση μπορούν να υποβάλλουν αίτηση για χορήγηση άδειας εργασίας και διαμονής από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου και μέχρι τις 30.6.2004.»

Με βάση τις παραπάνω διατάξεις η άδεια παραμονής του προσφεύγοντος είχε παραταθεί αδιάκοπα αυτοδικαίως, χωρίς την ανάγκη έκδοσης σχετικής διαπιστωτικής πράξης, μέχρι .....2004.

Η καταχώρισή του στο Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν και στον Κατάλογο των Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών βασίζεται στη με αριθμό ..... απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου ..... , με την οποία είχε καταδικασθεί για παράνομη είσοδο στη χώρα που έγινε σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσης της άδειας παραμονής.

Ως εκ τούτου η διαγραφή του προσφεύγοντος από τον Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών έπρεπε να είχε λάβει χώρα αυτοδικαίως την 1-5-2002, ημερομηνία δημοσίευσης στο ΦΕΚ και θέσης σε ισχύ του Ν. 3013/2002, κατά την οποία η άδεια παραμονής του προσφεύγοντος βρισκόνταν εν ισχύ.

Για τους λόγους αυτούς η Αρχή πρέπει να διατάξει τη διαγραφή του προσφεύγοντος από τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών, γιατί η καταχώριση είναι παράνομη βάσει της διάταξης του άρθρου 66 παρ. 9 του Ν.2910/2001. Πέραν αυτού ο προσφεύγων πρέπει να διαγραφεί και από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν, γιατί παρήλθε η τριετία που προβλέπεται από το άρθρο 112 § 1 της ΣΕΣ, μετά την παρέλευση της οποίας η αναγκαιότητα καταχώρισης πρέπει να εξετάζεται και μάλιστα με αιτιολογημένη απόφαση, όπως απεφάνθη η Κοινή Αρχή Ελέγχου (ΚΑΕ) Σένγκεν. Κάτι τέτοιο δεν έλαβε χώρα στην περίπτωση του προσφεύγοντος.

Κατόπιν αυτών η Αρχή πρέπει να διατάξει τη διαγραφή του προσφεύγοντος από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν και τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

1. Δέχεται την προσφυγή του .....
2. Αποφασίζει τη διαγραφή του..... από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν και τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών.
3. Υποχρεώνει τον υπεύθυνο επεξεργασίας να ενημερώσει εγγράφως την Αρχή και τον προσφεύγοντα σχετικά με τις ενέργειές του για την εκτέλεση της παρούσας αποφάσεως εντός 10 ημερών από τη λήψη της.

#### ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 47/2006

##### ΔΙΑΓΡΑΦΗ ΑΛΛΟΔΑΠΟΥ ΑΠΟ ΤΟΝ ΕΘΝΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΑΝΕΠΙΘΥΜΗΤΩΝ ΑΛΛΟΔΑΠΩΝ

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Με τη με αριθμ. πρωτοκόλλου..... προσφυγή του προς την Αρχή Προστα-

σίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ο ..... του ..... , υπήκοος ..... , ζήτησε τη διαγραφή του από τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών.

Με τη με αριθμό ..... απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου περιοχής ..... ο προσφεύγων καταδικάστηκε σε ποινή φυλάκισης ..... για παράβαση της διάταξης του άρθρου 334 παρ. 3 ΠΚ, η οποία ανεστάλη επ' αόριστον και διετάχθη η απέλασή του από τη χώρα. Βάσει της παραπάνω απόφασης καταχωρίστηκε στον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών.

Στις .....2003, ημερομηνία κατά την οποία ο προσφεύγων καταδικάστηκε σε ποινή φυλάκισης ..... και διετάχθη η απέλασή του από τη χώρα, ο προσφεύγων διέμενε νόμιμα στην Ελλάδα, καθώς είχε εκδοθεί η με αριθμ. .... άδεια διαμονής για εξαρτημένη εργασία του Γενικού Γραμματέα της ..... διάρκειας από .....12.2003 έως .....12.2004

Μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με το άρθρο 96 της Σύμβασης Εφαρμογής Συνθήκης Σένγκεν (ΣΕΣ)

«1. Τα δεδομένα σχετικά με αλλοδαπούς καταχωρούνται σε αρχείο βάσει μιας εθνικής καταχωρήσεως, η οποία έχει έρεισμα στις αποφάσεις των αρμοδίων διοικητικών αρχών και δικαστηρίων, σύμφωνα με τους διαδικαστικούς κανόνες της εθνικής νομοθεσίας.

2. Οι αποφάσεις μπορούν να έχουν ως αιτιολογία την απειλή της δημόσιας τάξεως και ασφαλείας καθώς και της εθνικής ασφαλείας που ενδέχεται να

συνιστά η παρουσία ενός αλλοδαπού επί του εθνικού εδάφους. Αυτή μπορεί, κυρίως, να είναι η περίπτωση:

α) Αλλοδαπού, ο οποίος έχει καταδικασθεί για αξιόποινη πράξη επισύρουσα ποινή στερητική της ελευθερίας τουλάχιστον ενός έτους.

β) (...)

3. Οι αποφάσεις μπορούν επίσης να έχουν αιτιολογία ότι εις βάρος του αλλοδαπού έχει επιβληθεί το μέτρο της απομακρύνσεως, αποπομπής ή απελάσεως, το οποίο δεν αναβλήθηκε ούτε ανεστάλη και περιέχει ως παρεπόμενη κύρωση την απαγόρευση εισόδου ή διαμονής, στηριζόμενη στη μη τήρηση του εθνικού δικαίου ως προς την είσοδο και διαμονή των αλλοδαπών».

Στην κρινόμενη περίπτωση ο προσφεύγων καταχωρίστηκε στον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών βάσει της με αριθμ. .... απόφασης του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου ..... , με την οποία καταδικάστηκε σε ποινή φυλάκισης ..... για παράβαση της διάταξης του άρθρου 334 παρ. 3 ΠΚ η οποία ανεστάλη επ' αόριστον και ταυτόχρονα διατάχθηκε η απέλασή του από τη χώρα.

Το άρθρο 96 παρ. 2 της ΣΕΣ ορίζει ότι οι αποφάσεις για καταχώριση στο Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν και στον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών μπορούν να έχουν ως αιτιολογία την απειλή της δημόσιας τάξης ή ασφαλείας που ενδέχεται να συνιστά η παρουσία ενός αλλοδαπού επί εθνικού εδάφους και ταυτόχρονα θέτει μεταξύ των κριτηρίων για την αξιολόγηση της επικινδυνότητας του αλλοδαπού την καταδίκη του για αξιόποινη πράξη, η οποία επισύρει ποινή στερητική της ελευθερίας τουλάχιστον ενός έτους (βλ. με αριθμ. 56/2004 απόφαση της ΑΠΔΠΧ).

Η Αρχή, συνεπώς, πρέπει να συνεκτιμήσει το γεγονός ότι το αδίκημα για

το οποίο κατηγορήθηκε ο προσφεύγων επισύρει ποινή φυλάκισης τουλάχιστον ..... (334 παρ. 3 ΠΚ) και ο προσφεύγων καταδικάστηκε σε ποινή φυλάκισης μόλις .....

Σύμφωνα, επίσης, με την παρ. 3 του άρθρου 96 της ΣΕΣ οι αποφάσεις για καταχώριση στο Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν και στον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών μπορούν να έχουν ως αιτιολογία ότι εις βάρος του αλλοδαπού έχει επιβληθεί, μεταξύ άλλων, το μέτρο της απελάσεως, το οποίο δεν αναβλήθηκε ούτε ανεστάλη και περιέχει ως παρεπόμενη κύρωση την απαγόρευση εισόδου ή διαμονής, στηριζόμενη στη μη τήρηση του εθνικού δικαίου ως προς την είσοδο και διαμονή των αλλοδαπών.

Στην κρινόμενη περίπτωση η απέλαση του προσφεύγοντος διατάχθηκε με τη με αριθμ. .... απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου περιοχής ....., με την οποία καταδικάστηκε σε ποινή φυλάκισης ..... για παράβαση της διάταξης του άρθρου 334 παρ. 3 ΠΚ και όχι για παράβαση των διατάξεων του εθνικού δικαίου που ρυθμίζουν την είσοδο και διαμονή των αλλοδαπών στην ελληνική επικράτεια.

Κατόπιν αυτών η Αρχή πρέπει να διατάξει τη διαγραφή του προσφεύγοντος από τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

1. Δέχεται την προσφυγή του .....
2. Αποφασίζει τη διαγραφή του ..... από τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών.
3. Υποχρεώνει τον υπεύθυνο επεξεργασίας να ενημερώσει εγγράφως την Αρχή και τον προσφεύγοντα σχετικά με τις ενέργειές του για την εκτέλεση της παρούσας απόφασεως εντός 10 ημερών από τη λήψη της.

## ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 49/2006

**ΟΡΟΙ ΚΑΙ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΔΗΜΟΣΙΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΦΥΛΑΚΩΝ, ΓΙΑ ΤΟ ΣΚΟΠΟ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗ ΦΥΛΑΞΗ ΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ. ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΑΠΑΓΟΡΕΥΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΚΡΙΣΕΩΝ**

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Με το με αρ. πρωτ. 3173 (από 09/05/2006) έγγραφο ερώτημά της προς την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, όπως αυτό συμπληρώθηκε μεταγενέστερα, η εταιρεία ΕΡΜΗΣ SECURITY ΑΕ, η οποία έχει ως δραστηριότητα την παροχή υπηρεσιών ασφαλείας, ερωτά την Αρχή εάν το Γενικό Νοσοκομείο Αττικής (ΓΝΑ) «Γ. Γεννηματάς» νομιμοποιείται – στο πλαίσιο διενέργειας Ανοικτού Διεθνούς Διαγωνισμού για την ανάδειξη συνεργείου παροχής υπηρεσιών ασφαλείας, με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη προσφορά – να ζητήσει από καθεμία από τις συμμετέχουσες εταιρείες όπως υποβάλλει συγκεκριμένα στοιχεία, που αφορούν το πρόσωπο καθενός από τους προτεινόμενους φύλακες.

Ειδικότερα, από το προαναφερόμενο έγγραφο ερώτημα της εταιρείας ΕΡΜΗΣ SECURITY ΑΕ, καθώς και από τα συνημμένα συμπληρωματικά έγγραφα, που υπέβαλαν στην Αρχή αφενός η εν λόγω εταιρεία, αφετέρου το ΓΝΑ «Γ. Γεννηματάς», προκύπτει σαφώς ότι τα στοιχεία, των οποίων ζητείται η χορήγηση, για καθένα από τους προτεινόμενους φύλακες – συνολικά δε για εβδομήντα πέντε (75) πρόσωπα, από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού, που συγκροτήθηκε στο εν λόγω νοσοκομείο, είναι τα ακόλουθα:

- 1) Βιογραφικό σημείωμα, από το οποίο

πρέπει να προκύπτουν: η ημερομηνία γέννησης, η γνώση αγγλικής γλώσσας και η ικανότητα χειρισμού ηλεκτρονικού υπολογιστή (για ορισμένους φύλακες) και ο αναλυτικός χρόνος προϋπηρεσίας.

- 2) Απολυτήριο Λυκείου, υποχρεωτικά επικυρωμένο.
- 3) Άδεια ασκήσεως επαγγέλματος, υποχρεωτικά σε ισχύ.
- 4) Απολυτήριο Στρατού, για τους άνδρες υποψηφίους.

Η εταιρεία ΕΡΜΗΣ SECURITY ΑΕ διευκρινίζει, δε, σχετικά με τα ανωτέρω στοιχεία, ότι τα υπ' αρ. (1), (2) και (3) στοιχεία έχουν ήδη κατατεθεί στην Επιτροπή Διενέργειας του εν λόγω Ανοικτού Διεθνούς Διαγωνισμού, ως στοιχεία του φακέλου προσφοράς της και ότι αυτά ήταν εν ισχύ κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, πλην όμως δύναται να τα καταθέσει εκ νέου – εφόσον αυτό τελικά συνάδει με τις διατάξεις του Ν. 2472/1997 – διότι, από την ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς της (17/01/2006) μέχρι και την 8η/05/2006, ένα μικρό μέρος του αρχικώς προτεινόμενου αριθμού φυλάκων έπαψε, για διάφορους λόγους (οικειοθελή αποχώρηση, απόλυση, κλπ.) να εργάζεται στην εν λόγω εταιρεία. Γεγονός, που σημαίνει ότι το ΓΝΑ «Γ. Γεννηματάς» έχει ήδη προχωρήσει στη σύσταση και λειτουργία αρχείου, στο οποίο έχουν καταχωρηθεί και τα προαναφερόμενα στοιχεία.

Μετά από την ανάγνωση των πρακτικών της συνεδρίασης της 15ης/06/2006, την εξέταση των στοιχείων, που περιλαμβάνονται στο φάκελο της κρινόμενης υπόθεσης, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Η Αρχή, λαμβάνοντας υπόψη ιδίως:

- 1) Τις διατάξεις του Συντάγματος, και

ιδίως εκείνες των άρθρων 9Α, 28, 2 παρ. 1, 5 παρ. 1, 22 παρ. 1, 4 παρ. 1 και 2, 25, 120 παρ. 2.

2) Τις διατάξεις του Ν. 2472/1997 για την Προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και, ιδίως, εκείνες των άρθρων 2, 3, 4 και 5, παρ. 2, περ. (ε).

3) Τις διατάξεις του Ν. 3304/2005 για την Εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης ανεξαρτήτως φυλετικής ή εθνοτικής καταγωγής, θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων, αναπηρίας, ηλικίας ή γενετήσιου προσανατολισμού (ΦΕΚ Α' 16/27.01.2005), που ενσωματώνουν στην ελληνική έννομη τάξη δύο Οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης και, συγκεκριμένα, την Οδηγία 2000/43/ΕΚ για την εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης προσώπων ασχέτως φυλετικής ή εθνοτικής καταγωγής, αναφορικά με την απασχόληση, την εργασία, τη συμμετοχή σε σωματεία και επαγγελματικές οργανώσεις και την Οδηγία 2000/78/ΕΚ για την καταπολέμηση των διακρίσεων λόγω θρησκείας ή πεποιθήσεων, ειδικών αναγκών, ηλικίας ή γενετήσιου προσανατολισμού στους τομείς της εργασίας και της απασχόλησης.

4) Τη Σύσταση 8/2001 (της 13ης/09/2001) της ομάδας εργασίας του άρ. 29 της Οδηγίας 95/46/ΕΚ, για την Επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο εργασιακό πλαίσιο, η οποία επιμένει ιδιαίτερα, αφενός, στο ότι κατά την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, που αναφέρονται στους εργαζομένους, οι εργοδότες θα πρέπει πάντα να έχουν κατά νου τις θεμελιώδεις αρχές προστασίας των δεδομένων, και, ιδίως, εκείνης του Σκοπού επεξεργασίας, που υπαγορεύει ότι τα δεδομένα πρέπει να συλλέγονται για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και η μεταγενέστερη επεξε-

γασία τους πρέπει να συμβιβάζεται με τους σκοπούς αυτούς. Αφετέρου, δε, στην αλληλεπίδραση μεταξύ του εργατικού δικαίου και του δικαίου περί προστασίας δεδομένων, με την έννοια ότι «το δίκαιο περί προστασίας δεδομένων δεν λειτουργεί απομονωμένα από το εργατικό δίκαιο και την εργατική πρακτική, τα οποία, με τη σειρά τους, δεν λειτουργούν απομονωμένα από το δίκαιο περί προστασίας δεδομένων. Η αλληλεπίδραση αυτή είναι αναγκαία και πολύτιμη και πρέπει να συμβάλει στην ανάπτυξη λύσεων οι οποίες θα εξασφαλίζουν την κατάλληλη προστασία των συμφερόντων των εργαζομένων».

5) Τις διατάξεις του Ν. 2518/1997 για τις Προϋποθέσεις λειτουργίας ιδιωτικών επιχειρήσεων παροχής υπηρεσιών ασφαλείας. Προσόντα και υποχρεώσεις του προσωπικού αυτών και άλλες διατάξεις (ΦΕΚ Α', 164/21.8.97).

6) Τις διατάξεις του Ν. 3421/2005 για τη Στρατολογία των Ελλήνων και άλλες διατάξεις (ΦΕΚ Α', 302/13.12.2005).

7) Τις διατάξεις του άρθρου 19 του Ν. 1339/1983 για την Αποκατάσταση του προσωπικού των Σωμάτων Ασφαλείας και του Λιμενικού Σώματος που διώχθηκε για πολιτικούς λόγους και ρύθμιση θεμάτων του προσωπικού των Σωμάτων αυτών που είναι στην ενέργεια (ΦΕΚ Α' 35, 18/18.3.83).

2. Επειδή, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 2 και 3 του Ν. 2472/1997 προκύπτει ότι η υποβολή των προαναφερομένων στοιχείων στην Επιτροπή Διενέργειας του εν λόγω Ανοικτού Διεθνούς Διαγωνισμού του ΓΝΑ «Γ. Γεννηματάς», από καθεμία από τις συμμετέχουσες εταιρείες, για καθένα από τους προτεινόμενους από την εταιρεία φύλακες, όντως εμπίπτει στην έννοια των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του Ν. 2472/1997 για την Προ-

στασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και η εξέταση της νομιμότητας της ζητούμενης επεξεργασίας εμπίπτει στις αρμοδιότητες της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.

3. Επειδή, οι διατάξεις του άρθρου 4 του Ν. 2472/1997 καθιερώνουν ως θεμελιώδη προϋπόθεση για τη νομιμότητα της συλλογής και επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και τη νόμιμη σύσταση και λειτουργία του σχετικού αρχείου, την αρχή του σκοπού της επεξεργασίας και την αρχή της αναγκαιότητας και προσφορότητας των δεδομένων σε σχέση πάντα με το σκοπό επεξεργασίας. Κάθε επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, που γίνεται πέραν του επιδιωκόμενου σκοπού ή η οποία δεν είναι πρόσφορη και αναγκαία για την επίτευξή του, δεν είναι νόμιμη.

4. Επειδή, εν προκειμένω, ο προβαλλόμενος από το ΓΝΑ «Γ. Γεννηματάς» σκοπός επεξεργασίας συνίσταται στη διενέργεια Ανοικτού Διεθνούς Διαγωνισμού για την ανάδειξη συνεργείου παροχής υπηρεσιών ασφαλείας, με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη προσφορά. Ειδικότερα, δε, στην αξιολόγηση των τεχνικών προδιαγραφών για την ανάθεση της φύλαξης των χώρων του νοσοκομείου σε ιδιωτική εταιρεία παροχής υπηρεσιών ασφαλείας.

5. Επειδή, ο κατά τον τρόπο αυτόν προβαλλόμενος σκοπός επεξεργασίας των προαναφερομένων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα είναι εν προκειμένω καθορισμένος, σαφής και νόμιμος, κατά την έννοια του άρθρου 4, παρ. 1 του Ν. 2472/1997.

6. Επειδή, ωστόσο, ακολούθως, η συλλογή και επεξεργασία των προαναφερομένων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και η σύσταση και λειτουργία του σχετικού αρχείου, παρουσιάζει προβλήματα νομιμότητας σχετικά με την πλήρωση της αρχής της

αναγκαιότητας και προσφορότητας των ζητούμενων προσωπικών δεδομένων σε σχέση με τον προβαλλόμενο σκοπό επεξεργασίας.

7. Επειδή, ειδικότερα, το ΓΝΑ «Γ. Γεννηματάς» νομιμοποιείται καταρχήν να ζητήσει, για καθένα από τους προτεινόμενους φύλακες, την υποβολή βιογραφικού σημειώματος, από το οποίο πρέπει να προκύπτουν η ημερομηνία γέννησης, η γνώση αγγλικής γλώσσας και η ικανότητα χειρισμού ηλεκτρονικού υπολογιστή (για ορισμένους φύλακες) και ο αναλυτικός χρόνος προϋπηρεσίας του ενδιαφερόμενου φυσικού προσώπου. Η υποβολή των σχετικών στοιχείων καταρχήν συνάδει, εν προκειμένω, με την αρχή της αναγκαιότητας και προσφορότητας των ζητούμενων προσωπικών δεδομένων, σε σχέση με τον προβαλλόμενο σκοπό επεξεργασίας. Και τούτο, διότι, βάσει του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης του σχετικού διαγωνισμού, προκύπτει ότι το ΓΝΑ «Γ. Γεννηματάς» κρίνει απαραίτητο όπως «μέρος του προσωπικού, που θα είναι στο κεντρικό θυρωρείο, να κατέχει βασικές γνώσεις Αγγλικής γλώσσας και Η/Υ (δεν απαιτείται πτυχίο που να το αποδεικνύει)». Η προϋπόθεση αυτή για μέρος μόνο του προσωπικού, που θα αναλάβει υπηρεσία στο κεντρικό θυρωρείο του νοσοκομείου, σημείο νευραλγικό για τη λειτουργία των υπηρεσιών του, ιδίως τις ημέρες των εφημεριών, αποσκοπεί σαφώς, αφενός, στην καλύτερη εξυπηρέτηση των εισερχομένων στο νοσοκομείο, αφετέρου δε στην εύρυθμη λειτουργία του ίδιου του νοσοκομείου, και, υπό την έννοια αυτή, πληροί τις επιταγές του άρθρου 4 του Ν. 2472/1997.

8. Επειδή, ωστόσο, από το εν λόγω έγγραφο της Διακήρυξης προκύπτει επίσης ότι το ΓΝΑ «Γ. Γεννηματάς» απαιτεί όπως η ηλικία των προτεινόμενων φυλάκων, ανεξαρτήτως φύλλου, «να είναι από 23-40 ετών». Επειδή, όμως, καταρχάς, το

άρθρο 3 του Ν. 2518/1997 για τις Προϋποθέσεις λειτουργίας ιδιωτικών επιχειρήσεων παροχής υπηρεσιών ασφαλείας. Προσόντα και υποχρεώσεις του προσωπικού αυτών και άλλες διατάξεις θεσπίζει (άρθρο 3), ανάμεσα στις προϋποθέσεις για τη χορήγηση Άδειας εργασίας προσωπικού ασφαλείας, απλά τη συμπλήρωση του 18ου έτους της ηλικίας κάθε ενδιαφερομένου. Επειδή, εξάλλου, οι διατάξεις της Οδηγίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης 2000/78/ΕΚ για την καταπολέμηση των διακρίσεων λόγω θρησκείας ή πεποιθήσεων, ειδικών αναγκών, ηλικίας ή γενετήσιου προσανατολισμού στους τομείς της εργασίας και της απασχόλησης απαγορεύουν τις διακρίσεις (άμεσες ή έμμεσες) κατά την απασχόληση, με κριτήριο την ηλικία. Την εν λόγω Οδηγία ενσωμάτωσε δε στην ελληνική έννομη τάξη ο Ν. 3304/2005 για την Εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης ανεξαρτήτως φυλετικής ή εθνοτικής καταγωγής, θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων, αναπηρίας, ηλικίας ή γενετήσιου προσανατολισμού, ο οποίος συνεπώς εισάγει στην ελληνική έννομη τάξη ρυθμίσεις του διεθνούς και κοινοτικού δικαίου υπερνομοθετικής ισχύος, επιβάλλει δε, σε κάθε περίπτωση, τη σύμφωνη προς τις ρυθμίσεις αυτές και τις αρχές, που αυτές οι ίδιες καθιερώνουν, ερμηνεία και εφαρμογή των παλαιότερων νομοθετικών ρυθμίσεων. Βέβαια, το άρθρο 11 παρ. 1 του Ν. 3304/2005 προβλέπει τη δυνατότητα δικαιολογημένης διαφορετικής μεταχείρισης λόγω ηλικίας. Όμως, εν προκειμένω, το ΓΝΑ «Γ. Γεννηματάς» ούτε επικαλείται ούτε αποδεικνύει την ύπαρξη αντικειμενικών λόγων ικανών να αποτελέσουν περίπτωση δικαιολογημένης διαφορετικής μεταχείρισης λόγω ηλικίας υπό την έννοια του άρθρου 11 παρ. 1 του Ν. 3304/2005. Συνεπώς, με βάση τα προαναφερόμενα, είναι ανεπίτρεπτη η σύσταση και λειτουργία αρχείου από το ΓΝΑ «Γ. Γεννηματάς» με την

οποιαδήποτε συλλογή και επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σχετικών με τον περιορισμό της ηλικίας των προτεινομένων φυλάκων στις ηλικίες 23 έως 40 ετών (Βλ. και Απόφαση 33/2006 της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα). Και τούτο, διότι η συλλογή και επεξεργασία αυτών των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και η σύσταση και λειτουργία του σχετικού αρχείου, δεν συνάδουν εν προκειμένω με την αρχή της αναγκαιότητας και προσφορότητας, που πρέπει να διέπει τη συλλογή και επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων, πάντα σε σχέση με τον προβαλλόμενο σκοπό επεξεργασίας και, επομένως, αντιβαίνουν στις επιταγές του άρθρου 4 του Ν. 2472/1997.

9. Επειδή, περαιτέρω, το ΓΝΑ «Γ. Γεννηματάς» νομιμοποιείται καταρχήν να ζητήσει, για καθένα από τους προτεινόμενους φύλακες, την υποβολή αντιγράφου Άδειας ασκήσεως επαγγέλματος, η οποία πρέπει να βρίσκεται υποχρεωτικά σε ισχύ. Και τούτο, διότι η κατοχή ειδικής Αδείας εργασίας για τους εργαζομένους αυτής της επαγγελματικής κατηγορίας αποτελεί, κατά το νόμο, ουσιαστική προϋπόθεση για την άσκηση του σχετικού επαγγέλματος. Ειδικότερα, το άρθρο 3 του Ν. 2518/1997 ορίζει για την Άδεια εργασίας προσωπικού ασφαλείας τα εξής: «1. Το προσωπικό ασφαλείας απαιτείται να κατέχει άδεια εργασίας, η οποία εκδίδεται από την Αστυνομική Διεύθυνση του νομού ή τη Διεύθυνση Ασφάλειας του τόπου κατοικίας του, εφόσον συντρέχουν στο πρόσωπο του αιτούντος οι προϋποθέσεις της παρ. 1 του άρθρου 2 του παρόντος, πλην αυτής του εδαφίου γ'. 2. Η άδεια εργασίας είναι προσωπική, ισχύει για πέντε (5) χρόνια και ανανεώνεται για ίσο χρονικό διάστημα, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις της αρχικής χορήγησης. 3. Με απόφαση του Υπουργού Δημόσιας

Τάξης καθορίζονται η διαδικασία έκδοσης και ανανέωσης της ανωτέρω άδειας και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και ρυθμίζεται κάθε άλλη σχετική λεπτομέρεια». Εξάλλου, η παρ. 1 του άρθρου 8 του ως άνω νόμου θεσπίζει συγκεκριμένες ποινικές κυρώσεις, ορίζοντας ότι «με ποινή φυλάκισης μέχρι τριών (3) ετών και χρηματική ποινή, εφόσον δεν τιμωρείται βαρύτερα από άλλη διάταξη, τιμωρείται όποιος: α. Ασκει δραστηριότητες του άρθρου 1 παρ. 1 του παρόντος νόμου χωρίς την προβλεπόμενη άδεια. β. Εργάζεται ως προσωπικό ασφαλείας χωρίς την απαιτούμενη από τον παρόντα νόμο άδεια εργασίας. γ. Προσλαμβάνει προσωπικό ασφαλείας ή αναθέτει σ' αυτό δραστηριότητες του άρθρου 1 παρ. 1 του παρόντος, χωρίς την άδεια του προηγούμενου εδαφίου. δ. Παραβαίνει τις υποχρεώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 4 παρ. 1 εδάφ. α', β', γ', ε', στ' και ζ' και παρ. 2 και στο άρθρο 6 παρ. 1 του παρόντος νόμου, καθώς και της απόφασης που εκδίδεται και εξουσιοδότηση της παρ. 2 του προαναφερόμενου άρθρου 6». Σχετικά δε με τις προαναφερόμενες διατάξεις του Ν. 2518/1997, η νομολογία έχει ήδη δεχθεί ότι «αποσκοπών στην εξασφάλιση της εύρυθμης λειτουργίας των επιχειρήσεων παροχής υπηρεσιών ασφαλείας και την προστασία της δημοσίας τάξης και του κοινωνικού συμφέροντος και δεν αντιβαίνουν στις διατάξεις των άρθρων 4 παρ. 1 και 22 παρ. 1 του Συντάγματος, εφ' όσον οι διατάξεις αυτές δεν αποκλείουν τη θέσπιση περιορισμών, που επιβάλλονται από λόγους γενικότερου συμφέροντος, ως προς την άσκηση ορισμένου επαγγέλματος (ΑΠ Ολ 580/1983 ΝοΒ 32, 63, ΑΠ 858/1996, ΔΕΝ, 53, 1120, ΕφΠατρ 990/1998 ΔΕΕρ, 1999, 432, ΕφΠατρ 890/1999 ΕερΔικ, 59, 876)», (Βλ. σχετικά ιδίως ΕφΠατρ 31/2003, ΔΕΕ, 2004, σελ. 594). Από το συνδυασμό δε των προαναφερομένων διατάξεων προκύ-

ππει σαφώς ότι το ΓΝΑ «Γ. Γεννηματάς» νομιμοποιείται, ασκώντας σχετικό έλεγχο νομιμότητας, να ελέγξει ότι καθένας από τους προτεινόμενους φύλακες είναι όντως κάτοχος Άδειας εργασίας προσωπικού ασφαλείας, ειδάλλως, οι νόμιμοι εκπρόσωποι του διατρέχουν τον κίνδυνο της έκθεσης στις ποινικές κυρώσεις του άρθρου 8 του Ν. 2518/1997 σε περίπτωση ανάθεσης σε προσωπικό ασφαλείας δραστηριοτήτων του άρθρου 1 παρ. 1 του ίδιου νόμου χωρίς την απαιτούμενη Άδεια εργασίας. Συνεπώς, ως προς το στοιχείο αυτό, τηρούνται πλήρως εν προκειμένω οι επιταγές του άρθρου 4 του Ν. 2472/1997.

10. Επειδή, ωστόσο, το ΓΝΑ «Γ. Γεννηματάς» δε νομιμοποιείται να συλλέξει αντίγραφο Απολυτηρίου Στρατού, για καθένα από τους προτεινόμενους άνδρες φύλακες. Και τούτο, διότι, σύμφωνα με την ειδική στρατολογική νομοθεσία, το Απολυτήριο Στρατού είναι διαβαθμισμένο στρατιωτικό έγγραφο, καθώς περιέχει στοιχεία που θεωρούνται απόρρητα, και απαγορεύεται καταρχήν στον κάτοχό του η κοινοποίηση του περιεχομένου του. Η εκπλήρωση των στρατιωτικών υποχρεώσεων ή η νόμιμη απαλλαγή από αυτές προκύπτει αποκλειστικά από τα πιστοποιητικά στρατολογικής κατάστασης, που εκδίδουν τα στρατολογικά γραφεία της Χώρας. Το περιεχόμενο δε των εν λόγω πιστοποιητικών πρέπει να είναι σύμφωνο με τις επιταγές της Απόφασης 1620/29.11.2000 της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα για τα πιστοποιητικά στρατολογικής κατάστασης τύπου Α'.

11. Επειδή, όμως, εν προκειμένω, το ΓΝΑ «Γ. Γεννηματάς» δε νομιμοποιείται να συλλέξει ούτε πιστοποιητικό στρατολογικής κατάστασης για καθένα από τους προτεινόμενους άνδρες φύλακες. Και τούτο, διότι το ΓΝΑ «Γ. Γεννηματάς» αποτελεί μεν υπηρεσία του ευρύτερου δημόσιου τομέα, αλλά δεν πρόκειται

εν προκειμένω να προχωρήσει το ίδιο σε προσλήψεις ιδιωτών για τις ανάγκες ασφαλείας ή φρούρησης των εγκαταστάσεων και των χώρων του, περίπτωση που διέπεται από τις ρυθμίσεις των διατάξεων του άρθρου 19 του Ν. 1339/1983 για την Αποκατάσταση του προσωπικού των Σωμάτων Ασφαλείας και του Λιμενικού Σώματος που διώχθηκε για πολιτικούς λόγους και ρύθμιση θεμάτων του προσωπικού των Σωμάτων αυτών που είναι στην ενέργεια. Αντίθετα, εν προκειμένω, το ΓΝΑ «Γ. Γεννηματάς» θα συνάψει με την εταιρεία παροχής υπηρεσιών ασφαλείας, η οποία τελικά θα επιλεγεί με βάση τον εν λόγω διαγωνισμό, σύμβαση με αντικείμενο την ανάθεση στην εταιρεία αυτή του έργου της ασφαλείας των εγκαταστάσεων και των χώρων του. Βάσει δε της σύμβασης αυτής η εν λόγω εταιρεία θα διαθέτει προσωπικό – το οποίο η ίδια απασχολεί – 40 ατόμων (ανεξαρτήτως φύλλου), κατά τις καθημερινές και αργίες, και 70 ατόμων (ανεξαρτήτως φύλλου), κατά τις ημέρες Γενικής Εφημερίας του νοσοκομείου για την ασφάλεια των εγκαταστάσεων και των χώρων του. Αλλά, από τις διατάξεις του Ν. 2518/1997 για τις Προϋποθέσεις λειτουργίας ιδιωτικών επιχειρήσεων παροχής υπηρεσιών ασφαλείας. Προσόντα και υποχρεώσεις του προσωπικού αυτών και άλλες διατάξεις (και, ειδικότερα εκείνες των άρθρων 2 και 3 του νόμου αυτού) προκύπτει σαφώς ότι ενώ οι άρρενες, που ασκούν επιχείρηση παροχής υπηρεσιών ασφαλείας, πρέπει υποχρεωτικά είτε να έχουν εκπληρώσει τις στρατιωτικές τους υποχρεώσεις είτε να έχουν απαλλαγεί νόμιμα από αυτές, οι άρρενες εργαζόμενοι στις εν λόγω επιχειρήσεις ως προσωπικό ασφαλείας, βάσει συμβάσεων ιδιωτικού δικαίου, ουδόλως απαιτείται να έχουν είτε εκπληρώσει τις στρατιωτικές τους υποχρεώσεις είτε απαλλαγεί νόμιμα από αυτές, προκειμένου να τους χορηγηθεί η απαιτούμενη Άδεια εργασίας, βάσει της οποίας ασκούν

την εν λόγω επαγγελματική δραστηριότητα. Και τούτο, διότι το άρθρο 3, παρ. 1 του Ν. 2518/1997 ρητά εξαιρεί τους εν λόγω εργαζομένους από την υποχρέωση πιστοποίησης ενώπιον των αρμοδίων αστυνομικών αρχών της εκπλήρωσεως των στρατιωτικών τους υποχρεώσεων ή της νόμιμης απαλλαγής τους από αυτές, για τη χορήγηση της απαιτούμενης Άδειας εργασίας. Συνεπώς, με βάση τα προαναφερόμενα είναι, εν προκειμένω, ανεπίτρεπτη η συλλογή και επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, που αφορούν την εκπλήρωση των στρατιωτικών υποχρεώσεων των αρρένων προτεινομένων φυλάκων, καθώς και η σύσταση και λειτουργία του σχετικού αρχείου, διότι δεν συνάδουν με την αρχή της αναγκαιότητας και προσφορότητας, που πρέπει να διέπει τη συλλογή και επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων, πάντα σε σχέση με τον προβαλλόμενο σκοπό επεξεργασίας και, επομένως, παραβιάζονται οι επιταγές του άρθρου 4 του Ν. 2472/1997.

12. Επειδή, εξάλλου, εν προκειμένω, το ΓΝΑ «Γ. Γεννηματάς» δε νομιμοποιείται να συλλέξει ούτε αντίγραφο Απολυτηρίου Λυκείου, για καθένα από τους προτεινόμενους φύλακες. Και τούτο, διότι, αφενός, κατά τα προαναφερόμενα, δεν πρόκειται εν προκειμένω για περίπτωση προσλήψεων στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, και, αφετέρου, από καμία διάταξη του Ν. 2518/1997 δεν προκύπτει ρητά ότι η άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του προσωπικού ασφαλείας απαιτεί οπωσδήποτε ιδιαίτερες γραμματικές γνώσεις επιπέδου αποφοίτου Λυκείου. Επιπλέον, δε, το ΓΝΑ «Γ. Γεννηματάς» ούτε επικαλείται ούτε αποδεικνύει την ύπαρξη αντικειμενικών λόγων ικανών να δικαιολογήσουν αυτήν την απαίτηση. Πρόκειται, λοιπόν, εν προκειμένω, για μία καταρχήν αθέμιτη διακριτική μεταχείριση σε βάρος των εργαζομένων αυτής της κατηγορίας, που

δεν διαθέτουν Απολυτήριο Λυκείου, η οποία δεν δικαιολογείται από τις περιστάσεις, και, ιδίως, από τις ανάγκες των συγκεκριμένων θέσεων εργασίας. Συνεπώς, εν προκειμένω, είναι ανεπίτρεπτη η συλλογή και επεξεργασία αντιγράφου Απολυτηρίου Λυκείου, για καθένα από τους προτεινόμενους φύλακες, καθώς και η σύσταση και λειτουργία του σχετικού αρχείου, διότι δεν συνάδουν με την αρχή της αναγκαιότητας και προσφορότητας, που πρέπει να διέπει τη συλλογή και επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων, πάντα σε σχέση με τον προβαλλόμενο σκοπό επεξεργασίας και, επομένως, αντιβαίνουν στις επιταγές του άρθρου 4 του Ν. 2472/1997.

13. Με βάση τα ανωτέρω εκτιθέμενα, τηρούνται πλήρως οι προαναφερόμενες επιταγές του άρθρου 4 του Ν. 2472/1997 μόνο ως προς το στοιχείο της Άδειας εργασίας προσωπικού ασφαλείας των προτεινομένων φυλάκων. Σχετικά με το στοιχείο του Βιογραφικού σημειώματος, αντιβαίνει στις επιταγές του άρθρου 4 του Ν. 2472/1997 και είναι, συνεπώς, ανεπίτρεπτη η σύσταση και λειτουργία αρχείου από το ΓΝΑ «Γ. Γεννηματάς» με την οποιαδήποτε συλλογή και επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σχετικών με τον περιορισμό της ηλικίας των προτεινομένων φυλάκων στις ηλικίες 23 έως 40 ετών. Ομοίως, αντιβαίνει, στις επιταγές του άρθρου 4 του Ν. 2472/1997 και είναι, συνεπώς, ανεπίτρεπτη η σύσταση και λειτουργία αρχείου από το ΓΝΑ «Γ. Γεννηματάς» με την οποιαδήποτε συλλογή και επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σχετικών με το Απολυτήριο Λυκείου των προτεινομένων φυλάκων καθώς και το Απολυτήριο Στρατού ή το Πιστοποιητικό Στρατολογικής Κατάστασης των προτεινομένων αρρένων φυλάκων.

14. Επειδή, ακολούθως, και όσον αφορά το ζήτημα εάν τηρούνται οι όροι και προϋποθέσεις, που θεσπίζει ο Ν. 2472/1997,

για τη ζητούμενη επεξεργασία σε συνάρτηση με τη φύση των ζητηθέντων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, από τη διάταξη του άρθρου 2 του Ν. 2472/1997 προκύπτει ότι, εν προκειμένω, τα ζητούμενα από το ΓΝΑ «Γ. Γεννηματάς» στοιχεία του βιογραφικού σημειώματος και της Αδείας εργασίας προσωπικού ασφαλείας των προτεινομένων φυλάκων έχουν το χαρακτήρα απλών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, των οποίων τη χορήγηση νομιμοποιείται – με βάση όσα εκτίθενται ανωτέρω – να ζητήσει το ΓΝΑ «Γ. Γεννηματάς», ως τρίτος, σύμφωνα με το άρθρο 5, παρ. 2, περ. (ε), ακόμα και χωρίς τη συγκατάθεση των υποκειμένων τους. Και τούτο, διότι η σχετική επεξεργασία είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του εννόμου συμφέροντος, που επιδιώκει το ΓΝΑ «Γ. Γεννηματάς», και συντρέχει ο όρος ότι τούτο υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων των προσώπων στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα και δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες αυτών.

15. Επειδή, δε, για τα στοιχεία του Απολυτηρίου Λυκείου των προτεινομένων φυλάκων καθώς και του Απολυτηρίου Στρατού ή του Πιστοποιητικού Στρατολογικής Κατάστασης των προτεινομένων αρρένων φυλάκων παρέλκει η εξέταση του ανωτέρω ζητήματος, διότι, κατά τα προαναφερόμενα, αντιβαίνει στις επιταγές του άρθρου 4 του Ν. 2472/1997 και είναι, συνεπώς, ανεπίτρεπτη η σύσταση και λειτουργία αρχείου από το ΓΝΑ «Γ. Γεννηματάς» με την οποιαδήποτε συλλογή και επεξεργασία αυτών των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των προτεινομένων φυλάκων.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή,

1) Αποφαίνεται, με βάση όσα αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσης, ότι οι υπηρεσίες του ΓΝΑ «Γ. Γεν-

νηματάς» νομιμοποιούνται, βάσει των διατάξεων του Ν. 2472/1997, να προβούν, για καθένα από τους προτεινόμενους φύλακες, στη συλλογή και επεξεργασία – καθώς και στη σύσταση και λειτουργία του σχετικού αρχείου – βιογραφικού σημειώματος, από το οποίο θα προκύπτουν η ημερομηνία γέννησης, η γνώση αγγλικής γλώσσας και η ικανότητα χειρισμού ηλεκτρονικού υπολογιστή (για ορισμένη κατηγορία φυλάκων) και ο αναλυτικός χρόνος προϋπηρεσίας του ενδιαφερομένου φυσικού προσώπου, καθώς και της Αδείας εργασίας προσωπικού ασφαλείας.

2) Αποφαίνεται, επίσης, με βάση όσα αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσης, ότι αντιβαίνει στις διατάξεις του Ν. 2472/1997 και είναι, συνεπώς, ανεπίτρεπτη η συλλογή και επεξεργασία – καθώς και η σύσταση και λειτουργία του σχετικού αρχείου – για καθένα από τους προτεινόμενους φύλακες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σχετικών με τον περιορισμό της ηλικίας τους στις ηλικίες 23 έως 40 ετών, καθώς επίσης με το Απολυτήριο Λυκείου και, τέλος, με το Απολυτήριο Στρατού ή το Πιστοποιητικό Στρατολογικής Κατάστασης για καθένα από τους προτεινόμενους άρρενες φύλακες.

#### ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 50/2006

**ΚΑΤΑΧΩΡΙΣΗ ΑΠΟ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΡΩΘΗΣΗΣ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΣΥΝΔΡΟΜΗΤΩΝ ΤΟΥ ΟΤΕ ΣΕ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΤΗΛΕΦΩΝΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΗ ΤΟΥ ΔΩΡΕΑΝ ΩΣ ΕΝΘΕΤΟΥ ΣΕ ΑΝΑΓΝΩΣΤΕΣ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑΣ**

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Η κ. Π. με τις από (ημερομηνία) (υπ' αριθμ. πρωτ. ....) και από (ημερομηνία) (αρ. πρωτ. ....) αναφορές της προς την

Αρχή καταγγέλλει ότι η εταιρία Χ συνέλεξε και συμπεριέλαβε χωρίς την προηγούμενη συγκατάθεση και ενημέρωσή της απόρρητα προσωπικά της δεδομένα πλέον της διευθύνσεως κατοικίας της σε τηλεφωνικό κατάλογο πολλαπλής χρήσης ενσωματωμένο σε CD ROM, το οποίο έφερε τον τίτλο «.....» και το οποίο κυκλοφόρησε μαζί με το τεύχος της .....(εφημερίδας) δωρεάν προς τους αναγνώστες της, δημοσιοποιώντας έτσι προσωπικά της δεδομένα.

Το συγκεκριμένο CD ROM εγκαθίσταται ως πρόγραμμα Η/Υ, άνευ χρέωσης, εφόσον έχει αγοραστεί με την εφημερίδα, στον ηλεκτρονικό υπολογιστή του κάθε χρήστη και εμφανίζει μετά από συγκεκριμένες εντολές επιλεκτικά τη διεύθυνση, το τηλέφωνο, και χάρτη της περιοχής προσώπων που είναι καταχωρισμένα στη βάση δεδομένων του CD ROM.

Η διαδικασία αυτή ήταν άνευ χρέωσης και ελεύθερη μέχρι την (ημερομηνία) και στη συνέχεια ο κάτοχος του συγκεκριμένου CD μπορούσε να αποκτήσει τον ενημερωμένο και εμπλουτισμένο τηλεφωνικό κατάλογο είτε ως επαγγελματίας είτε χωρίς να επικαλεστεί την επαγγελματική του ιδιότητα (ως «ημιεπαγγελματίας», όπως χαρακτηριστικά ανέφερε η εταιρία), εφόσον γινόταν η καταβολή του χρηματικού ποσού της συνδρομής.

Στη βάση αυτή των δεδομένων εμφανίζονταν το όνομα και το επώνυμο με πληροφορίες διευθύνσεως και τηλεφώνου, τα οποία είχε ζητήσει η προσφεύγουσα το έτος 2003 με αίτηση της προς το .....(φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών) καταστούν απόρρητα, και έκτοτε κατέβαλε τα ανάλογα τέλη απορρήτου.

Το ίδιο ζήτημα υπήρξε και με προσωπικά δεδομένα διευθύνσεων αξιωματικών του στρατού, τα οποία συμπεριλήφθηκαν στον κατάλογο, με την ένδειξη «ΣΤΡΑ-

ΤΟΣ», αν και τα στοιχεία τους δεν ήταν καταχωρημένα στον αντίστοιχο τηλεφωνικό κατάλογο του .....(φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών), όπως κατήγγειλε το Γενικό Επιτελείο Στρατού με την από ..... αναφορά του.

Στα πλαίσια διερεύνησης η Αρχή ζήτησε με τις από .....και .....αιτήσεις της αντίστοιχα από την εταιρία Χ και από την εταιρία Υ (εκδοτική εταιρεία) τις απόψεις τους επί των συγκεκριμένων καταγγελιών.

Η εταιρία Χ δεν απάντησε, η δε εφημερίδα στο από ..... υπ' αριθμ. πρωτ. ....απαντητικό της έγγραφο επικαλείται ότι «ήταν νόμιμη η διανομή στους αναγνώστες της του πολυοδηγού, γιατί όπως τους ενημέρωσε ο υπεύθυνος επεξεργασίας του αρχείου, δηλ. η εταιρία Χ., τα περιλαμβανόμενα στον οδηγό στοιχεία προέρχονταν από προγενέστερους τηλεφωνικούς καταλόγους του φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών, με αποτέλεσμα η επεξεργασία τους να είναι νόμιμη, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 εδ. 3 του ν.2472/1997».

Στη συζήτηση που έγινε για το επίμαχο ζήτημα την 18.5.2006 στο συμβούλιο της Αρχής παρουσιάστηκαν οι εκπρόσωποι της εταιρίας Χ. κ.κ. .... και ....., και ο εκπρόσωπος της εκδοτικής εταιρίας «Υ» κ. ...., προκειμένου να καταθέσουν τις απόψεις τους για τις συγκεκριμένες καταγγελίες.

Ο εκπρόσωπος της Χ ισχυρίστηκε ότι τα στοιχεία που συνέλεξαν και καταχώρισαν στο CD, το οποίο διανεμήθηκε στους αναγνώστες της εφημερίδας, τα συνέλεξαν από τους τηλεφωνικούς καταλόγους του φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών, όσον αφορά τους ιδιώτες και όσον αφορά τους επαγγελματίες μέσω των επιμελητηρίων και των συλλόγων τους. Επίσης ανέφερε ότι τα στοιχεία που συμπεριέλαβαν στο συγκεκριμένο CD το οποίο διανεμήθηκε

με την εφημερίδα τα συνέλεξαν προ του έτους 2003, γι' αυτό και υπήρχε το τηλέφωνο της προσφεύγουσας, το οποίο έγινε απόρρητο το 2003. Το CD αυτό κυκλοφορεί και σήμερα στην αγορά με πλήρως, όπως αναφέρθηκε, επικαιροποιημένα στοιχεία και μπορεί κάποιος να το προμηθευτεί έναντι συνδρομής. Σχετικά με τα δεδομένα των αξιωματικών του στρατού που καταχωρίστηκαν στη βάση δεδομένων με την ένδειξη «ΣΤΡΑΤΟΣ», ο εκπρόσωπος της Χ ισχυρίστηκε ότι η κατηγοριοποίηση αυτή όπως και των άλλων κατηγοριών επαγγελματιών έγινε από την ίδια την εταιρία αφού προηγουμένως συνέλεξαν τα στοιχεία τους από τον τηλεφωνικό κατάλογο του φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών. Τέλος ο κ. ....(εκπρόσωπος της εταιρείας Χ) ανέφερε ότι το CD είναι διαθέσιμο και στο διαδίκτυο.

Ο εκπρόσωπος της εκδοτικής εταιρείας «Υ»κ. .... κατέθεσε ότι το CD μοιράστηκε δωρεάν στους αναγνώστες της εφημερίδας και ότι τα στοιχεία που ήταν καταχωρημένα στο CD τα πήραν απευθείας από την εταιρία Χ χωρίς οι ίδιοι να προβούν σε περαιτέρω επεξεργασία τους.

Αφού κατέθεσαν τις απόψεις τους, οι εκπρόσωποι των ανωτέρω εταιριών ζήτησαν να τους δοθεί προθεσμία προκειμένου να υποβάλουν υπόμνημα, η οποία και τους δόθηκε μέχρι την 24.5.2006. Στο υπ' αριθμ. πρωτ. .... κατατεθέν υπόμνημα της η εταιρία Χ αναφέρει τα εξής:

1. Τα στοιχεία που περιείχε το CD με την ονομασία ..... που μοιράστηκε δωρεάν ως ένθετο διαφημιστικό υλικό περιορισμένης χρονικής λειτουργίας, με την εφημερίδα «....» στις ημερομηνία καθώς και τα στοιχεία που περιέχει το CD όπως κυκλοφορεί σήμερα είναι στοιχεία που περιείχε και περιέχει ο τηλεφωνικός κατάλογος του φορέα παροχής τηλε-

πικοινωνιακών υπηρεσιών.

2. το CD στο οποίο αναγράφονταν τα στοιχεία της προσφεύγουσας ήταν προϊόν επεξεργασίας του τηλεφωνικού καταλόγου του έτους 2003, στον οποίο αναγράφονταν τα στοιχεία της καταγγέλλουσας. Η τελευταία επικαιροποίηση ολοκληρώθηκε τον Δεκέμβριο του 2005 οπότε και επανακυκλοφόρησε το CD στην αγορά με τα νέα στοιχεία, στα οποία πλέον δεν περιλαμβάνονται τα στοιχεία της προσφεύγουσας.
3. η εταιρία πριν από κάθε επεξεργασία συμβουλευτεί σε τακτά χρονικά διαστήματα το μητρώο του άρθρου 13 παρ. 3 του ν. 2472/1997 και διαγράφουν τα πρόσωπα που είναι καταχωρισμένα σε αυτό.
4. σχετικά με την κατηγοριοποίηση σε ειδικότερες κατηγορίες, αυτή έγινε με βάση τα στοιχεία των τηλεφωνικών καταλόγων, συνεπώς και τα στοιχεία που βρίσκονται στο CD υπό την ένδειξη «ΣΤΡΑΤΟΣ» είναι στοιχεία δημοσιοποιημένα στους τηλεφωνικούς καταλόγους. Η ομαδοποίηση έγινε για λόγους εύκολης αναζήτησης στο πρόγραμμα του CD.

Στο υπ' αριθμ. πρωτ. ....κατατεθέν υπόμνημα της η εκδοτική εταιρία «Υ» αναφέρει τα εξής:

1. η προμήθεια και η διανομή του ηλεκτρονικού Πολυοδηγού «.....» με το φύλλο της εφημερίδας της (ημερομηνία), σε μορφή CD ROM έγινε κατόπιν συμβάσεως με την εταιρία Χ.
2. τα στοιχεία της προσφεύγουσας ελήφθησαν από τους δημοσιοποιημένους καταλόγους του φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών.
3. σχετικά με την καταχώριση των προσωπικών στοιχείων των εν ενεργεία ή εν αποστρατεία αξιωματικών του στρατού σε μία ενότητα με τον τίτλο ΣΤΡΑΤΟΣ, και αυτή έγινε με βάση

τα δημοσιευμένα στους καταλόγους του φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών στοιχεία

4. Τέλος, σε κάθε περίπτωση η εταιρία δεν φέρει καμία ευθύνη για τυχόν παραβάσεις του ν. 2472/1997.

Μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων και κατόπιν διαλογικής συζήτησης

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Σύμφωνα με το άρθρο 2α του Ν. 2472/97 «Δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα συνιστά κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων».

Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 2 δ του ιδίου νόμου επεξεργασία προσωπικών δεδομένων νοείται κάθε εργασία ή σειρά εργασιών που πραγματοποιείται και εφαρμόζεται σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα όπως η συλλογή, η καταχώριση, η εξαγωγή, η διαβίβαση, η διάδοση ή άλλης μορφής διάθεση.

Το άρθρο 2 ζ ορίζει ως υπεύθυνο επεξεργασίας οποιονδήποτε καθορίζει το σκοπό και τον τρόπο επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Ακόμη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 εδάφιο γ τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας θα πρέπει «να είναι ακριβή και, εφόσον χρειάζεται, να υποβάλλονται σε ενημέρωση».

Η επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων επιτρέπεται μόνον εάν το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη ρητή συγκατάθεσή του, όπως ορίζει το άρθρο 5 παρ. 1 του ν. 2472/1997, εκτός εάν συντρέχει μία από τις προβλεπόμενες από την παράγραφο 2 του ιδίου άρθρου εξαιρέσεις, οπότε είναι νόμιμη η επεξεργασία και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου.

Ακόμη σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 3

του ιδίου νόμου εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς.

Τέλος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 παρ. 1 εδ. β και ε του ν. 2472/1997, σε περίπτωση παράβασης των υποχρεώσεων του υπευθύνου επεξεργασίας που απορρέουν από το νόμο, η Αρχή μπορεί να επιβάλλει στον υπεύθυνο επεξεργασίας το προβλεπόμενο από το νόμο πρόστιμο, καθώς και καταστροφή αρχείου ή διακοπή επεξεργασίας και καταστροφή των σχετικών δεδομένων.

Επιπρόσθετα, σύμφωνα με την απόφαση της Αρχής υπ' αριθμ. 26/2004 «Όροι για την νόμιμη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για τους σκοπούς της άμεσης εμπορίας ή διαφήμισης», κατ' εξαίρεση σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 εδ. ε του ν. 2472/1997 είναι νόμιμη η συλλογή δεδομένων για σκοπούς απευθείας διαφήμισης ή προώθησης πωλήσεων προϊόντων ή υπηρεσιών χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου, εφόσον συντρέχουν οι εξής προϋποθέσεις: α) τα δεδομένα να προέρχονται από δημόσια προσβάσιμες πηγές, όπως οι τηλεφωνικοί κατάλογοι του φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών, β) ο υπεύθυνος επεξεργασίας να έχει συμβουλευθεί το προβλεπόμενο από το άρθρο 13 παρ. 3 του ν. 2472/1997 Μητρώο της Αρχής γ) η επεξεργασία να περιορίζεται στα απολύτως αναγκαία και απαραίτητα για την επίτευξη του σκοπού και δ) ο σκοπός της επεξεργασίας να περιορίζεται στη διαφήμιση ή προώθηση πωλήσεως αγαθών και να μην αντίκειται στα χρηστά ήθη.

Επίσης σύμφωνα με την απόφαση αυτή, ο υπεύθυνος επεξεργασίας υποχρεούται να ενημερώσει το υποκείμενο κατά το στάδιο της συλλογής και της πρώτης διαβίβασης των δεδομένων για τη συγκεκριμένη επεξεργασία.

2. Όπως προέκυψε από τα πραγματικά περιστατικά και από την ακρόαση των εκπροσώπων των εταιριών X. και της εκδοτικής εταιρείας ....., η εταιρία «X» συνέλεξε από τον τηλεφωνικό κατάλογο του φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών. του έτους 2003 και στη συνέχεια καταχώρισε σε CD με την ονομασία «.....» τα στοιχεία όλων των συνδρομητών του φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών (ονοματεπώνυμο, διεύθυνση, τηλέφωνο) μεταξύ αυτών και της προσφεύγουσας Π. και των εν ενεργεία και εν αποστρατεία αξιωματικών του στρατού τα οποία συμπεριέλαβε σε μία ενότητα με τον τίτλο ΣΤΡΑΤΟΣ. Το CD αυτό, κατόπιν συμφωνίας συνεργασίας με την εκδοτική εταιρία ..... διανεμήθηκε δωρεάν ως ένθετο διαφημιστικό υλικό με την εφημερίδα ..... στις (ημερομηνία), χωρίς να ελεγχθεί εάν κάποια από τα στοιχεία των συνδρομητών είχαν καταστεί απόρρητα μεταξύ των ετών 2003 και 2005, όπως συγκεκριμένα έγινε με τα στοιχεία της προσφεύγουσας και, χωρίς να ενημερωθούν τα υποκείμενα για τη δημοσιοποίηση αυτή των στοιχείων τους. Το συγκεκριμένο CD διατίθεται έως και σήμερα στην αγορά έναντι συνδρομής επικαιροποιημένο, όπως διαβεβαίωσαν οι εκπρόσωποι της εταιρίας X και χωρίς πλέον να περιλαμβάνονται τα στοιχεία της προσφεύγουσας Π. και στοιχεία των τηλεφωνικών συνδέσεων που έχουν καταστεί απόρρητες. Επειδή η συλλογή από δημόσια προσβάσιμες πηγές (τηλεφωνικό κατάλογο του ημερομηνία και συλλόγους και επιμελητήρια) και καταχώριση σε CD των προσωπικών στοιχείων της προσφεύγουσας και των λοιπών προσώπων που συμπεριλήφθηκαν σε αυτό συνιστά επεξεργασία προσωπικών δεδομένων που ρυθμίζεται από τις διατάξεις του ν. 2472/1997. Επειδή επίσης η δημοσιοποίηση αυτών των στοιχείων με την διανομή του συ-

γκεκριμένου CD ως ένθετου διαφημιστικού υλικού στην (εφημερίδα) της (ημερομηνία) συνιστά και αυτή επεξεργασία προσωπικών δεδομένων που ρυθμίζεται από τις διατάξεις του ν. 2472/1997.

Επειδή ειδικότερα η εταιρία X. ως υπεύθυνος επεξεργασίας συνέλεξε από τους τηλεφωνικούς καταλόγους του φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών και από τους καταλόγους των συλλόγων και επιμελητηρίων τα προσωπικά δεδομένα (ονοματεπώνυμο, διεύθυνση, τηλέφωνο) των συνδρομητών του φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών και των λοιπών επαγγελματιών μεταξύ αυτών και της καταγγέλλουσας και των εν ενεργεία και εν αποστρατεία αξιωματικών του στρατού και στη συνέχεια τα συμπεριέλαβε σε CD με την ονομασία «.....», χωρίς να ελέγξει την ακρίβεια των δεδομένων που καταχώρησε σε αυτό το αρχείο, ειδικότερα εάν κάποια από τα στοιχεία που καταχωρίστηκαν ήταν ανακοινώσιμα ή όχι και χωρίς να ενημερώσει τα υποκείμενα για την επεξεργασία αυτή κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 παρ. 1 εδάφιο γ και 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997.

Επειδή επίσης η εταιρία X δεν απάντησε ποτέ εγγράφως, ως όφειλε, στο αίτημα της Αρχής για παροχή διευκρινίσεων επί της υποθέσεως.

Επειδή περαιτέρω η ως άνω εταιρία κατόπιν συμφωνίας με την εκδοτική εταιρία ..... παραχώρησε στη δεύτερη το δικαίωμα να αναπαράγει το CD σε όσα αντίτυπα απαιτούνται για την δωρεάν διανομή του ως ένθετου διαφημιστικού υλικού στο φύλλο της (εφημερίδας) της (ημερομηνία), δημοσιοποιώντας έτσι τα προσωπικά δεδομένα των υποκειμένων που συμπεριλήφθηκαν στον ηλεκτρονικό οδηγό, μεταξύ αυτών και της προσφεύγουσας χωρίς προηγουμένως να φροντίσει για την επικαιροποίηση των στοιχείων και χωρίς

να ενημερώσει τα υποκείμενα για την ανακοίνωση αυτή.

Επειδή, όπως προκύπτει από το από ..... ιδιωτικό συμφωνητικό συνεργασίας μεταξύ των ανωτέρω δύο εταιριών, η εκδοτική εταιρία «Υ» έλαβε από την εταιρία Χ το δικαίωμα διανομής και αναπαραγωγής σε όσα αντίτυπα έκρινε ότι απαιτούνται του συγκεκριμένου CD και στη συνέχεια ως υπεύθυνος επεξεργασίας το διέθεσε δωρεάν ως ένθετο στο φύλλο της (εφημερίδας) της (ημερομηνία), χωρίς προηγουμένως να ελέγξει ως όφειλε α) την ακρίβεια των δεδομένων που συμπεριλήφθηκαν στον συγκεκριμένο ηλεκτρονικό κατάλογο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ.1 εδ. γ του ν. 2472/1997 και β) εάν ενημερώθηκαν τα υποκείμενα για την καταχώριση αυτή, σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 3 του ίδιου νόμου, έχοντας ειδικά εκ του ρόλου της ως μαζικού μέσου ενημέρωσης αυξημένες υποχρεώσεις πρόνοιας.

Επειδή ειδικότερα στο συμφωνητικό συνεργασίας μεταξύ των δύο εταιριών δεν υπάρχει κανένας όρος που να βεβαιώνει ότι τα στοιχεία που παραχωρεί η εταιρία Χ δεν είναι απόρρητα, και είναι πλήρως ενημερωμένα, αληθή και ακριβή, ώστε να μπορεί να θεωρηθεί ότι η εφημερίδα δεν φέρει καμία ευθύνη.

Επειδή, τέλος, με την ανωτέρω επεξεργασία δημοσιοποιήθηκαν παρανόμως τα προσωπικά δεδομένα της προσφεύγουσας Π., τα οποία ήταν απόρρητα, και στην δεύτερη περίπτωση των αξιωματικών του στρατού, τα οποία δεν περιλαμβάνονταν στον αντίστοιχο τηλεφωνικό κατάλογο του φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών, χωρίς να ελεγχθεί η ακρίβεια των δεδομένων και να προηγηθεί ενημέρωση των υποκειμένων για την ανακοίνωση αυτή, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 παρ. 1 εδάφιο γ και 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997, και σε αντίθεση με τις επιταγές της υπ' αριθμ. 26/1004 οδηγίας της Αρχής.

Με αυτά τα δεδομένα, ενόψει της βαρύτητας των πράξεων που αποδείχθηκαν και της προσβολής που επήλθε από αυτές στην καταγγέλλουσα, η Αρχή κρίνει ομόφωνα ότι πρέπει να επιβληθούν στους υπεύθυνους επεξεργασίας, δηλαδή στην ανώνυμη εταιρία «Χ» και στην ανώνυμη εκδοτική εταιρία «Υ» οι κυρώσεις που προβλέπονται στο άρθρο 21 παρ.1 περ. β' και ε' του ν.2472/1997 και αναφέρονται στο διατακτικό, οι οποίες κρίνονται ανάλογες με τη βαρύτητα της προσβολής.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

1. ΔΙΑΠΙΣΤΩΝΕΙ ότι α) η ανώνυμη εταιρία «Χ» προέβη σε καταχώριση των προσωπικών δεδομένων της προσφεύγουσας Π. και εν ενεργεία και εν αποστρατεία αξιωματικών του στρατού σε τηλεφωνικό ηλεκτρονικό κατάλογο πολλαπλής χρήσης ενσωματωμένο σε CD ROM, το οποίο έφερε τον τίτλο «.....» και το οποίο κυκλοφόρησε μαζί με το τεύχος της εφημερίδας της (ημερομηνία) δωρεάν ως ένθετο διαφημιστικό υλικό προς τους αναγνώστες της, δημοσιοποιώντας έτσι τα προσωπικά τους δεδομένα, χωρίς προηγουμένως να ελέγξει την ακρίβεια των δεδομένων που επεξεργάστηκε και να ενημερώσει τα υποκείμενα των δεδομένων για την ανακοίνωση αυτή, β) ότι η ανώνυμη εκδοτική εταιρία «.....» διένειμε και αναπαρήγαγε τον ανωτέρω κατάλογο στο τεύχος της εφημερίδας .....της (ημερομηνία), χωρίς προηγουμένως να ελέγξει την ακρίβεια των δεδομένων που επεξεργάστηκε και να ενημερώσει τα υποκείμενα των δεδομένων για την ανακοίνωση αυτή.
2. ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ για τις δύο ανωτέρω παραβάσεις στην πρώτη εξ αυτών εταιρία με την επωνυμία «Χ» ως υπεύθυνο επεξεργασίας πρόστιμο ύψους δέκα

χιλιάδων (10.000,00) Ευρώ και, στην δεύτερη εξ αυτών εκδοτική εταιρία με την επωνυμία «Υ» ως υπεύθυνο επεξεργασίας πρόστιμο ύψους πέντε χιλιάδων (5.000,00) Ευρώ.

3. ΑΠΕΥΘΥΝΕΙ ΣΥΣΤΑΣΗ στην εταιρία «Χ» να κάνει επικαιροποίηση των στοιχείων που περιέχονται στον ανωτέρω αναφερόμενο ηλεκτρονικό τηλεφωνικό κατάλογο που εκδίδει εντός εύλογου χρόνου από την τυχόν επελευθέρωση μεταβολή των στοιχείων των υποκειμένων που περιλαμβάνονται στον κατάλογο και πάντως όχι ανά δύο έτη.

## ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 51 / 2006

### ΔΙΑΓΡΑΦΗ ΑΛΛΟΔΑΠΟΥ ΑΠΟ ΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΣΕΝΓΚΕΝ ΚΑΙ ΤΟΝ ΕΘΝΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΑΝΕΠΙΘΥΜΗΤΩΝ ΑΛΛΟΔΑΠΩΝ

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

1. Η Ν.Κ. που γεννήθηκε την \*\*\* στη Ρωσία με τη με αρ. πρωτ. ΑΠ \*\*\* προσφυγή της προς την Αρχή ζήτησε τη διαγραφή της από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν και τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθυμητών Αλλοδαπών (ΕΚΑΝΑ). Η προσφεύγουσα απέκτησε την ελληνική ιθαγένεια ως ομογενής με τη με αρ. \*\*\*\* απόφαση της Νομαρχίας \*\*\*\*. Από μεταγενέστερο όμως έλεγχο προέκυψε ότι η προξενική θεώρηση επί του διαβατηρίου της ήταν πλαστές. Για τον λόγο αυτό με τη με αρ. πρωτ. \*\*\*\* απόφαση του Νομάρχη \*\*\*\* ανακλήθηκε η ελληνική της ιθαγένεια και βάσει της απόφασης αυτής καταχωρίστηκε στο Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν (SIS) και στον ΕΚΑΝΑ. Την (ημερομηνία) άσκησε το δικαίωμα αντίρρησης ενώπιον της Διεύθυνσης Αλλοδαπών του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης, το οποίο απορρίφθηκε. Η προσφεύγουσα έχει λευκό ποινικό μητρώο, καθότι δεν ασκήθηκε ποινική

δίωξη εναντίον της για χρήση πλαστών εγγράφων.

Μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων και κατόπιν διαλογικής συζήτησης

### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Το άρθρο 96 της Σύμβασης Εφαρμογής της Συνθήκης Σένγκεν ορίζει τα εξής:

«1. Τα δεδομένα σχετικά με αλλοδαπούς καταχωρούνται σε αρχείο βάσει μιας εθνικής καταχωρήσεως η οποία έχει έρεισμα στις αποφάσεις των αρμοδίων διοικητικών αρχών και δικαστηρίων, σύμφωνα με τους διαδικαστικούς κανόνες της εθνικής νομοθεσίας.

2. Οι αποφάσεις μπορούν να έχουν ως αιτιολογία την απειλή της δημόσιας τάξεως και ασφαλείας καθώς και της εθνικής ασφαλείας που ενδέχεται να συνιστά η παρουσία ενός αλλοδαπού επί του εθνικού εδάφους. Αυτή μπορεί να είναι κυρίως η περίπτωση:

α) Αλλοδαπού ο οποίος έχει καταδικασθεί για αξιόποινη πράξη επισύρουσα ποινή στερητική της ελευθερίας τουλάχιστον ενός έτους.

(...)

3. Οι αποφάσεις μπορούν επίσης να έχουν ως αιτιολογία ότι εις βάρος του αλλοδαπού έχει επιβληθεί το μέτρο της απομακρύνσεως, αποπομπής ή απελάσεως το οποίο δεν αναβλήθηκε ούτε ανεστάλη και περιέχει ως παρεπόμενη κύρωση την απαγόρευση εισόδου ή διαμονής στηριζόμενη στη μη τήρηση του εθνικού δικαίου ως προς την είσοδο ή διαμονή των αλλοδαπών».

2. Στη συγκεκριμένη περίπτωση η καταχώριση βασίστηκε στην απόφαση του Νομάρχη με την οποία ανακλήθηκε η ιθαγένεια της προσφεύγουσας.

Από την ερμηνεία του άρθρου 96 προκύπτει ότι ο νομοθέτης δίδει μια ενδεικτική απαρίθμηση των περιπτώσεων που

μπορεί να πληρούν τις προϋποθέσεις για να θεωρηθεί ότι η παρουσία κάποιου αλλοδαπού συνιστά απειλή για τη δημόσια τάξη και ασφάλεια ή την εθνική ασφάλεια.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν πληρούνται καμία από τις προϋποθέσεις του άρθρου 96. Περαιτέρω, κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας (άρθρο 4 Ν. 2472/97 και άρθρο 25 Σ), το γεγονός ότι ανακλήθηκε η ελληνική ιθαγένεια της προσφεύγουσας δεν μπορεί από μόνο του να αποτελεί τεκμήριο επικινδυνότητας, δεδομένου και ότι δεν έχει ασκηθεί ποινική δίωξη για την πράξη εξαιτίας της οποίας ανακλήθηκε η ιθαγένεια.

Συνεπώς η Αρχή ασκώντας τις αρμοδιότητές της σύμφωνα με τα άρθρα 110 και 114 της Σύμβασης Εφαρμογής της Συνθήκης Σένγκεν (ΣΕΣ) σε συνδυασμό με τα άρθρα 13 και 19 του Ν. 2472/97, πρέπει να διατάξει τη διαγραφή της καταχώρισης των προσφευγόντων από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν και τον ΕΚΑΝΑ.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

1. Δέχεται την προσφυγή.
2. Διατάσσει τη διαγραφή της καταχώρισης της Ν. Κ. από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν και τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθυμητών Αλλοδαπών.

#### ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 52/2006

##### ΚΑΤΑΧΩΡΙΣΗ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΕΚΠΡΟΣΩΠΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΣΤΟ ΑΡΧΕΙΟ ΤΗΣ ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. - ΜΗ ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΣΗ ΑΠΟ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΟΥ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΑΝΤΙΡΡΗΣΗΣ

Η Αρχή αφού έλαβε υπόψη τα παρακάτω

Ο προσφεύγων Π. Κ. ζήτησε την (ημερομηνία) από την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ την διαγραφή των επιταγών που βρίσκονταν

καταχωρημένες στο αρχείο στο όνομά του ως εκπροσώπου της εταιρίας με την επωνυμία «Χ...ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» επικαλούμενος τη μεταβίβαση των εταιρικών μεριδίων της εταιρίας, των οποίων ο προσφεύγων ήταν προηγούμενος κύριος.

Η ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ με έγγραφό της τον ενημέρωσε για το σύνολο των δεδομένων που τον αφορούν και του γνωστοποίησε ότι σε περίπτωση ακάλυπτης επιταγής από νομικό πρόσωπο καταχωρίζει στο αρχείο της και τον εκπρόσωπο του νομικού προσώπου που έχει υπογράψει την εν λόγω επιταγή χωρίς όμως να τον πληροφορήσει αν καταχωρίζεται και η ένδειξη ότι πρόκειται για επιταγές που υπέγραψε όχι ατομικά, αλλά υπό την ιδιότητά του ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας.

Στις (ημερομηνία) ο προσφεύγων άσκησε το εκ του νόμου δικαίωμα αντίρρησης προς την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ και προς την Τράπεζα ..... Η τράπεζα δεν απάντησε στο αίτημά του, ενώ η ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ απάντησε εμπρόθεσμα και τον ενημέρωσε ότι στην περίπτωση έκδοσης ακάλυπτης επιταγής από νομικό πρόσωπο στο αρχείο καταχωρίζεται και ο εκπρόσωπος αυτού, εφόσον δε εξοφληθούν οι επιταγές, διαγράφονται και τα στοιχεία του εκπροσώπου. Όπως αναφέρεται στο σχετικό έγγραφο, αρμόδια να αιτηθεί προς την εταιρία τυχόν μεταβολή των στοιχείων του εκπροσώπου είναι η τράπεζα τήρησης του σχετικού λογαριασμού. Την (ημερομηνία) ο ανωτέρω κατέθεσε προσφυγή στην Αρχή (αρ. πρωτ. ....) ζητώντας να ερευνηθεί η νομιμότητα των ενεργειών των ανωτέρω εταιριών.

Όπως προβάλλει ο προσφεύγων στο έγγραφό του προς την Αρχή, οι επιταγές αυτές αποτελούσαν μεταχρονολογημένες επιταγές εκδόσεως της εταιρίας τις οποίες υπέγραψε ο προσφεύγων ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας σε διά-

στημα κατά το οποίο ήταν διαχειριστής της. Εντούτοις οι επιταγές αυτές εμφανίστηκαν προς πληρωμή και επεστράφησαν απλήρωτες σε χρόνο κατά τον οποίο ο προσφεύγων είχε αποχωρήσει από την εταιρία και διαχειριστής ήταν άλλο φυσικό πρόσωπο. Ως εκ τούτου, ο προσφεύγων δεν είχε κανένα νόμιμο δικαίωμα να προβεί σε διαχειριστικές πράξεις για λογαριασμό της εταιρίας προκειμένου να εξασφαλίσει το απαιτούμενο για την κάλυψή τους ποσό στους λογαριασμούς της εταιρίας. Ως διαχειριστής δε και ως εταίρος της εταιρίας, ο προσφεύγων είχε συμβάλει στην αύξηση του εταιρικού κεφαλαίου κατά 360% σε σχέση με το αρχικό εταιρικό κεφάλαιο.

Επομένως κατά τους ισχυρισμούς του, δεν φέρει καμιά ευθύνη για το γεγονός ότι τελικά οι εν λόγω επιταγές έμειναν ακάλυπτες, αφού η μη πληρωμή τους δεν οφείλεται σε δική του υπαιτιότητα.

Εξάλλου, μετά τη θέση σε ισχύ του Ν.2408/1996 (άρθρο 4 παρ.1 εδ.α.) που κατάργησε το αυτεπάγγελτο της ποινικής δίωξης του εκδότη επιταγής που δεν πληρώθηκε, και με δεδομένο ότι οι διατάξεις αυτές τέθηκαν σε ισχύ πριν τη θέσπιση του ν.2472/97, ούτε η τράπεζα ..... έχει νόμιμο δικαίωμα να μεταδίδει τα σχετικά δεδομένα που τυχόν τηρεί, ούτε η ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ νομιμοποιείται να τα λαμβάνει, επεξεργάζεται και μεταδίδει περαιτέρω. Ειδικότερα ως προς την τράπεζα, η καταχώριση των ακάλυπτων επιταγών ατομικά στο πρόσωπό του προσφεύγοντα είναι παράνομη διότι αφενός η υπογραφή αυτών έγινε σε εκτέλεση νομίμου καθήκοντός του ως διαχειριστή κατά το άρθρο 5 παρ.1 εδ.α και ε του ν.2472/97, και αφετέρου δεν συνιστά σε καμιά περίπτωση υποχρέωση να πληρώσει ατομικά ο ίδιος τις επίδικες επιταγές αφού ο ίδιος δεν υπήρξε συμβαλλόμενο μέρος σε οποιαδήποτε σύμβαση, ούτε η επεξεργασία των σχετικών δεδομένων

είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του έννομου συμφέροντος της τράπεζας, αφού δεν θίγονται άμεσα ή έμμεσα έννομα συμφέροντά της. Σε κάθε περίπτωση, η αρχή της ακρίβειας των τηρούμενων στοιχείων επιτάσσει η τράπεζα να μεταδώσει ταυτόχρονα την πληροφορία ότι οι επίμαχες επιταγές εμφανίστηκαν προς πληρωμή και σφραγίστηκαν σε χρόνο κατά την οποία ο ίδιος δεν ήταν διαχειριστής.

Όσον αφορά την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η καταχώριση του δεδομένου στο όνομα του προσώπου που υπέγραψε τις ακάλυπτες επιταγές δεν προστατεύει την εμπορική πίστη, σκοπός που εξυπηρετείται με τη συλλογή στοιχείων αφερρέγγυων πελατών κατά τις κανονιστικές αποφάσεις της Αρχής, αφού δεν νοείται διακινδύνευση της εμπορικής πίστης από φυσικό πρόσωπο που υπογράφει την επιταγή που ενεργεί σύννομα και χωρίς υπαιτιότητα, αλλά μόνο από την ίδια την ΕΠΕ.

Στα από 10.2.2006 και 9.3.2006 υπομνήματα της προς την Αρχή, αλλά και κατά την ακρόαση της υπόθεσης, η ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ αναφέρει ότι πρόκειται για μεταχρονολογημένες επιταγές της ανωτέρω εταιρίας τις οποίες υπέγραψε ο προσφεύγων και για τις οποίες δεν έχουν κατατεθεί στην εταιρία δικαιολογητικά εξόφλησης. Η εταιρία Χ, της οποίας ο προσφεύγων ήταν κάτοχος του 50% των εταιρικών μεριδίων, περιήλθε από νωρίς σε δεινή οικονομική κατάσταση, ο δε προσφεύγων εξέδωσε τις επίδικες μεταχρονολογημένες επιταγές όντας σε πλήρη γνώση των προβλημάτων που αντιμετώπιζε η τελευταία και αποδεχόμενος ότι ενδεχομένως κατά την εμφάνισή τους στην τράπεζα δεν θα υπήρχαν τα απαιτούμενα διαθέσιμα κεφάλαια στο λογαριασμό από τον οποίο οι επιταγές αυτές εσύροντο. Αυτό συνάγεται και από το γεγονός της κατάθεσης της

δήλωσης παύσης πληρωμών ένα μόλις μήνα μετά τη μεταβίβαση των εταιρικών μεριδίων του προσφεύγοντος, όλες δε οι επιταγές φέρουν ημερομηνία έκδοσης μεταγενέστερη αυτής της παύσης πληρωμών.

Οι πληροφορίες που αφορούν τον εκπρόσωπο του νομικού προσώπου που υπέγραψε ακάλυπτη επιταγή με την ένδειξη “εκπρόσωπος”, σαφώς διακρίνονται από την ένδειξη “εκδότης”, ενδιαφέρουν άμεσα τις τράπεζες με στόχο την καταπολέμηση του φαινομένου της έκδοσης ακάλυπτων επιταγών και την αποφυγή πρόκλησης αστάθειας στις οικονομικές συναλλαγές από την έκδοση ακάλυπτων επιταγών από το ίδιο φυσικό πρόσωπο που εκπροσωπεί ταυτόχρονα ή διαδοχικά διαφορετικά νομικά πρόσωπα. Όπως αναφέρει η εταιρία, η Αρχή έχει κρίνει με τις αρ.53/2001 και 104/2001 αποφάσεις της ότι νομίμως καταχωρίζονται στο αρχείο της εταιρίας και τα δεδομένα των φυσικών προσώπων που ενεργούσαν ως εκπρόσωποι εταιρίας.

Όσον αφορά την Τράπεζα Αττικής, οι εκπρόσωποί της ισχυρίστηκαν ότι δεν υπέχουν ευθύνη, καθόσον το δικαίωμα αντίρρησης ασκήθηκε από τον προσφεύγοντα με επιστολή ομοίου περιεχομένου η οποία κοινοποιήθηκε προς δύο αποδέκτες, την τράπεζα και την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ και αφορούσε γενικότερο θέμα ανατροπής του κανονισμού της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ στο οποίο υπήρξε η βεβαίωση προς την τράπεζα ότι θα απαντήσει η ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ. Η δε απάντηση της τελευταίας την οποία υιοθέτησε πλήρως η τράπεζα συνιστά ταυτόχρονα και απάντηση της τράπεζας.

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με την 523/1999 απόφαση της Αρχής που αναφέρεται στο χρόνο δια-

τήρησης των στοιχείων που τηρούνται στο αρχείο οικονομικής συμπεριφοράς της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ, στοιχεία που αφορούν σφραγισμένες επιταγές συλλέγονται και τυγχάνουν επεξεργασίας εφόσον ακολουθούν τα χρονικά όρια που τίθενται στην απόφαση. Η Αρχή έχει δεχθεί σε παλαιότερες αποφάσεις της (υπ’ αριθμ. 53/2001 και 104/2001) ότι οι εκπρόσωποι ΕΠΕ υπέχουν εκ του νόμου και οι ίδιοι προσωπικά αυξημένες ευθύνες και υποχρεώσεις όσον αφορά τα χρέη της εταιρίας και ως εκ τούτου νομίμως καταχωρίζονται και στοιχεία που αφορούν και του ίδιους στο ανωτέρω αρχείο.

Το ζήτημα που ανακύπτει είναι η νομιμότητα της επεξεργασίας προσωπικών στοιχείων που αφορούν τον εκπρόσωπο του νομικού προσώπου προκειμένου να εξυπηρετηθεί ο σκοπός της επεξεργασίας του αρχείου της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ που έγκειται σύμφωνα με την απόφαση 109/99 της Αρχής “στην ελαχιστοποίηση των κινδύνων από τη σύναψη πιστωτικών συμβάσεων με αφερέγγυους πελάτες και εν γένει από τη δημιουργία επισφαλών απαιτήσεων και τελικά η προστασία της εμπορικής πίστης και η εξυγίανση των οικονομικών συναλλαγών”, δεδομένου ότι δεν υπάρχει εκ του νόμου υποχρέωση για την συγκεκριμένη επεξεργασία, δοθέντος ότι η απόφαση με αριθμό 502/3/23.6.92 της ΤτΕ αναφέρεται στα νομικά μόνο πρόσωπα και όχι στους εκπροσώπους τους.

Ο σκοπός της καταχώρισης των στοιχείων του εκπροσώπου νομικού προσώπου στο αρχείο της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ αποβλέπει στον έλεγχο της αξιοπιστίας του οφειλέτη, στην υπό εξέταση περίπτωση, του νομικού προσώπου και όχι του φυσικού, το οποίο δεν είναι εξ ορισμού ο οφειλέτης της απαίτησης. Αυτός που υπογράφει την ακάλυπτη επιταγή ως εκπρόσωπος της εταιρίας δρά ως όργανο της και κατ’ αρχήν δεν έχει ευθύνη. Ευθύνη του ανακύπτει όταν και αν συντρέξουν

οι προϋποθέσεις της αδικοπραξίας. Η ευθύνη ωστόσο αυτή είναι ευθύνη από άλλη νομική αιτία, πιθανώς ποινική ή/και ευθύνη για αποζημίωση, δεν είναι όμως σε κάθε περίπτωση ευθύνη για εξόφληση της απαίτησης, παρά μόνο όταν αυτό ορίζεται στο νόμο.

Με την καταχώριση των στοιχείων του εκπροσώπου επέρχονται οι συνέπειες περιορισμού της πιστοληπτικής ικανότητας όχι στο νομικό, αλλά στο φυσικό πρόσωπο, αφού το φυσικό πρόσωπο εσφαλμένως - αφού δεν μπορεί να υπάρξει, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, διαχωρισμός του νομικού προσώπου και του εκπροσώπου του με την έννοια ότι ο τελευταίος έχει αυτοτελή ευθύνη - αξιολογείται ως αναξιόχρεο από τους αποδέκτες του συστήματος όταν θα επιδιώξει να του χορηγηθεί, ως φυσικό πρόσωπο, κάποια πίστωση, για δεδομένα όμως οικονομικής συμπεριφοράς του νομικού προσώπου. Είναι δε χαρακτηριστικό ότι η πιστοληπτική ικανότητα και η αξιολόγηση της φερεγγυότητας του νομικού προσώπου δεν επηρεάζεται από το γεγονός ότι εμφανίζεται στο σύστημα να εκπροσωπείται από το ίδιο φυσικό πρόσωπο που ως εκπρόσωπος άλλου νομικού προσώπου είχε ήδη καταχωρηθεί για έκδοση ακάλυπτων επιταγών. Η επεξεργασία επομένως αυτή από την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ, η οποία στην ουσία είναι ένας κυρωτικός μηχανισμός εις βάρος του φυσικού προσώπου που εκπροσωπεί νομικό πρόσωπο, με συνέπεια να περιορίζεται η οικονομική του ελευθερία, δεν είναι νόμιμη ενόψει του επιδιωκόμενου σκοπού, κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 1α του ν.2472/97.

Σύμφωνα με το άρθρο 13 του ν.2472/97, ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει εντός 15 ημερών να απαντήσει εγγράφως επί των αντιρρήσεων του υποκειμένου και να τον ενημερώνει για τις ενέργειες στις οποίες προέβη ή ενδεχομένως για τους λόγους για τους οποίους δεν ικανοποιή-

ησε το αίτημα. Από την διάταξη αυτή προκύπτει ότι η ικανοποίηση του δικαιώματος του υποκειμένου επέρχεται με τις ενέργειες στις οποίες τυχόν προβαίνει ο υπεύθυνος επεξεργασίας και με την ενημέρωση του υποκειμένου για αυτές. Έγγραφο απάντηση της Τράπεζας ..... προς τον προσφεύγοντα δεν υπήρξε. Οι ισχυρισμοί της ότι το δικαίωμα αντίρρησης ασκήθηκε από τον προσφεύγοντα με επιστολή ομοίου περιεχομένου η οποία κοινοποιήθηκε προς δύο αποδέκτες, την τράπεζα και την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ, αφορούσε δε γενικότερο θέμα στο οποίο, όπως διατείνεται η τράπεζα, υπήρξε η βεβαίωση ότι θα απαντήσει η ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ, είναι νόμω αβάσιμοι, διότι πρόκειται για δύο αυτοτελή αρχεία και αντίστοιχοι υπεύθυνοι επεξεργασίας με αυτοτελείς εκ του νόμου υποχρεώσεις. Ως εκ τούτου, υπάρχει παράλειψη εκπλήρωσης της υποχρέωσης της τράπεζας, η οποία συνιστά παράβαση νόμιμης υποχρέωσής της.

Λαμβάνοντας υπόψη την διαφορετική ως τώρα νομολογία της Αρχής σχετικά με την νομιμότητα επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων των εκπροσώπων των νομικών προσώπων στο αρχείο της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ ΑΕ και ενόψει της βαρύτητας των πράξεων που αποδείχθηκαν και της προσβολής που επήλθε από αυτές στο υποκείμενο δηλ. στον προσφεύγοντα, η Αρχή κρίνει ομόφωνα ότι πρέπει να επιβληθούν στους υπεύθυνους επεξεργασίας οι προβλεπόμενες στο άρθρο 21 παρ.1 εδαφ.α και β του ν.2472/97 κυρώσεις που αναφέρονται στο διατακτικό, οι οποίες κρίνονται ανάλογες με τη βαρύτητα των παραβάσεων.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή

1. Διατάσσει την εταιρία ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ ΑΕ να διαγράψει όλες τις καταχωρίσεις σχετικά με ακάλυπτες επιταγές

που αναφέρονται στον προσφεύγοντα Π. Κ. ως εκπρόσωπο της εταιρίας με την επωνυμία “Χ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ”.

2. Απευθύνει προειδοποίηση προς την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. το συντομότερο που θα καταστεί τούτο δυνατό όχι όμως πέραν των έξι μηνών να παύσει τη διαβίβαση και να διαγράψει από το αρχείο της όλες τις καταχωρίσεις δεδομένων οικονομικής συμπεριφοράς που αναφέρονται στους εκπροσώπους νομικών προσώπων οι οποίοι δεν είναι εκ του νόμου οφειλέτες της σχετικής απαίτησης και να γνωστοποιήσει στην Αρχή τις ενέργειες στις οποίες προέβη προς συμμόρφωση με την παρούσα.
3. Επιβάλλει χρηματικό πρόστιμο τριών χιλιάδων (3.000) Ευρώ στην ΤΡΑΠΕΖΑ .....

## ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 55/2006

**ΠΡΟΣΤΙΜΟ ΣΕ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΓΙΑ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 5 ΠΑΡ. 1 (ΣΥΓΚΑΤΑΘΕΣΗ ΤΟΥ ΥΠΟΚΕΙΜΕΝΟΥ) ΚΑΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 13 ΠΑΡ. 1 (ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΑΝΤΙΡΡΗΣΗΣ) ΤΟΥ Ν. 2472/97**

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

- 1) Την με αρ. πρωτ. .... καταγγελία του Α. Σ. σύμφωνα με την οποία η εταιρία παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών Α, η οποία παρείχε στον καταγγέλλοντα υπηρεσία σταθερής τηλεφωνίας, παρέδωσε στην Διεύθυνση Ανάπτυξης Εγχώριων Παρόχων του ΟΤΕ τους τηλεφωνικούς αριθμούς που είχαν εκχωρηθεί στο όνομά του προκειμένου αυτοί να ενταχθούν στον Ενιαίο Τηλεφωνικό Κατάλογο του ΟΤΕ (στο εξής ΕΤΚ) παρά το γεγονός ότι στην σύμβαση ο καταγγέλλων είχε ζητήσει να μην ενταχθούν οι αριθμοί αυτοί στον ΕΤΚ.

- 2) Τα όσα κατέθεσαν οι εκπρόσωποι των Εταιριών κατά την συνεδρίαση της 25-5-2006.

Μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων και κατόπιν διαλογικής συζήτησης

### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με παράγραφο 1 του άρθρου 5 του Ν. 2472/97 η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται μόνον όταν το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η επεξεργασία και χωρίς τη συγκατάθεση, όταν συντρέχει μια από τις προβλεπόμενες στην παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου περιπτώσεις.

Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 13 παράγραφος 1 «το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να προβάλλει οποτεδήποτε αντιρρήσεις για την επεξεργασία δεδομένων που το αφορούν. Οι αντιρρήσεις απευθύνονται εγγράφως στον υπεύθυνο επεξεργασίας και πρέπει να περιέχουν αίτημα για συγκεκριμένη ενέργεια, όπως διόρθωση, προσωρινή μη χρησιμοποίηση, δέσμευση, μη διαβίβαση ή διαγραφή. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας έχει την υποχρέωση να απαντήσει εγγράφως επί των αντιρρήσεων μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών. Στην απάντησή του οφείλει να ενημερώσει το υποκείμενο για τις ενέργειες στις οποίες προέβη ή, ενδεχομένως, για τους λόγους που δεν ικανοποίησε το αίτημα. Η απάντηση σε περίπτωση απόρριψης των αντιρρήσεων πρέπει να κοινοποιείται και στην Αρχή.» Κατά δε την παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου «εάν ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν απαντήσει εμπροθέσμως ή η απάντησή του δεν είναι ικανοποιητική, το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή και να ζητήσει την εξέταση των αντιρ-

ρήσεών του. Εάν η Αρχή πιθανολογήσει ότι οι αντιρρήσεις είναι εύλογες και ότι συντρέχει κίνδυνος σοβαρής βλάβης του υποκειμένου από την συνέχιση της επεξεργασίας, μπορεί να επιβάλλει την άμεση αναστολή της επεξεργασίας έως ότου εκδώσει οριστική απόφαση επί των αντιρρήσεων.»

Με την υπ. αρ. πρωτ. ... καταγγελία ο Α. Σ. κατήγγειλε την εταιρία παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών Α, η οποία παρείχε στον καταγγέλλοντα υπηρεσία σταθερής τηλεφωνίας, ότι παρέδωσε στην Διεύθυνση Ανάπτυξης Εγχώριων Παρόχων του ΟΤΕ τους τηλεφωνικούς αριθμούς που είχαν εκχωρηθεί στο όνομά του προκειμένου αυτοί να ενταχθούν στον Ενιαίο Τηλεφωνικό Κατάλογο του ΟΤΕ παρά το γεγονός ότι στην σύμβαση ο καταγγέλλων είχε ζητήσει να μην ενταχθούν οι αριθμοί αυτοί στον ΕΤΚ. Η σύμβαση φέρει την ημερομηνία 5-8-2004 και η καταχώρηση των αριθμών στον ΕΤΚ έλαβε χώρα στις 16-6-2005 σύμφωνα με έγγραφο του ΟΤΕ.

Στο πρώτο δεκαπενθήμερο του Ιουλίου 2005, η εταιρία απέστειλε σε όλους τους συνδρομητές μαζί με το λογαριασμό έκδοσης 30-6-2005 μια φόρμα για να δηλώσουν οι συνδρομητές αν επιθυμούν να συμπεριληφθούν στον ΕΤΚ. Ο καταγγέλλων ζήτησε την διαγραφή των στοιχείων του από τον ΕΤΚ στέλνοντας στην εταιρία Α στις 22-7-2005 συμπληρωμένη την εν λόγω φόρμα. Μετά από κλήση που έγινε στο 11888 από τον εισηγητή στις 30-8-2005 και ώρα 14:40 επιβεβαιώθηκε ότι οι παραπάνω αριθμοί υπήρχαν ακόμα στον ΕΤΚ.

Η εταιρία Α ενημέρωσε τον καταγγέλλοντα ότι στις 5-9-2005 ικανοποιήθηκε το αίτημα ακύρωσης της υπηρεσίας ADSL και ότι ενημερώθηκε ο ΟΤΕ για αυτό. Μετά από κλήσεις που έγιναν στο 11888 από τον εισηγητή και την ελέγκτρια Μαρία Αλικάκου στις 17-4-2006 και ώρα 16:10 και στις 11-5-2006

και ώρα 9:52 διαπιστώθηκε ότι το τηλέφωνο και η διεύθυνση του καταγγέλλοντος δεν είχαν διαγραφεί από τον ΕΤΚ παρά το γεγονός ότι διεκόπει η παροχή τηλεφωνικών υπηρεσιών από την εταιρία παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών Α.

Από τα παραπάνω καθώς και από τα όσα δήλωσε ενώπιον της Αρχής ο εκπρόσωπος της εταιρίας παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών Α, Θ. Δ. προέκυψε ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας εταιρία παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών Α παραβίασε α) το αρ. 5 παρ. 1 του Ν.2472/97 δεδομένου ότι καταγγέλλων δεν είχε δώσει την συγκατάθεση του για την καταχώρηση των προσωπικών του δεδομένων στον Ενιαίο Τηλεφωνικό Κατάλογο του ΟΤΕ κάτι το οποίο αποδεικνύεται από την σύμβαση στην οποία ο καταγγέλλων είχε δηλώσει ότι δεν επιθυμούσε την καταχώρηση αυτή και ότι για την εν λόγω επεξεργασία απαιτούνταν η συγκατάθεση του υποκειμένου καθώς δεν εμπίπτει σε καμία από τις εξαιρέσεις του αρ. 5 παρ. 2 του Ν.2472/97 και β) το αρ. 13 παρ. 1 του Ν.2472/97 δεδομένου ότι καταγγέλλων επανειλημμένως είχε ζητήσει την διαγραφή των προσωπικών του δεδομένων από τον ΕΤΚ και η εταιρία παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών Α ουδέποτε ικανοποίησε το αίτημα του ακόμα και μετά την διακοπή της σύμβασης. Επομένως πρέπει να του επιβληθεί το αναγραφόμενο στο διατακτικό της απόφασης αυτής πρόστιμο, το ύψος του οποίου κρίνεται ανάλογο με τη βαρύτητα των πιο πάνω παραβάσεων και τη ζημιά που προκλήθηκε σε βάρος του καταγγέλλοντος.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Επιβάλλει στην εταιρία παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών Α πρόστιμο ύψους πέντε χιλιάδων (5.000) Ευρώ.

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 57/2006****ΚΥΡΩΣΕΙΣ ΣΤΗΝ ΕΛΑΣ ΓΙΑ ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΙΣ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΟΥ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΥΚΛΩΜΑΤΟΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΣΤΟ ΟΔΙΚΟ ΔΙΚΤΥΟ ΤΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ**

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:  
Με την απόφαση αρ. 58/2005 η Αρχή είχε κρίνει αίτημα της Διεύθυνσης Ασφάλειας Ολυμπιακών Αγώνων (ΔΑΟΑ) του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης (ΥΔΤ) με το οποίο ζητούσε την έγκριση λειτουργίας του κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης που είναι εγκατεστημένο στο οδικό δίκτυο της Αττικής για τον πρωτογενή σκοπό της διαχείρισης της κυκλοφορίας αφενός και για τον δευτερογενή σκοπό της προστασίας προσώπων και αγαθών αφετέρου.

Η Αρχή είχε επιτρέψει τη λειτουργία του συστήματος μόνο για τον πρωτογενή σκοπό της διαχείρισης της κυκλοφορίας υπό αυστηρές προϋποθέσεις μέχρι την 24-5-2006 και είχε απορρίψει την αίτηση ως προς τον δευτερογενή σκοπό.

Την 12-5-2006 και 24-5-2006 η Αρχή διενήργησε έλεγχο στον ΘΕΠΕΚ και τις λοιπές εγκαταστάσεις της Ελληνικής Αστυνομίας (ΕΛΑΣ) επί της Λ. Αλεξάνδρας 173 (Κτίριο ΓΑΔΑ), όπου γίνεται λήψη και επεξεργασία των εικόνων που λαμβάνονται μέσω του συστήματος.

Επειδή από τον έλεγχο προέκυψε ότι ορισμένες από τις προϋποθέσεις που έθετε η απόφαση αρ. 58/2005 δεν ετηρούντο, με τη με αρ. πρωτ. 5452/16-8-2006 κλήση εκλήθη η ΕΛΑΣ/ΓΑΔΑ, στην οποία έχει περιέλθει η αρμοδιότητα εποπτείας και λειτουργίας του κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης μετά την κατάργηση της ΔΑΟΑ, να παράσχει διευκρινίσεις επί των διαπιστώσεων που περιλαμβάνονται στο πόρισμα ελέγχου.

Σε συνέχεια της κλήσης αυτής προ-

σήλθαν στη συνεδρίαση εκ μέρους της ΕΛΑΣ οι ...

Μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων και κατόπιν συζήτησης

**ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

1. Το άρθρο 21 του Ν. 2472/97 ορίζει τα εξής:

«1. Η Αρχή επιβάλλει στους υπεύθυνους επεξεργασίας ή στους τυχόν εκπροσώπους τους τις ακόλουθες διοικητικές κυρώσεις για παράβαση των υποχρεώσεών τους που απορρέουν από τον παρόντα νόμο και από κάθε άλλη ρύθμιση που αφορά την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα:

(...)

β) Πρόστιμο (...)

(...).

2. Οι υπό στοιχεία β, γ, δ και ε διοικητικές κυρώσεις της προηγούμενης παραγράφου επιβάλλονται πάντοτε ύστερα από ακρόαση του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκπροσώπου του. Είναι ανάλογες προς τη βαρύτητα της παράβασης που καταλογίζεται (...)

2. Η απόφαση αρ. 58/2005 έθετε, μεταξύ άλλων, τις εξής προϋποθέσεις για τη νόμιμη λειτουργία του κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης:

α) Η λειτουργία του συστήματος επιτρέπη μόνο για τον σκοπό της διαχείρισης της κυκλοφορίας των οχημάτων. Απαγορεύθηκε η χρήση του συστήματος και η αξιοποίηση των δεδομένων, που συλλαμβάνονται μέσω του συστήματος και καταγράφονται σε αυτό, για οποιονδήποτε άλλο λόγο, εκτός της διαπίστωσης παραβατικών πράξεων κατά τη νόμιμη και σύμφωνα με τους όρους της αποφάσεως λειτουργία του συστήματος.

β) Επιτρέπη μόνο η λειτουργία εκείνων των καμερών, οι οποίες είναι εγκα-

τεστημένες σε οδικούς άξονες μεγάλης κυκλοφορίας για την διαχείριση της οποίας είναι απαραίτητη η χρήση των καμερών. Απαγορεύθηκε η λειτουργία των καμερών που είναι εγκατεστημένες σε δρόμους περιορισμένης κυκλοφορίας, πλατείες, πάρκα, πεζόδρομους, και χώρους συνάθροισης πολιτών (π.χ. εισόδους θεάτρων) και οι κάμερες αυτές πρέπει να αφαιρεθούν.

Ειδικότερα, η απόφαση όριζε ότι έπρεπε να αφαιρεθούν οι παρακάτω κάμερες των οποίων η θέση, σύμφωνα με το χωροδιάγραμμα που υποβλήθηκε από τον υπεύθυνο επεξεργασίας, δεν δικαιολογείται: Κάμερες με αρ. 133, 138, 149, 150, 151, 152, 158, 159, 161, 162, 163, 165, 170, 173, 176, 177, 178, 180, 181, 183, 186, 188, 189, 227, 231, 232, 233, 236, 274, 275, 283, 285, καθώς και όποια άλλη κάμερα εμπίπτει στην κατηγορία της προηγούμενης παραγράφου.

γ) Οι κάμερες θα πρέπει να λειτουργούν κατά τέτοιο τρόπο ώστε να μην είναι δυνατή η λήψη και η καταγραφή εικόνων της εισόδου ή του εσωτερικού των κατοικιών. Ως εκ τούτου θα πρέπει οι κάμερες να ρυθμιστούν έτσι ώστε είτε να είναι σταθερές ή να επιτρέπεται η προβολή ορισμένων περιοχών μέσω καταλλήλων περιορισμών της οπτικής γωνίας, κλίσης και ζουμ.

δ) Τα δεδομένα θα τηρούνται το πολύ για επτά ημέρες μετά την παρέλευση των οποίων, τα στοιχεία θα πρέπει να διαγράφονται.

Όπως προκύπτει από το από 3-7-2006 πόρισμα ελέγχου, διαπιστώθηκαν οι εξής παραβάσεις των οριζόμενων στην πιο πάνω απόφαση:

- α) Στις 49 κάμερες που προϋπήρχαν του συστήματος C4I δεν είχε εγκατασταθεί λογισμικό απόκρυψης εικόνων.
- β) Ορισμένες από τις κάμερες που θα έπρεπε να μην λειτουργούν και συγκεκριμένα οι κάμερες αρ. 149, 150, 151,

165, 177, 178, 180, 186, 188, 189, 227, 275 και 285 ήταν ενεργές.

γ) Ο χρόνος τήρησης των λαμβανόμενων εικόνων υπερέβαινε τις 7 ημέρες.

Με το με αρ. πρωτ. ΑΠ 279/21-8-2006 έγγραφό της η ΕΛΑΣ αναφέρει (α) ότι εκ των υστέρων προέβη στην απενεργοποίηση των αναφερόμενων στην απόφαση αρ. 58/2005 καμερών οι οποίες δεν χρησιμοποιήθηκαν επιχειρησιακά και (β) ότι από τον Ιούλιο 2006 δεν πραγματοποιείται αποθήκευση εικόνας στο σύστημα.

Ενόψει των ανωτέρω η Αρχή πρέπει να επιβάλει στην Ελληνική Αστυνομία πρόστιμο επειδή παραβίασε, όπως και η ίδια με το ως άνω έγγραφο συνομολογεί, τους όρους και τις προϋποθέσεις, που έχουν ταχθεί με την απόφαση αρ. 58/2005 και τους οποίους όφειλε να τηρήσει. Το ύψος του προστίμου πρέπει να ορισθεί στο ποσό των 3.000 ευρώ λαμβανομένου υπ' όψιν ότι, από την ακρόαση των εκπροσώπων του υπεύθυνου επεξεργασίας, προέκυψε ότι ελήφθησαν τα αναγκαία μέτρα για άρση των παραβιάσεων.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Αποφασίζει, κατά πλειοψηφία, και επιβάλλει στο Υπουργείο Δημόσιας Τάξης – Ελληνική Αστυνομία πρόστιμο 3.000 ευρώ για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας.

#### ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 58/2006

##### ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΑΠΟ ΓΥΜΝΑΣΤΗΡΙΟ ΓΙΑ ΕΞΟΦΛΗΣΗ ΜΕΣΩ ΠΙΣΤΩΤΙΚΗΣ ΚΑΡΤΑΣ

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:  
Ο Δ.Σ. με τη με αρ. πρωτ. .... προσφυγή του κατήγγειλε ότι η εταιρεία Χ δια του εξουσιοδοτημένου γυμναστηρίου της Υ και η Τράπεζα Ζ προέβησαν σε παράνο-

μη επεξεργασία προσωπικών του δεδομένων.

Συγκεκριμένα κατήγγειλε ότι εταιρεία X δια του πιο πάνω εξουσιοδοτημένου γυμναστήριου της προσκόμισε στην Τράπεζα Z δύο δελτία παραγγελίας και μια αίτηση εγγραφής του ως μέλους του γυμναστήριου για πληρωμή, τα οποία, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα είχαν πλαστογραφηθεί και ότι βάσει των παραστατικών αυτών η Τράπεζα Z χρέωσε την πιστωτική κάρτα του προσφεύγοντα με το ποσό των 1620 δρχ. για υπηρεσίες τις οποίες ποτέ δεν ζήτησε να λάβει, χωρίς να ελέγξει επαρκώς τα πιο πάνω στοιχεία και ιδίως χωρίς να προβεί σε αντιπαραβολή του δείγματος υπογραφής του.

Μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων, των πρακτικών της Αρχής της 17-11-2005, κατά την οποία είχαν κληθεί να αναπτύξουν τις απόψεις τους ο ....., πληρεξούσιος δικηγόρος του γυμναστήριου Y, η ..., πληρεξούσια δικηγόρος της Τράπεζας Z και ο ..., υπεύθυνος πωλήσεων της ίδιας τράπεζας, τα οποία αναγνώσθηκαν και των με αρ. πρωτ. .... και .... υπομνημάτων που υπέβαλαν στην Αρχή οι πιο πάνω εταιρείες αντίστοιχα και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Το άρθρο 2 του Ν. 2472/97 ορίζει τα εξής:

«Για τους σκοπούς του παρόντος νόμου νοούνται ως:

α) 'Δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα', κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων (...).

Το άρθρο 3 § 1 του Ν. 2472/97 ορίζει τα εξής:

«Οι διατάξεις του παρόντος νόμου εφαρμόζονται στην εν όλω ή εν μέρει αυτοματοποιημένη επεξεργασία

καθώς και στη μη αυτοματοποιημένη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, τα οποία περιλαμβάνονται ή πρόκειται να περιληφθούν σε αρχείο».

Το άρθρο 5 § 1 του Ν. 2472/97 ορίζει τα εξής:

«Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται μόνον όταν το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του.

2. Από το σύνολο των στοιχείων που υποβλήθηκαν στην Αρχή προέκυψαν τα εξής:

Την (ημερομηνία) προσήλθε στο γυμναστήριο Y η Ε.Σ., συγγενής του προσφεύγοντα, και αγόρασε πρόγραμμα γυμναστικής το κόστος του οποίου ζήτησε να χρεωθεί στην πιστωτική κάρτα του προσφεύγοντος. Την ... (ημερομηνία) η Ε.Σ. προσκόμισε στο γυμναστήριο την πιστωτική κάρτα και φωτοτυπία του δελτίου ταυτότητας του προσφεύγοντα και στη συνέχεια το γυμναστήριο προέβη στη σχετική χρέωση χωρίς να επιβεβαιώσει τη θετική βούληση του προσφεύγοντα ζητώντας τη συγκατάθεση του για την επεξεργασία των προσωπικών του δεδομένων.

Η τράπεζα Z προέβη σε χρέωση της πιστωτικής κάρτας του προσφεύγοντα βάσει των παραστατικών που της απέστειλε το γυμναστήριο. Στη συνέχεια μετά από υποβολή σχετικής δήλωσης αμφισβήτησης συναλλαγής, η τράπεζα προέβη σε αντιλογισμό των ποσών που είχαν χρεωθεί στον προσφεύγοντα.

3. Τα στοιχεία του προσφεύγοντος που έτυχαν επεξεργασίας από το γυμναστήριο και την τράπεζα συνιστούν προσωπικά δεδομένα, αφού είναι πληροφορίες που αναφέρονται σε αυτόν και τηρούνται στα αντίστοιχα αρχεία (άρθρα 2 περ. α και 3 § 1 Ν. 2472/97).

Όσον αφορά το γυμναστήριο, η ως άνω εταιρεία που το εκμεταλλεύεται προέβη σε επεξεργασία προσωπικών

δεδομένων τρίτου προσώπου, δηλαδή του προσφεύγοντα, χωρίς να λάβει την προηγούμενη ρητή συγκατάθεσή του, κατά παράβαση του άρθρου 5 § 1 του Ν. 2472/97. Συνεπώς πρέπει να επιβληθεί πρόστιμο στην εταιρεία αυτή, σύμφωνα με το άρθρο 21 του ίδιου νόμου, το οποίο δεν πρέπει όμως να είναι ιδιαίτερα υψηλό, λαμβανομένων υπ' όψιν (α) του γεγονότος ότι το γυμναστήριο ενήργησε καλοπίστως επειδή η πελάτις προσκόμισε την πιστωτική κάρτα και φωτοτυπία του δελτίου ταυτότητας του προσφεύγοντα και (β) του γεγονότος ότι πρόκειται για σχετικά μικρή επιχείρηση. Ως προς την καταγγελία του προσφεύγοντα ότι τα σχετικά παραστατικά είχαν πλαστογραφηθεί, η Αρχή πρέπει να παραπέμψει την υπόθεση στον Εισαγγελέα.

Όσον αφορά την τράπεζα, η επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων του προσφεύγοντα είναι νόμιμη, γιατί ο προσφεύγων ήταν ήδη πελάτης της τράπεζας και ως κάτοχος πιστωτικής κάρτας είχε δώσει τη συγκατάθεσή του στην τράπεζα να προβαίνει σε οποιαδήποτε ενέργεια που συνδέεται με τη διεκπεραίωση της μεταξύ τους σχέσεως που προκύπτει από την έκδοση και τη χρήση της πιστωτικής κάρτας, όπως εν προκειμένω, της χρέωσης της κάρτας όταν πληρούνται οι απαιτούμενες προϋποθέσεις.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

1. Δέχεται εν μέρει την προσφυγή του Δ. Σ.
2. Επιβάλλει στην εταιρεία Υ πρόστιμο 2.000 ευρώ.
3. Διαβιβάζει την υπόθεση στον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών ..., κατά το μέρος που αφορά καταγγελία για πλαστογραφία.

## ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 60/2006

### ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΑΠΟ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Με την υπ' αρ. πρωτ. ...προσφυγή του ο Β. Π. αναφέρει ότι είχε συνάψει με την ως άνω ασφαλιστική εταιρεία σύμβαση ασφάλισης με το υπ' αρ. πρωτ. ... ασφαλιστήριο ζωής. Ότι βάσει του προσαρτήματος του ασφαλιστηρίου συμβολαίου με τίτλο "Ειδικοί όροι ασφάλειας απώλειας εισοδήματος (κωδικός παροχής: Α.Ε.)" είχε δικαίωμα σε αποζημίωση λόγω απώλειας εισοδήματος σε περίπτωση προσωρινής ολικής ανικανότητας του για εργασία που προκλήθηκε από ατύχημα ή ασθένεια. Ότι κατόπιν ατυχήματός του εν ώρα εργασίας την 24/11/2004 επήλθε η ασφαλιστική περίπτωση και γι' αυτό αποζημιωνόταν κανονικά από την ασφαλιστική εταιρεία για απώλεια εισοδήματος από εργασία με το ποσό των 1584,60 ΕΥΡΩ το μήνα για το χρονικό διάστημα από την 26/11/2004 μέχρι την 15/03/2006. Μετά την τελευταία ημερομηνία καταβολής, και συγκεκριμένα την 16/03/2006, ο ασφαλιστής μέσω του οποίου είχε καταρτιστεί η σύμβαση τού απέστειλε ηλεκτρονικό μήνυμα με το οποίο τον πληροφορούσε ότι η ασφαλιστική εταιρεία τον καλούσε να προσκομίσει τις δηλώσεις φόρου εισοδήματος των ετών 2004 και 2005 μαζί με τα αντίστοιχα εκκαθαριστικά σημειώματα. Η ασφαλιστική εταιρεία ζητούσε τα συγκεκριμένα στοιχεία προκειμένου να εξετάσει αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις για τις γενόμενες μέχρι τότε παροχές λόγω απώλειας εισοδήματος αλλά και για τη συνέχιση της καταβολής της αποζημίωσης εξ αυτού του λόγου (απώλεια εισοδήματος). Αρνήθηκε να προσκομίσει τα αιτούμενα στοιχεία και γι' αυτό η ασφαλιστική εταιρεία από 17-04-2006 σταμάτησε να του καταβάλει την

βάσει του ασφαλιστηρίου συμβολαίου μηνιαία παροχή λόγω προσωρινής ολικής ανικανότητάς του προς εργασία.

Την 12-05-2006 και αφού η ασφαλιστική εταιρεία είχε διακόψει την καταβολή της μηνιαίας παροχής ο καταγγέλλων υπέβαλε στην ασφαλιστική εταιρεία αίτηση αύξησης του ποσού του μηνιαίου επιδόματος, την οποία και στη συνέχεια απέσυρε.

Με έγγραφό του την 01-06-2006 ο καταγγέλλων ζήτησε πλέον εγγράφως από την ασφαλιστική του εταιρεία να του γνωστοποιήσει το λόγο για τον οποίο είναι αναγκαίες οι δηλώσεις φόρου εισοδήματος και τα εκκαθαριστικά σημειώματα των ετών 2004 και 2005 προκειμένου να συνεχιστεί η καταβολή της μηνιαίας ασφαλιστικής παροχής.

Η ασφαλιστική εταιρεία υπέβαλε στην Αρχή το υπ' αρ. πρωτ. ... έγγραφο ως απάντηση στην καταγγελία του ασφαλισμένου και την 27-06-2006 με επιστολή της προς τον καταγγέλλοντα απέρριψε την αίτησή του για αύξηση της μηνιαίας παροχής.

Οι εξηγήσεις της ως προς την καταγγελία δεν κρίθηκαν επαρκείς, η υπόθεση εισήχθη στο Συμβούλιο όπου κλήθηκε και παρέστη και η καταγγελλόμενη εταιρεία όπως αναφέρεται παραπάνω.

Η καταγγελλόμενη εταιρεία συνομολογεί ότι ο αντισυμβαλλόμενος της ασφαλιζόμενος εκπλήρωσε τις υπόλοιπες απορρέουσες από την ασφαλιστική σύμβαση υποχρεώσεις του, όπως ιδίως να δηλώσει έγκαιρα την επέλευση του ασφαλιστικού κινδύνου, να συνεχίσει κανονικά ως όφειλε βάσει του ασφαλιστικού του συμβολαίου την καταβολή των ασφαλιστρών, να εξεταστεί από γιατρούς της εταιρείας προκειμένου να διαπιστωθεί η ανικανότητά του προς εργασία, να υποβληθεί σε χειρουργικές επεμβάσεις προκειμένου να αποκαταθεί η ικανότητά του να εργάζεται, να προσκομίζει κάθε μήνα ιατρικές βεβαιώ-

σεις ότι εξακολουθεί να είναι ανίκανος να εργαστεί.

Μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

*Το άρθρο 4 παρ. 1 του ν. 2472/97 ορίζει τα εξής:*

« 1. Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει:

α) Να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία εν όψει των σκοπών αυτών.

β) Να είναι συναφή, πρόσφορα και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται εν όψει των σκοπών της επεξεργασίας.

...».

*Το άρθρο 5 του ν. 2472/1997 ορίζει τα εξής:*

« 1. Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται μόνο όταν το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του.

3. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η επεξεργασία και χωρίς τη συγκατάθεση, όταν:

α) Η επεξεργασία είναι αναγκαία για την εκτέλεση σύμβασης, στην οποία συμβαλλόμενο μέρος είναι υποκείμενο δεδομένων ή για τη λήψη μέτρων κατόπιν αιτήσεως του υποκειμένου κατά το προσυμβατικό στάδιο.

β)...»

*Το άρθρο 19 παρ. 1 περ. ιγ' του ν. 2472/1997 ορίζει τα εξής:*

« ...ιγ) (Η Αρχή) εξετάζει παράπονα σχετικά με την εφαρμογή του νόμου και την προστασία των δικαιωμάτων των αιτούντων όταν αυτά θίγονται από την επεξεργασία δεδομέ-

νων που τους αφορούν και αιτήσεις με τις οποίες ζητείται ο έλεγχος και η εξακρίβωση της νομιμότητας των επεξεργασιών αυτών και ενημερώνει τους αιτούντες για τις σχετικές ενέργειές της...».

Το άρθρο 7 του ν. 2496/1997 “Ασφαλιστική σύμβαση, τροποποιήσεις της νομοθεσίας για την ιδιωτική ασφάλιση και άλλες διατάξεις” ορίζει τα εξής:

«1. Ο λήπτης της ασφάλισης υποχρεούται εντός οκτώ (8) ημερών από τότε που έλαβε γνώση της επέλευσης της ασφαλιστικής περίπτωσης να ειδοποιήσει τον ασφαλιστή. Ο λήπτης της ασφάλισης υποχρεούται να δίνει όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, στοιχεία και έγγραφα που σχετίζονται με τις περιστάσεις και τις συνέπειες της επέλευσης του κινδύνου που του ζητάει ο ασφαλιστής...».

Τα αιτούμενα οικονομικά στοιχεία, δηλαδή οι δηλώσεις φόρου εισοδήματος και τα εκκαθαριστικά σημειώματα της εφορίας συνιστούν οικονομικά προσωπικά δεδομένα απλής μορφής που προβλέπονται από το 2 περ. α' του ν. 2472/1997. Υποκείμενο των αιτούμενων δεδομένων είναι ο καταγγέλλων ασφαλιζόμενος Β. Π..

Η συλλογή καθώς και η οποιαδήποτε περαιτέρω επεξεργασία των αιτουμένων προσωπικών δεδομένων μπορεί να γίνει είτε με τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων είτε εφόσον ισχύουν μία ή περισσότερες από τις εξαιρέσεις της δεύτερης παραγράφου του άρθρου 5 όπως είναι η αναγκαιότητα της επιδιωκόμενης επεξεργασίας για την εκτέλεση σύμβασης (5 παρ. 2 περ. α' πρώτο μέρος του ν. 2472/1997).

Βάσει του άρθρου 19 περ. ιγ' σε συνδυασμό με το άρθρο 5 παρ. 2 περ. α' του ν. 2472/1997 η Αρχή κρίνει αν και κατά πόσο η αιτούμενη από την ασφαλιστική εταιρεία συλλογή των συγκεκριμένων οικονομικών προσωπικών δεδομένων

είναι αναγκαία για την εκτέλεση της ασφαλιστικής σύμβασης που έχει συνάψει με τον καταγγέλλοντα.

Σύμφωνα με το προσάρτημα του ασφαλιστηρίου συμβολαίου με τίτλο “Ειδικοί όροι ασφάλειας απώλειας εισοδήματος-κωδικός παροχής: α.ε.” ο ασφαλιστής (εταιρεία) καλύπτει τον κίνδυνο απώλειας εισοδήματος του ασφαλισμένου λόγω προσωρινής ολικής ανικανότητάς του για εργασία που προκλήθηκε από ατύχημα.

Στο άρθρο 1 (Ορισμοί) του προσαρτήματος ως ανικανότητα του ασφαλιστηρίου συμβολαίου ορίζεται “η πλήρης αδυναμία του ασφαλισμένου να ασκήσει με κέρδος ή αμοιβή το επάγγελμα που έχει δηλώσει στον ασφαλιστή”. Από τα προσκομιζόμενα και επικαλούμενα αποδεικτικά μέσα προκύπτει η πλήρης προσωρινή ανικανότητα του καταγγέλλοντος Β. Π. να ασκήσει το συγκεκριμένο επάγγελμα που έχει δηλώσει στον ασφαλιστή του, δηλαδή εκείνο του ελεύθερου επαγγελματία-ηλεκτρονικού (συστήματα συναγερμού), και για το οποίο έχει ασφαλιστεί από τον κίνδυνο απώλειας εισοδήματος.

Επίσης, στο άρθρο 2 του ίδιου προσαρτήματος ορίζεται (αντικείμενο ασφάλισης), “όταν ο ασφαλισμένος εξαιτίας ασθένειας ή ατυχήματος που καλύπτεται από το παρόν αναγκασθεί να παραμείνει κλινικής χωρίς να προηγηθεί νοσηλεία, ο ασφαλιστής καταβάλλει μηνιαίο επίδομα, το ύψος του οποίου αναγράφεται στον πίνακα παροχών του ασφαλιστηρίου και για ανώτατο χρονικό διάστημα μέχρι είκοσι τέσσερις μήνες (24) κατά περίπτωση.” Επιπλέον στο άρθρο 3 ίδιου προσαρτήματος ορίζεται ότι “ο ασφαλισμένος υποχρεούται να δίνει όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, στοιχεία και έγγραφα που σχετίζονται με τις περιστάσεις και τις συνέπειες της επέλευσης του κινδύνου που ζητάει ο ασφαλιστής. Υπαίτια και αδικαιολόγητη παράβαση

από τον ασφαλισμένο των παραπάνω υποχρεώσεών του, παρέχει το δικαίωμα στον ασφαλιστή να αρνηθεί την αποζημίωση”.

Συμπερασματικά, ούτε από τους προαναφερόμενους όρους ούτε από άλλο όρο του ασφαλιστηρίου συμβολαίου αλλά ούτε και από την ειδική ασφαλιστική νομοθεσία του άρθρου 7 του ν. 2496/1997 προκύπτει ότι η προσκόμιση των ετήσιων φορολογικών δηλώσεων και των εκκαθαριστικών είναι αντικειμενικά ουσιώδες στοιχείο για την καταβολή της προβλεπομένης από το συμβόλαιο ασφαλιστικής αποζημίωσης. Από τη στιγμή που όλα τα προσκομιζόμενα και επικαλούμενα έγγραφα αποδεικνύουν την προσωρινή ολική ανικανότητα του ασφαλισμένου να ασκήσει το επάγγελμα που έχει δηλώσει στον ασφαλιστή εταιρεία και με βάση το οποίο (επάγγελμα) καλύπτεται ο κίνδυνος απώλειας εισοδήματος του ασφαλισμένου, η συλλογή των αιτούμενων οικονομικών στοιχείων κρίνεται ως μη αναγκαία για την εκτέλεση της σύμβασης.

Αντίθετα η συλλογή και η περαιτέρω επεξεργασία των αιτούμενων οικονομικών προσωπικών δεδομένων του καταγγέλλοντος θα ήταν παράνομη κατά το ν. 2472/1997 γιατί θα παρέβαινε τόσο την αρχή της νομιμότητας της συλλογής και την αρχή του σκοπού (άρθρο 4 παρ. 1 περ. α' του ν. 2472/1997) όσο και την αρχή της αναγκαιότητας της επεξεργασίας (άρθρο 4 παρ. 1 περ. β' του ν. 2472/1997) η οποία συνίσταται στην τήρηση της αναλογικότητας ως προς την επεξεργασία και την έκτασή της. Η αρχή της αναγκαιότητας έχει ως συνισταμένες τις τρεις συγγενικές αρχές της σφαιρικής, της προσφορότητας και της ενστενής εννοίας αναλογικότητας. Η αρχή της αναγκαιότητας επιβάλλει τα δεδομένα που θα συλλεγούν και θα τύχουν επεξεργασίας να είναι αναγκαία για την εκτέλεση της σύμβασης, δηλαδή να εί-

ναι συναφή, πρόσφορα και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτούνται εν όψει των σκοπών της επεξεργασίας που στην προκειμένη υπόθεση που εξετάζει η Αρχή ταυτίζονται με τους σκοπούς της σύμβασης.

Συμπληρωματικά, βάσει του προαναφερόμενου άρθρου 2 του παραρτήματος του ασφαλιστηρίου συμβολαίου το ύψος του μηνιαίου επιδόματος προκύπτει από τους ασφαλιστικούς πίνακες παροχών και συνδέεται με το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών. Σε κανέναν όρο του ασφαλιστηρίου συμβολαίου δεν καθορίζεται σύνδεση της ασφαλιστικής παροχής λόγω της επέλευσης του ασφαλιστικού κινδύνου από το δηλωθέν ή το πραγματικό εισόδημα του ασφαλισμένου που δεν προέρχεται από το καλυπτόμενο από τη σύμβαση επάγγελμα αλλά από άλλη πηγή.

Μία σύνδεση της καταβολής ή μη καθώς και της μείωσης ή μη της συμφωνηθείσας ασφαλιστικής παροχής με το εισόδημα του ασφαλισμένου θα αντιστρατευόταν εξάλλου προς τη θεμελιώδη λογική της ιδιωτικής ασφάλισης όπου η ασφαλιστική παροχή είναι ανάλογη των ασφαλιστικών εισφορών και όχι ανάλογη των τεκμαιρόμενων αναγκών όπως συμβαίνει σε πολλές περιπτώσεις κοινωνικής ασφαλίσεως.

Επιπρόσθετα, όπως έχει ήδη αναφερθεί αναλυτικά στην τελευταία παράγραφο του ιστορικού, ο ασφαλιζόμενος έχει ήδη ως καλόπιστος αντισυμβαλλόμενος εκπληρώσει τις απορρέουσες από την ασφαλιστική σύμβαση υποχρεώσεις του έναντι της ασφαλιστικής εταιρείας. Επομένως δεν προκύπτει ζήτημα κακής πίστης του, πρόθεσης παραβίασης του συμβολαίου ή εξαπάτησης της ασφαλιστικής εταιρείας ή εν γένει αντισυναλλακτικής του συμπεριφοράς, θέματα που δεν είναι σε κάθε περίπτωση αρμόδια να κρίνει η Αρχή αλλά τα πολιτικά δικαστήρια.

Παρέλκει η εξέταση του ερωτήματος αν και κατά πόσο είναι αναγκαία η συλλογή και περαιτέρω επεξεργασία των φορολογικών δηλώσεων 2004 και 2005 και των αντίστοιχων εκκαθαριστικών σημειωμάτων για την αύξηση του της μηνιαίας παροχής λόγω απώλειας εισοδήματος από 1.584,60 σε 2.400 ΕΥΡΩ επειδή ο καταγγέλλων απέσυρε τη σχετική αίτηση πριν να εισαχθεί η υπόθεση για εξέταση στην Αρχή.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή κρίνει ότι κατά το νόμο 2472/1997 παρανόμως ζητήθηκαν από τον ασφαλισμένο Β. Π. οι δηλώσεις φόρου εισοδήματος 2004 και 2005 μαζί με τα αντίστοιχα εκκαθαριστικά σημειώματα και ότι η συλλογή και περαιτέρω επεξεργασία τους δεν είναι αναγκαία για την εκτέλεση της ισχύουσας ασφαλιστικής σύμβασης.

### ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 61/2006

#### ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑ ΔΙΑΒΙΒΑΣΗΣ ΕΥΑΙΣΘΗΤΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΜΕ ΘΥΡΟΚΟΛΛΗΣΗ

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

1) Τις με αριθμ. πρωτ. ....2004, .....2005 και ..2005 προσφυγές (και τα συμπληρωματικώς υποβληθέντα έγγραφα) του Α. Γ. με τις οποίες αυτός ζητεί από την Αρχή να αποφανθεί σχετικά με αν α) νομίμως το Νοσοκομείο ... διαβίβασε στην ασφαλιστική εταιρία ... έγγραφο, το οποίο περιέχει ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα σχετικά με την υγεία του, β) ικανοποιήθηκε το δικαίωμα ενημέρωσής του από το ανωτέρω νοσοκομείο, όπως προβλέπεται στο άρθρο 11 του Ν. 2472/97 και γ) διαβίβαστηκαν νομίμως από την ανωτέρω ασφαλιστική εταιρία τα έγγραφα που είχε ζητήσει να του δοθούν.

2) Τα υπ' αριθμ.πρωτ.....2006 και ....2006 υπομνήματα της ασφαλιστικής εταιρίας ....

3) Τις καταθέσεις των κληθέντων προσώπων κατά την συνεδρίαση.

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ.1α του ν.2472/97, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τυχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών.

Κατά το άρθρο 7 παρ.1α, επιτρέπεται κατ'εξάιρεση η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων όταν τα υποκείμενο έδωσε τη γραπτή συγκατάθεσή του. Σύμφωνα με το άρθρο 2 περ. ια, "Συγκατάθεση" του υποκειμένου των δεδομένων, είναι κάθε ελεύθερη, ρητή και ειδική δήλωση βουλήσεως, που εκφράζεται με τρόπο σαφή, και με πλήρη επίγνωση, και με την οποία, το υποκείμενο των δεδομένων, αφού προηγουμένως ενημερωθεί, δέχεται να αποτελέσουν αντικείμενο επεξεργασίας τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν.

Σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 3, ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να λαμβάνει τα κατάλληλα οργανωτικά και τεχνικά μέτρα για την ασφάλεια των δεδομένων και την προστασία τους από τυχαία ή αθέμιτη καταστροφή, τυχαία απώλεια, αλλοίωση, απαγορευμένη διάδοση ή πρόσβαση και κάθε άλλη μορφή αθέμιτης επεξεργασίας. Αυτά τα μέτρα πρέπει να εξασφαλίζουν επίπεδο ασφαλείας ανάλογο προς τους κινδύνους που συνεπάγεται η επεξεργασία και η φύση των δεδομένων που είναι αντικείμενο της επεξεργασίας.

Σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ.3, εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους,

το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς.

Όπως ορίζεται στην παράγραφο 6 του άρθρου 12, δεδομένα που αφορούν την υγεία γνωστοποιούνται στο υποκείμενο μέσω ιατρού.

Από τα στοιχεία του φακέλου και τις καταθέσεις των κληθέντων προσώπων προέκυψε ότι:

Ο προσφεύγων συμβλήθηκε με την ασφαλιστική εταιρεία την ...1998, αντικείμενο δε της σύμβασης αυτής υπήρξε η ασφάλιση της υγείας του (“νοσοκομειακό πρόγραμμα περίθαλψης με απεριόριστο ποσό αποζημίωσης και απαλλαγή πληρωμής ασφαλιστρών λόγω ανικανότητας”). Από ...2002 έως ...2002 ο προσφεύγων νοσηλεύτηκε στο Νοσοκομείο ...με διάγνωση (διάγνωση). Στη συνέχεια, με “Δήλωση ασθένειας και νοσοκομειακής περίθαλψης” που απηύθυνε προς την εταιρία στις ...2003, ο προσφεύγων δήλωσε την ως άνω ασθένειά του, συμπλήρωσε τις ερωτήσεις που περιλαμβάνονταν στο σχετικό έντυπο (περιγραφή της ασθένειας, τότε παρουσιάστηκαν τα πρώτα συμπτώματα, αν είχε παρόμοια συμπτώματα για την ίδια πάθηση προηγουμένως, τα ονόματα των ιατρών και τις ημερομηνίες που εξετάστηκε, τις εξετάσεις που συνέστησε ο θεράπων ιατρός) αναφέροντας ότι τα πρώτα συμπτώματα της νόσου παρουσιάστηκαν αρχές Φεβρουαρίου του 2002 και ζήτησε να απαλλαγεί από την υποχρέωση πληρωμής των ασφαλιστρών. Η ασφαλιστική εταιρεία, με την συγκατάθεση του προσφεύγοντα που αναγράφεται στην ανωτέρω έγγραφη δήλωση, ζήτησε στις ...2004 από τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών να δώσει εντολή να της χορηγηθούν στοιχεία σχετικά με τη νοσηλεία του προσφεύγοντα στο ανωτέρω νοσοκομείο καθώς και στοιχεία του ιατρικού ιστορικού-ατομικού αναμνηστικού του. Το Νοσοκομείο... απέστειλε στις ...2004 στην αιτούσα ασφαλιστική εταιρεία μετά

από αντίστοιχη εισαγγελική παραγγελία. αντίγραφο της βεβαίωσης του ιατρού του Ν. Κ. που πιστοποιούσε ότι ο προσφεύγων έπασχε από (ασθένεια) και ότι τα πρώτα συμπτώματα της νόσου άρχισαν από το 1995. Το ίδιο Νοσοκομείο ενημέρωσε τον προσφεύγοντα για την χορήγηση της βεβαίωσης που προαναφέρθηκε στις ...2005 και μετά από την άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης που άσκησε ο προσφεύγων. Στις ...2005 η εν λόγω ασφαλιστική εταιρεία κατήγγειλε εξώδικως το ασφαλιστήριο συμβόλαιο υποστηρίζοντας ότι ο ασφαλισμένος δεν δήλωσε κατά την υποβολή της αίτησης προς ασφάλιση ότι τα συμπτώματα της νόσου από την οποία πάσχει άρχισαν ήδη από το 1995. Στις ...2005 θυροκολλήθηκαν, μετά από εντολή της ίδιας εταιρίας από δικαστικό επιμελητή, εξώδικη δήλωσή της με τα συνημμένα σε αυτήν έγγραφα στην κεντρική είσοδο της οικίας του προσφεύγοντα στην οδό .... Η θυροκόλληση έγινε για την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης και αντίρρησης που άσκησε ο τελευταίος για την ανεπίτρεπτη επεξεργασία των δεδομένων της υγείας του. Συγκεκριμένα θυροκολλήθηκαν γιατί η επίδοση στον ίδιο τον προσφεύγοντα δεν ήταν εφικτή: α) η εξώδικη δήλωση, β) η από ....1998 αίτησή του προς ασφάλιση, γ) η από ....2003 δήλωση ασθένειας και νοσοκομειακής περίθαλψης, δ) φύλλα του βιβλιαρίου υγείας του, ε) το από ...2002 ιατρικό πιστοποιητικό του ιατρού Ν. Κ., στ) η υπ' αριθμ. πρωτ. ...2002 γνωμάτευση-απόφαση της Πρωτοβάθμιας Υγειονομικής Επιτροπής... τ) το από ....2004 ακριβές αντίγραφο της από ....2004 βεβαίωσης του ιατρού Κ.. Το εξώδικο με τα συνημμένα έγγραφα, τα οποία δεν βρίσκονταν εσώκλειστα σε φάκελο, παρέλαβε ο προσφεύγων από το μέρος που είχαν θυροκολληθεί.

Η διαβίβαση από το Νοσοκομείο... αντιγράφου βεβαίωσης του ιατρού πραγμα-

τοποιήθηκε μετά από τη λήψη γραπτής συγκατάθεσης του καταγγέλλοντα στο προαναφερόμενο έγγραφο της δήλωσης ασθένειας όπου ο ανωτέρω δηλώνει ότι οι πιο πάνω απαντήσεις του είναι αληθείς και ορθές και εξουσιοδοτεί “όλους τους ιατρούς που καθ’ οιονδήποτε χρόνο εξέτασαν τον ασθενή να εφοδιάσουν την ασφαλιστική εταιρία με οποιαδήποτε πιστοποιητικά ή πληροφορίες τους ζητήσει”. Η συγκατάθεση αυτή δόθηκε από τον προσφεύγοντα στο ίδιο έντυπο με τη δήλωση ασθένειας, διατυπωμένη με τα ίδια γράμματα του υπόλοιπου κειμένου και ευανάγνωστη. Γνώριζε δε ο προσφεύγων από την ασφαλιστική σύμβαση που είχε υπογράψει ότι βάσει αυτής της συγκεκριμένης δήλωσης που υπέγραψε μετά την επέλευση της συγκεκριμένης ζημίας, που σημειωτέον, πρέπει να είναι αληθής, σαφής και χωρίς παραλείψεις, ενεργοποιείται η ασφαλιστική κάλυψη που στην περίπτωση αυτή ήταν η απαλλαγή πληρωμής ασφαλιστρών. Ήταν δε προφανές στον προσφεύγοντα ότι ο σκοπός της ασφαλιστικής εταιρίας για τη χορήγηση των επίδικων στοιχείων από το νοσοκομείο συνδέεται με τη δήλωση που κάνει ο ίδιος για τη συγκεκριμένη ασθένεια, της οποίας η ύπαρξη, η έκταση και η μορφή κρίνονται από τα στοιχεία του ιατρικού φακέλου. Από τα δεδομένα αυτά ουδαμώς προκύπτει ότι ο προσφεύγων εξαναγκάστηκε να συγκατατεθεί ή να συναινέσει για τη συγκέντρωση από την ασφαλιστική των απαιτούμενων στοιχείων νοσηλείας του για τον έλεγχο της αλήθειας της κατά την επέλευση της ασφαλιστικής περίπτωσης δήλωσής του. Επομένως, η συγκατάθεση που δόθηκε από τον προσφεύγοντα κατά τον τρόπο που προαναφέρθηκε είναι ρητή, ειδική και ελεύθερη. Η βεβαίωση του ιατρού Ν. Κ. που χορήγησε στην εταιρία το νοσοκομείο αναφερόταν στη διάγνωση της ασθένειας του προσφεύγοντα, στη διάρκεια

της νοσηλείας του στο νοσοκομείο και στο χρόνο εμφάνισης των πρώτων συμπτωμάτων της νόσου. Η δε αναφορά στη σχετική βεβαίωση ότι “σύμφωνα με τα στοιχεία που περιέχονται στον ιατρικό φάκελο του ασθενούς τα πρώτα συμπτώματα της νόσου άρχισαν το 1995” αποτελεί μια πιστοποίηση από τον ιατρό ότι προοίμιο της διαπιστωθείσας ασθένειας ήταν τα συμπτώματα που παρουσιάστηκαν το 1995. Η κρίση αυτή του ιατρού δεν αποτελεί επεξεργασία νέου προσωπικού δεδομένου, αλλά μια εκτίμηση στοιχείων που υπήρχαν ήδη στον ιατρικό φάκελο και έγινε στο πλαίσιο της εισαγγελικής παραγγελίας και μετά από τη δοθείσα ως άνω συγκατάθεση του προσφεύγοντος.

Ωστόσο, το γεγονός ότι η χορήγηση της ιατρικής βεβαίωσης έγινε επιτρεπώς και νομίμως, δεν απαλλάσσει τον υπεύθυνο επεξεργασίας από την υποχρέωση να ενημερώσει το υποκείμενο, δηλ. τον προσφεύγοντα, πριν την ανακοίνωσή της σε τρίτον. Στην υπό εξέταση περίπτωση, η ενημέρωση του προσφεύγοντα από το νοσοκομείο για την διαβίβαση του αντιγράφου της βεβαίωσης του ιατρού στην ασφαλιστική του εταιρεία πραγματοποιήθηκε μετά τη διαβίβαση και αφού είχε προηγουμένως ασκηθεί το δικαίωμα πρόσβασης και, ως εκ τούτου, δεν αποτελεί προσήκουσα εκπλήρωση της υποχρέωσης ενημέρωσης του υποκειμένου, διότι δεν προηγήθηκε του σταδίου της διαβίβασης στην ασφαλιστική εταιρία των επίδικων δεδομένων. (“το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς [τους τρίτους]”, άρθρο 11 παρ. 3) Ανεξάρτητα από την αλήθεια των ισχυρισμών των δύο πλευρών σχετικά με τις συνθήκες υπό τις οποίες έγινε η θυροκόλληση, ο συγκεκριμένος τρόπος αποστολής που επέλεξε η εταιρία προφανώς δεν προστατεύει τα σχετικά δεδομένα από τυχόν αθέμιτη επεξεργασία,

αλλά αντιθέτως την διευκολύνει, αφού τα δεδομένα εκτέθηκαν σε κοινή θέα με κίνδυνο να διαδοθούν αυτά σε τρίτους. Πολύ περισσότερο δε, όταν αντικείμενο επεξεργασίας είναι ευαίσθητα δεδομένα υγείας για τα οποία το επίπεδο ασφαλείας πρέπει να είναι κατά το νόμο αυξημένο (άρθρο 7 σε συνδυασμό με το άρθρο 10). Ως εκ τούτου, η διαβίβαση δεν ήταν νόμιμη. Γνώριζε δε η εταιρία ότι ο συγκεκριμένος τρόπος ανακοίνωσης δεν ήταν ούτε αναγκαίος ούτε ο μόνος για να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης του προσφεύγοντα και, παρά ταύτα, αμέλησε να επιλέξει άλλο τρόπο αποστολής ανάλογο με τους κινδύνους και τη φύση των συγκεκριμένων δεδομένων, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 10 παρ.3 και 12 παρ.6 του Ν.2472/97, ώστε να προστατεύσει το απαραβίαστο της ιδιωτικής σφαίρας του προσφεύγοντος. Επειδή, κατά τα προεκτεθέντα, το Νοσοκομείο..., ως υπεύθυνος επεξεργασίας, δεν ενημέρωσε νομίμως, ως όφειλε, τον προσφεύγοντα, η δε ασφαλιστική εταιρία ... , ως υπεύθυνος επεξεργασίας και αυτή, διαβίβασε παρανόμως στον προσφεύγοντα ευαίσθητα δεδομένα υγείας που τον αφορούν, η Αρχή κρίνει ομόφωνα ότι ενόψει της βαρύτητας των πράξεων που αποδείχθηκαν και της προσβολής που επήλθε από αυτές στο υποκείμενο δηλ. στον προσφεύγοντα, πρέπει να επιβληθούν στους υπευθύνους της επεξεργασίας οι προβλεπόμενες στο άρθρο 21 παρ.1 εδαφ.β του ν.2472/97 κυρώσεις που αναφέρονται στο διατακτικό και οι οποίες κρίνονται ανάλογες με τη βαρύτητα των παραβάσεων.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

1. Επιβάλλει χρηματικό πρόστιμο τριών χιλιάδων (3.000) Ευρώ στο Νοσοκομείο... για παράβαση της υποχρέωσης ενημέρωσης του προσφεύγοντα.
2. Επιβάλλει χρηματικό πρόστιμο δέκα

πέντε χιλιάδων (15.000) Ευρώ στην εταιρία .... για παράνομη διαβίβαση ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων του προσφεύγοντα.

### ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 66/2006

**ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΟΥ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ ΤΩΝ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΤΩΝ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΩΝ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ - ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΘΝΙΚΗΣ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ (ΥΠΕΠΘ) ΝΑ ΤΟΥΣ ΧΟΡΗΓΕΙ ΤΑ ΖΗΤΗΘΕΝΤΑ ΑΝΤΙΓΡΑΦΑ ΤΩΝ ΓΡΑΠΤΩΝ ΔΟΚΙΜΙΩΝ ΤΟΥΣ**

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

- (1) Με την με αρ. πρωτ. ... προσφυγή των Γ. Ι. και Π. Ά.-Μ., κατοίκων ..., η οποία ασκήθηκε στο όνομα και για λογαριασμό του ανήλικου τέκνου τους Γ. Μ., οι προσφεύγοντες καταγγέλλουν ιδίως ότι, με την από ... και με αρ. πρωτ. ... αίτησή τους προς το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων (ΥΠΕΠΘ), ζήτησαν να τους χορηγηθούν αντίγραφα των γραπτών δοκιμίων των Πανελλαδικών Εξετάσεων (έτους 2006) του υιού τους Μ., στα μαθήματα (Θεωρητικής Κατεύθυνσης): α) Νεοελληνικής Γλώσσας και β) Νεοελληνικής Λογοτεχνίας. Επικαλέστηκαν, δε, ρητά σχετικά την Απόφαση 13/2005 της Αρχής. Η Διεύθυνση Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων (Τμήμα Β') του ΥΠΕΠΘ τους απάντησε (με το με αρ. πρωτ. ... έγγραφό της) αρνητικά. Ειδικότερα, επικαλούμενη τη διάταξη του άρθρου 22, παρ. 1 του Ν. 3475/2006, αρνήθηκε να ικανοποιήσει το αίτημά τους, και τούτο «παρά την αντίθετη υπ' αρ. πρωτ. Φ.252/62945/Β6/23-6-2006 εγκύκλιο της ίδιας Υπηρεσίας», όπως επισημαίνουν οι προσφεύγοντες.

- (2) Με την με αρ. πρωτ. ... προσφυγή των Π. Α. και Ε. Μ., κατοίκων Αθηνών, η οποία ασκήθηκε στο όνομα και για λογαριασμό του ανήλικου τέκνου τους Π. Ε., οι προσφεύγοντες καταγγέλλουν ιδίως ότι, με την από ... και με αρ. πρωτ. ... αίτησή τους προς το ΥΠΕΠΘ, ζήτησαν να τους χορηγηθούν αντίγραφα του γραπτού δοκιμίου των Πανελλαδικών Εξετάσεων (έτους 2006) της κόρης τους Ε., στο μάθημα της Νεοελληνικής Γλώσσας. Επικαλέστηκαν, δε, ρητά σχετικά την Απόφαση 13/2005 της Αρχής. Η Διεύθυνση Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων (Τμήμα Β') του ΥΠΕΠΘ τους απάντησε (με το με αρ. πρωτ. ... έγγραφό της) αρνητικά. Ειδικότερα, επικαλούμενη τη διάταξη του άρθρου 22, παρ. 1 του Ν. 3475/2006, αρνήθηκε να ικανοποιήσει το αίτημά τους, και τούτο «παρά την αντίθετη υπ' αρ. πρωτ. Φ.252/62945/Β6/23-6-2006 εγκύκλιο της ίδιας Υπηρεσίας», όπως επισημαίνουν οι προσφεύγοντες.
- (3) Με την με αρ. πρωτ. ... προσφυγή του Β. Π., κατοίκου ..., ο προσφεύγων καταγγέλλει ιδίως ότι με την από ... και με αρ. πρωτ. ... αίτησή του προς το ... Βαθμολογικό Κέντρο και τον Διευθυντή Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης ..., ζήτησε να του χορηγηθεί αντίγραφο του γραπτού δοκιμίου του των Πανελλαδικών Εξετάσεων (έτους 2006), στο μάθημα της Νεοελληνικής Γλώσσας. Επικαλέστηκε, δε, ρητά σχετικά τις διατάξεις του άρθρου 12 του Ν. 2472/1997. Η αρμόδια υπηρεσία του ΥΠΕΠΘ του απάντησε (με το με αρ. πρωτ. .... έγγραφό της) αρνητικά, επικαλούμενη τη διάταξη του άρθρου 22, παρ. 1 του Ν. 3475/2006.
- (4) Με την με αρ. πρωτ. .... προσφυγή του Τ. Γ., κατοίκου Β., ο προσφεύγων, καταγγέλλει ιδίως ότι με την από ... και με αρ. πρωτ. ... αίτησή του προς το ... Βαθμολογικό Κέντρο και τον Διευθυντή Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης ... Θεσ/κης, ζήτησε να του επιδειχθούν τα γραπτά δοκίμιά του των Πανελλαδικών Εξετάσεων (έτους 2006), στα μαθήματα της Βιολογίας, των Μαθηματικών και της Έκθεσης. Επικαλέστηκε δε ρητά σχετικά τις διατάξεις του άρθρου 12 του Ν. 2472/1997. Η αρμόδια υπηρεσία του ΥΠΕΠΘ του απάντησε (με το με αρ. πρωτ. ... έγγραφό της) αρνητικά, επικαλούμενη τη διάταξη του άρθρου 22, παρ. 1 του Ν. 3475/2006.
- (5) Με την με αρ. πρωτ. ... προσφυγή του Σ. Α., κατοίκου ..., ο προσφεύγων καταγγέλλει ιδίως ότι με την από ... και με αρ. πρωτ. ... αίτησή του προς την Διεύθυνση Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης ... ζήτησε να αποκτήσει πρόσβαση στο γραπτό δοκίμιο του των Πανελλαδικών Εξετάσεων (έτους 2006), στο μάθημα της Νεοελληνικής Γλώσσας. Όπως αναφέρει ο προσφεύγων στην εν λόγω προσφυγή του, «η αίτηση [του] αυτή βασίζεται άλλωστε σε παλιότερη εγκύκλιο του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Παιδείας, βάσει της οποίας οι ενδιαφερόμενοι δικαιούνται όχι μόνον να έχουν πρόσβαση στο γραπτό τους αλλά και να λαμβάνουν φωτοαντίγραφα αυτού». Ωστόσο, η αρμόδια υπηρεσία του ΥΠΕΠΘ απέρριψε σιωπηρώς το εν λόγω αίτημά του. Ειδικότερα, σύμφωνα με την εν λόγω προσφυγή, «η νόμιμη προθεσμία του ενός μηνός (άρθρο 5 παρ. 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας), εντός της οποίας όφειλε να [τον] καλέσει η διοίκηση για να [λάβει] γνώση και να [παραλάβει] φωτο-

- αντίγραφο του βαθμολογηθέντος γραπτού [του], παρήλθε ήδη την ... Πολύ περισσότερο παρήλθε η νόμιμη 15θήμερη προθεσμία που ο υπεύθυνος επεξεργασίας όφειλε να [του] είχε επιτρέψει την πρόσβαση στο γραπτό [του]. Η διοίκηση παρέλειψε οφειλόμενη νόμιμη ενέργεια άλλως απέρριψε σιωπηρώς το αίτημα [του], χωρίς καμία αιτιολογία, όπως απαιτεί ο νόμος (άρθρο 5 του ως άνω Κώδικα)».
- (6) Με την με αρ. πρωτ. ... προσφυγή (όπως αυτή συμπληρώθηκε μεταγενέστερα, με την διαβίβαση της με αρ. πρωτ. ... έγγραφης απάντησης της αρμόδιας υπηρεσίας του ΥΠΕΠΘ) της Β. Μ., κατοίκου ..., η προσφεύγουσα, καταγγέλλει ιδίως ότι με την από ... και με αρ. πρωτ. ... αίτησή της προς τον Διευθυντή Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης ... και τον Διευθυντή της Διεύθυνσης Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων του ΥΠΕΠΘ, ζήτησε να της επιδειχθεί το γραπτό δοκίμιο της των Πανελλαδικών Εξετάσεων (έτους 2006), στο μάθημα της Έκθεσης. Επικαλέστηκε, δε, ρητά σχετικά τις διατάξεις του άρθρου 12 του Ν. 2472/1997. Η αρμόδια υπηρεσία του ΥΠΕΠΘ της απάντησε (με το με αρ. πρωτ. ... έγγραφό της) αρνητικά, επικαλούμενη τη διάταξη του άρθρου 22, παρ. 1 του Ν. 3475/2006.
- (7) Με την με αρ. πρωτ. ... προσφυγή των Β. Α. και Π. Β., κατοίκων ..., η οποία ασκήθηκε στο όνομα και για λογαριασμό του ανήλικου τέκνου τους Π. Σ., οι προσφεύγοντες καταγγέλλουν ιδίως ότι, με τις από ... και .... και με αρ. πρωτ. ... και ..., αντίστοιχα, αιτήσεις τους προς την Διεύθυνση Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων του ΥΠΕΠΘ, ζήτησαν, αφενός, να τους επιδειχθεί και, αφετέρου, να τους χορηγηθεί αντίγραφο του γραπτού δοκιμίου των Πανελλαδικών Εξετάσεων (έτους 2006) του υιού τους Σ., στο μάθημα της Αρμονίας. Ωστόσο, η Διεύθυνση Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων (Τμήμα Β΄) του ΥΠΕΠΘ τους απάντησε (με το με αρ. πρωτ. ... έγγραφό της) αρνητικά, επικαλούμενη τη διάταξη του άρθρου 22, παρ. 1 του Ν. 3475/2006.
- (8) Με την με αρ. πρωτ. ... προσφυγή της Κ. Α., κατοίκου ..., η προσφεύγουσα καταγγέλλει ιδίως ότι, με την από ... και με αρ. πρωτ. ... αίτησή της προς την Διεύθυνση Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων του ΥΠΕΠΘ, ζήτησε να της επιδειχθεί και να της χορηγηθεί αντίγραφο του γραπτού δοκιμίου της των Πανελλαδικών Εξετάσεων (έτους 2006), στο μάθημα της Αρμονίας. Ωστόσο, η Διεύθυνση Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων (Τμήμα Β΄) του ΥΠΕΠΘ της απάντησε (με το με αρ. πρωτ. ... έγγραφό της) αρνητικά, επικαλούμενη τη διάταξη του άρθρου 22, παρ. 1 του Ν. 3475/2006.
- (9) Με την με αρ. πρωτ. ... προσφυγή της Ν. Α., κατοίκου ..., η προσφεύγουσα καταγγέλλει ιδίως ότι, με την από ... και με αρ. πρωτ. ... αίτησή της προς την Διεύθυνση Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων του ΥΠΕΠΘ, ζήτησε να της επιδειχθεί και να της χορηγηθεί αντίγραφο του γραπτού δοκιμίου της των Πανελλαδικών Εξετάσεων (έτους 2006), στο μάθημα της Αρμονίας. Ωστόσο, η Διεύθυνση Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων (Τμήμα Β΄) του ΥΠΕΠΘ της απάντησε (με το με αρ. πρωτ. ... έγγραφό της) αρνητικά, επικαλούμενη τη διάταξη του άρθρου 22, παρ. 1 του Ν. 3475/2006.

(10) Με την με αρ. πρωτ. ... προσφυγή της Δ. Ν., κατοίκου ..., η προσφεύγουσα καταγγέλλει ιδίως ότι, με την από ... αίτησή της προς την Διεύθυνση Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης ..., ζήτησε να της επιδειχθεί και να της χορηγηθεί αντίγραφο του γραπτού δοκιμίου της των Πανελλαδικών Εξετάσεων (έτους 2006), στο μάθημα των Νέων Ελληνικών (Εκθεσης). Ωστόσο, η ως άνω Υπηρεσία του ΥΠΕΠΘ της απάντησε (ιδίως, αφενός, με το με αρ. πρωτ. ... έγγραφό της και, αφετέρου, με το με αρ. πρωτ. ... έγγραφό της) αρνητικά, επικαλούμενη τη διάταξη του άρθρου 22, παρ. 1 του Ν. 3475/2006. Και τούτο, παρά το γεγονός ότι η αίτηση της προσφεύγουσας είχε υποβληθεί κατά το χρόνο ισχύος της προαναφερόμενης υπ' αρ. πρωτ. ... εγκυκλίου της Διεύθυνσης Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων (Τμήμα Β') του ΥΠΕΠΘ.

Με τις ως άνω προσφυγές τους, οι προσφεύγοντες καταγγέλλουν ενώπιον της Αρχής την άρνηση του ΥΠΕΠΘ, ως υπεύθυνου επεξεργασίας, να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης καθενός τους στα ζητηθέντα γραπτά δοκίμιά του των Πανελλαδικών εξετάσεων του έτους 2006 – είτε δια της ζητηθείσας επίδειξής τους είτε δια της χορηγήσεως των ζητηθέντων φωτοαντιγράφων αυτών – και ζητούν από την Αρχή όπως ασκήσει τις εκ του νόμου αρμοδιότητές της, προκειμένου να υποχρεώσει το ΥΠΕΠΘ να ικανοποιήσει το δικαίωμά τους αυτό.

Κατόπιν τούτων, το ΥΠΕΠΘ, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, κλήθηκε σε ακρόαση, κατά την συζήτηση των ως άνω προσφυγών στο Συμβούλιο της Αρχής, στη συνεδρίαση της 19ης/10/2006. Στην εν λόγω συνεδρίαση προσήλθε ο κ. ..., Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων του ΥΠΕΠΘ Το

ΥΠΕΠΘ δεν κατέθεσε έγγραφο υπόμνημα επί των αιτιάσεων των προσφυγών, αλλά αρκέστηκε στις προφορικές διευκρινήσεις, που έδωσε προς το Συμβούλιο της Αρχής ο εκπρόσωπός του, κατά την ως άνω συνεδρίαση. Ειδικότερα, το ΥΠΕΠΘ, δια του εκπροσώπου του, υποστήριξε ιδίως τα ακόλουθα:

(1) Η αρμόδια Δ/ση Οργάνωσης και Διεξαγωγής εξετάσεων του ΥΠΕΠΘ έλαβε τα κατάλληλα οργανωτικά μέτρα, προκειμένου οι υπηρεσίες του ΥΠΕΠΘ να συμμορφωθούν προς την Απόφαση 13/2005 της Αρχής, η οποία είχε απευθύνει σύσταση προς την Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων να ικανοποιήσει αμέσως το δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου, που είχε προσφύγει ενώπιον της Αρχής, στα γραπτά του δοκίμια. Στο πλαίσιο αυτό, η ως άνω Διεύθυνση, με την προαναφερόμενη υπ' αρ. πρωτ. Φ.252/62945/Β6/23-6-2006 εγκύκλιό της, με θέμα «Επίδειξη Γραπτών», όριζε, ιδίως, ότι «όσοι εκ των Προϊσταμένων των Δ/σεων είχαν στην περιοχή ευθύνης τους κάποιο βαθμολογικό κέντρο, οφείλουν μετά από αίτηση του ενδιαφερομένου ή νομίμως εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου να επιδεικνύουν τα γραπτά δοκίμια του αιτούντος για τα συγκεκριμένα μαθήματα, χορηγώντας μάλιστα και φωτοαντίγραφα, εφόσον αυτά ζητηθούν. Για το σκοπό αυτό, οι Προϊστάμενοι των παραπάνω Δ/σεων, από 1η Σεπτεμβρίου θα πρέπει να ορίσουν μία συγκεκριμένη ημέρα την εβδομάδα για να εξυπηρετούν τους αιτούντες αυθημερόν». Αλλά, μετά την έκδοση της εν λόγω εγκυκλίου τέθηκε σε ισχύ ο Ν. 3475/2006, οπότε και αποκλείστηκε κάθε πρόσβαση των ενδιαφερομένων υποψηφίων στα γραπτά τους δοκίμια.

(2) Εκτός από το ζήτημα της θέσης σε

ισχύ της κρίσιμης διάταξης του άρθρου 22, παρ. 1 του Ν. 3475/2006, υπήρχαν και «ανυπέρβλητα προβλήματα» για την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης των ενδιαφερομένων υποψηφίων στα γραπτά τους δοκίμια. Στο πλαίσιο αυτό, ο εκπρόσωπος του ΥΠΕΠΘ ανέφερε: (α) την αδυναμία αποστολής από τις αρμόδιες υπηρεσίες αντιγράφων των γραπτών τους δοκιμίων στους υποψηφίους των Πανελλαδικών εξετάσεων, που υπέβαλλαν σχετικό αίτημα, (β) τον περιορισμένο αριθμό διοικητικών υπαλλήλων για την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης των ενδιαφερομένων υποψηφίων των Πανελλαδικών εξετάσεων και την απροθυμία των εκπαιδευτικών να επιφορτιστούν με αυτό το έργο, (γ) το φόρτο εργασίας, που θα επιφέρουν στις αρμόδιες υπηρεσίες οι ανάγκες ικανοποίησης του δικαιώματος πρόσβασης των ενδιαφερομένων υποψηφίων των Πανελλαδικών εξετάσεων, (δ) το φόβο ότι οι δυσσαρεστημένοι από την βαθμολογία τους υποψήφιοι θα προστρέχουν διαμαρτυρόμενοι στα ραδιοτηλεοπτικά μέσα ενημέρωσης, με πιθανό επακόλουθο την απροθυμία των εκπαιδευτικών να ορίζονται βαθμολογητές κατά τις Πανελλαδικές εξετάσεις, (ε) την επιθυμία αριθμού υποψηφίων να προσβάλλουν ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων την βαθμολογία τους, ενώ η νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας έχει αποφανθεί ότι στις περιπτώσεις αυτές πρόκειται περί τεχνικής κρίσεως, που δεν υπόκειται σε αίτηση ακυρώσεως.

Μετά από εξέταση των προαναφερόμενων στοιχείων, την ανάγνωση των πρακτικών των συνεδριάσεων της 28ης/09/2006, της 19ης/10/2006, της 16ης/11/2006 και της 23ης/11/2006 και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

## ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

### 1. Η Αρχή, λαμβάνοντας υπόψη ιδίως:

1) Τις διατάξεις του Συντάγματος, και ιδίως εκείνες των άρθρων 2 παρ. 1, 5 παρ. 1, 9Α, 10, 25, 26, 28, 101Α και 120.

2) Τις διατάξεις της Οδηγίας 95/46/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 24ης Οκτωβρίου 1995, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών, τις οποίες ενσωμάτωσε στην ελληνική έννομη τάξη ο Ν. 2472/1997 για την Προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και τις διατάξεις του νόμου αυτού.

3) Τις διατάξεις της Οδηγίας 2003/98/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Νοεμβρίου 2003, για την περαιτέρω χρήση πληροφοριών του δημόσιου τομέα, τις οποίες ενσωμάτωσε στην ελληνική έννομη τάξη ο Ν. 3448/2006 για την περαιτέρω χρήση πληροφοριών του δημόσιου τομέα (ΦΕΚ Α' /57/15.3.2006).

4) Τη διάταξη του άρθρου 22, παρ. 1 του Ν. 3475/2006 για την Οργάνωση και λειτουργία της δευτεροβάθμιας επαγγελματικής εκπαίδευσης και άλλες διατάξεις (ΦΕΚ Α' /146/13.7.2006).

2. Επειδή, το άρθρο 12 της ως άνω Οδηγίας 95/46/ΕΚ ορίζει, για το Δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου, τα εξής: «Τα κράτη μέλη εγγυώνται στα πρόσωπα στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα το δικαίωμα να λαμβάνουν από τον υπεύθυνο της επεξεργασίας:

α) ελεύθερα και απεριορίστα, σε εύλογα διαστήματα και χωρίς υπερβολι-

κή καθυστέρηση ή δαπάνη:

- την επιβεβαίωση ότι υπάρχει ή όχι επεξεργασία δεδομένων που τα αφορούν καθώς και πληροφορίες, σχετικά τουλάχιστον με τους σκοπούς της επεξεργασίας, τις κατηγορίες δεδομένων υπό επεξεργασία, τους αποδέκτες ή τις κατηγορίες αποδεκτών στις οποίες ανακοινώνονται τα δεδομένα αυτά,

- τη γνωστοποίηση, με εύληπτο τρόπο, των δεδομένων υπό επεξεργασία καθώς και των διαθέσιμων πληροφοριών σχετικά με την προέλευσή των,

- την ενημέρωση σχετικά με τη λογική στην οποία στηρίζεται κάθε αυτοματοποιημένη επεξεργασία των δεδομένων τα οποία αναφέρονται στα πρόσωπα αυτά, τουλάχιστον στην περίπτωση των αυτοματοποιημένων αποφάσεων του άρθρου 15 παράγραφος 1

β) κατά περίπτωση, τη διόρθωση, τη διαγραφή ή το κλείδωμα των δεδομένων των οποίων η επεξεργασία δεν είναι σύμφωνη προς τις διατάξεις της παρούσας οδηγίας, ιδίως λόγω ελλιπούς ή ανακριβούς χαρακτήρα των δεδομένων

γ) την κοινοποίηση σε τρίτους, στους οποίους έχουν ανακοινωθεί τα δεδομένα, κάθε διόρθωσης, διαγραφής ή κλειδώματος που διενεργείται σύμφωνα με το στοιχείο β), εφόσον τούτο δεν είναι αδύνατον ή δεν προϋποθέτει δυσανάλογες προσπάθειες».

3. Επειδή, ακολούθως, το άρθρο 13 της ως άνω Οδηγίας 95/46/ΕΚ ορίζει, για τις Εξαιρέσεις και περιορισμούς στο δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου, τα εξής:

«1. Τα κράτη μέλη μπορούν να περιορίζουν με νομοθετικά μέτρα την εμπέδεια των υποχρεώσεων και δικαιωμάτων που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 6 παράγραφος 1, του άρθρου 10, του άρθρου 11 παράγραφος 1 και των άρθρων 12 και 21,

όταν ο περιορισμός αυτός απαιτείται για τη διαφύλαξη:

α) της ασφάλειας του κράτους

β) της άμυνας

γ) της δημόσιας ασφάλειας

δ) της πρόληψης, διερεύνησης, διαπίστωσης και δίωξης παραβάσεων του ποινικού νόμου ή της δεοντολογίας των νομοθετικά κατοχυρωμένων επαγγελματών

ε) σημαντικού οικονομικού ή χρηματοοικονομικού συμφέροντος κράτους μέλους ή της Ευρωπαϊκής Ένωσης, συμπεριλαμβανομένων των νομισματικών, δημοσιονομικών και φορολογικών θεμάτων

στ) αποστολής ελέγχου, επιθεώρησης ή ρυθμιστικών καθηκόντων που συνδέονται, έστω και ευκαιριακά, με την άσκηση δημόσιας εξουσίας στις περιπτώσεις που αναφέρονται στα στοιχεία γ), δ) και ε)

ζ) της προστασίας του προσώπου στο οποίο αναφέρονται τα δεδομένα ή των δικαιωμάτων και ελευθεριών άλλων προσώπων.

2. Υπό την επιφύλαξη των πρόσφορων νομικών εγγυήσεων, και ιδίως εκείνων που ορίζουν ότι τα δεδομένα δεν επιτρέπεται να χρησιμοποιηθούν για μέτρα ή αποφάσεις που ανάγονται σε συγκεκριμένα πρόσωπα, τα κράτη μέλη μπορούν, ιδίως στην περίπτωση που σαφώς ελλείπει κάθε κίνδυνος να θιγεί η ιδιωτική ζωή του προσώπου που αφορούν, να περιορίζουν νομοθετικά τα δικαιώματα εκ του άρθρου 12 όταν η επεξεργασία δεδομένων γίνεται αποκλειστικά για επιστημονική έρευνα ή όταν αποθηκεύονται υπό μορφή στοιχείων προσωπικού χαρακτήρα επί διάστημα που δεν υπερβαίνει το αναγκαίο προς κατάρτιση στατιστικών και μόνο».

4. Επειδή, εξάλλου, κατά την πάγια νομολογία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΔΕΚ) «(...) η

απορρέουσα από οδηγία υποχρέωση των κρατών μελών να επιτύχουν το αποτέλεσμα που επιδιώκει η Οδηγία αυτή, καθώς και το καθήκον που αυτά υπέχουν, από το άρθρο 5 της Συνθήκης ΕΚ, να λαμβάνουν κάθε γενικό ή ειδικό μέτρο κατάλληλο να εξασφαλίσει την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής, επιβάλλονται σε όλες τις αρχές των κρατών μελών, συμπεριλαμβανομένων των δικαστηρίων, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων τους. Εντεύθεν κατέληξε ότι, εφαρμόζοντας το εθνικό δίκαιο – είτε πρόκειται για προγενέστερες είτε για μεταγενέστερες της οδηγίας διατάξεις – το εθνικό δικαστήριο που καλείται να το ερμηνεύσει οφείλει να πράξει τούτο, στο μέτρο του δυνατού, υπό το φως του κειμένου και του σκοπού της Οδηγίας, ώστε να επιτευχθεί το αποτέλεσμα που αυτή επιδιώκει, συμμορφούμενο έτσι προς το άρθρο 189, τρίτο εδάφιο, της Συνθήκης ΕΚ (βλ. αποφάσεις της 13ης Νοεμβρίου 1990, C-106/89, *Marleasing*, Συλλογή 1990, σ. I-4135, σκέψη 8-της 16ης Δεκεμβρίου 1993, C-334/92, *Wagner Miret*, Συλλογή 1993, σ. I-6911, σκέψη 20, και της 14ης Ιουλίου 1994, C-91/92, *Faccini Dori*, Συλλογή 1994, σ. I-3325, σκέψη 26)» (βλ. έτσι ρητά ΔΕΚ, Απόφαση της 4ης Μαρτίου 1999, στην υπόθεση C-258/97, *Hospital Ingenieure Krankenhaustechnik Planungs-Gesellschaft mbH (HI)*, σκέψη 25).

5. Επειδή, επιπλέον, το ΔΕΚ έχει ήδη δεχθεί για την εφαρμογή των διατάξεων της ως άνω Οδηγίας 95/46/ΕΚ στην Απόφασή του της 20ης Μαΐου 2003 (στις συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-465/00, C-138/01 και C-139/01, *Rechnungshof*) ότι «42. (...) η δυνατότητα εφαρμογής της Οδηγίας 95/46 δεν μπορεί να εξαρτάται από το αν οι συγκεκριμένες περιστάσεις των υπό κρίση υποθέσεων των κυρίων δι-

κών παρουσιάζουν επαρκή σχέση με την άσκηση θεμελιωδών ελευθεριών τις οποίες εγγυάται η Συνθήκη (...). Πράγματι, η αντίθετη ερμηνεία θα μπορούσε να καταστήσει ιδιαίτερα αβέβαια και τυχαία τα όρια του πεδίου εφαρμογής της Οδηγίας αυτής, πράγμα το οποίο θα αντέβαινε προς τον κύριο σκοπό της, που είναι η προσέγγιση των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων των κρατών μελών με σκοπό την εξάλειψη των εμποδίων στη λειτουργία της εσωτερικής αγοράς τα οποία απορρέουν ακριβώς από τις διαφορές μεταξύ των εθνικών νομοθεσιών. 43. Επιπλέον, η δυνατότητα εφαρμογής της Οδηγίας 95/46 σε καταστάσεις που δεν παρουσιάζουν άμεση σχέση με την άσκηση της εγγυημένης από τη Συνθήκη ελεύθερης κυκλοφορίας, που έχει χαρακτήρα θεμελιώδους ελευθερίας, επιβεβαιώνεται από το γράμμα του άρθρου 3, παράγραφος 1, της ως άνω Οδηγίας, το οποίο ορίζει ευρύτατα το πεδίο εφαρμογής της, χωρίς να εξαρτά την εφαρμογή των κανόνων προστασίας από το αν η επεξεργασία παρουσιάζει ουσιαστική σχέση με την ελεύθερη κυκλοφορία μεταξύ κρατών μελών. Τούτο επιβεβαιώνεται ομοίως και από τις εξαιρέσεις που περιλαμβάνει η παράγραφος 2 του ίδιου άρθρου, ιδιαίτερα από εκείνες οι οποίες αφορούν την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα «η οποία πραγματοποιείται στο πλαίσιο δραστηριοτήτων [...] που προβλέπονται στις διατάξεις των τίτλων V και VI της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση» ή ακόμη εκείνες που αφορούν δραστηριότητα «η οποία πραγματοποιείται [...] στο πλαίσιο αποκλειστικά προσωπικών ή οικιακών δραστηριοτήτων». Πράγματι, οι εν λόγω παρεκκλίσεις δεν θα διατυπώνονταν με τον τρόπο αυτό, τουλάχιστον, αν η οδηγία εφαρμοζόταν αποκλει-

στικά σε καταστάσεις που παρουσιάζουν επαρκή σχέση με την άσκηση της ελεύθερης κυκλοφορίας. (...) 93. Τέλος, ενόψει των ανωτέρω σκέψεων, πρέπει να υπομνησθεί ότι εναπόκειται επίσης στο εθνικό δικαστήριο να ερμηνεύσει, στο μέτρο του δυνατού, κάθε διάταξη του εθνικού δικαίου ενόψει του γράμματος και του σκοπού της εφαρμοστέας οδηγίας προκειμένου να επιτευχθεί το αποτέλεσμα που επιδιώκει η οδηγία αυτή και να συμμορφωθεί με τον τρόπο αυτό προς το άρθρο 249, τρίτο εδάφιο, ΕΚ (βλ. την απόφαση της 13ης Νοεμβρίου 1990, C-106/89, *Marleasing*, Συλλογή 1990, σ. I-4135, σκέψη 8) (...).

6. Όπως, δε, ρητά έχει αποδεχθεί σχετικά και η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας «οι διατάξεις του εθνικού δικαίου, στις οποίες περιλαμβάνονται και οι συνταγματικές διατάξεις, πρέπει, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΔΕΚ), να ερμηνεύονται υπό το φως του κοινοτικού δικαίου. Πράγματι, παγίως το ΔΕΚ δέχεται ότι, όσον αφορά την κατάσταση, κατά την οποία μία Οδηγία δεν έχει μεταφερθεί στο εσωτερικό δίκαιο, εφαρμόζοντας το εθνικό δίκαιο, είτε πρόκειται για προγενέστερες είτε για μεταγενέστερες της Οδηγίας διατάξεις, ένα εθνικό δικαστήριο, που καλείται να το ερμηνεύσει, οφείλει να πράξει τούτο κατά το μέτρο του δυνατού υπό το φως του κειμένου και του σκοπού της Οδηγίας, ώστε να επιτευχθεί το αποτέλεσμα που αυτή επιδιώκει, συμμορφούμενο με αυτόν τον τρόπο προς το άρθρο 249, τρίτο εδάφιο της Συνθήκης ΕΚ. (βλ. ΔΕΚ, αποφάσεις της 13.11.1990, C-106/89, *Marleasing*, Συλλ. 1990, σ. I-4135, σκέψη 8 της 16.12.1993, C-334/92, *Wagner Mircet*, Συλλ. 1993, σ. I-6911, σκέψη 20, της 14.7.1994, C-91/92, *Faccini Dori*, Συλλ. 1994, σ. I-3325,

σκ. 26 και της 27.6.2000, C-240/98 έως C-244/98, *Oceano Grupo Editorial και Salvat Editores*, Συλλ. I-4963, σκέψεις 30-32). Τούτο δε, ανεξαρτήτως του κατά πόσον η Οδηγία μπορεί να απονείμει στους ιδιώτες “ενεργά” δικαιώματα, τα οποία να μπορούν αυτοί να επικαλεσθούν ενώπιον των δικαστηρίων. (βλ. ΔΕΚ απόφαση της 11.8.1995, C-431/92, *Επιτροπή κατά Γερμανίας*, Συλλ. 1995, σ. I-2189 επ., σκέψη 26)» (βλ. ρητά ΟΛΣτΕ 3633/2004 in *ΝΟΜΟΣ*).

Επειδή, ακολούθως, όπως έχει ήδη κρίνει η Αρχή (βλ. σχετικά την απόφαση 40/2006 της Αρχής), από το συνδυασμό των προαναφερόμενων διατάξεων της ως άνω Οδηγίας 95/46/ΕΚ σαφώς προκύπτει ότι αυτές κατοχυρώνουν, καταρχήν, πλήρες δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, που το αφορούν. Γεγονός, που σημαίνει, επίσης, ότι, σε περιπτώσεις, όπως οι κρινόμενες, ο υπεύθυνος επεξεργασίας έχει υποχρέωση να χορηγεί στο υποκείμενο αντίγραφα των ζητηθέντων – σύμφωνα με τις προβλεπόμενες διαδικασίες – από αυτό εγγράφων.

Επειδή, ακολούθως, με την Απόφασή της 13/2005, επί ατομικής προσφυγής, που είχε ασκηθεί από υποψήφια των Πανελλαδικών εξετάσεων και που στρεφόταν κατά της άρνησης του ΥΠΕΠΘ να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου στα ζητηθέντα γραπτά δοκίμια του των εξετάσεων αυτών δια της επίδειξής τους, η Αρχή, λαμβάνοντας ιδίως υπόψη τα άρθρα 2 και 12 του Ν. 2472/1997, έκρινε τα ακόλουθα: «(...) τα γραπτά δοκίμια των διαγωνιζομένων περιέχουν προσωπικά δεδομένα που τους αφορούν, αλλά και το σύνολο αυτών συνιστά αρχείο, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων (βλ. και απόφαση της Αρχής 10/2003). Ως εκ τούτου, το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα πρόσβασης σε όλα τα δε-

δομένα του αρχείου που το αφορούν, εν προκειμένω στο γραπτό του δοκίμιο, ανεξάρτητα από το αν πληρούνται ή όχι οι σχετικές διατάξεις του Ν. 2690/99. Η ανωτέρω διάταξη του άρθρου 12 ρυθμίζει ειδικώς το δικαίωμα πληροφόρησης όταν πρόκειται για προσωπικά δεδομένα του ίδιου του υποκειμένου. Κατά συνέπεια, ανεξάρτητα από την εφαρμογή ή όχι του άρθρου 5 παρ. 5 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, εφαρμόζεται οπωσδήποτε το άρθρο 12 του νόμου 2472/97 (δικαίωμα πρόσβασης). Σύμφωνα με τα παραπάνω, το υπουργείο Παιδείας ως υπεύθυνος επεξεργασίας του σχετικού αρχείου, υποχρεούται να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης που άσκησε η αιτούσα». Συνεπώς, για τους λόγους αυτούς, η Αρχή, με την εν λόγω Απόφασή της, απηύθυνε σύσταση προς την Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων να ικανοποιήσει αμέσως το δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου στα γραπτά του δοκίμια.

Επειδή, εξάλλου, όπως έχει επίσης ήδη κρίνει η Αρχή (Βλ. σχετικά ιδίως τις αποφάσεις 61/2005 και 40/2006 της Αρχής), το δικαίωμα πρόσβασης, που παρέχει ο νόμος στο υποκείμενο των δεδομένων, έχει θεσπιστεί προκειμένου να ελέγχει το υποκείμενο αν έχουν τηρηθεί από τον υπεύθυνο επεξεργασίας οι διαδικασίες θεμιτής επεξεργασίας για τα δεδομένα, που το αφορούν, δηλαδή αν αυτά είναι ακριβή, πρόσφορα, ενημερωμένα κλπ. Συνεπώς, αφενός, σε καμία περίπτωση το δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου δεν είναι δυνατό να νοηθεί ως ένα απλό αίτημα προς επίδειξη, το οποίο εξαντλείται με τη λήψη αντιγράφου. Και, αφετέρου, σε καμία περίπτωση η ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης του υποκειμένου από τον υπεύθυνο επεξεργασίας δεν απαιτεί ως αναγκαία προϋπόθεση την προηγούμενη άσκηση ενδίκων αξιώσεων του υποκειμένου κατά του υπευθύνου επεξεργασίας.

Επειδή, πλέον, στις κρινόμενες προσφυγές, η άρνηση του ΥΠΕΠΘ να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης των προσφευγόντων ενώπιον της Αρχής υποκειμένων στα ζητηθέντα γραπτά δοκίμια τους των Πανελλαδικών εξετάσεων του έτους 2006 – είτε δια της ζητηθείσας επίδειξής τους είτε δια της χορηγήσεως των ζητηθέντων φωτοαντιγράφων αυτών – στηρίζεται στο ρυθμιστικό περιεχόμενο της διάταξης του άρθρου 22, παρ. 1 του Ν. 3475/2006 για την Οργάνωση και λειτουργία της δευτεροβάθμιας επαγγελματικής εκπαίδευσης και άλλες διατάξεις, η οποία, υπό τον τίτλο Λοιπές ρυθμίσεις, ορίζει τα ακόλουθα: «Τα γραπτά δοκίμια των μαθημάτων που εξετάζονται σε πανελλαδικό επίπεδο για την εισαγωγή των υποψηφίων στην τριτοβάθμια εκπαίδευση, καθώς και οι αποφάσεις ορισμού των βαθμολογικών κέντρων για τη βαθμολόγηση των ανωτέρω γραπτών, των βαθμολογητών και αναβαθμολογητών των γραπτών δοκιμίων των μαθημάτων αυτών, δεν γνωστοποιούνται ούτε επιδεικνύονται με οποιονδήποτε τρόπο στον ενδιαφερόμενο». Σύμφωνα, δε, με τις κρίσιμες σκέψεις της Αιτιολογικής Έκθεσης του ως άνω νόμου, η εισαγωγή της διάταξης αυτής δικαιολογήθηκε ως εξής: «Η βαθμολόγηση όλων των γραπτών δοκιμίων που οι μαθητές εξετάζονται σε εθνικό επίπεδο γίνεται σε βαθμολογικά κέντρα που λειτουργούν σε όλη τη χώρα. Τα βαθμολογικά κέντρα λειτουργούν στις έδρες των διευθύνσεων δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης και η κατανομή σε αυτά των γραπτών δοκιμίων γίνεται κατά τρόπο ώστε τα γραπτά που ανήκουν στα εξεταστικά κέντρα μιας διεύθυνσης να βαθμολογούνται σε βαθμολογικό κέντρο άλλης διεύθυνσης. Τα γραπτά δοκίμια, μετά τη βαθμολόγησή τους, παραλαμβάνονται από τη Νομαρχιακή Επιτροπή, ταξινομούνται, αρχειοθετούνται και φυλάσσονται μέχρι τις 15 Μα-

ίου του επόμενου σχολικού έτους, οπότε καταστρέφονται με σχετική πράξη της. Ο συνολικός αριθμός των γραπτών δοκιμίων είναι περίπου ένα εκατομμύριο. Η βαθμολόγηση των γραπτών γίνεται κατά τρόπο αδιάβλητο και αξιόπιστο, η δε βαθμολογία όλων των βαθμολογητών γνωστοποιείται στον ενδιαφερόμενο. Το ΣτΕ με τις αποφάσεις 3056/1989, 1743/1990, 2871/1991 κλπ. έκρινε ότι ο έλεγχος της ορθότητας αυτής της αξιολόγησης δεν είναι επιτρεπτός. Σε περίπτωση δικαστικής διένεξης το γραπτό διαβιβάζεται στο δικαστήριο. Λαμβανομένου υπόψη του μεγάλου αριθμού των γραπτών δοκιμίων, το γεγονός ότι τα γραπτά φυλάσσονται σε διάφορους χώρους των διευθύνσεων δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης σε όλη τη χώρα, το γεγονός ότι η επίδειξη ή η παροχή φωτοαντιγράφου του γραπτού στους ενδιαφερόμενους δεν τους προσφέρει κανένα επιπλέον στοιχείο, ενώ αντιθέτως στην υπηρεσία δημιουργεί ανυπέρβλητα προβλήματα καθότι υπάρχει αντικειμενική αδυναμία να ανταποκριθεί, με την αριθμ. Φ152/Β3/6831/25.11.1999 κοινή Υπουργική Απόφαση που είχε εκδοθεί κατά νομοθετική εξουσιοδότηση του ν. 1599/1986 άρθρο 16 παρ. 4, εξαιρούνται από τη γνωστοποίησή στους πολίτες με τη χορήγηση αντιγράφων ή φωτοαντιγράφων ή με την επίδειξη τα γραπτά αυτά δοκίμια. Όμως η εξουσιοδοτική αυτή διάταξη έχει καταργηθεί με την αντικατάσταση των διατάξεων του άρθρου 16 του ν. 1599/1986 από εκείνες του άρθρου 5 του ν. 2690/1999 οι οποίες δεν παρέχουν στη διοίκηση παρόμοια εξουσιοδότηση. Προκειμένου να αποφευχθούν προβλήματα μεταξύ των πολιτών και της διοίκησης λόγω της αντικειμενικής αδυναμίας της δεύτερης να ανταποκριθεί στον τεράστιο όγκο εργασίας, χωρίς κανένα ουσιαστικό όφελος για τον πολίτη, κρίνεται απαραίτητη η ρύθμιση αυτή».

Επειδή, είναι προφανές ότι η διάταξη του άρθρου 22, παρ. 1 του Ν. 3475/2006 αποκλείει κάθε δυνατότητα πρόσβασης των ενδιαφερομένων υποκειμένων – με την ιδιότητα των υποψηφίων των Πανελλαδικών εξετάσεων – σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, που αφορούν καθένα εξ αυτών, και, συγκεκριμένα, στα γραπτά του δοκίμια των εξετάσεων αυτών. Υπό την έννοια αυτή, το ρυθμιστικό περιεχόμενο της διάταξης αυτής συγκρούεται και με το ρυθμιστικό περιεχόμενο της προαναφερόμενης Απόφασης 13/2005 της Αρχής.

Επειδή, ωστόσο, περιορισμοί του δικαιώματος πρόσβασης του υποκειμένου στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, που το αφορούν, είναι νοητοί μόνο υπό τους προαναφερόμενους όρους και προϋποθέσεις, που θέτει το άρθρο 13 της ως άνω Οδηγίας 95/46/ΕΚ.

Επειδή, δε, εν προκειμένω, δεν συντρέχει κανένας από τους προβλεπόμενους στο άρθρο 13 της Οδηγίας 95/46/ΕΚ λόγους περιορισμού του δικαιώματος πρόσβασης καθενός από τους υποψηφίους γραπτών διαγωνισμών των Πανελλαδικών εξετάσεων, η διάταξη του άρθρου 22, παρ. 1 του Ν. 3475/2006 αντίκειται ευθέως στις διατάξεις των άρθρων 12 και 13 της εν λόγω Οδηγίας, οι οποίες έχουν, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 28 του Συντάγματος, αυξημένη τυπική ισχύ έναντι των κανόνων του εσωτερικού δικαίου (Βλ., ενδεικτικά, ΣτΕ 1405/2003, ΕλλΔικ/νη, 2004, σελ. 1237, ΣτΕ 1406/2003, ΤΝΠ ΔΣΑ, ΣτΕ 3982/2004, ΤΝΠ ΔΣΑ), και, επομένως, και στις διατάξεις του άρθρου 28 του Συντάγματος. Συνεπώς, η άρνηση του ΥΠΕΠΘ, κατ' επίκληση της διάταξη του άρθρου 22, παρ. 1 του Ν. 3475/2006, να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης των ενδιαφερομένων φυσικών προσώπων αυτής της κατηγορίας – είτε δια της ζητηθείσας επίδειξής τους είτε δια της χορηγήσεως των ζητηθέντων φωτοα-

ντιγράφων αυτών, προκειμένου καθένα από αυτά, ως υποκείμενο, να είναι σε θέση να ελέγξει εάν έχουν τηρηθεί από το ΥΠΕΠΘ, ως υπευθύνου επεξεργασίας, οι διαδικασίες θεμιτής επεξεργασίας για τα δεδομένα, που το αφορούν – είναι παράνομη. Και τούτο, διότι, πρωτίστως, αντίκειται, κατά τα ανωτέρω εκτιθέμενα, ευθέως στις προαναφερόμενες διατάξεις της Οδηγίας 95/46/ΕΚ, που ενσωματώθηκαν στην ελληνική έννομη τάξη από τις σχετικές διατάξεις του Ν. 2472/1997. Όπως δε έχει κατ' επανάληψη κρίνει η Αρχή (βλ. ιδίως τις αποφάσεις της Αρχής υπ' αρ. 510/17/15-05-2000 για τις Αστυνομικές ταυτότητες, 1446-10.11.2000 για τη Σύνταξη πιστοποιητικών από τους δήμους, 134/2001 για την Αναγραφή του θρησκέυματος επί των ληξιαρχικών πράξεων, 910/3-5-2001 για τα Πιστοποιητικά οικογενειακής κατάστασης που εκδίδουν οι δήμοι, 77Α-1143Α/25-6-2002 για την Αναγραφή θρησκέυματος σε απολυτήριους τίτλους σπουδών ΔΕ και ΜΕ, 33/2006 για την Παράνομη σύσταση και λειτουργία αρχείου, με οποιαδήποτε συλλογή και επεξεργασία δεδομένων εργαζομένων σχετικών με τον προσδιορισμό της ηλικίας καθενός τους, για το σκοπό της απόλυσής τους λόγω ηλικίας, 40/2006 για το Περιεχόμενο δικαιώματος πρόσβασης υποψηφίων γραπτών διαγωνισμών του ΑΣΕΠ (και γενικότερα του Δημοσίου) – Υποχρέωση του δημοσίου φορέα να τους χορηγεί αντίγραφο των γραπτών δοκιμών τους), οι διατάξεις του Ν. 2472/1997 εισάγουν στην ελληνική έννομη τάξη ρυθμίσεις του διεθνούς και κοινοτικού δικαίου υπερνομοθετικής ισχύος, επιβάλλουν δε, σε κάθε περίπτωση, τη σύμφωνη προς τις ρυθμίσεις αυτές και τις αρχές, που αυτές οι ίδιες καθιερώνουν, ερμηνεία και εφαρμογή των διαφόρων νομοθετικών ρυθμίσεων, παλαιότερων ή νεώτερων. Πολύ περισσότερο, δε, επιβάλλουν, σε

κάθε περίπτωση, τη σύμφωνη προς τις ρυθμίσεις αυτές και τις αρχές, που αυτές οι ίδιες καθιερώνουν, ερμηνεία και εφαρμογή των πράξεων και αποφάσεων των διαφόρων υπηρεσιών της Δημόσιας Διοίκησης, συμπεριλαμβανομένων, βεβαίως, και των δημοσίων υπηρεσιών, που έχουν – εκ του Συντάγματος ή / και εκ του νόμου – το χαρακτήρα Ανεξάρτητης Διοικητικής Αρχής (βλ. ιδίως σχετικά και τις Αποφάσεις της Αρχής 10/2003 για το Δικαίωμα πρόσβασης υποψηφίων γραπτών διαγωνισμών του ΑΣΕΠ και, γενικότερα, του δημοσίου, 62/2004 για τη Δημοσίευση αποτελεσμάτων διαγωνισμών του ΑΣΕΠ στο δικτυακό του τόπο, 5/2006 για τη Νομιμότητα επεξεργασίας δεδομένων καταγγελομένου από δημόσιες αρχές, 40/2006, καθώς και την Πράξη της Αρχής, με αποδέκτη τον Πρόεδρο του ΑΣΕΠ, της 21ης/11/2005 για το Δικαίωμα πρόσβασης υποψηφίων γραπτών διαγωνισμών του ΑΣΕΠ). Επειδή, εξάλλου, η διάταξη του άρθρου 22, παρ. 1 του Ν. 3475/2006, και συνακόλουθα η κρινόμενη άρνηση του ΥΠΕΠΘ να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης των ενδιαφερομένων φυσικών προσώπων αυτής της κατηγορίας, αντίκεινται και στο συνδυασμό των άρθρων 2 παρ. 1, 5 παρ. 1, 9Α, 101Α και 26 του Συντάγματος. Και τούτο, διότι το ρυθμιστικό περιεχόμενο της διάταξης αυτής συγκρούεται και με το ρυθμιστικό περιεχόμενο της προαναφερόμενης – και προγενέστερης του νόμου αυτού – Απόφασης 13/2005 της Αρχής. Όμως, η εν λόγω Απόφαση είχε ακριβώς ερμηνεύσει τις προαναφερόμενες διατάξεις του Ν. 2772/1997 υπό το φως των κρίσιμων ως άνω διατάξεων και του σκοπού της Οδηγίας 95/46/ΕΚ – που έχουν, όπως προαναφέρθηκε κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 28 του Συντάγματος, αυξημένη τυπική ισχύ έναντι των κανόνων του εσωτερικού δικαίου – και με σκοπό να επιτευχθεί το αποτέλεσμα, που επιδιώκει η Οδηγία αυτή, σχετικά με

την έκταση του δικαιώματος πρόσβασης του ενδιαφερομένου υποκειμένου στα γραπτά του δοκίμια των Πανελλαδικών εξετάσεων, κρίνοντας ότι το δικαίωμα αυτό σαφώς περιλαμβάνει και τη ζητηθείσα επίδειξη των δοκιμίων αυτών.

Επειδή, εξάλλου, η διάταξη του άρθρου 22, παρ. 1 του Ν. 3475/2006 αντίκειται ευθέως τόσο στις διατάξεις της Οδηγίας 2003/98/ΕΚ, του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Νοεμβρίου 2003, για την περαιτέρω χρήση πληροφοριών του δημόσιου τομέα – οι οποίες έχουν ενσωματωθεί στην ελληνική έννομη τάξη από τις αντίστοιχες του Ν. 3448/2006 για την περαιτέρω χρήση πληροφοριών του δημόσιου τομέα και έχουν, κατά τα προαναφερόμενα αυξημένη τυπική ισχύ έναντι των κανόνων του εσωτερικού δικαίου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 28 του Συντάγματος – όσο και στο συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 10, 25 παρ. 1 και 2 και 2 παρ. 1 του Συντάγματος. Κατά το άρθρο 2 του Ν. 3448/2006 «οι φορείς του δημόσιου τομέα μεριμνούν ώστε τα έγγραφα, τα οποία βρίσκονται στην κατοχή τους, να μπορούν να επαναχρησιμοποιηθούν για εμπορικούς ή μη σκοπούς, σύμφωνα με τους όρους αυτού του νόμου. Όπου αυτό είναι δυνατόν, τα έγγραφα διατίθενται και με ηλεκτρονικά μέσα». Και ναι μεν, η παρ. 1 του άρθρου 3 του νόμου αυτού ορίζει, ανάμεσα στα άλλα, ότι «οι διατάξεις των άρθρων 1 έως 14 αυτού του νόμου δεν εφαρμόζονται σε έγγραφα: (...) γ) Στα οποία η πρόσβαση αποκλείεται σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 3 και 5 του άρθρου 5 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α'), καθώς και σύμφωνα με κάθε άλλη σχετική διάταξη και ιδίως για λόγους που αφορούν: αα) την εθνική ασφάλεια, άμυνα ή δημόσια τάξη και ββ) το στατιστικό, εμπορικό ή βιομηχανικό απόρρητο. (...) ε) Σε έγγραφα που βρίσκονται στην κατοχή εκπαιδευτικών, ερευνητικών ή

και πολιτιστικών ιδρυμάτων, όπως σχολεία, Α.Ε.Ι., Τ.Ε.Ι., αρχεία, βιβλιοθήκες, μουσεία, ορχήστρες, λυρικές σκηνές, θέατρα και ερευνητικών εγκαταστάσεων ή άλλων οργανισμών τήρησης αποτελεσμάτων ερευνών. Τα υπό στοιχεία δ' και ε' έγγραφα μπορεί να χορηγούνται για περαιτέρω χρήση, εφόσον αυτό προβλέπεται από γενικές διατάξεις ή διατάξεις που διέπουν τον οικείο φορέα». Αλλά, οι ως άνω διατάξεις ουδόλως σκοπεύουν να περιορίσουν το πεδίο εφαρμογής του Ν. 2472/1997 και ιδίως τις διατάξεις του άρθρου 12 του νόμου αυτού για το δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, που το αφορούν. Τούτο προκύπτει ρητώς, αφενός μεν, από τη διατύπωση της 21ης αιτιολογικής σκέψης της Οδηγίας 2003/98/ΕΚ, που ορίζει ότι «κατά την εφαρμογή της παρούσας οδηγίας θα πρέπει να τηρούνται πλήρως οι αρχές της προστασίας προσωπικών δεδομένων σύμφωνα με την οδηγία 95/46/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 24ης Οκτωβρίου 1995, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών». Αφετέρου δε, από τη διατύπωση της παρ. 2 του άρθρου 3 του Ν. 3448/2006, που ορίζει ότι «η περαιτέρω χρήση εγγράφων γίνεται πάντοτε με την επιφύλαξη τήρησης των διατάξεων για την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα (ν. 2472/1997, ΦΕΚ 50 Α'), όπως αυτές κάθε φορά ισχύουν, και, σε κάθε περίπτωση, ύστερα από ειδική επεξεργασία, προκειμένου να απαλειφθούν τα παραπάνω στοιχεία». Συνεπώς, σε ό,τι αφορά την εφαρμογή του Ν. 3448/2006, η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα διατηρεί πλήρως τις αρμοδιότητες, που τις αναθέτουν ιδίως οι κρίσιμες διατάξεις του Συντάγ-

ματος, της Οδηγίας 95/46/ΕΚ και του Ν. 2472/1997 σχετικά με την προστασία των δικαιωμάτων και των θεμελιωδών ελευθεριών των φυσικών προσώπων και, ιδίως, της ιδιωτικής ζωής. Οι δε διατάξεις αυτών των θεμελιωδών νομικών κειμένων, που προσδιορίζουν και την έκταση του δικαιώματος πρόσβασης του υποκειμένου σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, που το αφορούν, συνιστούν, σε κάθε περίπτωση, «γενικές διατάξεις», υπό την έννοια του άρθρου 3, παρ. 1 του Ν. 3448/2006, οι οποίες και προβλέπουν τη χορήγηση για περαιτέρω χρήση των εγγράφων, που ορίζονται στα στοιχεία (δ΄) και (ε΄) της διάταξης αυτής.

Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω εκτιθέμενα, παρανόμως αρνείται το ΥΠΕΠΘ να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης των προσφευγόντων ενώπιον της Αρχής υποψηφίων των Πανελλαδικών εξετάσεων στα γραπτά δοκίμιά τους του έτους 2006, είτε δια της ζητηθείσας επίδειξής τους είτε δια της χορηγήσεως των ζητηθέντων φωτοαντιγράφων αυτών. Εξάλλου, αφενός μεν, η ίδια η νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας – την οποία και οι προαναφερόμενες σκέψεις της Αιτιολογικής Έκθεσης του Ν. 3475/2006 επικαλούνται για να δικαιολογήσουν το ρυθμιστικό περιεχόμενο της διάταξης του άρθρου 22, παρ. 1 του νόμου αυτού – ουδόλως αποκλείει κάθε δυνατότητα δικαστικού ελέγχου της ορθότητας της αξιολόγησης των υποψηφίων των Πανελλαδικών εξετάσεων, καθόσον δέχεται ότι «ο έλεγχος της βαθμολογίας που τίθεται με βάση την παραπάνω εκτίμηση και ως προς την οποία δεν καταλείπεται από το νόμο στάδιο διακριτικής ευχέρειας για τον εξεταστή, δεν ανήκει, κατ' αρχήν στο Συμβούλιο της Επικρατείας που δικάζει ακυρωτικά, εκτός αν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα, δηλαδή αν προκύπτει ότι η κρίση του βαθμολογητή στηρίχθηκε σε ανύπαρκτα ή ανακριβή στοιχεία, όπως όταν από τις

γενόμενες από αυτόν υπογραμμίσεις στο δοκίμιο προκύπτει αναμφιβόλως ότι εξέλαβε λέξη ή φράση ή αριθμό ως διαφόρους των ευκρινώς αναγραφόμενων στο δοκίμιο. (βλ. ΣτΕ 5065/1988, βλ. επίσης ΣτΕ 316, 2619/1987, 2723/1985 κ.α.)» (βλ. ρητά ιδίως ΣτΕ 1743/1990 και 2871/1991 in ΝΟΜΟΣ). Αφετέρου, δε, η έννομη τάξη μας παρέχει στους ενδιαφερόμενους υποψηφίους περισσότερες ένδικες αξιώσεις για την προσβολή της ορθότητας της αξιολόγησής τους ενώπιον δικαστηρίου. Δικαιούται, πράγματι, κάθε ενδιαφερόμενος, εφόσον έχει υποστεί βλάβη από παράνομες πράξεις ή παραλείψεις της διοίκησης κατά την διαδικασία αξιολόγησης του, ακόμα και να ασκήσει αγωγή αποζημίωσης στη βάση των διατάξεων των άρθρων 104 και 105 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα.

Επιπλέον, ρητά οι προαναφερόμενες σκέψεις της Αιτιολογικής Έκθεσης του Ν. 3475/2006 αναφέρουν ότι «σε περίπτωση δικαστικής διένεξης το γραπτό διαβιβάζεται στο δικαστήριο». Επομένως, ρητά το ΥΠΕΠΘ συνομολογεί ότι προβαίνει τελικά στην ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης στα γραπτά δοκίμιά τους όσων από τους υποψηφίους των Πανελλαδικών εξετάσεων ασκούν σχετικές ένδικες αξιώσεις, και τούτο παρά τα «ανυπέβλητα προβλήματα» για την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης των ενδιαφερομένων υποψηφίων στα γραπτά τους δοκίμια, που επικαλέστηκε ενώπιον της Αρχής. Ωστόσο, η πρακτική αυτή του ΥΠΕΠΘ αντίκειται και στο συνδυασμό των άρθρων 4 και 20 του Συντάγματος, διότι καταλήγει στην ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης στα γραπτά δοκίμιά τους μόνων εκείνων από τους υποψηφίους των Πανελλαδικών εξετάσεων, που έχουν και την οικονομική επιφάνεια να αναλάβουν το οικονομικό κόστος μίας δικαστικής διένεξης με το Δημόσιο.

Για τους ίδιους λόγους πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι και οι λόγοι, που αφορούν την ομαλή λειτουργία του ΥΠΕΠΘ ως δημόσιας υπηρεσίας και προβάλλονται από το ΥΠΕΠΘ, προκειμένου να αιτιολογηθεί η άρνηση ικανοποίησης του δικαιώματος πρόσβασης των υποψηφίων των Πανελλαδικών εξετάσεων στα γραπτά τους δοκίμια. Οι λόγοι αυτοί, κατά τα προαναφερόμενα, σε κάθε περίπτωση, αλυσιτελώς προβάλλονται προκειμένου να περιορίσουν το δικαίωμα πρόσβασης των ενδιαφερομένων υποψηφίων. Εξάλλου, ρητά το ΥΠΕΠΘ, δια του εκπροσώπου του, παραδέχθηκε ενώπιον της Αρχής ότι τα διάφορα οργανωτικά και τεχνικά προβλήματα, που αφορούν την ανάγκη ικανοποίησης του δικαιώματος πρόσβασης των υποψηφίων των Πανελλαδικών εξετάσεων στα γραπτά τους δοκίμια, είχαν ήδη προβλεφθεί και αντιμετωπιστεί στο πλαίσιο, που έθετε η προαναφερόμενη υπ' αρ. πρωτ. Φ.252/62945/Β6/23-6-2006 εγκύκλιος της αρμόδιας Διεύθυνσης του ΥΠΕΠΘ. Επιπλέον, ρητά ο εκπρόσωπος του ΥΠΕΠΘ παραδέχθηκε σχετικά ενώπιον της Αρχής ότι, βάσει των διατάξεων του άρθρου 26 παρ. 1 του Π.Δ. 60/2006 για την αξιολόγηση των μαθητών του Ενιαίου Λυκείου, τα γραπτά των απολυτηρίων εξετάσεων επιδίδονται στο Πρόεδρο της οικείας Νομαρχιακής Επιτροπής και φυλάσσονται σε κατάλληλο χώρο σχολικής μονάδας ή άλλου δημόσιου κτηρίου της οικείας Νομαρχίας, συνολικά σε 28 νομούς της Χώρας. Στις δε έδρες των Νομαρχιών αυτών υπάρχουν Δ/νσεις της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, όπου υπηρετεί διδακτικό και διοικητικό προσωπικό, το οποίο μπορεί να διατεθεί για την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης των ενδιαφερομένων υποψηφίων στα κατά τόπους φυλασσόμενα γραπτά δοκίμιά τους. Συνεπώς, ο επικαλούμενος από το ΥΠΕΠΘ συνολικός φόρτος εργασίας

«διαχέεται» στην πραγματικότητα κατά τόπους και οι υποδομές των υπηρεσιών του ΥΠΕΠΘ μπορούν κάλλιστα να εγυηθούν, από οργανωτική και τεχνική άποψη, την πλήρη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης κάθε ενδιαφερόμενου υποκειμένου.

Επειδή, περαιτέρω, η διάταξη του άρθρου 26 παρ. 1 του ως άνω Π.Δ. 60/2006 ορίζει ότι «τα γραπτά δοκίμια των μαθητών, μετά την παραλαβή τους από τη Νομαρχιακή Επιτροπή, ταξινομούνται, αρχειοθετούνται και φυλάσσονται από αυτή ως τις 15 Μαΐου του επόμενου σχολικού έτους, οπότε καταστρέφονται με πράξη της». Συνεπώς, η ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης των υποψηφίων των Πανελλαδικών εξετάσεων στα γραπτά τους δοκίμια περιλαμβάνει τόσο την επίδειξη αυτών των γραπτών δοκιμίων όσο και τη χορήγηση σε καθένα από αυτούς των ζητηθέντων αντιγράφων των γραπτών δοκιμίων του, ώστε να είναι το υποκείμενο σε θέση να ελέγξει εάν έχουν τηρηθεί από τον υπεύθυνο επεξεργασίας οι όροι και οι προϋποθέσεις θεμιτής επεξεργασίας για τα δεδομένα, που το αφορούν, η δε άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης του υποκειμένου μπορεί να διενεργηθεί οποιαδήποτε στιγμή μέσα στο χρόνο, που καθορίζεται από την ως άνω διάταξη του άρθρου 26 παρ. 1 του Π.Δ. 60/2006 ως χρόνος φύλαξης των δοκιμίων αυτών με τη φροντίδα της οικείας Νομαρχιακής Επιτροπής.

Επειδή, η παρ. 3 του άρθρου 13 του Ν. 2472/1997 ορίζει για το δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου ότι «το δικαίωμα της προηγούμενης παραγράφου και τα δικαιώματα του άρθρου 13 ασκούνται με την υποβολή της σχετικής αίτησης στον υπεύθυνο της επεξεργασίας και ταυτόχρονη καταβολή χρηματικού ποσού, το ύψος του οποίου, ο τρόπος καταβολής του και κάθε άλλο συναφές ζήτημα ρυθμίζονται με απόφαση της

Αρχής. Το ποσό αυτό επιστρέφεται στον αιτούντα εάν το αίτημα διόρθωσης ή δι-αγραφής των δεδομένων κριθεί βάσιμο είτε από τον υπεύθυνο της επεξεργασίας είτε από την Αρχή, σε περίπτωση προ-σφυγής του σ' αυτήν. Ο υπεύθυνος έχει υποχρέωση στην περίπτωση αυτή να χο-ρηγήσει στον αιτούντα, χωρίς καθυστέ-ρηση δωρεάν και σε γλώσσα κατανοητή, αντίγραφο του διορθωμένου μέρους της επεξεργασίας που τον αφορά». Το ΥΠΕ-ΠΘ νομιμοποιείται, λοιπόν, στη βάση αυτή, να ζητά από κάθε υποψήφιο των Πανελλαδικών εξετάσεων, που ασκεί το δικαίωμα πρόσβασης του σε δεδο-μένα προσωπικού χαρακτήρα, που τον αφορούν, δια της υποβολής αιτήσεως χορηγήσεως στον ίδιο αντιγράφων των γραπτών του δοκιμίων του διαγωνισμού αυτού, την καταβολή παραβόλου, για την αντιμετώπιση του κόστους αναπα-ραγωγής των ζητηθέντων αντιγράφων. Η Αρχή καθορίζει δε το ποσό του παρα-βόλου αυτού σε δέκα (10) Ευρώ. Επειδή, τέλος, η διάταξη του άρθρου 19, παρ. 1, στοιχείο (ια') του Ν. 2472/1997 ορίζει ότι «1. Η Αρχή έχει τις εξής ιδίως αρμοδιότητες: (...) ια') Ανακοινώνει στη Βουλή παραβάσεις των ρυθμίσεων που αφορούν την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. (...)». Η δε θέσπιση της ως άνω διάταξης του άρθρου 22, παρ. 1 του Ν. 3475/2006, με ρυθμιστικό περιεχόμε-νο, που, αφενός, αποκλείει κάθε δυνατό-τητα πρόσβασης των ενδιαφερομένων υποκειμένων – με την ιδιότητα των υπο-ψηφίων των Πανελλαδικών εξετάσεων – σε δεδομένα προσωπικού χαρακτή-ρα, που αφορούν καθένα εξ αυτών, και, συγκεκριμένα, στα γραπτά του δοκίμια των εξετάσεων αυτών, και, αφετέρου, συγκρούεται ευθέως και με το ρυθμι-στικό περιεχόμενο της προγενέστερης Απόφασης 13/2005 της Αρχής, συνιστά τέτοια παράβαση των ρυθμίσεων, που αφορούν την προστασία του ατόμου από

την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, που η Αρχή οφείλει να την ανακοινώσει στη Βουλή.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή,

- 1) Αποφαίνεται ότι το Υπουργείο Εθνι-κής Παιδείας και Θρησκευμάτων οφείλει να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης των ως άνω προσφευγό-ντων ενώπιον της Αρχής υποψηφίων των Πανελλαδικών εξετάσεων στα γραπτά δοκίμιά τους. Η δε ικανο-ποίηση του δικαιώματος πρόσβασης των υποψηφίων αυτών στα γραπτά τους δοκίμια περιλαμβάνει τόσο την επίδειξη αυτών των γραπτών δοκιμί-ων όσο και τη χορήγηση σε καθένα από αυτούς των ζητηθέντων αντι-γράφων των γραπτών δοκιμίων του, ώστε να είναι το υποκείμενο σε θέση να ελέγξει εάν έχουν τηρηθεί από τον υπεύθυνο επεξεργασίας οι όροι και οι προϋποθέσεις θεμιτής επεξεργασίας για τα δεδομένα, που το αφορούν.
- 2) Αποφαίνεται ότι η άσκηση του δικαι-ώματος αυτού μπορεί να διενεργηθεί οποιαδήποτε στιγμή μέσα στο χρόνο, που καθορίζεται από τις κρίσιμες δια-τάξεις ως χρόνος φύλαξης των δοκι-μίων αυτών, δηλαδή έως την 15η Μα-ΐου του επόμενου σχολικού έτους.
- 3) Καθορίζει το ύψος του παραβόλου, που πρέπει να καταβάλλει κάθε υπο-ψήφιος των Πανελλαδικών εξετάσε-ων, που ασκεί το δικαίωμα πρόσβα-σής του σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, που τον αφορούν, δια της υποβολής αιτήσεως χορηγήσεως στον ίδιο ή σε νόμιμα εξουσιοδοτη-μένο αντιπρόσωπό του αντιγράφων των γραπτών του δοκιμίων του δια-γωνισμού αυτού, σε δέκα (10) Ευρώ, για την αντιμετώπιση του κόστους αναπαραγωγής των ζητηθέντων αντιγράφων.

4) Κοινοποιεί την παρούσα Απόφαση της στην αρμόδια Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής, προς ενημέρωσή της, κατά τα οριζόμενα από το άρθρο 19, παρ. 1, στοιχείο (ια΄) του Ν. 2472/1997.

## ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡ. 68/2006

**ΛΗΨΗ ΔΑΝΕΙΟΥ ΚΑΙ ΕΚΔΟΣΗ ΠΙΣΤΩΤΙΚΗΣ ΚΑΡΤΑΣ ΑΠΟ ΤΡΑΠΕΖΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΕΧΕΙ ΑΥΤΟ ΣΥΜΦΩΝΗΘΕΙ, ΧΩΡΙΣ ΑΙΤΗΣΗ ΤΟΥ ΥΠΟΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ ΤΟΥ**

Η Αρχή, αφού έλαβε υπόψη τις διατάξεις του ν. 2472/97 και τα παρακάτω αναφερόμενα έγγραφα:

- 1) την με αριθμ. πρωτ. ... προσφυγή του Π. Κ. και της Ζ. Γ. κατά της ετερόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «... Ε.Ε.», της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...Α.Ε.» (τράπεζα) και της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» (εταιρεία έκδοσης πιστωτικών καρτών), όπως η προσφυγή αυτή συμπληρώθηκε (με αριθμ. πρωτ. ...2004, ....2005, ...06)
  - 2) Το υπ' αριθμ. ...2005 έγγραφο της Αρχής, με το οποίο ζητήθηκαν από τις καθ' ων η προσφυγή εταιρείες οι απόψεις τους για τα καταγγελλόμενα
  - 3) Το με αριθμ. πρωτ. ...2005 υπόμνημα της ανώνυμης εταιρείας «...» (τράπεζα) και της ανώνυμης εταιρείας «...» (έκδοσης πιστωτικών καρτών)
- Εξέτασε την παραπάνω προσφυγή και όλα τα στοιχεία του φακέλου, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης

**ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

Α.- Σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2472/97 (βλ. άρθρ. 2) δεδομένα προσω-

πικού χαρακτήρα είναι κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων, φυσικό πρόσωπο, του οποίου η ταυτότητα είναι γνωστή ή μπορεί να εξακριβωθεί. Προσωπικό δεδομένο αποτελεί ακόμα και η υπογραφή ενός προσώπου σε μία αίτηση για λήψη πιστωτικής κάρτας, που αποδεικνύει τη εκφρασθείσα δήλωση βούλησης και νομιμοποιεί με τους όρους και τις προϋποθέσεις που θέτει ο ν. 2472/97, πέρα από την έκδοση της ζητηθείσας πιστωτικής κάρτας, οποιαδήποτε αναγκαία για την εκτέλεση της παραπάνω σύμβασης επεξεργασία προσωπικών δεδομένων. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας (άρθρ. 2 στοιχ. ζ΄) μπορεί για τον λόγο αυτό να συλλέγει, να καταχωρεί στο αρχείο του και να επεξεργάζεται νομίμως τα αναγκαία για την εκτέλεση της σύμβασης προσωπικά δεδομένα του αντισυμβαλλομένου του (στοιχεία ταυτότητας, όνομα, επώνυμο, διεύθυνση, υπογραφή κλπ.), κατόχου της πιστωτικής κάρτας ως οφειλέτη του.

Όπως ορίζει το άρθρ. 4 § 1 στοιχ. α΄ του ν. 2472/97, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών.

Σύμφωνα με το άρθρ. 5 του ιδίου νόμου:

«1. Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται μόνον όταν το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του.

2. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η επεξεργασία και χωρίς τη συγκατάθεση, όταν:

α) Η επεξεργασία είναι αναγκαία για την εκτέλεση σύμβασης, στην οποία συμβαλλόμενο μέρος είναι υποκείμενο δεδομένων ή για τη λήψη μέτρων κατόπιν αιτήσεως του υποκειμένου κατά το προσυμβατικό στάδιο. ....»

Η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων,

όπως είναι η συλλογή, χρήση και διαβίβαση αυτών (βλ. άρθρ. 2 στοιχ. δ' του ιδίου νόμου), επιτρέπεται μόνο όταν υφίσταται κάποιος προβλεπόμενος στο νόμο δικαιολογητικός λόγος, όπως είναι το γεγονός ότι η επεξεργασία είναι αναγκαία για την εκτέλεση της σύμβασης, στην οποία το υποκείμενο των δεδομένων είναι συμβαλλόμενο μέρος ή για τη λήψη μέτρων κατόπιν αιτήσεως του υποκειμένου κατά το προσυμβατικό στάδιο.

*Σύμφωνα δε με το άρθρ. 19 του ιδίου νόμου:*

«1. Η Αρχή έχει τις εξής ιδίως αρμοδιότητες :

.....γ) Απευθύνει συστάσεις και υποδεικνύει στους υπεύθυνους επεξεργασίας ή τους τυχόν εκπροσώπους τους και δίδει κατά την κρίση της δημοσιότητα σε αυτές.

....στ) Επιβάλλει τις κατά το άρθρο 21 του παρόντος νόμου διοικητικές κυρώσεις.

....ιγ) Εξετάζει τα παράπονα των υποκειμένων των δεδομένων σχετικά με την εφαρμογή του νόμου και την προστασία των δικαιωμάτων τους, όταν αυτά θίγονται από την επεξεργασία δεδομένων που τους αφορούν. ...»

**Β.- 1.** Συγκεκριμένα, οι προσφεύγοντες καταγγέλλουν τα εξής: στις ...2004 αγόρασαν από το κατάστημα πώλησης ηλεκτρικών ειδών “...” (διεύθυνση) ένα κλιματιστικό αξίας 400,00 ευρώ. Ο πωλητής του καταστήματος, παρά την αρχική τους πρόθεση για πληρωμή τοις μετρητοίς, τους πρότεινε να λάβουν δάνειο «προσφορά» του καταστήματος και του τραπεζικού οργανισμού X (βλ. και σχετικό έντυπο προσφοράς). Κατά τους όρους του δανείου που τους προτάθηκε οι προσφεύγοντες είχαν το δικαίωμα εξόφλησης του κλιματιστικού μετά από τρεις μήνες, χωρίς τόκους ή άλλες επιβαρύνσεις, και μάλιστα με δικαίωμα επιλογής μετά το τρίμηνο σε σχέση με

τον τρόπο πληρωμής (μετρητοίς ή με δόσεις). Ο υπάλληλος του καταστήματος διαβεβαίωσε ότι δεν υπάρχει άλλη επιβάρυνση ή υποχρέωση για λήψη κάρτας και έτσι ο Π. Κ. και η σύζυγός του δέχθηκαν τη συναλλαγή με τους όρους αυτούς, δηλ. τρίμηνο δάνειο χωρίς καμία επιβάρυνση και έδωσαν, προκειμένου να εγκριθεί το δάνειο, τα ατομικά τους στοιχεία, όπως όλα αυτά αναφέρονται στο έντυπο που συμπλήρωσε ο αρμόδιος υπάλληλος του λογιστηρίου (βλ. σχετικό έντυπο που συμπληρώθηκε χειρόγραφα). Κατόπιν αυτού οι προσφεύγοντες παρέλαβαν το κλιματιστικό.

Έπειτα στις ... η (εταιρεία έκδοσης πιστωτικών καρτών), χωρίς ποτέ, σύμφωνα με τον προσφεύγοντα, να υποβάλει σχετική αίτηση για χορήγηση κάρτας, του απέστειλε φάκελο με PIN κάρτας. Την ίδια μέρα επικοινωνήσε ο προσφεύγων με την ανωτέρω εταιρεία και ενημερώθηκε ότι πρόκειται για κάρτα που έχει εκδοθεί από τα καταστήματα .... Έπειτα επικοινωνήσε με το κατάστημα ... και ζήτησε εξηγήσεις για την πιστωτική κάρτα που έλαβε και τη σχέση που είχε η κάρτα αυτή με το 3μηνο δάνειο που είχε συμφωνήσει να λάβει από την X. Στην τηλεφωνική αυτή επικοινωνία ο υπάλληλος του καταστήματος δικαιολόγησε την εμπλοκή της (τράπεζας) με την αιτιολογία ότι ο τραπεζικός οργανισμός X, με το οποίο συμφωνήθηκε να συναφθεί σύμβαση δανείου, δεν ενέκρινε το δάνειο και το ενέκρινε η (τράπεζα) και του πρότεινε να ακυρώσει το δάνειο αν δεν το θέλει. Την ίδια μέρα ο Π. Κ. πήγε στο κατάστημα ... και κατέβαλε 400 ευρώ σε εξόφληση της αγοράς του κλιματιστικού, ζητώντας να ακυρώσει το κατάστημα οποιαδήποτε δανειακή σύμβαση είχε προωθήσει χωρίς την έγκρισή του. Επίσης ζήτησε και έλαβε τα σχετικά έγγραφα που είχε συντάξει το κατάστημα ... για την προώθηση της κάρτας (βλ. σχετικά έντυπα: α. το προαναφερόμενο

έντυπο για λήψη 3μηνου δανείου από τον τραπεζικό οργανισμό X, συμπληρωμένο χειρόγραφα και β. έντυπο αίτησης πιστωτικής κάρτας της (τράπεζας), συμπληρωμένο μηχανογραφικά, τα οποία και τα δύο έντυπα δεν φέρουν υπογραφή). Στη συνέχεια, σύμφωνα με την προσφυγή, έλαβε ο προσφεύγων στην οικία του τον λογαριασμό της πιστωτικής κάρτας όπου χρεώθηκε η ανωτέρω αγορά. Υπέβαλε τότε προς την (τράπεζα) τις από ..2004 αντιρρήσεις του, αμφισβητώντας την οφειλή του γιατί είχε εξοφλήσει στο κατάστημα ... το κλιματιστικό που αγόρασε, αλλά και γιατί εκδόθηκε πιστωτική κάρτα, χωρίς να την έχει ζητήσει ποτέ, ώστε να χρεωθεί με νόμιμο τρόπο οποιαδήποτε συναλλαγή και ζήτησε να διαγραφεί η χρέωσή του (βλ. και την από ...2004 εξώδικη δήλωσή του προς την εταιρεία έκδοσης πιστωτικών καρτών). Το δε ποσό των 400 ευρώ που πλήρωσε ο Π. Κ. στο κατάστημα ... αντί να πιστωθεί στο λογαριασμό της πιστωτικής κάρτας και να ακυρωθεί η κάρτα, πιστώθηκε - εκ παραδρομής, όπως δηλώνει η τράπεζα (βλ. υπόμνημά της) - στο λογαριασμό μισθοδοσίας της συζύγου του, στο οποίο φέρεται ως συνδικαιούχος.

Οι προσφεύγοντες υπέβαλαν τις από ...2004 γραπτές αντιρρήσεις τους προς τις καταγγελλόμενες εταιρείες, ζητώντας να τους γνωρίσουν για ποιο νόμιμο λόγο και αιτία επεξεργάστηκαν τα προσωπικά τους δεδομένα και να τα διαγράψουν από το αρχείο τους. Η δε εταιρεία έκδοσης πιστωτικών καρτών τους απάντησε ότι ενήργησε βάσει της αίτησης για έκδοση κάρτας «...» (βλ. σχετικό έντυπο μηχανογραφικά συμπληρωμένο, όπου στη θέση υπογραφής αναγράφεται με κεφαλαία το όνομα Π. Κ.). Ο Π. Κ. όμως, όπως δηλώνει, δεν γνώριζε ούτε υπέγραψε την ανωτέρω αίτηση και υπέβαλε κατά των ανωτέρω μήνυση για πλαστογραφία μετά χρήσεως του εγγράφου αυτού. Παραλλήλω

οι προσφεύγοντες, κατέθεσαν αγωγές αποζημιώσεως και εκδόθηκε η με αριθμ. ...2006 απόφαση του Μονομ.Πρωτ..... που κάνει εν μέρει δεκτές τις αγωγές.

2. Η Αρχή με το υπ' αριθμ. ....2005 έγγραφο, ζήτησε τις απόψεις των καταγγελλόμενων εταιρειών.

3. Η εταιρεία «(κατάστημα)....» δεν απάντησε. Η τράπεζα «....» και η εταιρεία «.....» (έκδοσης πιστωτικών καρτών ) απάντησαν ότι ο υπάλληλος της ... συμπλήρωσε παρουσία του Π. Κ. αίτηση για παροχή δανείου, με τα ατομικά του στοιχεία που χορήγησε ο ίδιος και περαιτέρω παρέδωσε στον υπάλληλο την αστυνομική του ταυτότητα για να λάβει φωτοτυπία αυτής, προκειμένου να επισυναφθεί στην αίτηση ως δικαιολογητικό (βλ. συνημμένη αίτηση με φωτοτυπία της αστυνομικής ταυτότητας του Π. Κ.). Συνεπώς, σύμφωνα με το ανωτέρω υπόμνημα, την ...2004 υποβλήθηκε μέσω της εταιρείας αίτηση του προσφεύγοντα για έκδοση πιστωτικής κάρτας ... στο όνομά του με παράλληλη χρέωση συναλλαγής, ποσού 400 ευρώ, αποδοτέου σε τρεις δόσεις μέσω της κάρτας. Η αίτηση αυτή, όπως δηλώνουν οι καταγγελλόμενες εταιρείες (βλ. το προαναφερόμενο με αριθμ. πρωτ. ....2005 υπόμνημά τους), διαβιβάστηκε στην (εταιρεία έκδοσης πιστωτικών καρτών) συμπληρωμένη και με συνημμένη τη φωτοτυπία της ταυτότητας του προσφεύγοντα και η εταιρεία προχώρησε στην έκδοση της κάρτας και στην χρέωσή της με το αιτηθέν ποσό.

Ακολούθως η εταιρεία ..., μετά την προς αυτήν πληρωμή του αντιτίμου της αγοράς του κλιματιστικού μηχανήματος από τον προσφεύγοντα, κατέβαλε την ...2004 στην τράπεζα ... το ποσό αυτό, προκειμένου να πιστωθεί στο λογαριασμό της πιστωτικής κάρτας του προσφεύγοντος και να ακυρωθεί, όπως συμφωνήθηκε (βλ. την από 6.10.2004 προσφυγή), η πιστωτική κάρτα. Συγκεκρι

κριμένα, ο υπάλληλος της εταιρείας ..., κατά την τακτική τους, προσκόμισε στην τράπεζα κατάσταση με τα ονόματα των πελατών που πλήρωσαν στο κατάστημα της, το ποσό της δόσης ή το σύνολο του δανείου και τον αριθμό της πιστωτικής κάρτας, τον οποίο δίνει ο πελάτης στο εμπορικό κατάστημα, προκειμένου να πραγματοποιηθεί η κατάθεση. Στην κατάσταση αυτή συμπεριλαμβανόταν και το όνομα του Π. Κ, χωρίς όμως τον αριθμό της κάρτας, καθώς ο προσφεύγων, όταν πλήρωσε, δεν έδωσε τον αριθμό της κάρτας. Ο τραπεζικός υπάλληλος (βλ. το προαναφερόμενο υπόμνημα) αναζήτησε προκειμένου να ολοκληρώσει την εντολή, εκ παραδρομής, αντί για λογαριασμό πιστωτικής κάρτας, λογαριασμό καταθέσεων του προσφεύγοντα και προέβη στη πίστωση του προαναφερόμενου ποσού στο κοινό με τη σύζυγό του τραπεζικό λογαριασμό, αντί να πιστωθεί (και να ακυρωθεί) η πιστωτική του κάρτα. Δεν γνωστοποίησε δηλ. η τράπεζα, όπως δηλώνει, σε κανένα, ούτε σε υπάλληλο της ... τον κοινό αυτό λογαριασμό των προσφευγόντων ούτε κάποιο άλλο προσωπικό τους δεδομένο.

Γ.- Όσον αφορά τις καταγγελλόμενες παράνομες επεξεργασίες των προσωπικών δεδομένων των προσφευγόντων, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και από το εκτιθέμενο ιστορικό, διαπιστώνονται τα εξής:

Το κατάστημα ηλεκτρικών ειδών "...” πώλησε στους προσφευγόντες ένα κλιματιστικό με την συμφωνία της λήψης δανείου εκ μέρους τους και για το λόγο αυτό συνέλεξε τα ατομικά τους στοιχεία (βλ. έντυπο που συμπληρώθηκε ιδιοχείρως από αρμόδιο υπάλληλο του καταστήματος παρουσία των προσφευγόντων). Το έντυπο αυτό δεν φέρει καμία υπογραφή, αλλά περιέχει τη συμφωνία για λήψη δανείου, που ισχυρίζονται ότι έλαβαν οι προσφευγόντες. Από το έντυπο αυτό και τα λοιπά στοιχεία του

φακέλου προκύπτει ότι τα ατομικά στοιχεία δόθηκαν μόνο για την λήψη δανείου από τον τραπεζικό οργανισμό Χ και όχι από άλλο πιστωτικό φορέα, όπως ισχυρίζονται οι προσφευγόντες, και όχι για την λήψη δανείου από οποιαδήποτε τραπεζικό οργανισμό που αναγράφεται με μηχανογραφικά στο παραπάνω έντυπο (... , ..., ...) με τη χειρόγραφη όμως σημείωση «Χ 3-ΜΗΝΟ».

Έπειτα συμπληρώθηκε μηχανογραφικά με τα στοιχεία των προσφευγόντων το ειδικότερο έντυπο «αίτησης σύμβασης» για λήψη πιστωτικής κάρτας της .... Το έντυπο αυτό, με το οποίο η τράπεζα «...» ενημερώνει τα υποκείμενα των δεδομένων για την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων τους, ιδίως για την έγκριση χορήγησης της αιτούμενης πιστωτικής κάρτας, αγνοούσαν πλήρως οι προσφευγόντες, έλαβαν δε γνώση αυτού και του περιεχομένου του μετά την συμπλήρωσή του και προώθηση του εν λόγω τραπεζικού προϊόντος και αφού ο προσφεύγων Π. Κ. αντέδρασε και ζήτησε εξηγήσεις (την 28.7.2004) από την “κατάστημα” για την τελεσθείσα επεξεργασία των προσωπικών του δεδομένων, για τη διαβίβαση των στοιχείων του στην εταιρεία έκδοσης πιστωτικών καρτών και την προώθηση εκ μέρους της αυτού του τραπεζικού προϊόντος χωρίς την προηγούμενη ενημέρωση και χωρίς την εντολή ή έγκρισή του. Σημειώνεται δε ότι το μηχανογραφημένο αυτό έντυπο, που τιτλοφορείται «Ενημέρωση Υποκειμένων Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα» δεν έφερε καμία υπογραφή όταν το έλαβε ο προσφεύγων στις ...2004. Το έντυπο αυτό μάλιστα, πέραν του ότι περιέχει και ανακριβή στοιχεία (π.χ. διευθύνη εργασίας συζύγου), όπως προσκομίζεται από την τράπεζα «...» και την εταιρεία «έκδοσης πιστωτικών καρτών», φέρει πλέον την υπογραφή «Π. Κ.». Την υπογραφή αυτή καταγγέλλει ο Π. Κ. ως πλαστή. Η εταιρεία (έκδοσης

πιστωτικών καρτών) υποστηρίζει, ότι ο προσφεύγων συμβλήθηκε, δια του αρμοδίου υπαλλήλου του καταστήματος, μαζί της για την λήψη δανείου ύψους 400 ευρώ και την εξόφληση του κλιματιστικού. Έτσι η εν λόγω εταιρεία ισχυρίζεται ότι νόμιμα έγινε η συλλογή και επεξεργασία των προσωπικών του δεδομένων και νόμιμα φέρεται στο αρχείο της ο προσφεύγων ως οφειλέτης της. Ο προσφεύγων όμως αρνείται ότι συμβλήθηκε με την εκδότρια της πιστωτικής κάρτας εταιρεία, γεγονός το οποίο δέχθηκε και η προαναφερόμενη απόφαση του Μονομ. Πρωτ.... (βλ. σελ. 29-30).

Η εταιρεία “κατάστημα” που συνέλεξε τα στοιχεία των προσφευγόντων για λογαριασμό της τράπεζας και της εταιρείας ... χωρίς να έχει αυτό συμφωνηθεί, όπως ισχυρίζονται οι προσφεύγοντες, επεξεργάστηκε παράνομα τα προσωπικά δεδομένα τους για άλλον σκοπό από τον συμφωνηθέντα, που ήταν η λήψη δανείου από τον τραπεζικό οργανισμό Χ. Η καταγγελλόμενη θέση της υπογραφής του προσφευγόντος στο έντυπο της αιτήσεως για λήψη πιστωτικής κάρτας της τράπεζας από κάποιον από τους προστηθέντες υπαλλήλους των καταγγελλόμενων εταιρειών, χωρίς την εντολή ή την έγκριση του τελευταίου, καταδεικνύει την υπαιτιότητα του υπευθύνου επεξεργασίας και του εκτελούντος αυτή και την βαρύτητα της παραβάσεως.

Η τράπεζα περαιτέρω δηλώνει (βλ. υπόμνημα) ότι εκ παραδρομής πίστωσε τον κοινό με τον Π. Κ. λογαριασμό μισθοδοσίας της συζύγου του και ότι δεν γνωστοποίησε τα προσωπικά τους δεδομένα (αριθμό τραπεζικού λογαριασμού) στο κατάστημα, όπως υποστηρίζουν οι προσφεύγοντες.

Ανεξάρτητα από το εάν γνωστοποίησε η τράπεζα τα απόρρητα οικονομικά στοιχεία των προσφευγόντων στο κατάστημα, κάτι που, πάντως, δεν αποδεικνύεται, υφίσταται η προηγηθείσα παράβαση,

που διαπιστώνεται και συνίσταται στη συλλογή και επεξεργασία, μέσω της συνεργαζόμενης με την τράπεζα εταιρείας «.....», των προσωπικών δεδομένων των προσφευγόντων, που περιέχονται στο παραπάνω αναφερόμενο μηχανογραφημένο έντυπο, για την προώθηση της πιστωτικής κάρτας από την (εταιρεία έκδοσης πιστωτικών καρτών), χωρίς να υφίσταται δικαιολογητικός λόγος (βλ. άρθρ. 4 και 5 του ν. 2472/97) και χωρίς την αναγκαία προηγούμενη ενημέρωση των υποκειμένων των δεδομένων (βλ. άρθρ. 11 του ίδιου νόμου).

Τέλος, σχετικά με το θέμα της διαγραφής της χρέωσης του Π. Κ. από τα αρχεία της εταιρείας (έκδοσης πιστωτικών καρτών) (βλ. σχετικό αίτημά του στην από ...04 και από ...04 αίτησή του προς την εταιρεία), η εταιρεία δηλώνει (βλ. την από ...2004 απάντηση της εταιρείας έκδοσης πιστωτικών καρτών προς Π. Κ.) ότι μετά την παραλαβή της αγωγής του δεν θα υπάρξει εκ μέρους της όχλησή του έως την εκδίκαση της υπόθεσης και την έκδοση τελικής απόφασης.

Δ.- Επειδή το κατάστημα, όταν ενεργεί για λογαριασμό της τράπεζας ... και της εταιρείας (έκδοσης πιστωτικών καρτών), επιτρέπεται να συλλέγει και να χορηγεί στην εκδότρια πιστωτικής κάρτας εταιρεία τα στοιχεία μόνο όσων αιτήθηκαν την σύμβαση με αυτή, για τον σαφή, καθορισμένο και νόμιμο σκοπό της εκτέλεσης της σύμβασης που συμφωνήθηκε.

Επειδή στην εξεταζόμενη περίπτωση ο προσφεύγων δεν ενημερώθηκε και δεν ζήτησε να εκδοθεί στο όνομά του η πιστωτική κάρτα της τράπεζας και ως εκ τούτου δεν έπρεπε να διαβιβαστούν στην εκδότρια της προαναφερόμενης πιστωτικής κάρτας εταιρείας τα προσωπικά του δεδομένα που συλλέχθησαν για άλλον σκοπό (για λήψη 3μηνου δανείου από την Χ, «προσφορά» του καταστήματος).

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή απευθύνει αυστηρή σύσταση στην εταιρεία « (κατάστημα).», στην τράπεζα «...» και στην εταιρεία «(έκδοσης πιστωτικών καρτών)» να μην προβαίνουν σε παράνομη συλλογή και εν γένει επεξεργασία προσωπικών δεδομένων. Ειδικότερα η εταιρεία (κατάστημα), όταν ενεργεί για λογαριασμό των παραπάνω, να συλλέγει και να χορηγεί στην εκδότρια πιστωτικής κάρτας εταιρεία τα στοιχεία μόνο όσων, κατόπιν προσήκουσας ενημέρωσης, αιτήθηκαν την σύμβαση με αυτή, για τον σαφή, καθορισμένο και νόμιμο σκοπό

της εκτέλεσης της σύμβασης που συμφωνήθηκε.

Η Αρχή απευθύνει στις καθ' ων η προσφυγή εταιρείες προειδοποίηση για άρση της παράβασης, ήτοι να ακυρωθεί το τραπεζικό προϊόν που προώθησαν αυτές αυθαίρετα χωρίς την εντολή/έγκριση του προσφεύγοντος και να διαγράψει η εταιρεία «(έκδοσης πιστωτικών καρτών)» τα προσωπικά δεδομένα του προσφεύγοντος από τα αρχεία της, εφόσον τα στοιχεία αυτά δεν είναι πλέον απαραίτητα για την προσκόμισή τους σε δίκη (ήτοι έχει επέλθει η αμετάκλητη επίλυση της ουσιαστικής διαφοράς) και ο προσφεύγων έχει δικαιωθεί.

# ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

---

ΝΟΜΟΣ 3471/06



# ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

## ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΩΤΟ

Αρ. Φύλλου 133

28 Ιουνίου 2006

ΝΟΜΟΣ ΥΠ' ΑΡΙΘ. 3471

*Προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και τροποποίηση του ν. 2472/1997.*

### Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Εκδίδομε τον ακόλουθο νόμο που ψήφισε η Βουλή:

#### ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΠΡΩΤΟ

Προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών (Ενσωμάτωση της Οδηγίας 2002/58/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 12ης Ιουλίου 2002 σχετικά με την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών, ΕΕ L 201/37 της 31ης Ιουλίου 2002)

#### Άρθρο 1 Σκοπός

Σκοπός των διατάξεων των άρθρων 1 έως 17 του παρόντος νόμου είναι η προστασία των θεμελιωδών δικαιωμάτων των ατόμων και ιδίως της ιδιωτικής ζωής και η θέσπιση των προϋποθέσεων για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και τη διασφάλιση του απορρήτου των επικοινωνιών στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών.

#### Άρθρο 2 Ορισμοί

Πέραν των ορισμών που περιλαμβάνονται στο άρθρο 2 του ν. 2472/1997 (ΦΕΚ 50 Α'), όπως ισχύει, λαμβανομένων δε υπόψη των ορισμών του ν. 3431/2006 (ΦΕΚ 13 Α') νοούνται, για τους σκοπούς του νόμου αυτού, ως:

1. «συνδρομητής»: κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που έχει συνάψει σύμβαση με φορέα παροχής διαθέσιμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών για την παροχή των υπηρεσιών αυτών.

2. «χρήστης»: κάθε φυσικό πρόσωπο που χρησιμοποιεί διαθέσιμη στο κοινό υπηρεσία ηλεκτρονικών επικοινωνιών, για προσωπικούς ή επαγγελματικούς σκοπούς, χωρίς να είναι απαραίτητα συνδρομητής της εν λόγω υπηρεσίας.

3. «δεδομένα κίνησης»: τα δεδομένα που υποβάλλονται σε επεξεργασία για τους σκοπούς της διαβίβασης μίας επικοινωνίας σε δίκτυο ηλεκτρονικών επικοινωνιών ή της χρέωσής της. Στα δεδομένα κίνησης μπορεί να περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, ο αριθμός, η διεύθυνση, η ταυτότητα της σύνδεσης ή του τερματικού εξοπλισμού του συνδρομητή ή και χρήστη, οι κωδικοί πρόσβασης, τα δεδομένα θέσης, η ημερομηνία και ώρα έναρξης και λήξης και η διάρκεια της επικοινωνίας, ο όγκος των διαβιβασθέντων δεδομένων, πληροφορίες σχετικά με το πρωτόκολλο, τη μορφοποίηση, τη δρομολόγηση της επικοινωνίας καθώς και το δίκτυο από το οποίο προέρχεται ή στο οποίο καταλήγει η επικοινωνία.

4. «δεδομένα θέσης»: τα δεδομένα που υποβάλλονται σε επεξεργασία σε δίκτυο ηλεκτρονικών επικοινωνιών και που υποδεικνύουν τη γεωγραφική θέση του τερματικού εξοπλισμού του χρήστη μίας διαθέσιμης στο κοινό υπηρεσίας ηλεκτρονικών επικοινωνιών.

5. «επικοινωνία»: κάθε πληροφορία που ανταλλάσσεται ή διαβιβάζεται μεταξύ ενός πεπερασμένου αριθμού μερών, μέσω μίας διαθέσιμης στο κοινό υπηρεσίας ηλεκτρονικών επικοινωνιών. Δεν περιλαμβάνονται πληροφορίες που διαβιβάζονται ως τμήμα ραδιοτηλεοπτικών υπηρεσιών στο κοινό μέσω δικτύου ηλεκτρονικών επικοινωνιών, εκτός από τις περιπτώσεις κατά τις οποίες οι πληροφορίες μπορούν να αφορούν αναγνωρίσιμο συνδρομητή ή χρήστη που τις λαμβάνει.

6. «κλήση»: σύνδεση που πραγματοποιείται μέσω μίας διαθέσιμης στο κοινό τηλεφωνικής υπηρεσίας που επιτρέπει αμφίδρομη επικοινωνία σε πραγματικό χρόνο.

7. «Υπηρεσία προστιθέμενης αξίας»: κάθε υπηρεσία η οποία επιβάλλει την επεξεργασία δεδομένων κίνησης ή δεδομένων θέσης πέραν εκείνων που απαιτούνται για τη μετάδοση μίας επικοινωνίας και τη χρέωσή της.

8. «Ηλεκτρονικό ταχυδρομείο»: κάθε μήνυμα με κείμενο, φωνή, ήχο ή εικόνα που αποστέλλεται μέσω δημοσίου δικτύου επικοινωνιών, το οποίο μπορεί να αποθηκεύεται στο δίκτυο ή στον τερματικό εξοπλισμό του παραλήπτη, έως ότου ληφθεί από τον παραλήπτη.

9. «Υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών»: οι υπηρεσίες που παρέχονται συνήθως έναντι αμοιβής και των οποίων η παροχή συνίσταται, εν όλω ή εν μέρει, στη μεταφορά σημάτων σε δίκτυα ηλεκτρονικών επικοινωνιών, συμπεριλαμβανομένων των υπηρεσιών τηλεπικοινωνιών και των υπηρεσιών μετάδοσης σε δίκτυα που χρησι-

μποιούνται για ραδιοηλεκτρονικές μεταδόσεις. Στις υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών δεν περιλαμβάνονται υπηρεσίες παροχής ή ελέγχου περιεχομένου που μεταδίδεται μέσω δικτύων και υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών, καθώς και υπηρεσίες της Κοινωνίας της Πληροφορίας, όπως αυτές ορίζονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 2 του π.δ. 39/2001 (ΦΕΚ 28 Α'), και που δεν αφορούν, εν όλω ή εν μέρει, στη μεταφορά σημάτων σε δίκτυα ηλεκτρονικών επικοινωνιών.

10. «Δημόσιο δίκτυο επικοινωνιών»: το δίκτυο ηλεκτρονικών επικοινωνιών, το οποίο χρησιμοποιείται, εξ ολοκλήρου ή κυρίως, για την παροχή διαθεσίμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών.

11. «Διαθέσιμες στο κοινό υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών»: οι υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών που παρέχονται στο κοινό.

### Άρθρο 3

#### Πεδίο εφαρμογής

1. Οι διατάξεις των άρθρων 1 έως 17 του παρόντος νόμου έχουν εφαρμογή κατά την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και τη διασφάλιση του απορρήτου των επικοινωνιών, στο πλαίσιο της παροχής διαθεσίμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών σε δημόσια δίκτυα ηλεκτρονικών επικοινωνιών. Για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που πραγματοποιείται στο πλαίσιο μη διαθεσίμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών, εφαρμόζεται ο ν. 2472/1997 (ΦΕΚ 50 Α'), όπως ισχύει.

2. Ο ν. 2472/1997, όπως ισχύει, και οι εκτελεστικοί του άρθρου 19 του Συντάγματος νόμοι, όπως ισχύουν, εφαρμόζονται για κάθε ζήτημα σχετικό με την παροχή υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών, που δεν ρυθμίζεται ειδικότερα από τον παρόντα νόμο.

3. Οι διατάξεις των άρθρων 8 και 9 εφαρμόζονται στις γραμμές συνδρομητών που συνδέονται με ψηφιακά κέντρα και, όταν αυτό είναι τεχνικώς εφικτό, σε γραμμές συνδρομητών που συνδέονται με αναλογικά κέντρα, εφόσον τούτο δεν συνεπάγεται δυσανάλογη οικονομική επιβάρυνση. Η Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.) διαπιστώνει τις περιπτώσεις όπου η σύνδεση με αναλογικά κέντρα είναι τεχνικώς αδύνατη ή απαιτεί δυσανάλογη επένδυση, και ενημερώνει σχετικώς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

### Άρθρο 4

#### Απόρρητο

1. Οποιαδήποτε χρήση των υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών που παρέχονται μέσω δημοσίου δικτύου επικοινωνιών και των διαθεσίμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών, καθώς και των συναφών δεδομένων κίνησης και θέσης, όπως ορίζονται στις διατάξεις του άρθρου 2 του παρόντος νόμου, προστατεύεται από το απόρρητο των επικοινωνιών.

Η άρση του απορρήτου είναι επιτρεπτή μόνο υπό τις προϋποθέσεις και τις διαδικασίες που προβλέπονται από το άρθρο 19 του Συντάγματος.

2. Απαγορεύεται η ακρόαση, υποκλοπή, αποθήκευση ή άλλο είδος παρακολούθησης ή επιτήρησης των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και των συναφών δεδομένων κίνησης και θέσης, εκτός αν προβλέπεται άλλως από το νόμο.

3. Επιτρέπεται η καταγραφή συνδιαλέξεων και των συναφών δεδομένων κίνησης, όταν πραγματοποιούνται κατά τη διάρκεια νόμιμης επαγγελματικής πρακτικής με σκοπό την παροχή αποδεικτικών στοιχείων εμπορικής συναλλαγής ή άλλης επικοινωνίας επαγγελματικού χαρακτήρα, υπό την προϋπόθεση ότι και τα δύο μέρη, μετά από προηγούμενη ενημέρωση σχετικά με το σκοπό της καταγραφής, παρέχουν τη συγκατάθεσή τους. Με πράξη της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, καθορίζεται ο τρόπος ενημέρωσης των μερών και παροχής της συγκατάθεσης, καθώς και ο τρόπος και ο χρόνος διατήρησης των καταγεγραμμένων συνδιαλέξεων και των συναφών δεδομένων κίνησης.

4. Με την επιφύλαξη της τήρησης των υποχρεώσεων που απορρέουν από την προστασία του απορρήτου, σύμφωνα με τον παρόντα νόμο, επιτρέπεται η τεχνικής φύσεως αποθήκευση, η οποία είναι αναγκαία για τη διαβίβαση της επικοινωνίας.

5. Απαγορεύεται η χρήση των δικτύων ηλεκτρονικών επικοινωνιών για την αποθήκευση πληροφοριών ή την απόκτηση πρόσβασης σε πληροφορίες αποθηκευμένες στον τερματικό εξοπλισμό συνδρομητή ή χρήστη, ιδίως δε με την εγκατάσταση κατασκοπευτικών λογισμικών, κρυφών αναγνωριστικών στοιχείων και άλλων παρόμοιων διατάξεων. Κατ' εξαίρεση, επιτρέπεται η οποιαδήποτε τεχνικής φύσεως αποθήκευση ή πρόσβαση, αποκλειστικός σκοπός της οποίας είναι η διενέργεια ή διευκόλυνση της διαβίβασης μίας επικοινωνίας μέσω δικτύου ηλεκτρονικών επικοινωνιών ή η οποία είναι αναγκαία μόνο για την παροχή υπηρεσίας στην κοινωνία των πληροφοριών, την οποία έχει ζητήσει ρητά ο χρήστης ή ο συνδρομητής. Στην τελευταία αυτή περίπτωση η χρησιμοποίηση τέτοιων διατάξεων επιτρέπεται μόνον εάν παρέχονται στον συγκεκριμένο συνδρομητή ή χρήστη σαφείς και εκτεταμένες πληροφορίες, σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 2472/1997, όπως ισχύει, και ο υπεύθυνος ελέγχου των δεδομένων παρέχει στον συνδρομητή ή χρήστη το δικαίωμα να αρνείται την επεξεργασία αυτή. Με πράξη της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, ορίζονται ειδικότερα οι τρόποι παροχής πληροφοριών, παροχής του δικαιώματος άρνησης ή αίτησης συγκατάθεσης.

### Άρθρο 5

#### Κανόνες επεξεργασίας

1. Η επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, περιλαμβανομένων και των δεδομένων κίνησης και θέσης, πρέπει να περιορίζεται στο απολύτως αναγκαίο μέτρο για την εξυπηρέτηση των σκοπών της.

2. Η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται μόνον εφόσον:

α) ο συνδρομητής ή ο χρήστης μετά από ενημέρωση για το είδος των δεδομένων, το σκοπό και την έκταση της επεξεργασίας, τους αποδέκτες ή τις κατηγορίες αποδεκτών έχει συγκατατεθεί, ή

β) η επεξεργασία είναι αναγκαία για την εκτέλεση σύμβασης, στην οποία ο συνδρομητής ή ο χρήστης είναι συμβαλλόμενο μέρος, ή για τη λήψη μέτρων κατά το προσημασμένο στάδιο, μετά από αίτηση του συνδρομητή.

3. Όπου ο παρών νόμος απαιτεί τη συγκατάθεση του συνδρομητή ή χρήστη, η σχετική δήλωση δίδεται εγγράφως ή με ηλεκτρονικά μέσα. Στην τελευταία περίπτωση,

ο υπεύθυνος επεξεργασίας εξασφαλίζει ότι ο συνδρομητής ή χρήστης ενεργεί με πλήρη επίγνωση των συνεπειών που έχει η δήλωσή του η οποία καταγράφεται με ασφαλή τρόπο, είναι ανά πάσα στιγμή προσβάσιμη στον χρήστη ή συνδρομητή και μπορεί οποτεδήποτε να ανακληθεί.

4. Ο φορέας παροχής δημοσίου δικτύου ή και διαθέσιμης στο κοινό υπηρεσίας ηλεκτρονικών επικοινωνιών δεν επιτρέπεται να χρησιμοποιεί τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και τα δεδομένα κίνησης και θέσης ή να τα διαβιβάζει σε τρίτους για άλλους σκοπούς, εκτός εάν ο συνδρομητής ή ο χρήστης έχει ρητά και ειδικά δώσει τη συγκατάθεσή του. Εξαιρούνται οι σκοποί που συνδέονται με την παροχή υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών ή την παροχή υπηρεσιών προστιθέμενης αξίας που έχει ζητήσει ο συνδρομητής ή χρήστης, όπως η διαφήμιση ή η εμπορική έρευνα αγοράς προϊόντων και υπηρεσιών.

5. Για τα δεδομένα κίνησης, ο φορέας παροχής των υπηρεσιών οφείλει να ενημερώσει τον συνδρομητή ή τον χρήστη πριν από τη χορήγηση της συγκατάθεσής του σχετικά με τον τύπο των δεδομένων κίνησης που υποβάλλονται σε επεξεργασία και τη διάρκεια της επεξεργασίας αυτής.

Όταν τα δεδομένα διαβιβάζονται σε τρίτους, η συγκατάθεση απαιτείται να είναι έγγραφη. Δεν θεωρούνται ως τρίτοι οι φορείς παροχής δημοσίου δικτύου ή διαθέσιμης στο κοινό υπηρεσίας ηλεκτρονικών επικοινωνιών, όσον αφορά στη διαβίβαση σε αυτούς από αντίστοιχο φορέα δεδομένων κίνησης, με αποκλειστικό σκοπό τη χρέωση των παρεχομένων υπηρεσιών, υπό τον όρο ότι ο συνδρομητής ή ο χρήστης έχει ενημερωθεί κατά την κατάρτιση της σύμβασης εγγράφως. Η συγκατάθεση μπορεί να ανακληθεί οποτεδήποτε. Αν ανακληθεί και εφόσον τα δεδομένα έχουν εν τω μεταξύ ανακοινωθεί σε τρίτους, η ανάκληση ανακοινώνεται σε αυτούς με φροντίδα του υπεύθυνου επεξεργασίας. Ο φορέας παροχής δημοσίου δικτύου ή/ και διαθέσιμης στο κοινό υπηρεσίας ηλεκτρονικών επικοινωνιών απαγορεύεται να εξαρτά την παροχή των υπηρεσιών αυτών προς τον συνδρομητή ή τον χρήστη από τη συγκατάθεσή του στην επεξεργασία των δεδομένων αυτών για σκοπούς άλλους από εκείνους που εξυπηρετούν άμεσα την παροχή των υπηρεσιών στις οποίες αφορούν τα άρθρα 1 έως 17.

6. Ο σχεδιασμός και η επιλογή των τεχνικών μέσων και των πληροφοριακών συστημάτων, καθώς και ο εξοπλισμός για την παροχή διαθεσίμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών, πρέπει να γίνονται με βασικό κριτήριο την επεξεργασία όσο το δυνατόν λιγότερων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

7. Ο φορέας παροχής διαθεσίμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών οφείλει, στο βαθμό που αυτό είναι τεχνικώς εφικτό, να καθιστά δυνατή τη χρήση και πληρωμή των υπηρεσιών αυτών ανωνύμως ή με ψευδώνυμο. Σε περίπτωση αμφισβήτησης της τεχνικής δυνατότητας της ανωνύμης και ψευδώνυμης χρήσης και πληρωμής των υπηρεσιών αυτών, γνωμοδοτεί η Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.).

#### Άρθρο 6

##### Δεδομένα κίνησης και θέσης

1. Τα δεδομένα κίνησης που αφορούν συνδρομητές και χρήστες, τα οποία υποβάλλονται σε επεξεργασία

και αποθηκεύονται από τον φορέα παροχής δημοσίου δικτύου ή και διαθέσιμης στο κοινό υπηρεσίας ηλεκτρονικών υπηρεσιών, με τη λήξη της επικοινωνίας καταστρέφονται ή καθίστανται ανώνυμα με κατάλληλη κωδικοποίηση, με την επιφύλαξη της παραγράφου 2 του παρόντος άρθρου και της παραγράφου 5 του άρθρου 5.

2. Για τη χρέωση των συνδρομητών και την πληρωμή των διασυνδέσεων, εφόσον είναι αναγκαίο, επιτρέπεται να υποβάλλονται σε επεξεργασία τα δεδομένα κίνησης. Ο φορέας παροχής υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών ενημερώνει τον συνδρομητή σχετικά με τον τύπο των δεδομένων κίνησης που υποβάλλονται σε επεξεργασία, καθώς και σχετικά με τη διάρκεια της επεξεργασίας. Η επεξεργασία αυτή επιτρέπεται μόνο έως το τέλος της περιόδου εντός της οποίας μπορεί να αμφισβητηθεί νομίμως ο λογαριασμός ή να επιδιωχθεί η πληρωμή του.

3. Επιτρέπεται η επεξεργασία δεδομένων θέσης, που αφορούν τους χρήστες ή συνδρομητές δικτύων ή διαθεσίμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών, για την παροχή υπηρεσίας προστιθέμενης αξίας, μόνον εφόσον αυτά καθίστανται ανώνυμα με την κατάλληλη κωδικοποίηση ή με τη ρητή συγκατάθεση του χρήστη ή του συνδρομητή, στην απαιτούμενη έκταση και για την απαιτούμενη διάρκεια για την παροχή μίας υπηρεσίας προστιθέμενης αξίας. Ο φορέας παροχής υπηρεσιών ενημερώνει τον χρήστη ή τον συνδρομητή, πριν από τη χορήγηση της συγκατάθεσής του, σχετικά με τον τύπο των δεδομένων θέσης που υποβάλλονται σε επεξεργασία, τους σκοπούς και τη διάρκεια της εν λόγω επεξεργασίας, καθώς και σχετικά με το ενδεχόμενο μετάδοσής τους σε τρίτους για το σκοπό παροχής της υπηρεσίας προστιθέμενης αξίας. Η συγκατάθεση μπορεί να ανακληθεί οποτεδήποτε. Στον χρήστη ή συνδρομητή πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα, σε κάθε σύνδεση με το δίκτυο ή μετάδοση μίας επικοινωνίας, να αρνείται προσωρινά την επεξεργασία των εν λόγω δεδομένων με απλά μέσα και ατελώς.

4. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται, χωρίς προηγούμενη συγκατάθεση του συνδρομητή ή του χρήστη, η επεξεργασία δεδομένων θέσης από τους φορείς παροχής δημοσίου δικτύου ή διαθέσιμης στο κοινό υπηρεσίας ηλεκτρονικών επικοινωνιών, προκειμένου να παρέχουν στις αρμόδιες για την αντιμετώπιση καταστάσεων έκτακτης ανάγκης αρχές, όπως στις διωκτικές αρχές, στις υπηρεσίες πρώτων βοηθειών και πυρόσβεσης, τις απαραίτητες πληροφορίες για τον εντοπισμό του καλούντος και μόνο για το συγκεκριμένο αυτόν σκοπό. Με πράξη της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (Α.Δ.Α.Ε.), καθορίζονται οι διαδικασίες, ο τρόπος και κάθε άλλη τεχνική λεπτομέρεια για την εφαρμογή της παρούσας διάταξης.

5. Οι παράγραφοι 1 και 2 δεν εφαρμόζονται όταν η Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.) ενημερώνεται από τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα για τα δεδομένα κίνησης, με σκοπό την επίλυση διαφορών που σχετίζονται ιδίως με τη διασύνδεση ή τη χρέωση, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας.

## Άρθρο 7

## Αναλυτική χρέωση

1. Οι συνδρομητές έχουν το δικαίωμα να λαμβάνουν μη αναλυτικούς λογαριασμούς. Όταν μία σύνδεση χρησιμοποιείται από πολλούς χρήστες ή όταν ο συνδρομητής είναι υπόχρεος για την πληρωμή της σύνδεσης που χρησιμοποιεί ένας ή περισσότεροι χρήστες, απαιτείται βεβαίωση του συνδρομητή ότι οι χρήστες έχουν ενημερωθεί ή θα ενημερωθούν, με τον κατά περίπτωση προσφορότερο τρόπο, για την αποστολή αναλυτικών λογαριασμών στον συνδρομητή. Σε περίπτωση επικοινωνίας χωρίς χρέωση, η κληθείσα σύνδεση δεν περιλαμβάνεται στους αναλυτικούς λογαριασμούς.

2. Αν το ζητήσει ο συνδρομητής, ο φορέας παροχής δημοσίου δικτύου ή διαθέσιμης στο κοινό υπηρεσίας ηλεκτρονικών επικοινωνιών οφείλει να διαγράψει από τον αναλυτικό λογαριασμό τα τρία τελευταία ψηφία των κληθέντων αριθμών - συνδέσεων.

## Άρθρο 8

## Ένδειξη της ταυτότητας και περιορισμός αναγνώρισης καλούσας και συνδεδεμένης γραμμής

1. Όταν παρέχεται η ένδειξη της ταυτότητας καλούσας γραμμής, ο καλών χρήστης πρέπει να έχει τη δυνατότητα, με απλά μέσα και ατελώς, να εμποδίζει αυτή τη λειτουργία ανά κλήση. Ο καλών συνδρομητής πρέπει να έχει τη δυνατότητα αυτή ανά γραμμή.

2. Όταν παρέχεται ένδειξη της ταυτότητας καλούσας γραμμής, ο καλούμενος χρήστης πρέπει να έχει τη δυνατότητα, με απλά μέσα και ατελώς, να μην επιτρέπει την ένδειξη της ταυτότητας της καλούσας γραμμής για τις εισερχόμενες κλήσεις.

3. Όταν παρέχεται ένδειξη της ταυτότητας καλούσας γραμμής και η ένδειξη αυτή γίνεται πριν γίνει οριστικά η κλήση, ο καλούμενος χρήστης πρέπει να έχει τη δυνατότητα, με απλά μέσα, να μη δέχεται την εισερχόμενη κλήση όταν ο καλών χρήστης ή συνδρομητής δεν έχει επιτρέψει την ένδειξη της ταυτότητας της καλούσας γραμμής.

4. Όταν παρέχεται ένδειξη της ταυτότητας της συνδεδεμένης γραμμής, ο καλούμενος χρήστης πρέπει να έχει τη δυνατότητα να απαλείφει, με απλά μέσα και ατελώς, την ένδειξη της ταυτότητας της συνδεδεμένης γραμμής στον καλούντα χρήστη.

5. Οι διατάξεις της παραγράφου 1 ισχύουν και για κλήσεις προς χώρες που δεν ανήκουν στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Οι διατάξεις των παραγράφων 2, 3 και 4 ισχύουν και για τις εισερχόμενες κλήσεις που προέρχονται από τρίτες χώρες.

6. Οι δυνατότητες που προβλέπονται στις παραγράφους 1 έως 4 παρέχονται από τον φορέα παροχής των υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών. Όταν παρέχεται ένδειξη της ταυτότητας καλούσας ή και συνδεδεμένης γραμμής, οι φορείς παροχής διαθέσιμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών ενημερώνουν, με κάθε πρόσφορο τρόπο ή μέσο, το κοινό και τους συνδρομητές σχετικά με την ύπαρξη υπηρεσιών αναγνώρισης καλούσας ή και συνδεδεμένης γραμμής στο δίκτυο, τις υπηρεσίες που προσφέρονται, επί τη βάση της αναγνώρισης καλούσας ή και συνδεδεμένης γραμμής, και τις δυνατότητες που ορίζονται στις παραγράφους 1 έως 4.

7. Ο φορέας παροχής δημοσίου δικτύου επικοινωνιών ή διαθέσιμης στο κοινό υπηρεσίας ηλεκτρονικών επικοινωνιών οφείλει να διαθέτει μέσα εξουδετέρωσης της δυνατότητας μη αναγραφής της καλούσας γραμμής:

α) για τον εντοπισμό κακόβουλων ή ενοχλητικών κλήσεων για περιορισμένο χρονικό διάστημα, μετά από αίτηση του συνδρομητή. Τα δεδομένα που περιέχουν την αναγνώριση της ταυτότητας του καλούντος συνδρομητή ή χρήστη αποθηκεύονται και είναι διαθέσιμα από τον φορέα παροχής δημοσίου δικτύου ή και διαθέσιμης στο κοινό υπηρεσίας ηλεκτρονικών επικοινωνιών μόνο έναντι του συνδρομητή ή χρήστη που ζητεί τον εντοπισμό και κατόπιν διαγράφονται, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά στον παρόντα νόμο.

Με πράξη της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (Α.Δ.Α.Ε.), καθορίζονται οι ειδικότερες διαδικασίες, ο τρόπος και η διάρκεια εξουδετέρωσης των δυνατοτήτων και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια, ώστε να διασφαλίζεται η διαφάνεια της διαδικασίας.

β) για κλήσεις άμεσης επέμβασης προς τις αρμόδιες δημόσιες υπηρεσίες που ασχολούνται με τέτοιες κλήσεις ή προς ιδιωτικούς φορείς άμεσης επέμβασης, αναγνωρισμένους από το κράτος, ώστε να δίδεται απάντηση στις κλήσεις αυτές, ανεξάρτητα από την ύπαρξη προσωρινής συγκατάθεσης του συνδρομητή ή χρήστη. Τα δεδομένα που περιέχουν την αναγνώριση της ταυτότητας του καλούντος συνδρομητή αποθηκεύονται και είναι διαθέσιμα από τη δημόσια υπηρεσία ή τον ιδιωτικό φορέα άμεσης επέμβασης, μόνο για το σκοπό της άμεσης απάντησης και επέμβασης και μόνο για το χρονικό διάστημα που είναι αναγκαίο για την ολοκλήρωση του σκοπού, και στη συνέχεια διαγράφονται.

Με πράξη της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (Α.Δ.Α.Ε.), καθορίζονται οι διαδικασίες, ο τρόπος και κάθε άλλη τεχνική λεπτομέρεια για την εφαρμογή της παρούσας διάταξης.

γ) για κλήσεις στις οποίες εφαρμόζεται η διαδικασία άρσης απορρήτου σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία.

## Άρθρο 9

## Αυτόματη προώθηση κλήσεων

Ο συνδρομητής έχει το δικαίωμα να εμποδίζει τις αυτόματα προωθούμενες κλήσεις από τρίτους στην τελεματική συσκευή του. Ο φορέας παροχής δημοσίου δικτύου ή και διαθέσιμης στο κοινό υπηρεσίας ηλεκτρονικών επικοινωνιών οφείλει να παρέχει ατελώς την αντίστοιχη τεχνική δυνατότητα.

## Άρθρο 10

## Κατάλογοι συνδρομητών

1. Οι συνδρομητές ενημερώνονται, με πρόσφορο και σαφή τρόπο και ατελώς, για τους σκοπούς των εντύπων ή ηλεκτρονικών καταλόγων συνδρομητών οι οποίοι διατίθενται στο κοινό ή μπορεί να αποκτηθούν μέσω υπηρεσιών πληροφοριών καταλόγων, στους οποίους μπορεί να περιλαμβάνονται προσωπικά δεδομένα τους. Οι συνδρομητές ενημερώνονται, επίσης, για κάθε περαιτέρω δυνατότητα χρήσης που βασίζεται σε λειτουργίες αναζήτησης ενσωματωμένες σε ηλεκτρονικές εκδόσεις των καταλόγων. Η ενημέρωση γίνεται πριν τα δεδομένα περιληφθούν στον κατάλογο.

2. Τα περιεχόμενα στους έντυπους ή ηλεκτρονικούς καταλόγους συνδρομητών δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, τα οποία βρίσκονται στη διάθεση του κοινού ή

μπορούν να ληφθούν μέσω των υπηρεσιών πληροφοριών καταλόγου, πρέπει να περιορίζονται στα απαραίτητα για την αναγνώριση της ταυτότητας συγκεκριμένου συνδρομητή (όνομα, επώνυμο, πατρώνυμο, διεύθυνση), εκτός εάν ο συνδρομητής έχει δώσει τη ρητή συγκατάθεσή του για τη δημοσίευση συμπληρωματικών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

3. Ο συνδρομητής δικαιούται να μη συμπεριλαμβάνεται σε έντυπο ή ηλεκτρονικό δημόσιο κατάλογο. Η καταχώριση σε κατάλογο γίνεται εφόσον ο συνδρομητής, μετά την ενημέρωσή του κατά την παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου, δεν εκφράσει αντίρρηση. Ο συνδρομητής μπορεί επίσης να ζητήσει να παραλείπεται η διεύθυνσή του, εν μέρει, και να μην επιτρέπεται να υπάρχει αναφορά που να αποκαλύπτει το φύλο του, εφόσον τούτο είναι γλωσσικά εφικτό. Η μη εγγραφή, η επαλήθευση, η διόρθωση ή η απόσυρση των προσωπικών δεδομένων από το δημόσιο κατάλογο συνδρομητών γίνεται ατελώς.

4. Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που περιλαμβάνονται σε δημόσιο κατάλογο επιτρέπεται να υπόκεινται σε επεξεργασία μόνο για τους σκοπούς για τους οποίους έχουν συλλεγεί. Όταν τα δεδομένα αυτά διαβιβάζονται σε τρίτους, ο συνδρομητής θα πρέπει να ενημερώνεται, πριν από τη διαβίβαση, για αυτή τη δυνατότητα και για τον παραλήπτη ή για τις κατηγορίες των πιθανών παραληπτών, να έχει δε την ευκαιρία να αντιταχθεί στη διαβίβαση. Για τη χρησιμοποίηση των δεδομένων αυτών για άλλο σκοπό, είτε από τον φορέα είτε από τρίτο, απαιτείται εκ νέου η ρητή συγκατάθεση του συνδρομητή. Δεν επιτρέπεται στους φορείς παροχής υπηρεσιών δημοσίων καταλόγων να εξαρτούν την παροχή των υπηρεσιών δημοσίου καταλόγου από τη συγκατάθεση του συνδρομητή για τη διαβίβαση των δεδομένων για σκοπούς άλλους από αυτούς για τους οποίους έχουν συλλεγεί.

5. Τα δικαιώματα που παρέχονται σύμφωνα με τις παραγράφους 1, 2 και 3 ισχύουν για τους συνδρομητές που είναι φυσικά πρόσωπα. Όταν οι συνδρομητές είναι νομικά πρόσωπα, τα στοιχεία που δημοσιεύονται σε δημόσιους καταλόγους περιορίζονται στα απαραίτητα για την αναγνώριση της ταυτότητας του νομικού προσώπου (επωνυμία ή διακριτικός τίτλος, έδρα, νομική μορφή, διεύθυνση), εκτός εάν ο νόμιμος εκπρόσωπος του νομικού προσώπου έχει δώσει τη ρητή συγκατάθεσή του για τη δημοσίευση συμπληρωματικών στοιχείων.

#### Άρθρο 11

##### Μη ζητηθείσα επικοινωνία

1. Η χρησιμοποίηση αυτόματων συστημάτων κλήσης, ιδίως με χρήση συσκευών τηλεομοιοτυπίας (φαξ) ή ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, και γενικότερα η πραγματοποίηση μη ζητηθεισών επικοινωνιών με οποιοδήποτε μέσο ηλεκτρονικής επικοινωνίας, με ή χωρίς ανθρώπινη παρέμβαση, για σκοπούς απευθείας εμπορικής προώθησης προϊόντων ή υπηρεσιών και για κάθε είδους διαφημιστικούς σκοπούς, επιτρέπεται μόνο αν ο συνδρομητής συγκατατεθεί εκ των προτέρων ρητώς.

2. Δεν επιτρέπεται η πραγματοποίηση μη ζητηθεισών επικοινωνιών για τους ανωτέρω σκοπούς, εφόσον ο συνδρομητής έχει δηλώσει προς τον φορέα παροχής διαθεσίμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών ότι δεν επιθυμεί γενικώς να δέχεται τέτοιες επικοινωνίες. Ο φορέας υποχρεούται να καταχωρίζει δωρεάν τις δηλώσεις αυτές σε ειδικό κατάλογο συνδρομητών, ο οποίος είναι στη διάθεση κάθε ενδιαφερομένου.

3. Τα στοιχεία επαφής ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που αποκτήθηκαν νομίμως, στο πλαίσιο της πώλησης προϊόντων ή υπηρεσιών ή άλλης συναλλαγής, μπορούν να χρησιμοποιούνται για την απευθείας προώθηση παρόμοιων προϊόντων ή υπηρεσιών του προμηθευτή ή για την εξυπηρέτηση παρόμοιων σκοπών, ακόμη και όταν ο αποδέκτης του μηνύματος δεν έχει δώσει εκ των προτέρων τη συγκατάθεσή του, υπό την προϋπόθεση ότι του παρέχεται κατά τρόπο σαφή και ευδιάκριτο η δυνατότητα να αντιτάσσεται, με εύκολο τρόπο και δωρεάν, στη συλλογή και χρησιμοποίηση των ηλεκτρονικών του στοιχείων, και αυτό σε κάθε μήνυμα σε περίπτωση που ο χρήστης αρχικά δεν είχε διαφωνήσει σε αυτή τη χρήση.

4. Απαγορεύεται η αποστολή μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, που έχουν σκοπό την άμεση εμπορική προώθηση προϊόντων και υπηρεσιών, όταν δεν αναφέρεται ευδιάκριτα και σαφώς η ταυτότητα του αποστολέα ή του προσώπου προς όφελος του οποίου αποστέλλεται το μήνυμα, καθώς επίσης και η έγκυρη διεύθυνση στην οποία ο αποδέκτης του μηνύματος μπορεί να ζητεί τον τερματισμό της επικοινωνίας.

5. Οι ανωτέρω ρυθμίσεις ισχύουν και για τους συνδρομητές που είναι νομικά πρόσωπα.

#### Άρθρο 12

##### Ασφάλεια

1. Ο φορέας παροχής διαθεσίμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών οφείλει να λαμβάνει τα ενδεδειγμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, προκειμένου να προστατεύεται η ασφάλεια των υπηρεσιών του, καθώς και η ασφάλεια του δημοσίου δικτύου ηλεκτρονικών επικοινωνιών. Τα μέτρα αυτά, εφόσον είναι αναγκαία, λαμβάνονται από κοινού με τον φορέα παροχής του δημοσίου δικτύου ηλεκτρονικών επικοινωνιών, πρέπει δε να εγγυώνται επίπεδο ασφαλείας ανάλογο προς τον υπάρχοντα κίνδυνο, λαμβανομένων υπόψη αφ' ενός των πλέον προσφάτων τεχνικών δυνατοτήτων αφ' ετέρου δε του κόστους εφαρμογής τους.

2. Αν υπάρχει ιδιαίτερος κίνδυνος παραβίασης της ασφαλείας του δημοσίου δικτύου ηλεκτρονικών επικοινωνιών, ο φορέας που παρέχει διαθέσιμη στο κοινό υπηρεσία ηλεκτρονικών επικοινωνιών οφείλει να ενημερώσει τους συνδρομητές. Εφόσον ο κίνδυνος αυτός είναι εκτός του πεδίου των μέτρων που οφείλει να λαμβάνει ο πάροχος της υπηρεσίας, ο φορέας έχει την υποχρέωση να ενημερώνει τους συνδρομητές και για όλες τις δυνατότητες αποτροπής του κινδύνου, καθώς και για το αναμενόμενο κόστος.

3. Η επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των συνδρομητών και χρηστών, καθώς και των συναφών δεδομένων κίνησης, θέσης και χρέωσης, πρέπει να ανατίθεται σε πρόσωπα τα οποία ενεργούν υπό τον έλεγχο των φορέων παροχής των δημοσίων δικτύων ηλεκτρονικών επικοινωνιών ή και των διαθεσίμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών και τα οποία ασχολούνται με τη διαχείριση των χρεώσεων ή της κίνησης, τις απαντήσεις σε ερωτήσεις πελατών, την ανίχνευση της απάτης, την εμπορική προώθηση των υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών του φορέα ή με την παροχή υπηρεσίας προστιθέμενης αξίας, και περιορίζεται σε ενέργειες που είναι απολύτως αναγκαίες για την εξυπηρέτηση των σκοπών αυτών.

## Άρθρο 13

Αρμοδιότητες της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών

1. Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα έχει και ως προς την τήρηση των διατάξεων του παρόντος νόμου τις αρμοδιότητες που προβλέπονται από το ν. 2472/1997, όπως εκάστοτε ισχύει.

2. Η Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (Α.Δ.Α.Ε.) έχει ως προς την τήρηση των διατάξεων του παρόντος νόμου, που αναφέρονται σε αυτήν, τις αρμοδιότητες που προβλέπονται από το ν. 3115/2003, όπως εκάστοτε ισχύει.

3. Στις περιπτώσεις στις οποίες προβλέπεται γνωμοδότηση της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.), αυτή γνωμοδοτεί μετά από αίτηση συνδρομητή ή αίτημα της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ή και αυτεπαγγέλτως.

4. Σε περίπτωση παράβασης των διατάξεων των άρθρων 1 έως 17 του παρόντος νόμου, για την τήρηση των οποίων αρμόδια είναι η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, αυτή επιβάλλει τις προβλεπόμενες από το άρθρο 21 του ν. 2472/1997 διοικητικές κυρώσεις. Σε περίπτωση παράβασης των διατάξεων του παρόντος νόμου, για την τήρηση των οποίων αρμόδια είναι η Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών, αυτή επιβάλλει τις προβλεπόμενες από το άρθρο 11 του ν. 3115/2003 διοικητικές κυρώσεις. Οι πράξεις της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών με τις οποίες επιβάλλονται οι διοικητικές κυρώσεις σε φορείς παροχής δημοσίου δικτύου ή/και διαθέσιμης στο κοινό υπηρεσίας ηλεκτρονικών υπηρεσιών γνωστοποιούνται στην Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.).

5. Με κοινή πράξη της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών, ρυθμίζονται θέματα σχετικά με τις εργασίες που πραγματοποιούνται σε συστήματα των παρόχων ηλεκτρονικών επικοινωνιών για το συσχετισμό των στοιχείων ταυτότητας των συνδρομητών τους με τα αντίστοιχα δεδομένα επικοινωνίας τους.

## Άρθρο 14

Αστική ευθύνη

1. Φυσικό ή νομικό πρόσωπο που, κατά παράβαση του νόμου αυτού, προκαλεί περιουσιακή βλάβη υποχρεούται σε πλήρη αποζημίωση. Αν προκάλεσε ηθική βλάβη, υποχρεούται σε χρηματική ικανοποίηση.

2. Η κατά το άρθρο 932 Α.Κ. χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης για παράβαση του παρόντος νόμου ορίζεται, κατ' ελάχιστο, στο ποσό των δέκα χιλιάδων ευρώ (10.000 €), εκτός αν ζητηθεί από τον ενάγοντα μικρότερο ποσό. Η χρηματική ικανοποίηση επιδικάζεται ανεξάρτητα από την αιτούμενη αποζημίωση για περιουσιακή βλάβη.

3. Οι απαιτήσεις του παρόντος άρθρου εκδικάζονται κατά τη διαδικασία των άρθρων 664 έως 676 Κ.Πολ. Δ., ανεξάρτητα από την έκδοση ή μη απόφασης της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ή της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών για τη διαπίστωση παρανομίας ή την άσκηση ποινικής δίωξης.

## Άρθρο 15

Ποινικές κυρώσεις

1. Όποιος, κατά παράβαση του παρόντος νόμου, χρησιμοποιεί, συλλέγει, αποθηκεύει, λαμβάνει γνώση, αφαιρεί, αλλοιώνει, καταστρέφει, μεταδίδει, ανακοινώνει, δημοσιοποιεί δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα συνδρομητών ή χρηστών, ή τα καθιστά προσιτά σε μη δικαιούμενα πρόσωπα ή επιτρέπει στα πρόσωπα αυτά να λάβουν γνώση των εν λόγω δεδομένων ή τα εκμεταλλεύεται με οποιονδήποτε τρόπο, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον ενός (1) έτους και χρηματική ποινή τουλάχιστον δέκα χιλιάδων ευρώ (10.000 €) μέχρι και εκατό χιλιάδων ευρώ (100.000 €), αν η πράξη δεν τιμωρείται βαρύτερα από άλλες διατάξεις.

2. Υπεύθυνος επεξεργασίας και τυχόν εκπρόσωπός του που δεν συμμορφώνεται με τις πράξεις της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα που επιβάλλουν τις διοικητικές κυρώσεις της προσωρινής ανάκλησης αδείας, της οριστικής ανάκλησης αδείας και της καταστροφής αρχείου ή διακοπής επεξεργασίας και καταστροφής των σχετικών δεδομένων, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον δύο (2) ετών και με χρηματική ποινή τουλάχιστον δώδεκα χιλιάδων ευρώ (12.000 €) μέχρι και εκατόν είκοσι χιλιάδων ευρώ (120.000 €).

3. Εφόσον ο δράστης των πράξεων των προηγούμενων παραγράφων είχε σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο περιουσιακό όφελος ή να βλάψει τρίτο, επιβάλλεται κάθειρξη μέχρι δέκα (10) ετών και χρηματική ποινή τουλάχιστον δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ (15.000 €) μέχρι και εκατόν πενήντα χιλιάδων ευρώ (150.000 €). Αν προκλήθηκε κίνδυνος για την ελεύθερη λειτουργία του δημοκρατικού πολιτεύματος ή για την εθνική ασφάλεια, επιβάλλεται κάθειρξη και χρηματική ποινή πενήντα χιλιάδων ευρώ (50.000 €) μέχρι και τριακοσίων πενήντα χιλιάδων ευρώ (350.000 €).

4. Εφόσον οι πράξεις των παραγράφων 1 και 2 του παρόντος άρθρου τελεσθούν από αμέλεια, επιβάλλεται φυλάκιση μέχρι δεκαοκτώ (18) μηνών και χρηματική ποινή μέχρι και δέκα χιλιάδων ευρώ (10.000 €).

## Άρθρο 16

Μεταβατικές διατάξεις

Οι ρυθμίσεις του άρθρου 10 δεν εφαρμόζονται σε εκδόσεις καταλόγων οι οποίοι έχουν ήδη διατεθεί στην αγορά, σε έντυπη ή εξωδικτυακή (off-line) ηλεκτρονική μορφή, πριν από την έναρξη ισχύος του παρόντος.

Όταν προσωπικά δεδομένα συνδρομητών σε διαθέσιμες στο κοινό υπηρεσίες σταθερής ή κινητής τηλεφωνίας έχουν περιληφθεί σε δημόσιο κατάλογο συνδρομητών, σύμφωνα με προϊσχύουσες διατάξεις, τα προσωπικά δεδομένα των συνδρομητών αυτών μπορούν να εξακολουθούν να περιλαμβάνονται στην έντυπη ή ηλεκτρονική μορφή του εν λόγω δημοσίου καταλόγου, συμπεριλαμβανομένων των μορφών που διαθέτουν λειτουργίες αναζήτησης, εκτός εάν οι συνδρομητές δηλώσουν διαφορετικά, αφού ενημερωθούν πλήρως για τους σκοπούς και τις επιλογές, σύμφωνα με το άρθρο 10 του παρόντος νόμου.

## Άρθρο 17

Καταργούμενες διατάξεις

Ο ν. 2774/1999 (ΦΕΚ 287 Α') καταργείται από την έναρξη ισχύος του παρόντος.

## ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΔΕΥΤΕΡΟ

Τροποποίηση του ν. 2472/1997 (ΦΕΚ 50 Α')

## Άρθρο 18

1. Η παρ. β' του άρθρου 2 του ν. 2472/1997 αντικαθίσταται ως εξής:

β. «Ευαίσθητα δεδομένα», τα δεδομένα που αφορούν στη φυλετική ή εθνική προέλευση, στα πολιτικά φρονήματα, στις θρησκευτικές ή φιλοσοφικές πεποιθήσεις, στη συμμετοχή σε συνδικαλιστική οργάνωση, στην υγεία, στην κοινωνική πρόνοια και στην ερωτική ζωή, στα σχετικά με ποινικές διώξεις ή καταδίκες, καθώς και στη συμμετοχή σε συναφείς με τα ανωτέρω ενώσεις προσώπων.

2. Η παρ. ε' του άρθρου 2 του ν. 2472/1997 αντικαθίσταται ως εξής:

ε. «Αρχείο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα» («αρχείο»), κάθε διαρθρωμένο σύνολο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, τα οποία είναι προσιτά με γνώμονα συγκεκριμένα κριτήρια.

## Άρθρο 19

1. Το στοιχείο β' της παρ. 3 του άρθρου 3 του ν. 2472/1997 καταργείται. Το στοιχείο γ' της παρ. 3 του άρθρου 3 του ν. 2472/1997 αναριθμείται ως στοιχείο β'.

2. Το πρώτο εδάφιο στο νέο στοιχείο β' (πρώην γ') της παρ. 3 του άρθρου 3 του ν. 2472/1997 τροποποιείται ως εξής:

«Από υπεύθυνο επεξεργασίας που δεν είναι εγκατεστημένος στην επικράτεια κράτους - μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή κράτους του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου, αλλά τρίτης χώρας, και για τους σκοπούς της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα προσφεύγει σε μέσα, αυτοματοποιημένα ή όχι, ευρισκόμενα στην Ελληνική Επικράτεια, εκτός εάν τα μέσα αυτά χρησιμοποιούνται μόνο με σκοπό τη διέλευση από αυτήν.»

## Άρθρο 20

1. Το τελευταίο εδάφιο του στοιχείου δ' της παρ.1 του άρθρου 4 του ν. 2472/1997 καταργείται.

2. Το πρώτο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 2472/1997 τροποποιείται ως εξής:

«Η τήρηση των διατάξεων της προηγούμενης παραγράφου βαρύνει τον υπεύθυνο επεξεργασίας. Δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που έχουν συλλεχθεί ή υφίστανται επεξεργασία κατά παράβαση της προηγούμενης παραγράφου, καταστρέφονται με ευθύνη του υπεύθυνου επεξεργασίας.»

## Άρθρο 21

Το δεύτερο εδάφιο του στοιχείου α' της παρ. 2 του άρθρου 6 του ν. 2472/1997 καταργείται.

## Άρθρο 22

1. Το στοιχείο β' της παρ. 2 του άρθρου 7 του ν. 2472/1997 τροποποιείται ως εξής:

«β. Η επεξεργασία είναι αναγκαία για τη διαφύλαξη ζωτικού συμφέροντος του υποκειμένου ή προβλεπόμενου από το νόμο συμφέροντος τρίτου, εάν το υποκείμενο τελεί σε φυσική ή νομική αδυναμία να δώσει τη συγκατάθεσή του.»

2. Το τελευταίο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 7 του ν. 2472/1997 καταργείται.

## Άρθρο 23

1. Το πρώτο εδάφιο του στοιχείου δ' της παρ. 1 του άρθρου 7Α του ν. 2472/1997 τροποποιείται ως εξής:

«Όταν η επεξεργασία αφορά δεδομένα υγείας και γίνεται από ιατρούς ή άλλα πρόσωπα που παρέχουν υπηρεσίες υγείας, εφόσον ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεσμεύεται από το ιατρικό απόρρητο ή άλλο απόρρητο που προβλέπει νόμος ή κώδικας δεοντολογίας, και τα δεδομένα δεν διαβιβάζονται ούτε κοινοποιούνται σε τρίτους.»

2. Το στοιχείο ε' της παρ. 1 του άρθρου 7Α του ν. 2472/1997 τροποποιείται ως εξής:

«ε. Όταν η επεξεργασία γίνεται από δικηγόρους, συμβολαιογράφους, άμισθους υποθηκοφύλακες και δικαστικούς επιμελητές ή εταιρείες των προσώπων αυτών και αφορά στην παροχή νομικών υπηρεσιών προς πελάτες τους, εφόσον ο υπεύθυνος επεξεργασίας και τα μέλη των εταιρειών δεσμεύονται από υποχρέωση απορρήτου που προβλέπει νόμος, και τα δεδομένα δεν διαβιβάζονται ούτε κοινοποιούνται σε τρίτους, εκτός από τις περιπτώσεις που αυτό είναι αναγκαίο και συνδέεται άμεσα με την εκπλήρωση εντολής του πελάτη.»

## Άρθρο 24

1. Η παρ. 1 του άρθρου 9 του ν. 2472/1997 αντικαθίσταται ως εξής:

«1. Η διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα είναι ελεύθερη:

α) προς χώρες - μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης,

β) προς χώρα μη μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, μετά από άδεια της Αρχής που παρέχεται εάν κρίνει ότι η εν λόγω χώρα εξασφαλίζει ικανοποιητικό επίπεδο προστασίας. Προς τούτο, λαμβάνει υπόψη τη φύση των δεδομένων, τους σκοπούς και τη διάρκεια της επεξεργασίας, τους σχετικούς γενικούς και ειδικούς κανόνες δικαίου, τους κώδικες δεοντολογίας, τα μέτρα ασφαλείας για την προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και το επίπεδο προστασίας των χωρών προέλευσης, διέλευσης και τελικού προορισμού των δεδομένων. Δεν απαιτείται άδεια της Αρχής εφόσον η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έχει αποφανθεί, με τη διαδικασία του άρθρου 31 παρ. 2 της Οδηγίας 95/46/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 24ης Οκτωβρίου 1995, ότι η χώρα αυτή εξασφαλίζει ικανοποιητικό επίπεδο προστασίας, κατά την έννοια της παρ. 2 του άρθρου 25 της ανωτέρω Οδηγίας.»

2. Η περίπτωση ii του στοιχείου β' της παρ. 2 του άρθρου 9 του ν. 2472/1997 αντικαθίσταται ως εξής:

«ii. για τη συνομολόγηση και εκτέλεση σύμβασης μεταξύ αυτού και του υπευθύνου επεξεργασίας ή μεταξύ του υπευθύνου επεξεργασίας και τρίτου προς το συμφέρον του υποκειμένου των δεδομένων.»

3. Μετά το στοιχείο ε' της παρ. 2 του άρθρου 9 του ν. 2472/1997, προστίθεται στοιχείο στ' ως εξής:

«στ. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας παρέχει επαρκείς εγγυήσεις για την προστασία των προσωπικών δεδομένων των υποκειμένων και την άσκηση των σχετικών δικαιωμάτων τους, όταν οι εγγυήσεις προκύπτουν από συμβατικές ρήτρες, σύμφωνες με τις ρυθμίσεις του παρόντος νόμου. Δεν απαιτείται άδεια εάν η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έκρινε, κατά το άρθρο 26 παρ. 4 της Οδηγίας 95/46/ΕΚ, ότι ορισμένες συμβατικές ρήτρες παρέχουν επαρκείς εγγυήσεις για την προστασία των προσωπικών δεδομένων.»

4. Η παρ. 3 του άρθρου 9 του ν. 2472/1997 αντικαθίσταται ως εξής:

«3. Στις περιπτώσεις των προηγούμενων παραγράφων, η Αρχή ενημερώνει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και τις αντίστοιχες Αρχές των άλλων κρατών - μελών: α) όταν θεωρεί ότι μία χώρα δεν εξασφαλίζει ικανοποιητικό επίπεδο προστασίας και β) για τις άδειες που χορηγεί κατ' εφαρμογήν της παραγράφου 2 στοιχείο στ'»

#### Άρθρο 25

Το εδάφιο 3 της παρ. 3 του άρθρου 10 του ν. 2472/1997 αντικαθίσταται ως εξής:

«Με την επιφύλαξη άλλων διατάξεων, η Αρχή παρέχει οδηγίες ή εκδίδει κανονιστικές πράξεις σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 1' για τη ρύθμιση θεμάτων σχετικά με το βαθμό ασφαλείας των δεδομένων και των υπολογιστικών και επικοινωνιακών υποδομών, τα μέτρα ασφαλείας που είναι αναγκαίο να λαμβάνονται για κάθε κατηγορία και επεξεργασία δεδομένων, καθώς και για τη χρήση τεχνολογιών ενίσχυσης της ιδιωτικότητας.»

#### Άρθρο 26

Στην παρ. 2 του άρθρου 12 του ν. 2472/1997 προστίθενται περιπτώσεις που αριθμούνται ως:

«ε. κατά περίπτωση, τη διόρθωση, τη διαγραφή ή τη δέσμευση (κλειδωμα) των δεδομένων των οποίων η επεξεργασία δεν είναι σύμφωνη προς τις διατάξεις του παρόντος νόμου, ιδίως λόγω του ελλιπούς ή ανακριβούς χαρακτήρα των δεδομένων, και

στ. την κοινοποίηση σε τρίτους, στους οποίους έχουν ανακοινωθεί τα δεδομένα, κάθε διόρθωσης, διαγραφής ή δέσμευσης (κλειδώματος) που διενεργείται σύμφωνα με την περίπτωση ε', εφόσον τούτο δεν είναι αδύνατον ή δεν προϋποθέτει δυσανάλογες προσπάθειες.»

#### Άρθρο 27

Η περίπτωση η' της παρ. 1 του άρθρου 19 του ν. 2472/1997 αντικαθίσταται ως εξής:

«η. Ενεργεί αυτεπαγγέλτως ή κατόπιν καταγγελίας διοικητικούς ελέγχους στο πλαίσιο των οποίων ελέγχονται η τεχνολογική υποδομή και άλλα, αυτοματοποιημένα ή μη, μέσα που υποστηρίζουν την επεξεργασία των δεδομένων. Έχει προς τούτο δικαίωμα προσβάσεως στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και συλλογής κάθε πληροφορίας για τους σκοπούς του ελέγχου, χωρίς να μπορεί να της αντιταχθεί κανενός είδους απόρρητο. Κατ' εξαίρεση, η Αρχή δεν έχει πρόσβαση στα στοιχεία ταυτότητας συνεργατών που περιέχονται σε αρχεία που τηρούνται για λόγους εθνικής ασφάλειας ή για τη διακρίβωση ιδιαίτερα σοβαρών εγκλημάτων. Τον έλεγχο διενεργεί μέλος ή μέλη της Αρχής ή υπάλληλος του κλάδου των ελεγκτών της Γραμματείας, ειδικά προς τούτο εντεταλμένος από τον Πρόεδρο της Αρχής. Κατά τον έλεγχο αρχείων που τηρούνται για λόγους εθνικής ασφάλειας, παρίσταται αυτοπροσώπως ο Πρόεδρος της Αρχής.»

#### Άρθρο 28

Η περίπτωση ιγ' της παρ. 1 του άρθρου 19 του ν. 2472/1997 αντικαθίσταται ως εξής:

«ιγ. Εξετάζει τα παράπονα των υποκειμένων των δεδομένων σχετικά με την εφαρμογή του νόμου και την προστασία των δικαιωμάτων τους, όταν αυτά τίγονται από την επεξεργασία δεδομένων που τους αφορούν.»

Εξετάζει επίσης αιτήσεις του υπεύθυνου επεξεργασίας με τις οποίες ζητείται ο έλεγχος και η εξακρίβωση της νομιμότητας της επεξεργασίας. Η Αρχή μπορεί να θέτει στο αρχείο αιτήσεις ή παράπονα που κρίνονται προδήλως αόριστα, αβάσιμα ή υποβάλλονται καταχρηστικώς ή ανωνύμως. Η Αρχή ενημερώνει τα υποκείμενα των δεδομένων και τους αιτούντες για τις ενέργειές της.»

#### Άρθρο 29

Μετά την περίπτωση ιδ' της παρ. 1 του άρθρου 19 του ν. 2472/1997, προστίθεται περίπτωση ιε' ως εξής:

«ιε. Ασκεί ανεξάρτητο έλεγχο στο εθνικό τμήμα του Συστήματος Πληροφοριών Σένγκεν, σύμφωνα με το άρθρο 114 παράγραφος 1 της Σύμβασης Εφαρμογής της Συμφωνίας Σένγκεν (ν. 2514/1997 ΦΕΚ 140 Α'), ασκεί τις αρμοδιότητες της εθνικής εποπτικής αρχής που προβλέπεται στο άρθρο 23 της Σύμβασης ΕΥΡΩΠΟΛ (ν. 2605/1998 ΦΕΚ 88 Α'), και τις αρμοδιότητες της εθνικής εποπτικής αρχής που προβλέπεται στο άρθρο 17 της Σύμβασης για τη χρήση της πληροφορικής στον τελωνειακό τομέα (ν. 2706/1999 ΦΕΚ 77 Α'), καθώς και τις αρμοδιότητες εποπτείας που προκύπτουν από οποιαδήποτε άλλη διεθνή συμφωνία.»

#### Άρθρο 30

Η περίπτωση ε' της παρ. 1 του άρθρου 21 του ν. 2472/1997 αντικαθίσταται ως εξής:

«ε. Καταστροφή αρχείου ή διακοπή επεξεργασίας και καταστροφή, επιστροφή ή κλειδωμα (δέσμευση) των σχετικών δεδομένων.»

#### Άρθρο 31

##### Έναρξη ισχύος

Η ισχύς των διατάξεων του παρόντος νόμου αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εκτός των διατάξεων του Πρώτου Κεφαλαίου, που αρχίζει μετά την πάροδο ενός μηνός από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Παραγγέλλομε τη δημοσίευση του παρόντος στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και την εκτέλεσή του ως νόμου του Κράτους.

Αθήνα, 27 Ιουνίου 2006

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ  
**ΚΑΡΟΛΟΣ ΓΡ. ΠΑΠΟΥΛΙΑΣ**

ΟΙ ΥΠΟΥΡΓΟΙ

ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ  
ΚΑΙ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΣΗΣ

**Π. ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ**

ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

**Α. ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ**

ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

**Γ. ΑΛΟΓΟΣΚΟΥΦΗΣ**

ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ

ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ

**Μ. Γ. ΛΙΑΠΗΣ**

ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ

**Β. ΠΟΛΥΔΩΡΑΣ**

*Θεωρήθηκε και τέθηκε η Μεγάλη Σφραγίδα του Κράτους*

Αθήνα, 28 Ιουνίου 2006

Ο ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΥΠΟΥΡΓΟΣ

**Α. ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ**











**ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ 2006**  
ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

ΚΗΦΙΣΙΑΣ 1-3, ΑΘΗΝΑ  
[www.dpa.gr](http://www.dpa.gr)  
e-mail: [contact@dpa.gr](mailto:contact@dpa.gr)