



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 21-03-2012

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/2152/21-03-2012

Α Π Ο Φ Α Σ Η 30/2012

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 13-12-2011 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής Πέτρου Χριστόφορου, και τα αναπληρωματικά μέλη Πέτρος Τσαντίλας, ως εισηγητής, Γρηγόριος Λαζαράκος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Αναστασίου Πράσσου, Αναστασίου-Ιωάννη Μεταξά και Δημητρίου Μπριόλα, αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρόντες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν ο Φίλιππος Μίτλεττον, νομικός ελεγκτής - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγητής και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με τις υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΙΣ/4908/07.08.2010,
Γ/ΕΙΣ/5269/03.09.2010, Γ/ΕΙΣ/5282/06.09.2010, Γ/ΕΙΣ/5673/28.09.2010,
Γ/ΕΙΣ/5730/30.09.2010, Γ/ΕΙΣ/6294/22.10.2010, Γ/ΕΙΣ/612/25.01.2010 και

Γ/ΕΙΣ/1049/09.02.2011 αιτήσεις του ο Α κατήγγειλε στην Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ότι υπάλληλος του Ταμείου Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας (εφεξής ΤΑΥΤΕΚΩ) της πόλης Χ προέβη σε παράνομη αποκάλυψη προσωπικών του δεδομένων. Συγκεκριμένα, καταγγέλλει ότι η υπάλληλος του ΤΑΥΤΕΚΩ της πόλης Χ, Β, τη ...-2010, προκειμένου να τιμολογήσει στον Α σχετική ιατρική συνταγή και να προβεί στην καταβολή της εν λόγω δαπάνης, γνωστοποίησε τα δικαιολογητικά που προσκόμισε ο ίδιος στον Διευθυντή του Τεχνικού Τμήματος του ΟΤΕ, που στεγάζεται στο ίδιο κτίριο με το ΤΑΥΤΕΚΩ. Επίσης, καταγγέλλει ότι η Β παρέδωσε τα δικαιολογητικά που προσκόμισε ο Α σε τρίτο πρόσωπο προς φωτοτύπηση, το οποίο δεν εργάζεται στο ΤΑΥΤΕΚΩ της πόλης Χ, ύστερα όμως από την έντονη απαίτηση του Α στην σχετική φωτοτύπηση προέβη η Β. Τέλος, ο Α ζητεί να πληροφορηθεί αν το ΤΑΥΤΕΚΩ έχει γνωστοποιήσει στην Αρχή τη σύσταση και ίδρυση αρχείου με ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα.

Κατόπιν τούτων, η Αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/4908-1/06.09.2010 έγγραφό της ζήτησε από το ΤΑΥΤΕΚΩ, όπως παράσχει πλήρεις εξηγήσεις για τα καταγγελλόμενα. Το ΤΑΥΤΕΚΩ απάντησε στο έγγραφο αυτό με το υπ' αριθμ. πρωτ.-2010 (ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΙΣ/5676/28.09.2010) έγγραφο ότι η καταγγελία εξετάζεται από τον Διευθυντή Ασφάλισης Παροχών ΤΑΠ- ΟΤΕ, ενώ με το υπ' αριθμ. πρωτ.-2011 (ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΙΣ/510/21.01.2011) έγγραφο, ενημέρωσε την Αρχή ότι ελήφθη η υπ' αριθμ.-2010 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ταμείου στην υπ' αριθμ. ...-2010 συνεδρίαση του. Συγκεκριμένα, στη απόφαση αυτή σημειώνεται, μεταξύ άλλων, ότι σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ.1 του Κανονισμού Περίθαλψης του Ταμείου (Π.Δ.577/85): *«Η περίθαλψη παρέχεται ...για δε τους ασφαλισμένους των επαρχιακών πόλεων με τη μέριμνα των προϊσταμένων των τοπικών υπηρεσιών του ΟΤΕ ή του ΕΛΤΑ ή των υπαλλήλων που ορίζονται από αυτούς».* Επισημαίνεται, ακόμη, ότι: *« (...) η φωτοτύπηση όλων των στοιχείων του εν θέματι και του βιβλιαρίου ασθένειας εγένετο από υπάλληλο του ΟΤΕ που συνέδραμε την συγκεκριμένη στιγμή την υπάλληλο του Ταμείου μας στα πλαίσια της εύρυθμης λειτουργίας του περ. Γραφείου της πόλης Χ, το οποίο όπως προαναφέρθηκε στεγάζεται στο κτίριο του ΟΤΕ και της συνδρομής που ο ΟΤΕ παρέχει για την εξυπηρέτηση των ασφ/νων με υπαλλήλους οι*

οποίοι ευρισκόμενοι στον ίδιο χώρο εξυπηρετούν για την επίτευξη του σκοπού αυτού (...)».

Η Αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΙΣ/1230/16.02.2011 έγγραφο απάντησε επί των καταγγελιών του Α, καταλήγοντας ότι: « (...) Συνεπώς, η επίδειξη των δικαιολογητικών στοιχείων του ασφαλισμένου Α από την μοναδική υπάλληλο του περιφερειακού καταστήματος ΤΑΥΤΕΚΩ της πόλης Χ στο Διευθυντή του ΟΤΕ καθώς και η φωτοτύπηση των απαιτούμενων δικαιολογητικών για το σκοπό της διαπίστωσης νόμιμης συνδρομής των προϋποθέσεων για την τιμολόγηση της ιατρικής συνταγής και της καταβολής της σχετικής δαπάνης δεν συνιστά, με βάση τα προαναφερόμενα, παράνομη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων. Θα πρέπει να σημειωθεί, τέλος, ότι η επεξεργασία της επίδειξης και της φωτοτύπησης έλαβε χώρα στο ίδιο κτιριακό συγκρότημα, δεδομένου ότι ΤΑΥΤΕΚΩ και ΟΤΕ συστεγάζονται, με αποτέλεσμα να μην ανακύπτουν ζητήματα ασφάλειας της επεξεργασίας, κατά τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 10 του νόμου 2472/1997 (...)». Περαιτέρω, η Αρχή ενημέρωσε τον Α ότι το ΤΑΥΤΕΚΩ, με βάση τα τηρούμενα στην Αρχή μητρώα, σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 4 του ν.2472/1997, δεν έχει λάβει σχετική άδεια για τη σύσταση και τη λειτουργία αρχείου με ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα. Η Αρχή γνωστοποίησε, τέλος, αναφερόμενη στο προαναφερόμενο υπ' αριθμ. πρωτ./..../.../...-2011 έγγραφο του ΤΑΥΤΕΚΩ, ότι το ΤΑΥΤΕΚΩ βρίσκεται στη διαδικασία της συγκέντρωσης στοιχείων των είκοσι (20) φορέων που έχουν ενταχθεί στους Κλάδους επικουρικής Ασφάλισης, Πρόνοιας και Υγείας του ΤΑΥΤΕΚΩ και ότι μόλις ολοκληρωθεί η διαδικασία θα υποβάλει την αίτηση γνωστοποίησης για τη λήψη άδειας από την Αρχή. Κατόπιν των ανωτέρω, η Αρχή ενημέρωσε τον Α ότι η εξέταση της υπόθεσης που ξεκίνησε με την προαναφερόμενη στο θέμα καταγγελία ολοκληρώθηκε και ότι δεν προχωρήσει σε περαιτέρω ενέργειες.

Ακολούθως, ο Α αναφέρει με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΙΣ/1959/2011 έγγραφο, μεταξύ άλλων, ότι: (1) « (...) η κοινοποίηση των ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων και η σχετική επεξεργασία ήταν νόμιμη παρά το γεγονός της ανυπαρξίας σχετικής άδειας από την Αρχή σας για την τήρηση σχετικού αρχείου. Θεωρώ επομένως ότι το ανωτέρω πόρισμα έτυχε πλημμελούς επεξεργασίας αφού παραβλέπει τις προϋποθέσεις που ο νόμος θέτει προκειμένου να είναι νόμιμη η επεξεργασία και η τήρηση αρχείου ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων. Μάλιστα παραβλέπει και το γεγονός ότι η τήρηση του

αρχείου ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων άνευ αδείας από την αρχή σας καθιστά όχι απλώς παράνομη αλλά και αξιόποινη την σχετική πράξη (άρθρο 22 ν.2472/1997) και για την ανεύρεση τυχόν ποινικών ευθυνών κοινοποιείται η παρούσα στην εισαγγελία Αθηνών (...). Ο Α αναφέρει, ακόμη, ότι (2): « (...) η Αρχή σας διαπιστώνει ότι η κοινοποίηση προσωπικών και ευαίσθητων προσωπικών μου δεδομένων από υπάλληλο του ΤΑΥΤΕΚΩ στην πόλη Χ είναι νόμιμη καθώς ο διευθυντής του τεχνικού τμήματος του ΟΤΕ στην πόλη Χ είναι αρμόδιος να χορηγεί δαπάνες ασφαλισμένων του ΤΑΥΤΕΚΩ στην επαρχία. Και τούτο όμως είναι ελεγκτέο ως αβάσιμο καθώς ο διευθυντής του ΟΤΕ στην επαρχία σύμφωνα με τον νόμο είναι αρμόδιος να εγκρίνει δαπάνες ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης του **ΤΑΥΤΕΚΩ εφόσον όμως δεν υπάρχει νόμιμα διορισμένος υπάλληλος στην περιοχή.** (...). Προσθέτει, επιπλέον, ότι (3): « (...) κι αν ήθελε κριθεί ότι ο δ/ντής του ΟΤΕ έχει σχετική αρμοδιότητα αυτός θα έπρεπε να είναι ο γενικός διευθυντής του ΟΤΕ για την περιφέρεια του νομού Ψ και όχι απλώς ο διευθυντής ενός υποκαταστήματος, όπως εσφαλμένα αναφέρεται στο ανωτέρω έγγραφό σας (...).» Σημειώνει, τέλος, στο προαναφερόμενο έγγραφο ότι (4): « (...) στο προσβαλλόμενο έγγραφό σας δεν αναφέρεται καθόλου ποιος είναι εν πάση περιπτώσει ο συγκεκριμένος υπάλληλος του ΟΤΕ (ονομαστικά και με βαθμό στην υπηρεσία) που είναι αρμόδιος στην περιοχή της πόλης Χ για την έγκριση των ιατροφαρμακευτικών δαπανών, προκειμένου να διαπιστώσω αν νομίμως ή όχι έγινε κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων στον τεχνικό διευθυντή του ΟΤΕ που συστεγάζεται με τις υπηρεσίες του ΤΑΥΤΕΚΩ. Επομένως, η αιτιολογία του πορίσματός σας έχει στο σημείο αυτό ανεπαρκή αιτιολογία και συνεπώς θα πρέπει να εξεταστεί η υπόθεση εκ νέου (...).» Κατόπιν τούτων, ο Α ζητεί από την Αρχή: α) να ελέγξει εκ νέου την νομική και ουσιαστική βάση του υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/.../...-2011 εγγράφου, β) να αναθέσει την υπόθεση σε άλλον ελεγκτή από τον εισηγητή – ελεγκτή στον οποίο είχε ανατεθεί η υπόθεση σε απάντηση της οποίας εκδόθηκε το προαναφερθέν έγγραφο της Αρχής, γ) να κοινοποιήσει στο αρμόδιο εισαγγελέα τα έγγραφα του ΤΑΥΤΕΚΩ που έχουν τεθεί υπόψη της Αρχής καθώς η συμπεριφορά των υπευθύνων του ΤΑΥΤΕΚΩ ενδεχομένως να συνιστά ποινικό αδίκημα κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 22 του ν.2472/1997, δ) να απαντήσει ρητώς και εγγράφως για το εάν είναι σύννομη η επεξεργασία και η τήρηση αρχείου προσωπικών δεδομένων από ασφαλιστικό ταμείο

όπως το ΤΑΥΤΕΚΩ από την στιγμή που δεν διαθέτει άδεια από την Αρχή, ε) να αναφέρει ρητώς και εγγράφως αν είναι σύννομη η κοινοποίηση ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων από υπάλληλο του ΤΑΥΤΕΚΩ στην πόλη Χ προς το δ/ντή του τεχνικού τμήματος του ΟΤΕ στην περιοχή (και όχι του δ/ντη όλων των υπηρεσιών του ΟΤΕ), καθώς υπάρχει νόμιμα διορισμένος υπάλληλος του ΤΑΥΤΕΚΩ, στον οποίο έχει ανατεθεί αποκλειστικά η έγκριση δαπανών ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης και στ) να επιβάλει τις κατά νόμο κυρώσεις στο ΤΑΥΤΕΚΩ για την παράνομη κοινοποίηση των προσωπικών του δεδομένων και για την τήρηση αρχείου ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων χωρίς άδεια της Αρχής. Τέλος, ο Α με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ 7063/26.10.2011 αναφέρει: «(...) σας υπενθυμίζω την ανωτέρω υπόθεσή μου, σας ζητώ να αφαιρέσετε την υπόθεση από την κ. Λάτσιου, σας ζητώ όπως κριθεί τάχιστα η υπόθεσή μου (...)».

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και το βοηθό εισηγητή, ο οποίος στη συνέχεια αποχώρησε και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, το άρθρο 2 στοιχ. β' του ν. 2472/1997 ορίζει ότι για τους σκοπούς του νόμου αυτού νοούνται ως «ευαίσθητα δεδομένα», τα δεδομένα που αφορούν, μεταξύ άλλων, στην υγεία.

2 Επειδή, η διάταξη του άρθρου 4 παρ. 1 του ν. 2472/1997, εναρμονιζόμενη, ιδίως, με τις διατάξεις των άρθρων 9Α, 25 παρ. 1 και 28 του Συν/τος, 8 και 7 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και 6 της Οδηγίας 95/46/ΕΕ, ορίζει ότι: «*Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει: α) Να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών. β) Να είναι συναφή, πρόσφορα, και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται εν όψει των σκοπών της επεξεργασίας. (...)*».

3. Επειδή, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 και 7 του ν. 2472/1997

προκύπτει ότι η συλλογή και κάθε περαιτέρω επεξεργασία απλών και ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται, καταρχήν, εφόσον το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του. Ωστόσο, η συλλογή και κάθε περαιτέρω επεξεργασία τόσο των απλών όσο και των ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου τους, στις περιπτώσεις που περιοριστικά προβλέπει ο νόμος. Ειδικότερα, επιτρέπεται, για τα μεν απλά δεδομένα, ιδίως, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 5 παρ. 2 στοιχ. β' και για τα ευαίσθητα δεδομένα, ιδίως, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. ε' περ. δδ' του ν. 2472/1997. Συγκεκριμένα επιτρέπεται, στην πρώτη περίπτωση όταν «η επεξεργασία είναι αναγκαία για την εκπλήρωση υποχρέωσης του υπευθύνου επεξεργασίας, η οποία επιβάλλεται από το νόμο», στην δε δεύτερη, που περιλαμβάνει και τα δεδομένα που αφορούν την υγεία, όταν «η επεξεργασία εκτελείται από Δημόσια Αρχή και είναι αναγκαία είτε (...) δδ) για την άσκηση δημόσιου φορολογικού ελέγχου ή δημόσιου ελέγχου κοινωνικών παροχών» .

4. Επειδή με τις διατάξεις αυτές καθιερώνονται ως θεμελιώδεις προϋποθέσεις για τη νομιμότητα κάθε επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και για τη νομιμότητα της σύστασης και λειτουργίας κάθε αρχείου, οι αρχές του σκοπού της επεξεργασίας και της αναλογικότητας των δεδομένων σε σχέση πάντα με το σκοπό επεξεργασίας. Συνεπώς, κάθε επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, που γίνεται πέραν του επιδιωκόμενου σκοπού η οποία δεν είναι πρόσφορη και αναγκαία για την επίτευξή του, δεν είναι νόμιμη. Συνακόλουθα, τόσο για τα απλά όσο και για τα ευαίσθητα δεδομένα, πρέπει ο σκοπός επεξεργασίας να είναι νόμιμος, σαφής και καθορισμένος, και τα δεδομένα να μην υπερβαίνουν το σκοπό της επεξεργασίας. Ειδικότερα δε για τα ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, όπως και εκείνα που αφορούν την υγεία, η επεξεργασία επιτρέπεται, όπως λέχθηκε ανωτέρω, όταν πρόκειται να χρησιμοποιηθούν από Δημόσια Αρχή για την άσκηση δημόσιου ελέγχου κοινωνικών παροχών.

5. Επειδή, το άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997 ορίζει ότι: «Εάν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς».

6. Επειδή, το άρθρο 24 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ΚΔΔ), που

κυρώθηκε με το πρώτο άρθρο του ν.2690/1999 (ΦΕΚ Α' 45, 09.03.1999) ορίζει τα εξής: «Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής, ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των έννομων συμφερόντων του που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιεραρχική προσφυγή). (...)». Εξάλλου, το άρθρο 21 του ΚΔΔ ορίζει τα εξής: «1. Αρμόδιο για την ανάκληση ατομικής διοικητικής πράξης όργανο είναι εκείνο που την εξέδωσε ή που είναι αρμόδιο για την έκδοσή της. 2. Για την ανάκληση δεν είναι απαραίτητο να τηρείται η διαδικασία που προβλέπεται για την έκδοση της πράξης, εκτός αν ανακαλείται πράξη νόμιμη ή πράξη παράνομη ύστερα από εκτίμηση πραγματικών περιστατικών».

7. Επειδή, στην υπό κρίση υπόθεση, από τα προαναφερόμενα έγγραφα, που υποβλήθηκαν στην Αρχή από τον Α, προκύπτει ότι ο Α ζητεί την ανάκληση ή την τροποποίηση (αίτηση θεραπείας) της υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/1230/16-02-2011 πράξης της Αρχής.

8. Επειδή, η προαναφερόμενη αίτηση θεραπείας του Α ασκείται παραδεκτώς, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις προαναφερόμενες διατάξεις των άρθρων 24 και 21 του ΚΔΔ, και πρέπει να εξεταστεί η βασιμότητα αυτής. Ειδικότερα, ο Α ζητεί την ανάκληση ή την τροποποίηση της υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/1230/16-02-2011 για τους λόγους που διεξοδικώς παρατίθενται στο ιστορικό της παρούσας.

9. Επειδή, η Αρχή, με την κατά τα προαναφερόμενα υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/1230/16-02-2011 προσβαλλόμενη πράξη της, απέρριψε ως αβάσιμες, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 19 παρ. 1 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997, τις αναφερόμενες στο ιστορικό καταγγελίες του Α κατά του ΤΑΥΤΕΚΩ της πόλης Χ για παράνομη επεξεργασία παράνομη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων κατά την τιμολόγηση για την καταβολή σχετικής ιατρικής δαπάνης.

Η έλλειψη βασιμότητας των εν λόγω καταγγελιών του Α στην προσβαλλόμενη πράξη της Αρχής θεμελιώθηκε στη διαπίστωση ότι η επίδειξη των δικαιολογητικών

στοιχείων του ασφαλισμένου Α από την μοναδική υπάλληλο του περιφερειακού καταστήματος ΤΑΥΤΕΚΩ της πόλης Χ στο Διευθυντή του ΟΤΕ καθώς και η φωτοτύπηση των απαιτούμενων δικαιολογητικών για το σκοπό της διαπίστωσης νόμιμης συνδρομής των προϋποθέσεων για την τιμολόγηση της ιατρικής συνταγής και της καταβολής της σχετικής δαπάνης δεν συνιστά παράνομη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, καθώς παρέχεται σχετική αρμοδιότητα στον Διευθυντή του ΟΤΕ της πόλης Χ από το άρθρο 3 παρ. 1 του Κανονισμού Περίθαλψης του Ταμείου Ασφάλισης Προσωπικού ΟΤΕ (Π.Δ. 577/1985, ΦΕΚ Α΄ 203).

Εξάλλου, η επίμαχη επεξεργασία της επίδειξης των προσωπικών δεδομένων του Α από την υπάλληλο του ΤΑΥΤΕΚΩ της πόλης Χ στον Διευθυντή του ΟΤΕ και της φωτοτύπησής τους προς το σκοπό της καταβολής της σχετικής δαπάνης, είναι νόμιμες σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 4, 5 παρ. 2 στοιχ. β΄ και 7 παρ. 2 στοιχ. ε΄ περ. δδ΄ του ν.2472/1997.

Επιπλέον, η Αρχή με την υπ΄ αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/1230/16.02.2011 προσβαλλόμενη πράξη της ενημέρωσε τον Α ότι η γνωστοποίηση της τήρησης του αρχείου του ΤΑΥΤΕΚΩ επίκειται λόγω του μεγάλου αριθμού των συγγωνευόμενων φορέων.

10. Επειδή, ο Α, πέραν των ανωτέρω, με την προαναφερόμενη αίτηση θεραπείας του, δεν θέτει υπόψη της Αρχής νέα πραγματικά περιστατικά ικανά να θεμελιώσουν την ανάκληση ή την τροποποίηση της υπ΄ αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/1230/16-02-2011 πράξης της Αρχής.

11. Επειδή, από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι ορθώς η προσβαλλόμενη υπ΄ αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/1230/16-02-2011 πράξη της Αρχής απέρριψε τις εν λόγω καταγγελίες του Α ως αβάσιμες, καθόσον η καταγγελλόμενη Υπηρεσία δεν προέβη σε παράνομη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 4, 5 παρ. 2 στοιχ. β΄ και 7 παρ. 2 στοιχ. ε περ. δδ΄ του ν.2472/1997. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τα προαναφερόμενα έγγραφο, ο Α είχε κοινοποιήσει την καταγγελία του στην Εισαγγελία Αθηνών, η οποία είναι καθ΄ ύλην αρμόδια να διερευνήσει ενδεχόμενη ποινική ευθύνη των οργάνων του ΤΑΥΤΕΚΩ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή απορρίπτει την υπό κρίση αίτηση του Α για την ανάκληση ή την τροποποίηση (αίτηση θεραπείας) της υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/1230/16-02-2011 πράξης της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου