



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 10-10-2016

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/6247/10-10-2016

ΑΠΟΦΑΣΗ 95/2016

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στο κατάστημά της την Τετάρτη 5.10.2016 και ώρα 10.00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυμένου του Προέδρου Κωνσταντίνου Μενουδάκου, και τα αναπληρωματικά μέλη Γρηγόριος Τσόλιας, ως εισηγητής, Χαράλαμπος Τσιλιώτης και Παναγιώτης Ροντογιάννης, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Χαράλαμπου Ανθόπουλου, Σπυρίδωνος Βλαχόπουλου και Αντώνιου Συμβώνη αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος..

Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Μαρία Αλικάκου, νομικός ελέγκτρια - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγητή και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του Διοικητικού – Οικονομικού Τμήματος της Αρχής, ως γραμματέας

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Η Διεύθυνση Αστυνομικού προσωπικού του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας κοινοποίησε στην Αρχή το με αριθμ. πρωτ. .../...-...-... (αριθμ. πρωτ. της Αρχής Γ/ΕΙΣ/5048/20.7.2012) έγγραφό της, με το οποίο καλούσε τις αρμόδιες υπηρεσίες να

διαβιβάσουν στην Αρχή τις τυχόν έγγραφες αντιρρήσεις των ενδιαφερομένων αστυνομικών, Α, ... και Β, ... αναφορικά με τη χορήγηση στον Γ του φακέλου της Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης (εφεξής ΕΔΕ) που διενεργήθηκε σε βάρος τους.

Ειδικότερα, σύμφωνα με το με αριθμ. πρωτ. .../.../.../...-...-... έγγραφο της Διεύθυνσης Αστυνομικού Προσωπικού του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας (εφεξής ΕΛΑΣ) ο Γ ζήτησε με το από ...-...-... αίτημά του τη χορήγηση του πορίσματος και των λοιπών εγγράφων της ΕΔΕ που διενεργήθηκε σε βάρος των α) Α ... και β) Β, ..., για τη διερεύνηση των συνθηκών χρήσης των όπλων τους που είχε ως αποτέλεσμα τον θανάσιμο τραυματισμό του γιου του Δ.

Εντωμεταξύ με την .../...-...-... Διάταξη του Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Αθηνών απορρίφθηκε η από ...-...-... έγκληση του αιτούντος Γ, με την οποία ζητούσε την ποινική δίωξη παντός φυσικού και ηθικού αυτουργού που ευθυνόταν για τον θανάσιμο τραυματισμό του γιου του Δ. Κατά της ως άνω Διατάξεως ο Γ προσέφυγε με την με αριθμ. 149/2012 προσφυγή του, η οποία απορρίφθηκε κατ' ουσίαν με την με αριθμ. .../.../... Διάταξη του Εισαγγελέως Εφετών Αθηνών.

Με το με αριθμ. πρωτ. .../.../.../...-...-... έγγραφό της η Διεύθυνση Αστυνομικού Προσωπικού του Αρχηγείου της ΕΛΑΣ ενημέρωσε τα υποκείμενα για το ως άνω αίτημα και το δικαίωμά τους να υποβάλουν έγγραφες αντιρρήσεις σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ. 1 του Ν. 2472/1997. Με το με αριθμ. πρωτ. .../.../.../...-...-... διαβιβαστικό έγγραφο της Αστυνομικής Διεύθυνσης Ε και το με αριθμ. πρωτ. .../.../...-...-... διαβιβαστικό έγγραφο της αστυνομικής Διεύθυνσης ΣΤ, όπου είχαν στο μεταξύ μετατεθεί οι ως άνω αστυνομικοί «για την αποφυγή αντιποίνων», υποβλήθηκαν στη Διεύθυνση Αστυνομικού Προσωπικού του Αρχηγείου της ΕΛΑΣ οι έγγραφες αντιρρήσεις των Α και Β, αντίστοιχα.

Στη συνέχεια με το με αριθμ. πρωτ. .../.../.../...-...-... έγγραφο της Διεύθυνσης Αστυνομικού Προσωπικού της ΕΛΑΣ ενημερώθηκαν οι ως άνω αστυνομικοί ότι παρά τις αντιρρήσεις τους πρέπει να χορηγηθούν τα αιτούμενα έγγραφα, γνωρίζοντάς τους, ωστόσο, το δικαίωμά τους να υποβάλουν έγγραφες αντιρρήσεις ενώπιον της Αρχής.

Οι προαναφερόμενοι αστυνομικοί εξέφρασαν στο προβλεπόμενο, από την Διεύθυνση Αστυνομικού προσωπικού του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας, χρονικό διάστημα

τις αντιρρήσεις τους ενώπιον της Αρχής, οι οποίες διαβιβάστηκαν στην Αρχή μέσω με των υπηρεσιών τους με το με αριθμ. πρωτ. .../.../...-... (αριθμ. πρωτ. της Αρχής Γ/ΕΙΣ/5375/09.8.2012) διαβιβαστικό έγγραφο της Αστυνομικής Διεύθυνσης ΣΤ και το με αριθμ. πρωτ. .../.../...-... (αριθμ. πρωτ. της Αρχής Γ/ΕΙΣ/5422/13.8.2012) διαβιβαστικό έγγραφο της Αστυνομικής Διεύθυνσης Ε αντίστοιχα.

Στη συνέχεια, εστάλησαν στην Αρχή και τα με αριθμ. πρωτ. .../.../...-... (αριθμ. πρωτ. της Αρχής Γ/ΕΙΣ/3833/16.6.2016) συμπληρωματικά έγγραφα της Διεύθυνσης Αστυνομικού Προσωπικού του Αρχηγείου της ΕΛΑΣ καθώς και τα με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3930/21.6.2016 συμπληρωματικά έγγραφα του Γ. Με τα τελευταία ο Γ ενημέρωσε την Αρχή, μεταξύ άλλων, ότι έχει υποβάλει την από ...-...-... προσφυγή προς το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, με την οποία στρέφεται κατά κύριο λόγο κατά της με αριθμ. .../.../...-... Διατάξεως του Εισαγγελέως Εφετών Αθηνών με παράπονα και για τον τρόπο διενέργειας της ως άνω ΕΔΕ. Ειδικότερα, η προσφυγή του έχει ως αντικείμενο, μεταξύ άλλων, την αμφισβήτηση της νομιμότητας της διεξαγωγής της άνω ΕΔΕ, η οποία κατά τους ισχυρισμούς του αιτούντος έγινε εν κρυπτώ και κατόπιν ελλιπέστατης έρευνας, παραβιάζοντας με τον τρόπο αυτό τα άρθρα 2 και 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Από την ίδια δε προσφυγή προκύπτει ότι ο αιτών Γ φέρεται να ζήτησε τα εν λόγω έγγραφα και από την Εισαγγελία Πλημμελειοδικών και Εφετών, αλλά το εν λόγω αίτημα απορρίφθηκε σιωπηρά.

Η Αρχή κατά τη συνεδρίαση της 4.8.2016 έκρινε επί των ως άνω αντιρρήσεων και εξέδωσε την υπ' αριθ. 76/2016 (αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞ/5004/5,8θ,2016) απόφαση με την οποία ζήτησε από τη Διεύθυνση Αστυνομικού Προσωπικού του Αρχηγείου της ΕΛΑΣ να αποστείλει βεβαίωση για το εάν ζητήθηκε και απεστάλη στην Εισαγγελία Πλημμελειοδικών ή Εφετών ο φάκελος της κατά το ιστορικό της παρούσας αναφερόμενης Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης περιλαμβανομένου και του πορίσματος αυτής, για το λόγο ότι δεν προέκυπτε με σαφήνεια από τα στοιχεία του φακέλου της υπό κρίση υπόθεσης εάν ο σχετικός φάκελος της διενεργηθείσας ΕΔΕ είχε διαβιβασθεί στην Εισαγγελία Πλημμελειοδικών ή Εφετών και αποτέλεσε τμήμα του δικαστικού φακέλου, όπως πιθανολογείτο από τα γραφόμενα του Γ στην ως άνω προσφυγή του προς το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Με το με αριθμ. πρωτ./.../.../...-...-... (αριθμ. πρωτ. της Αρχής

Γ/ΕΙΣ/5375/01.9.2016) η Διεύθυνση Αστυνομικού Προσωπικού του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας ενημέρωσε την Αρχή ότι εστάλη αντίγραφο της πορισματικής έκθεσης της υπό κρίση ΕΔΕ στο 15^ο Προανακριτικό Τμήμα του Πταισματοδικείου Αθηνών, ενώ δεν προέκυψε από έλεγχο στους τηρούμενους φακέλους «να έχει ζητηθεί και υποβληθεί σε οποιαδήποτε ανακριτική ή προανακριτική αρχή το σώμα της ΕΔΕ.».

Κατόπιν τούτου εισάγονται εκ νέου προς κρίση οι ανωτέρω αντιρρήσεις των προαναφερθέντων αστυνομικών.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των προαναφερόμενων στοιχείων και του συνόλου του φακέλου της υπόθεσης, αφού άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγήτρια, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε από την αίθουσα και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1 Το άρθρο 2 στοιχ. α', β', δ', ζ' και θ' του ν. 2472/1997 για την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα προβλέπει ότι «Για τους σκοπούς του παρόντος νόμου νοούνται ως: “Δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα”, κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων... “Ευαίσθητα δεδομένα” τα δεδομένα που αφορούν τη φυλετική ή εθνική προέλευση, τα πολιτικά φρονήματα, τις θρησκευτικές ή φιλοσοφικές πεποιθήσεις, τη συμμετοχή σε ένωση, σωματείο και συνδικαλιστική οργάνωση, την υγεία, την κοινωνική πρόνοια και την ερωτική ζωή, καθώς και τα σχετικά με ποινικές διώξεις ή καταδίκες... “Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα” κάθε εργασία ή σειρά εργασιών που πραγματοποιείται, από το Δημόσιο ή από νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου ή ιδιωτικού δικαίου ή ένωση προσώπων ή φυσικό πρόσωπο με ή χωρίς τη βοήθεια αυτοματοποιημένων μεθόδων και εφαρμόζονται σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, η καταχώριση, η οργάνωση, η διατήρηση ή αποθήκευση, η τροποποίηση, η εξαγωγή, η χρήση, η διαβίβαση, η διάδοση ή κάθε άλλης μορφής διάθεση, η συσχέτιση ή ο συνδυασμός, η διασύνδεση, η δέσμευση (κλείδωμα), η διαγραφή, η καταστροφή... “Υπεύθυνος Επεξεργασίας” οποιοσδήποτε καθορίζει το σκοπό και τον τρόπο επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δημόσια αρχή ή υπηρεσία ή οποιοσδήποτε άλλος

οργανισμός... “Τρίτος”, κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δημόσια αρχή ή υπηρεσία, ή οποιοσδήποτε άλλος οργανισμός, εκτός από το υποκείμενο των δεδομένων, τον υπεύθυνο επεξεργασίας και τα πρόσωπα που είναι εξουσιοδοτημένα να επεξεργάζονται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, εφόσον ενεργούν υπό την άμεση εποπτεία ή για λογαριασμό του υπεύθυνου επεξεργασίας ».

Το άρθρο 4 παρ. 1 στοιχ. α΄ και β΄ του ν. 2472/1997 ορίζει ότι ο σκοπός της επεξεργασίας πρέπει να είναι καθορισμένος, σαφής και νόμιμος, τα δε δεδομένα να είναι συναφή, πρόσφορα και όχι περισσότερα από όσα απαιτούνται ενόψει του σκοπού της επεξεργασίας.

Η επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων διέπεται από τη διάταξη του άρθρου 5 του ν. 2472/1997, σύμφωνα με την παράγραφο 1 της οποίας, «*επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται μόνον όταν το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του*». Η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων χωρίς τη συγκατάθεση των υποκειμένων τους, είναι κατ' εξαίρεση επιτρεπτή, μόνο στην περίπτωση που συντρέχει κάποια από τις εξαιρετικές βάσεις νομιμότητας της επεξεργασίας της παραγράφου 2 του ίδιου άρθρου, η οποία ορίζει ότι: «*Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η επεξεργασία και χωρίς τη συγκατάθεση, όταν: ... ε) Η επεξεργασία είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του έννομου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο τρίτος ή οι τρίτοι στους οποίους ανακοινώνονται τα δεδομένα και υπό τον όρο ότι τούτο υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων των προσώπων στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα και δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες αυτών*».

Το άρθρ. 13 παρ. 1 του ν. 2472/1997 ορίζει ότι το υποκείμενο των δεδομένων μπορεί οποτεδήποτε να προβάλλει έγγραφες αντιρρήσεις για την επεξεργασία δεδομένων που το αφορούν προς τον υπεύθυνο επεξεργασίας, ο οποίος οφείλει να απαντήσει μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών, ενημερώνοντας το υποκείμενο των δεδομένων για τους λόγους της τυχόν απόρριψης των αντιρρήσεων και κοινοποιώντας στη περίπτωση αυτή και στην Αρχή. Περαιτέρω, η παρ. 2 του ίδιου άρθρου ορίζει: «*Εάν ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν απαντήσει εμπροθέσμως ή η απάντησή του δεν είναι ικανοποιητική, το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή και να ζητήσει την εξέταση των αντιρρήσεών του...*»

Η διάταξη του άρθρου 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997 προβλέπει ότι «*Εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς*». Η με αριθμ. 1/1999 Κανονιστική Πράξη της Αρχής, περαιτέρω, στο άρθρο 5 παρ. 2 ορίζει ότι «*Η ενημέρωση γίνεται εγγράφως και αποδεικνύεται από τον υπεύθυνο επεξεργασίας*».

2. Οι πειθαρχικές διώξεις και κυρώσεις δεν αποτελούν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, όπως προκύπτει από την αποκλειστική απαρίθμηση του άρθρου 2 στοιχ. β' του ν. 2472/1997. Η χορήγηση, συνεπώς, αντιγράφων από φάκελο διενεργηθείσας Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης αποτελεί επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, η οποία επιτρέπεται και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων, εφόσον συντρέχει κάποια από τις προαναφερθείσες εξαιρετικές βάσεις νομιμότητας της επεξεργασίας του άρθρου 5 παρ. 2 του ν. 2472/1997.

3. Κατά το άρθρο 21 παρ. 2 του ΠΔ 120/2008 «*Η πειθαρχική δίωξη ασκείται: α) Με απευθείας κλήση σε απολογία αν πρόκειται για πειθαρχικό παράπτωμα που επισύρει κατώτερη πειθαρχική ποινή και β) Με την έκδοση διαταγής για τη διενέργεια Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης (Ε.Δ.Ε.), αν πρόκειται για πειθαρχικό παράπτωμα που επισύρει ανώτερη πειθαρχική ποινή*». Και στις δύο περιπτώσεις προβλέπεται η μυστικότητα της πειθαρχικής διαδικασίας, καθώς για μεν τις περιπτώσεις της απευθείας κλήσης το άρθρο 25 παρ. 1 επιφυλάσσει το δικαίωμα γνώσης των στοιχείων του φακέλου μόνο στον εγκαλούμενο, για δε τις περιπτώσεις διενέργειας ΕΔΕ το άρθρο 26 παρ. 5 του ίδιου Π.Δ/τος ορίζει ότι «*Η Ε.Δ.Ε. είναι έγγραφη και μυστική. Ο εγκαλούμενος παρίσταται ο ίδιος ή με το συνήγορό του σ' εκείνες τις ανακριτικές πράξεις που επιτρέπεται να παρίσταται κατά τις σχετικές διατάξεις του Κ. Ποιν. Δ.*». Το στοιχείο της μυστικότητας της πειθαρχικής διαδικασίας δεν συντρέχει μετά το πέρας αυτής (πρβλ. ΓνμΝΣΚ 178/2000, δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, η οποία ερμηνεύει τις αντίστοιχες, αλλά όχι όμοιες διατάξεις του ν. 2683/1999). Ως αποτέλεσμα δε της προκαταρκτικής έρευνας ή προφορικής ή ένορκης διοικητικής εξέτασης, που διενεργήθηκε, νοείται το πόρισμα που συντάσσεται για την ολοκλήρωση των διοικητικών εξετάσεων.

4. Η χορήγηση του πορίσματος καθώς και αντιγράφων των συνοδευόντων το πόρισμα στοιχείων, που περιέχονται στη δικογραφία της διοικητικής εξέτασης,

επιτρέπεται, μόνο εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 5 παρ. 2 στοιχ. ε' του ν. 2472/1997, όταν, δηλαδή, το έννομο συμφέρον του αιτούντος τρίτου υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων του προσώπου, στο οποίο αναφέρονται τα δεδομένα και ταυτόχρονα δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες του τελευταίου. Η Αρχή παγίως μέχρι τώρα έχει κρίνει ότι τέτοια περίπτωση συντρέχει, ιδίως, όταν η χορήγηση προσωπικών δεδομένων είναι αναγκαία για την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου (βλ. στοιχ. γ' του άρθρου 7 παρ. 2 του ν. 2472/1997 για τα ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, το οποίο ισχύει κατά μείζονα λόγο και στα απλά προσωπικά δεδομένα). Ο τρίτος, με την έννοια του άρθρου 2 στοιχ. θ' του ν. 2472/1997, στην αίτησή του προς τον υπεύθυνο επεξεργασίας πρέπει να επικαλείται, αλλά και να αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα στοιχεία που ζητά είναι απολύτως αναγκαία και πρόσφορα για την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση δικαιώματός του ενώπιον δικαστηρίου, και δη ενόψει συγκεκριμένης εκκρεμούς δίκης, ώστε εκ του σκοπού να οριοθετηθεί η έκταση των αναγκαίων και πρόσφορων για το σκοπό αυτό στοιχείων που επιτρέπεται να του χορηγηθούν κατά τα άρθρα 5 παρ. 2 στοιχ. ε' και 4 παρ. 1 στοιχ. β' του ν. 2472/1997.

5. Στην υπό κρίση υπόθεση ο Γ ζητεί να λάβει αντίγραφα του συνόλου των εγγράφων της ανωτέρω ΕΔΕ που διενεργήθηκε εις βάρος των αστυνομικών Α και Β για τη διερεύνηση των συνθηκών χρήσης των όπλων τους που είχε ως αποτέλεσμα τον θανάσιμο τραυματισμό του γιού του, Δ. Από δε τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι δεν περιέχονται ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα. Ο δε αιτών επιθυμεί να χρησιμοποιήσει τα αιτούμενα έγγραφα σε υπόθεση που θα εκδικασθεί ενώπιον του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου αναφορικά με την νομιμότητα διεξαγωγής της ως άνω ΕΔΕ. Η όλη πορεία υπηρεσιακή και διαδικαστική του αιτήματος αυτού παρατίθεται αναλυτικά ανωτέρω στο ιστορικό της παρούσας, όπου εκτίθενται οι ενέργειες της Αστυνομικής Αρχής που διέταξε την ΕΔΕ, τα δικαιώματα που άσκησαν οι αστυνομικοί σε βάρος των οποίων διενεργήθηκε αυτή, όπως και η προηγηθείσα απόφαση της Αρχής επί των αντιρρήσεων που υποβλήθηκαν κατά το άρθρο 13 παρ. 1 Ν. 2472/1997.

6. Από τα έγγραφα που τέθηκαν υπόψη της Αρχής προκύπτει ότι ο αιτών το το

περιεχόμενο του φακέλου (εκθέσεις καταθέσεων μαρτύρων, έγγραφα και πόρισμα) της ως άνω ΕΔΕ Γ έχει υπέρτερο έννομο συμφέρον, που συνίσταται στην υποστήριξη των δικαιωμάτων του ενώπιον του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (αμφισβήτηση νομιμότητας διεξαγωγής της ως άνω ΕΔΕ)), να λάβει αντίγραφα των εγγράφων του σχετικού φακέλου της ΕΔΕ που διενεργήθηκε κατά των ως άνω αναφερόμενων αστυνομικών. Τα εμπεριεχόμενα δε στο φάκελο της ΕΔΕ έγγραφα έχουν άμεση συνάφεια με το αντικείμενο της εκκρεμούσης προσφυγής. Εξάλλου, σύμφωνα με το ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ. ../.../.../...-...-... (αριθμ. πρωτ. της Αρχής Γ/ΕΙΣ/5375/01.9.2016) δεν διαβιβάστηκε ποτέ ολόκληρο το σώμα της ως άνω ΕΔΕ στην Εισαγγελία Πλημμελειοδικών ή Εφετών, ώστε να μπορεί ο αιτών με τις ειδικότερες διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας να έχει πρόσβαση σε αυτόν.

Ως εκ τούτου, η Αρχή κρίνει ότι συντρέχουν στο πρόσωπο του αιτούντος Γ οι προϋποθέσεις του άρθρ. 5 παρ. 2 στοιχ. ε' του ν. 2472/1997, απορρίπτοντας τοιουτοτρόπως τις αντιρρήσεις-προσφυγές των αστυνομικών Α και Β προς την Αρχή ως αβάσιμες και αποφασίζει ότι πρέπει να χορηγηθούν στον αιτούντα τα αιτούμενα έγγραφα, δηλαδή αντίγραφο του πορίσματος και των λοιπών εγγράφων της σχετικής διενεργηθείσας Προκαταρκτικής Διοικητικής Εξέτασης, έτσι όπως αυτά υποβλήθηκαν στην Αρχή.

Τέλος, επισημαίνεται ότι η Διεύθυνση Αστυνομικού Προσωπικού του Αρχηγείου της ΕΛΑΣ οφείλει να τηρήσει την υποχρέωση προηγούμενης ενημέρωσης των υποκειμένων των δεδομένων πριν την ανακοίνωση των δεδομένων τους στον αιτούντα (άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή

απορρίπτει τις αντιρρήσεις των Α, ... και Β, ... ως αβάσιμες και κρίνει ότι η Διεύθυνση Αστυνομικού Προσωπικού του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας οφείλει να χορηγήσει στον Γ αντίγραφα του πορίσματος και των λοιπών εγγράφων του φακέλου της διενεργηθείσας ως άνω Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης, όπως αυτά υποβλήθηκαν

στην Αρχή, προκειμένου να τα χρησιμοποιήσει ενώπιον του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου στο πλαίσιο της αναφερόμενης στο σκεπτικό της παρούσης ασκηθείσας προσφυγής, αφού προηγουμένως ενημερώσει τα υποκείμενα των δεδομένων για τη διαβίβαση αυτή.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου