



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

Αθήνα, 31-07-2014

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/2749-1/18-07-2014

### **Α Π Ο Φ Α Σ Η 86/2014**

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στο κατάστημά της την 15.7.2014, μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Π. Χριστόφορος, Πρόεδρος της Αρχής, Σπ. Βλαχόπουλος, ως εισηγητής, Γ. Λαζαράκος, και Χ. Ανθόπουλος, αναπληρωματικά μέλη, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Λ. Κοτσαλή, Α. Ι. Μεταξά και Δ. Μπριόλα αντίστοιχα, οι οποίοι αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Κ. Καρβέλη, ειδική επιστήμων - νομικός, ως βοηθός εισηγητή, και η Γ. Παλαιολόγου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Ο Α, αναπληρωτής καθηγητής στην Σχολή Χ, με την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5679/4.9.2012 καταγγελία του προς την Αρχή κατήγγειλε ότι ο Β, τ. Πρόεδρος του Ακαδημαϊκού Συμβουλίου της Σχολής Χ, προέβη σε παράνομη επεξεργασία προσωπικών του δεδομένων, παραβιάζοντας με τον τρόπο αυτό τις διατάξεις του ν. 2472/1997.

Η Αρχή κατόπιν εξετάσεως των στοιχείων του φακέλου και της προηγούμενης ακροάσεως του καταγγέλλοντος, του καταγγελλομένου και του Προέδρου του Ακαδημαϊκού Συμβουλίου της Σχολής Χ, εξέδωσε την με αριθμ. 43/2014 απόφασή της, η οποία απέρριψε την υποβληθείσα καταγγελία του Α στην Αρχή. Ειδικότερα,

σύμφωνα με το σκεπτικό της ως άνω απόφασης η Αρχή είναι αναρμόδια να κρίνει α) τη νομιμότητα αρνήσεως χορηγήσεως της άδειας, ενόψει των διατάξεων των άρθρων 48 παρ. 4 και 50 παρ. 1 του Ν. 3528/2007, την καλή ή κακή χρήση της ευχέρειας να χορηγήσει την αιτηθείσα άδεια ο καταγγελλόμενος, ως Πρόεδρος του Ακαδημαϊκού Συμβουλίου της Σχολής X β) την νομιμότητα ενόψει των φερομένων κακών προσωπικών σχέσεων με τον καταγγέλλοντα της διενέργειας από τον ίδιο προκαταρκτικής εξέτασης ως και γ) την νομιμότητα της ασκήσεως από τον καταγγελλόμενο της πειθαρχικής αγωγής και της ενάρξεως ή μη της πειθαρχικής διαδικασίας, η οποία άλλωστε φέρεται ότι έχει εγκαταλειφθεί. Τα ζητήματα αυτά θα κριθούν από τα αρμόδια όργανα της διοίκησης και τα δικαστήρια αν ποτέ τεθεί θέμα. Όσον αφορά τη συλλογή πληροφοριών σχετικά με την επίσκεψη και εξέταση του καταγγέλλοντος στο Νοσοκομείο Ψ, αυτή η επεξεργασία έγινε από τον καταγγελλόμενο, υπό την ιδιότητα του ως Προέδρου του Ακαδημαϊκού Συμβουλίου της Σχολής X, στο πλαίσιο προκαταρκτικής εξέτασης. Κατά συνέπεια, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 4 παρ. 1 του Ν. 2472/1997, 12 παρ. 3 του Ν. 3432/2006 και 125 του Ν. 3528/2007, ο καταγγελλόμενος Β μπορούσε υπό την ανωτέρω ιδιότητά του, να συλλέξει τα συγκεκριμένα στοιχεία. Για τη συγκεκριμένη δε επεξεργασία δεν απαιτείτο η προηγούμενη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων και η χορήγηση άδειας από την Αρχή, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 2 στοιχ. δ' και 7<sup>Α</sup> παρ. 1 στοιχ. α' του Ν. 2472/1997. Τέλος, όσον αφορά την φερόμενη ανακοίνωση από τον καταγγελλόμενο της απάντησης του Νοσοκομείου στα μέλη του Ακαδημαϊκού Συμβουλίου και στο διδακτικό και διοικητικό προσωπικό της Σχολής X, η προφορική ανακοίνωση της συγκεκριμένης πληροφορίας που αφορούσε τον καταγγέλλοντα από τον καταγγελλόμενο στα μέλη του Ακαδημαϊκού Συμβουλίου δεν συνιστά επεξεργασία προσωπικών δεδομένων που εμπίπτει στις διατάξεις του Ν. 2472/1997, διότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 στοιχ. δ' του Ν. 2472/1997, επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα αποτελεί κάθε εργασία ή σειρά εργασιών που πραγματοποιείται με ή χωρίς τη βοήθεια αυτοματοποιημένων μεθόδων και εφαρμόζεται σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, καταχώριση, εξαγωγή, χρήση, διαβίβαση ή κάθε διάθεση των δεδομένων αυτών, και όχι η προφορική ανακοίνωσή τους, όπως έγινε στη κρίνόμενη περίπτωση. Όσον αφορά δε την ανακοίνωση στο διδακτικό και διοικητικό προσωπικό της Σχολής, τόσο από τα κατατεθέντα υπομνήματα όσο και από την ακροαματική διαδικασία. δεν προέκυψε ότι πραγματοποιήθηκε η

ανακοίνωση αυτή.

Κατά της ανωτέρω αποφάσεως της Αρχής, ο Α κατέθεσε τη με αριθμ. πρωτοκόλλου Γ/ΕΙΣ/2749/05.05.2014 αίτηση θεραπείας, με την οποία ζητά την ανάκληση της εκδοθείσας αποφάσεως.

Ειδικότερα, ο αιτών ισχυρίζεται ότι η υπ' αριθμ. 43/2014 απόφαση της Αρχής είναι μεροληπτική υπέρ του καταγγελλομένου για τους εξής λόγους: α)η Αρχή δεν έλαβε υπόψη της όλα τα κατατεθέντα στοιχεία, και πιο συγκεκριμένα τις παραβιάσεις της προσωπικής του ελευθερίας ως δημοσίου λειτουργού από τον τ. Πρόεδρο της Σχολής Χ, την μεροληπτική στάση του έναντι ενός απλού αιτήματος άδειας μιας ημέρας για προσωπικούς λόγους, τον αθέμιτο και παράνομο τρόπο με τον οποίο επεξεργάστηκε τα ευαίσθητα προσωπικά του δεδομένα, τους αναληθείς ισχυρισμούς του καταγγελλομένου και την προσπάθεια διαστρέβλωσης των γεγονότων, καθώς και την διάδοση των προσωπικών του δεδομένων στο διδακτικό και διοικητικό προσωπικό της Σχολής Χ, β)δεν ερμήνευσε ορθά συγκεκριμένες διατάξεις του ν. 2472/1997, γ)έρχεται σε σύγκρουση με παλαιότερες εκδοθείσες αποφάσεις της και δ)παρότι διαπίστωσε την διάδοση ευαίσθητων προσωπικών του δεδομένων, δεν επέβαλε στον καταγγελλόμενο καν σύσταση ή επίπληξη.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγήτρια, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

#### ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Το άρθρο 24 παρ. 1 του Ν. 2690/1999 (ΚΔΔιαδ) ορίζει ότι «Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής, ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των εννόμων συμφερόντων του που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιεραρχική προσφυγή)». Κατά την αληθή έννοια της διάταξης, η αίτηση θεραπείας αποσκοπεί στην ανάκληση ή τροποποίηση της προσβαλλόμενης ατομικής διοικητικής πράξης

για νομικά ή πραγματικά ελαττώματα αυτής που ανάγονται στο καθεστώς υπό το οποίο εκδόθηκε.

2. Η αίτηση θεραπείας του Α ασκείται παραδεκτώς, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις προαναφερθείσες διατάξεις των άρθρων 24 και 21 του ΚΔΔ και πρέπει να εξεταστεί η βασιμότητα αυτής.

3. Όπως σαφώς προκύπτει από το προπεριγραφέν περιεχόμενο της αίτησης θεραπείας, τα ζητήματα, τα οποία προβάλλονται με αυτήν, κατά το μέρος που υπάρχει αρμοδιότητα της Αρχής, έχουν ήδη εξεταστεί και κριθεί διεξοδικά με την υπ' αριθμ. 43/2014 Απόφαση της Αρχής. Επιπλέον, ο δε αιτών δεν επικαλείται νέα πραγματικά περιστατικά πέραν εκείνων που ανέφερε και τα οποία ήδη εκτιμήθηκαν και εξετάζονται στην προαναφερθείσα Απόφαση της Αρχής.

4. Ως εκ τούτου, η Αρχή εμμένει στην υπ' αριθμ. 43/2014 Απόφασή της.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την αίτηση θεραπείας του Α.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Πέτρος Χριστόφορος**

**Γεωργία Παλαιολόγου**