



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 10-07-2014

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/1290-1/10-07-2014

Α Π Ο Φ Α Σ Η 79/2014

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την Τρίτη 8-7-2014 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Πέτρος Χριστόφορος, Πρόεδρος, και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Γρηγόρης Λαζαράκος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, ως εισηγητής σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Αναστασίου – Ιωάννη Μεταξά και Δημητρίου Μπριόλα οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος Το τακτικό μέλος Λεωνίδας Κοτσαλής και ο αναπληρωτής του Σπύρος Βλαχόπουλος, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρόντες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν ο βοηθός εισηγητής Φίλιππος Μίτλεττον και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με τη με αρ. πρωτ. ... (αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/1290/25-2-2014) αίτησή του το Γενικό Νοσοκομείο «X» κοινοποίησε στην Αρχή τη με αρ. πρωτ. /...-...-... αίτηση του Α και τη συναφή από ...-...-... αίτησή του προς την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών με την επ' αυτής σημειωμένη με την αυτή ημερομηνία παραγγελία της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Αθηνών για κατ' εκτίμηση ενέργεια του Νοσοκομείου. Με την αίτηση αυτή ο Α ζητεί να του χορηγήσει το ως άνω Νοσοκομείο βεβαίωση από την οποία να προκύπτει ότι η Β επισκέφθηκε την ...-...-... και την ...-...-... τα τακτικά εξωτερικά ιατρεία του Νοσοκομείου και ότι δεν κατεγράφη τίποτε στην ιατρική καρτέλα της και δεν της δόθηκαν ιατρικές οδηγίες. Ο αιτών το στοιχείο αυτό προτίθεται να το

χρησιμοποιήσει για υπεράσπιση των δικαιωμάτων του ενώπιον του Ειρηνοδικείου Β όπου συζητείται αγωγή της Β κατά της εταιρείας Υ Α.Ε. και του Α για αποζημίωση λόγω τραυματισμού συνεπεία δήγματος σκύλου ιδιοκτησίας της εταιρείας, την επιμέλεια του οποίου είχε αναλάβει ο αιτών/β' εναγόμενος. Κατόπιν αυτών το Νοσοκομείο ζητεί την άδεια της Αρχής.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και το βοηθό εισηγητή, ο οποίος στη συνέχεια αποχώρησε και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, οι διατάξεις των άρθρων 2 στοιχ. β', 4 παρ. 1 και 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997 καθορίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις για τη νόμιμη επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων που αφορούν στην υγεία, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 3 και 13 παρ. 3 στοιχ. β' του ν. 3418/2005 (Κώδικα Ιατρικής δεοντολογίας) που προβλέπουν την κατ' εξαίρεση χορήγηση ιατρικών πιστοποιητικών σε τρίτο πρόσωπο, εφόσον έχει έννομο συμφέρον και το αποδεικνύει και τις προϋποθέσεις άρσης του ιατρικού απορρήτου. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997 ορίζει ότι εάν δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς.

2. Επειδή, στην κρινόμενη υπόθεση, το Γενικό Νοσοκομείο «Χ» κοινοποίησε στην Αρχή τη με αρ. πρωτ. .../.../-...-... αίτηση του Α και τη συναφή από ...-...-... αίτησή του προς την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών με την επ' αυτής σημειωμένη με την αυτή ημερομηνία παραγγελία της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Αθηνών για κατ' εκτίμηση ενέργεια του Νοσοκομείου. Με την αίτηση αυτή ο Α ζητεί να του χορηγήσει το ως άνω Νοσοκομείο βεβαίωση από την οποία να προκύπτει ότι η Β επισκέφθηκε την ...-...-... και την ...-...-... τα τακτικά εξωτερικά ιατρεία του Νοσοκομείου και ότι δεν κατεγράφη τίποτε στην ιατρική καρτέλα της και δεν της δόθηκαν ιατρικές οδηγίες. Ο αιτών το στοιχείο αυτό προτίθεται να το χρησιμοποιήσει για υπεράσπιση των δικαιωμάτων του ενώπιον του Ειρηνοδικείου Β όπου συζητείται αγωγή της Β κατά της εταιρείας Υ Α.Ε. και του Α για αποζημίωση λόγω τραυματισμού συνεπεία δήγματος σκύλων ιδιοκτησίας της εταιρείας, την επιμέλεια των οποίων είχε αναλάβει ο αιτών/β' εναγόμενος. Η υπόθεση είχε αρχική δικάσιμο την ...-...-..., ημερομηνία κατά την οποία η συζήτηση αναβλήθηκε για την-...-... Κατόπιν αυτών το Νοσοκομείο ζητεί την άδεια της Αρχής.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τον φάκελο και την περαιτέρω εξέταση της υπόθεσης, η Β κατέθεσε αγωγή ενώπιον του Ειρηνοδικείου Β κατά της εταιρείας Υ Α.Ε. και του Α με την οποία ζητεί αποζημίωση λόγω τραυματισμού. Όπως ισχυρίζεται η ενάγουσα την ...-...-... και ενώ

ευρισκόταν με φίλη της έξω από τον προαύλιο χώρο του εργοστασίου της εταιρείας Υ Α.Ε. περιμένοντας το λεωφορείο, οι δύο σκύλοι κατοχής της εταιρείας Υ Α.Ε. την επιμέλεια των οποίων είχε αναλάβει ο αιτών/β' εναγόμενος εξήλθαν τρέχοντας από το χώρο του εργοστασίου και της επιτέθηκαν σκίζοντας το μπουφάν της και δαγκώνοντάς την στην παλάμη και στον καρπό του δεξιού της χεριού και στο δεξί της στήθος προξενώντας της τραύματα. Στη συνέχεια μεταφέρθηκε στο Νοσοκομείο όπου έγινε περιποίηση του τραύματός της, της συνεστήθη αντιτετανικός ορός, της δόθηκαν οδηγίες για την περιποίηση του τραύματος και της χορηγήθηκε φαρμακευτική αγωγή. Για τους λόγους αυτούς ζητεί αποζημίωση κατά τα ανωτέρω. Ο αιτών και εναγόμενος Α ισχυρίζεται ότι συγκράτησε τους σκύλους, εκ των οποίων μόνον ο ένας έγδαρε ελαφρά με τα νύχια του και δεν δάγκωσε τον καρπό του δεξιού της χεριού και το μπουφάν της, αλλά ο τραυματισμός υπήρξε ελαφρύς. Στη συνέχεια ο αιτών μετέφερε ο ίδιος στο νοσοκομείο την ενάγουσα όπου διεγνώσθη πολύ ελαφρύς τραυματισμός και κατόπιν τη συνόδευσε σε φαρμακείο για να της χορηγηθεί αντιτετανικός ορός. Ο αιτών ισχυρίζεται ότι ο τραυματισμός της ενάγουσας ήταν τόσο ελαφρύς που δεν δικαιολογείτο επίσκεψη στο ίδιο νοσοκομείο την ...-...-... και την ...-...-..., ήτοι έναν και δύο σχεδόν μήνες μετά το συμβάν, όπως η ενάγουσα αναφέρει στην αγωγή της. Επίσης ο αιτών υπέβαλε στην Αρχή με το με αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1901/24-3-2014 έγγραφο τη με αρ. .../...-...-... απόφαση του Β' Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Πειραιώς το οποίο τον κήρυξε αθώο για την πράξη της σωματικής βλάβης από αμέλεια και από υπόχρεο για το παραπάνω συμβάν. Ως εκ τούτου ο αιτών ζητεί την αιτούμενη βεβαίωση προκειμένου να αντικρούσει τους ισχυρισμούς της ενάγουσας περί τραυματισμού της από τους σκύλους των οποίων είχε την επιμέλεια.

4. Επειδή ο προβαλλόμενος σκοπός επεξεργασίας συνάδει με τις προαναφερόμενες διατάξεις των άρθρων 4 παρ. 1 στοιχ. β' και 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997 ενώ παράλληλα πληρούνται και η αρχή της αναλογικότητας των δεδομένων (άρθρο 4 παρ. 1 στοιχ. β' του ν. 2472/1997), καθώς η χορήγηση της αιτούμενης βεβαίωσης είναι συναφής, πρόσφορη και αναγκαία για τον επιδιωκόμενο σκοπό της υπεράσπισης δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή παρέχει άδεια Γενικό Νοσοκομείο «Χ», ως υπεύθυνο επεξεργασίας, να χορηγήσει στον αιτούντα Α βεβαίωση για την Β, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας, προκειμένου αυτός να τη χρησιμοποιήσει στο πλαίσιο της μεταξύ τους ένδικης διαφοράς που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας, αφού προηγουμένως το Νοσοκομείο ενημερώσει την Β, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Πέτρος Χριστόφορος

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου