



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 19-06-2015

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/47-2/19-06-2015

Α Π Ο Φ Α Σ Η 75 /2015

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την Τετάρτη, 17.6.2015 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Αν. Πρόεδρος της Αρχής, Γεώργιος Μπατζαλέξης, κωλυομένου του Προέδρου Πέτρου Χριστόφορου και τα αναπληρωματικά μέλη Σπύρος Βλαχόπουλος, Γρηγόριος Λαζαράκος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, ως εισηγητής, σε αναπλήρωση των τακτικών μελών Λεωνίδα Κοτσαλή, Αναστάσιου – Ιωάννη Μεταξά και Δημήτριου Μπριόλα, αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Φερενίκη Παναγοπούλου, νομικός ελεγκτής - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

I. Με την υπ' αριθ. 24/2015 απόφαση της η Αρχή δεν παρέσχε άδεια στο ΤΣΜΕΔΕ να χορηγήσει στον Α αντίγραφο των συνταγογραφήσεων της Β. Η Αρχή αιτιολόγησε την απόφασή της ως εξής: Ο προβαλλόμενος αυτός σκοπός επεξεργασίας συνάδει με την διάταξη του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν.2472/1997, καθώς η χορήγηση συνταγογραφήσεων από τους ψυχιάτρους που εξέτασαν την εν διαστάσει σύζυγό του είναι κατ' αρχήν πρόσφορη προκειμένου να συνεκτιμηθεί από το δικαστήριο εάν η μητέρα είναι σε θέση να αναλάβει την επιμέλεια του τέκνου τους και αν οι ισχυρισμοί της περί εξυβρίσεως, απρόκλητης έμπρακτης εξυβρίσεως, σωματικής βλάβης και

απειλής ευσταθούν. Ωστόσο, η χορήγηση συνταγογραφήσεων από τους ιατρούς που εξέτασαν την εν διαστάσει σύζυγό του, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 3 του ν. 3418/2005, κρίνεται δυσανάλογη σε σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό, καθώς μέσω εκάστης συνταγογραφήσεως μπορεί να αποκαλύπτονται περισσότερα από τα αναγκαία για την υποστήριξη του ως άνω δικαιώματός του προσωπικά δεδομένα. Τον συγκεκριμένο σκοπό θα μπορούσε να επιτύχει ο αιτών με την υποβολή ιατρικών βεβαιώσεων από τους ιατρούς που εξέτασαν την εν διαστάσει σύζυγό του αναφορικά με την κατάσταση της υγείας της. Συγκεκριμένα, ο αιτών μπορεί να υποβάλει αίτηση προς τους ιατρούς που εξέτασαν τη σύζυγό του για τη χορήγηση ιατρικής βεβαιώσεως αναφορικά με την εξέταση της, την τεθείσα διάγνωση και την εν γένει κατάσταση της υγείας της εν διαστάσει συζύγου του (υπό τις προϋποθέσεις αδειοδότησεως από την Αρχή βάσει του άρθρου 7 παρ. 2 του ν. 2472/1997).

II. Με το υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1551/9.3.2015 ο Α υποβάλλει αίτηση θεραπείας κατά της αποφάσεως 24/2015 της Αρχής.

Οι προβαλλόμενοι λόγοι της αιτήσεως θεραπείας είναι οι εξής:

1. Η Αρχή δεν έλαβε υπόψη της το έννομο συμφέρον του Α που έγκειται στην ομαλή ψυχοσωματική ανάπτυξη της ανήλικης θυγατέρας του και υπερασπίσεώς του στις ποινικές δίκες που αντιμετωπίζει.
2. Η Αρχή εφάρμοσε εσφαλμένα το ν. 2472/1997 κατά παράβαση της οδηγίας 95/46/EK, η οποία με τη διάταξη του άρθρου 13 επιτρέπει στα κράτη μέλη «να περιορίζουν με νομοθετικά μέτρα την εμβέλεια των υποχρεώσεων και δικαιωμάτων της προστασίας του προσώπου στο οποίο αναφέρονται τα δεδομένα ή τα δικαιώματα και τις ελευθερίες άλλων προσώπων».
3. Παρά το γεγονός ότι αποδεικνύει το έννομο συμφέρον του για τη χορήγηση ευαίσθητων δεδομένων υγείας της εν διαστάσει συζύγου του μέσω της προσκομίσεως εγγράφων, η Αρχή δεν έλαβε υπόψη της τα προσκομισθέντα και επικαλούμενα έγγραφα από τα οποία προκύπτει ότι οι συνταγογραφήσεις στο βιβλιάριο ασθενείας που έχουν εκτελεσθεί αποτελούν το μείζον θέμα αποδείξεως δεδομένου ότι τούτο αφορά ad hoc το περιεχόμενό της με μηνύσεως της για συκοφαντική δυσφήμιση και ηθική αυτουργία σε ψευδορκία μαρτύρων. Οι εν λόγω συνταγογραφήσεις συνιστούν το μόνο μέσο για την αντίκρουση των

ισχυρισμών της εν διαστάσει συζύγου του.

4. Διέλαθε της Αρχής ότι από τα στοιχεία του φακέλου της υποθέσεως βάσει της οποίας εξεδόθη η απόφαση 8/2015 της Αρχής, οι ψυχίατροι αρνούνται στη χορήγηση ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων.
5. Ήταν εσφαλμένη η κρίση της Αρχής ότι από τα απαιτούμενα έγγραφα θα αποκαλυφθούν περισσότερες από τις αναγκαίες πληροφορίες. Οι συνταγογραφήσεις των ψυχιάτρων θα τον βοηθήσουν να αντικρούσει τις κατηγορίες της συζύγου του και την αίτησή της για επιμέλεια της ανήλικης κόρης της.
6. Οι Αρχή δεν έλαβε υπόψη της τα προσκομισθέντα έγγραφα παρά μόνο τις αντίθετες αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων. Ειδικότερα δεν έλαβε υπόψη της την από ...-..... και με .../.../... μήνυσή της εν διαστάσει συζύγου του εναντίον του για συκοφαντική δυσφήμιση και ηθική αυτουργία σε ψευδορκία τεσσάρων μαρτύρων. Παράλληλα δεν έλαβε υπόψη της την από ..-.-.... βεβαίωση από το ΤΑ Χ από την οποία προκύπτει ότι η εν διαστάσει σύζυγός του έχει ασκήσει μήνυση σε βάρος του για υφαίρεση του βιβλιαρίου ασθενοείας της από το ΤΣΜΕΔΕ και για παραβίαση προσωπικών δεδομένων. Επίσης η Αρχή δεν έλαβε υπόψη της τις από ...-..... και.....-..... ένορκες καταθέσεις της αδελφής της εν διαστάσει συζύγου του στο πλαίσιο της προκαταρκτικής εξετάσεως επί της μηνύσεως αυτής εις βάρος του για συκοφαντική δυσφήμιση και ηθική ψευδορκία μαρτύρων και το από ...-.....-... ιατρικό πιστοποιητικό του ψυχιάτρου Γ στον οποίο η εν διαστάσει σύζυγός του δήλωσε ψευδώς ότι επέδειξε ενώπιον του ΜονΠρωτΑθ πλαστά έγγραφα που υποστηρίζουν ότι η σύζυγος του πάσχει από ψυχιατρική διαταραχή. Επίσης, η Αρχή δεν έλαβε υπόψη της την υπ' αριθ. 8/2015 που απέρριψε το αίτημά του για παροχή ιατρικών ελλείπει αιτήσεως από τον υπεύθυνο επεξεργασίας. Επίσης η Αρχή δεν έλαβε υπόψη της την από ...-.....-... αίτηση ασφαλιστικών μέτρων της εν διαστάσει συζύγου του για την ανάθεση της επιμέλειας του τέκνου τους, την από ...-.....-... με .../... μήνυσή του εναντίον της για άσκηση ενδοοικογενειακής βίας, την από ...-.....-... αίτησή του ενώπιον του ΜονΠρωτΑθ για την ανάθεση της επιμέλειας του τέκνου τους σε εκείνον, την από ...-.....-... προσωρινή διαταγή του Προέδρου για τη διενέργεια ψυχιατρικής πραγματογνωμοσύνης, την από ...-.....-... με/... μήνυσή της εν διαστάσει συζύγου του εναντίον του για συκοφαντική δυσφήμιση και ηθική αυτουργία σε ψευδορκία, την από ...-.....-... βεβαίωση του ΤΑ Χ, την από ...-.....-... εξώδικη

αίτηση-κλήση που επιδόθηκε στον ψυχίατρο Δ την ...-...-.. όπως προκύπτει από την υπ' αριθ. .../...-...-... έκθεση επιδόσεως της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών Ε. Περαιτέρω, η Αρχή δεν έλαβε υπόψη της την από ...-...-... απάντηση του Δ μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, την εκτύπωση από την ιστοσελίδα της Ζ στην οποία αναφέρεται η χρησιμότητα από ψυχιατρικής απόψεως της διενέργειας εξετάσεως DNA, την εκτύπωση από την ιστοσελίδα του ψυχιάτρου Δ, όπου εκθέτει και αυτός τη χρησιμότητα της εξέτασεως DNA. Επίσης η Αρχή δεν έλαβε υπόψη της τις από ...-...-... και ...-...-.. ένορκες καταθέσεις της αδελφής της εν διαστάσει συζύγου του στο πλαίσιο της προκαταρκτικής εξέτασεως επί της μηνύσεως αυτής εις βάρος του για συκοφαντική δυσφήμιση και ηθική ψευδορκία μαρτύρων και το από ...-...-... ιατρικό πιστοποιητικό του ψυχιάτρου Γ στον οποίο η εν διαστάσει σύζυγός του δήλωσε ψευδώς ότι επέδειξε ενώπιον του ΜονΠρωΑθ πλαστά έγγραφα που υποστηρίζουν ότι η σύζυγος του πάσχει από ψυχιατρική διαταραχή.

III. Ο Α ζήτησε να παραστεί στη συνεδρίαση του Τμήματος της Αρχής στις 27.5.2015, κατά την οποία και παρέστη μετά των πληρεξουσίων δικηγόρων του α) Μαρία Παρδάλη με ΑΜΔΣΑ ... και β) Χαράλαμπο Χαραλαμπέα με ΑΜΔΣΑ Μετά δε τη συνεδρίαση υπέβαλε το υπ' αριθ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ/Γ/ΕΙΣ/3118/2.6.2015 υπόμνημα, με το οποίο εξέθεσε και ανέλυσε τις απόψεις του επί της αιτήσεως θεραπείας και του αληθούς περιεχομένου της αιτήσεως επί της οποίας εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του Α, με τους οποίους συγκεκριμενοποιεί το αίτημά του, ζητεί να λάβει μόνο τις συνταγογραφήσεις φαρμάκων για την εν διαστάσει σύζυγό του που αφορούν αποκλειστικά στη διαγνωσθείσα ψυχική νόσο και δέχεται να διαγραφούν συνταγογραφήσεις που δεν σχετίζονται με τη ψυχική της πάθηση. Επίσης, ισχυρίζεται ότι ευαίσθητα δεδομένα υγείας της εν διαστάσει συζύγου του θα τύχουν επεξεργασίας μόνο για δικαστική χρήση που αναφέρεται ανωτέρω.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγητή, η οποία παρέστη χωρίς δικαίωμα ψήφου και αποχώρησε μετά τη συζήτηση της υποθέσεως και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη αποφάσεως και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Η χορήγηση συνταγογραφήσεων από τους ιατρούς που εξέτασαν την εν διαστάσει σύζυγό του Α, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 3 του ν. 3418/2005, κρίθηκε από την Αρχή (Απόφαση 24/2015) ως δυσανάλογη σε σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό, καθώς μέσω εκάστης συνταγογραφήσεως μπορεί να αποκαλύπτονται περισσότερα από τα αναγκαία για την υποστήριξη του ως άνω δικαιώματός του προσωπικά δεδομένα. Δεδομένου όμως ότι ο Α συγκεκριμενοποίησε το αίτημά του αποκλειστικά και μόνο στις συνταγογραφήσεις που αναφέρονται στην ψυχική πάθηση της Δ και όχι σε όλες εν γένει τις συνταγογραφήσεις, η Αρχή επανεξετάζει το αίτημα του ΤΜΕΔΕ.

2. Επειδή, οι διατάξεις των άρθρων 2 στοιχ. β', 4 παρ. 1 και 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997 καθορίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις για τη νόμιμη επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων που αφορούν στην υγεία. Οι διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 3 και 13 παρ. 3 στοιχ. β' του ν. 3418/2005 (Κώδικας Ιατρικής Δεοντολογίας) προβλέπουν την κατ' εξαίρεση χορήγηση ιατρικών πιστοποιητικών σε τρίτο πρόσωπο, εφόσον έχει έννομο συμφέρον και το αποδεικνύει και τις προϋποθέσεις άρσης του ιατρικού απορρήτου. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997 ορίζει ότι εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς.

3. Επειδή, στην κρινόμενη υπόθεση, ο Α ζητεί με την ιδιότητα του τρίτου (άρθρο 2 στοιχ. θ' του ν.2472/1997) τη χορήγηση ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων (δεδομένων υγείας) που αφορούν στην Δ. Από τα στοιχεία του φακέλου της υποθέσεως προκύπτει ότι ο σκοπός επεξεργασίας συνίσταται σε δικαστική χρήση, όπως αυτή περιγράφεται στο ιστορικό της παρούσης. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του Α, η Δ έχει διαγνωσθεί από τρεις ιδιώτες ψυχιάτρους ότι πάσχει από βαριά αγχώδη διαταραχή, αρνείται δε να λαμβάνει τη φαρμακευτική αγωγή ή αρνείται να τη λαμβάνει στη σωστή δοσολογία που της έχουν συστήσει. Περαιτέρω σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του ιδίου, η εν διαστάσει σύζυγός του λόγω της καταστάσεως της υγείας της (βαρεία αγχώδης διαταραχή) δεν μπορεί να ανταποκριθεί στην άσκηση της επιμέλειας του τέκνου της και για το λόγο αυτό αιτείται να ανατεθεί σε εκείνον προσωρινά η άσκηση της επιμέλειας.

Ο προβαλλόμενος αυτός σκοπός επεξεργασίας συνάδει με την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν.2472/1997, καθώς η χορήγηση συνταγογραφήσεων από τους ψυχιάτρους που εξέτασαν την εν διαστάσει σύζυγό του

είναι κατ' αρχήν πρόσφορη προκειμένου να συνεκτιμηθεί από το δικαστήριο εάν η μητέρα είναι σε θέση να αναλάβει την επιμέλεια του τέκνου τους. Ωστόσο, η χορήγηση γενικών συνταγογραφήσεων από τους ιατρούς που εξέτασαν την εν διαστάσει σύζυγό του, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 3 του ν. 3418/2005, κρίνεται δυσανάλογη σε σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό, καθώς μέσω εκάστης συνταγογραφήσεως μπορεί να αποκαλύπτονται περισσότερα από τα αναγκαία για την υποστήριξη του ως άνω δικαιώματός του προσωπικά δεδομένα. Για το λόγο αυτό πρόσφορη κρίνεται η χορήγηση εκ μέρους του ΤΣΜΕΔΕ μόνον εκείνων των συνταγογραφήσεων που αναφέρονται στην ψυχική νόσο της Δ. Εάν δε στην αυτή συνταγή αναφέρονται και φάρμακα που χορηγήθηκαν ως θεραπευτική αγωγή άλλης νόσου να διαγραφούν.

Κατ' ακολουθία η αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή κατά το διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή μετά την συγκεκριμενοποίηση του αιτήματος του Α κάνει δεκτή την αίτηση θεραπείας του κατά της αποφάσεως 24/2015 της Αρχής. Παρέχει την άδεια στο ΤΣΜΕΔΕ να χορηγήσει στον Α αντίγραφο των συνταγογραφήσεων της Δ που αναφέρονται αποκλειστικά και μόνο στην ψυχική της πάθηση, κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα στο σκεπτικό.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου