



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 19-06-2015

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/47-3/19-06-2015

### Α Π Ο Φ Α Σ Η 74/2015

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την Τετάρτη, 17.6.2015 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Αν. Πρόεδρος της Αρχής, Γεώργιος Μπατζαλέξης, κωλυομένου του Προέδρου Πέτρου Χριστόφορου και τα αναπληρωματικά μέλη Σπύρος Βλαχόπουλος, Γρηγόριος Λαζαράκος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, ως εισηγητής, σε αναπλήρωση των τακτικών μελών Λεωνίδα Κοτσαλή, Αναστάσιου – Ιωάννη Μεταξά και Δημήτριου Μπριόλα, αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Φερενίκη Παναγοπούλου, νομικός ελεγκτής - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

**I.** Με την υπ' αριθ. 8/2015 απόφασή της η Αρχή απέρριψε το αίτημα του Α να χορηγήσει άδεια στην εταιρεία Β και τον ψυχίατρο Γ, ως υπεύθυνους επεξεργασίας, να παράσχει στον Α ιατρική βεβαίωση αναφορικά με την Δ. Η αιτιολογία της αποφάσεως ήταν ότι η Αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 3 του ν. 2472/1997, χορηγεί άδεια συλλογής και επεξεργασίας ευαίσθητων δεδομένων, καθώς και άδεια ιδρύσεως και λειτουργίας σχετικού αρχείου, ύστερα από αίτηση του υπεύθυνου επεξεργασίας. Εφόσον η Αρχή διαπιστώσει ότι πραγματοποιείται επεξεργασία

ευαίσθητων δεδομένων, η γνωστοποίηση αρχείου, σύμφωνα με το άρθρο 6 του παρόντος νόμου, επέχει θέση αιτήσεως για τη χορήγηση άδειας. Η Αρχή μπορεί να επιβάλλει όρους και προϋποθέσεις για την αποτελεσματικότερη προστασία του δικαιώματος ιδιωτικής ζωής των υποκειμένων ή τρίτων.....». Όπως προέκυψε από το φάκελο της υποθέσεως, ο Α ζητεί από α) την εταιρεία Β και β) τον ψυχίατρο Γ ευαίσθητα δεδομένα υγείας που αφορούν στην εν διαστάσει σύζυγό του για δικαστική χρήση. Ωστόσο, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 3 του ν. 2472/1997, η άδεια για επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων παρέχεται μόνον στον υπεύθυνο επεξεργασίας και κατόπιν αιτήσεως του τελευταίου, χωρίς την οποία η Αρχή δε μπορεί να επιληφθεί του ζητήματος αυτού και δεν νομιμοποιείται προς τούτο ο τρίτος. Σύμφωνα με την εν λόγω ρύθμιση τυγχάνει και η διάταξη του άρθρου 19 παρ. 1 εδαφ. ιγ' του ίδιου νόμου που καθορίζει τις αρμοδιότητες της Αρχής, κατά την οποία: «.....ιγ. Εξετάζει τα παράπονα των υποκειμένων των δεδομένων σχετικά με την εφαρμογή του νόμου και την προστασία των δικαιωμάτων τους, όταν αυτά θίγονται από την επεξεργασία δεδομένων που τους αφορούν. Εξετάζει επίσης αιτήσεις του υπεύθυνου επεξεργασίας με τις οποίες ζητείται ο έλεγχος και η εξακρίβωση της νομιμότητας της επεξεργασίας.....». Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι, όταν ο υπεύθυνος επεξεργασίας αρνείται να ικανοποιήσει το αίτημα του τρίτου για, κατόπιν επικλήσεως του προς τούτο εννόμου συμφέροντος, χορήγηση κάποιου εγγράφου, διότι κρίνει ότι αυτό περιέχει ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα και απαιτείται η χορήγηση άδειας από την Αρχή, οφείλει να απευθύνει την σχετική αίτηση σ' αυτήν, προκειμένου να κρίνει, σταθμίζοντας τη συνδρομή ή μη των, κατά τις ανωτέρω διατάξεις, προϋποθέσεων, αν μπορεί να χορηγηθεί η οικεία άδεια. Στην κρινόμενη υπόθεση, ο αιτών τρίτος, του οποίου η αίτηση προς τους προαναφερθέντες υπευθύνους επεξεργασίας (την εταιρεία Β και τον ψυχίατρο Γ) δεν ικανοποιήθηκε απευθύνεται στην Αρχή και ζητεί να παρασχεθεί η άδεια στους υπευθύνους επεξεργασίας να της χορηγήσουν τις αιτούμενες βεβαιώσεις για δικαστική χρήση. Ωστόσο, μόνον οι ανωτέρω υπεύθυνοι επεξεργασίας νομιμοποιούνται σε τούτο και έχουν συναφή υποχρέωση να απευθυνθούν στην ΑΠΔΠΧ για να λάβει ή όχι τη σχετική άδεια. Συνεπώς η αίτηση απορρίφθηκε. Ανεξαρτήτως τούτου, η Αρχή δύναται να αποφασίσει για τη χορήγηση ή μη της σχετικής άδειας μετά από την υποβολή εκ μέρους των υπευθύνων επεξεργασίας των κατά τα ανωτέρω αιτήσεων.

II. Με τα υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1550/9.3.2015, Γ/ΕΙΣ/1751/9.3.2015, Γ/ΕΙΣ/1747/18.3.2015 και Γ/ΕΙΣ/1748/18.3.2015 έγγραφα ο Α υποβάλλει αίτηση θεραπείας κατά της απόφασεως 8/2015 της Αρχής.

Οι προβαλλόμενοι λόγοι της αιτήσεως θεραπείας είναι οι εξής:

1. Η Αρχή δεν έλαβε υπόψη της το έννομο συμφέρον του Α που έγκειται στην ομαλή ψυχοσωματική ανάπτυξη της ανήλικης θυγατέρας του και την υπεράσπισή του στις ποινικές δίκες που αντιμετωπίζει συνεπεία των κατηγοριών της Δ.
2. Η Αρχή εφάρμοσε εσφαλμένα το ν. 2472/1997 κατά παράβαση της οδηγίας 95/46/ΕΚ, η οποία με τη διάταξη του άρθρου 13 επιτρέπει στα κράτη μέλη «να περιορίζουν με νομοθετικά μέτρα την εμβέλεια των υποχρεώσεων και δικαιωμάτων της προστασίας του προσώπου στο οποίο αναφέρονται τα δεδομένα ή τα δικαιώματα και τις ελευθερίες άλλων προσώπων».
3. Η Αρχή παραβίασε την αρχή της ίσης μεταχειρίσεως των διοικουμένων, καθώς έκρινε ότι ο Α δεν είχε δικαίωμα να υποβάλει στην Αρχή τις παραπάνω αιτήσεις χορηγήσεων εγγράφων ως τρίτος, σε αντίθεση με προηγούμενη νομολογία της.
4. Η Αρχή δεν έλαβε υπόψη της ότι ο αιτών δεν έχει έννομο συμφέρον μόνο για την ανάθεση της επιμέλειας του τέκνου τους, αλλά και για την υποστήριξή του στις από ...-...-... με ...../..., από ...-...-... με .../... μηνύσεις της εν διαστάσει συζύγου του για άσκηση ενδοοικογενειακής βίας και ψευδορκία. Παράλληλα έχει λάβει την από ...-...-... βεβαίωση από το ΤΑ Χ από την οποία προκύπτει ότι η εν διαστάσει σύζυγός του έχει ασκήσει μήνυση σε βάρος του για υφαίρεση του βιβλιαρίου ασθενείας της από το ΤΣΜΕΔΕ και για παραβίαση προσωπικών δεδομένων. Κυρίως όμως δεν έλαβε υπόψη της την ανατιολόγητη άρνηση των υπευθύνων επεξεργασίας, οι οποίοι δεν αρνούνται ότι η εν διαστάσει σύζυγός του ήταν ασθενής του Γ και υπεβλήθη σε γενετικές εξετάσεις από την Β, αλλά αρνούνται να συμπράξουν προκειμένου να του χορηγηθούν τα αιτούμενα στοιχεία. Επίσης η Αρχή δεν έλαβε υπόψη της την από ..-...-... αίτηση ασφαλιστικών μέτρων της εν διαστάσει συζύγου του για την ανάθεση της επιμέλειας του τέκνου τους, την από ...-...-... με .../... μήνυσή του εναντίον της για άσκηση ενδοοικογενειακής βίας, την από ...-...-... αίτησή του ενώπιον του ΜονΠρωτΑθ για την ανάθεση της επιμέλειας του τέκνου τους σε εκείνον, την από ...-...-... προσωρινή διαταγή του Προέδρου για τη διενέργεια ψυχιατρικής πραγματογνωμοσύνης, την από ...-...-... με .../... μήνυσή της εν διαστάσει

συζύγου του εναντίον του για συκοφαντική δυσφήμιση και ηθική αυτουργία σε ψευδορκία, την από ...-...-... βεβαίωση του ΤΑ Χ, την από .....-...-... εξώδικη αίτηση-κλήση που επιδόθηκε στον ψυχίατρο Γ την ...-...-... όπως προκύπτει από την υπ' αριθ. .../...-...-... έκθεση επιδόσεως της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών Ε. Περαιτέρω, η Αρχή δεν έλαβε υπόψη της την από ...-...-... απάντηση του Γ μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, την εκτύπωση από την ιστοσελίδα της Β, στην οποία αναφέρεται η χρησιμότητα από ψυχιατρικής απόψεως της διενέργειας εξετάσεως DNA, την εκτύπωση από την ιστοσελίδα του ψυχιάτρου Γ, όπου εκθέτει και αυτός τη χρησιμότητα της εξετάσεως DNA. Επίσης η Αρχή δεν έλαβε υπόψη της τις από ...-...-... και ...-...-...-... ένορκες καταθέσεις της αδελφής της εν διαστάσει συζύγου του στο πλαίσιο της προκαταρκτικής εξετάσεως επί της μηνύσεως αυτής εις βάρος του για συκοφαντική δυσφήμιση και ηθική ψευδορκία μαρτύρων και το από ...-...-...-... ιατρικό πιστοποιητικό του ψυχιάτρου Ζ στον οποίο η εν διαστάσει σύζυγός του δήλωσε ψευδώς ότι επέδειξε ενώπιον του ΜονΠρωτΑθ πλαστά έγγραφα που υποστηρίζουν ότι η σύζυγος του πάσχει από ψυχιατρική διαταραχή.

**III.** Ο Α ζήτησε να παραστεί στη συνεδρίαση του Τμήματος της Αρχής στις 27.5.2015, κατά την οποία και παρέστη μετά των πληρεξουσίων δικηγόρων του α) Μαρία Παρδάλη με ΑΜΔΣΑ ... και β) Χαράλαμπο Χαραλαμπέα με ΑΜΔΣΑ ..... Μετά δε τη συνεδρίαση υπέβαλε το υπ' αριθ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ/Γ/ΕΙΣ/3119/2.6.2015 υπόμνημα, με το οποίο εξέθεσε και ανέλυσε τις απόψεις του. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του Α, η εν διαστάσει σύζυγός του έχει ήδη συναινέσει στη χορήγηση των ευαίσθητων δεδομένων υγείας με εξώδικη δήλωσή της προς τον Γ. Επίσης, ισχυρίζεται ότι ευαίσθητα δεδομένα υγείας της εν διαστάσει συζύγου του θα τύχουν επεξεργασίας μόνο για δικαστική χρήση που αναφέρεται ανωτέρω. Τέλος, επισυνάπτει στο υπόμνημά του παλιότερες αποφάσεις της Αρχής, βάσει των οποίων η Αρχή χορήγησε άδεια σε υπεύθυνο επεξεργασίας χωρίς να έχει προηγηθεί προηγούμενη αίτηση αυτού.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγητή, η οποία παρέστη χωρίς δικαίωμα ψήφου και αποχώρησε μετά τη συζήτηση της υποθέσεως και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη αποφάσεως και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

## ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

### I.

1. Επειδή, οι διατάξεις των άρθρων 2 στοιχ. β', 4 παρ. 1 και 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997 καθορίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις για τη νόμιμη επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων που αφορούν στην υγεία, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 3 και 13 παρ. 3 στοιχ. β' του ν. 3418/2005 (Κώδικα Ιατρικής δεοντολογίας) που προβλέπουν την κατ' εξαίρεση χορήγηση ιατρικών πιστοποιητικών σε τρίτο πρόσωπο, εφόσον έχει έννομο συμφέρον και το αποδεικνύει και τις προϋποθέσεις άρσης του ιατρικού απορρήτου, έναντι του οποίου ισχύουν οι διατάξεις του ν. 2472/1997. Ειδικότερα οι διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 1, 2 και 3 του ν. 2472/1997, όπως η τελευταία τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 παρ. 2 . του ν. 3471/2006 ορίζουν τα εξής:

«1. Απαγορεύεται η συλλογή και η Επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων.

2. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η συλλογή και η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων, καθώς και η ίδρυση και λειτουργία σχετικού αρχείου, ύστερα από άδεια της Αρχής, όταν συντρέχουν μία ή περισσότερες από τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) .....ζ)

3. Η Αρχή χορηγεί άδεια συλλογής και επεξεργασίας ευαίσθητων δεδομένων, καθώς και άδεια ιδρύσεως και λειτουργίας σχετικού αρχείου, ύστερα από αίτηση του υπεύθυνου επεξεργασίας. Εφόσον η Αρχή διαπιστώσει ότι πραγματοποιείται επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων, η γνωστοποίηση αρχείου, σύμφωνα με το άρθρο 6 του παρόντος νόμου, επέχει θέση αιτήσεως για τη χορήγηση άδειας. Η Αρχή μπορεί να επιβάλλει όρους και προϋποθέσεις για την αποτελεσματικότερη προστασία του δικαιώματος ιδιωτικής ζωής των υποκειμένων ή τρίτων.....».

2. Επειδή, όπως προκύπτει από το φάκελο της υποθέσεως, ο Α ζητεί από α) την εταιρεία Β και β) τον ψυχίατρο Γ ευαίσθητα δεδομένα υγείας που αφορούν στην εν διαστάσει σύζυγό του για δικαστική χρήση.

3. Επειδή όπως προκύπτει από τις ανωτέρω διατάξεις η άδεια για επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων παρέχεται μόνον στον υπεύθυνο επεξεργασίας και κατόπιν αιτήσεως του τελευταίου, χωρίς την οποία η Αρχή δε μπορεί να επιληφθεί του ζητήματος αυτού και δεν νομιμοποιείται προς τούτο ο τρίτος. Σύμφωνα με την εν λόγω ρύθμιση τυγχάνει και η διάταξη του άρθρου 19 παρ. 1 εδαφ. ιγ' του ίδιου νόμου που καθορίζει τις αρμοδιότητες της Αρχής, κατά την οποία:

«.....ιγ. Εξετάζει τα παράπονα των υποκειμένων των δεδομένων σχετικά με την εφαρμογή του νόμου και την προστασία των δικαιωμάτων τους, όταν αυτά θίγονται από την επεξεργασία δεδομένων που τους αφορούν. Εξετάζει επίσης αιτήσεις του υπεύθυνου επεξεργασίας με τις οποίες ζητείται ο έλεγχος και η εξακρίβωση της νομιμότητας της επεξεργασίας.....» .

Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι, όταν ο υπεύθυνος επεξεργασίας αρνείται να ικανοποιήσει το αίτημα του τρίτου για, κατόπιν επικλήσεως του προς τούτο εννόμου συμφέροντος, χορήγηση κάποιου εγγράφου, διότι κρίνει ότι αυτό περιέχει ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα και απαιτείται η χορήγηση αδειάς από τη Αρχή, οφείλει να απευθύνει την σχετική αίτηση σ' αυτήν, προκειμένου να κρίνει, σταθμίζοντας τη συνδρομή ή μη των, κατά τις ανωτέρω διατάξεις, προϋποθέσεων, αν μπορεί να χορηγηθεί η οικεία άδεια.

**4.** Στην παρούσα περίπτωση, κατά το ανωτέρω ιστορικό της κρινόμενης υποθέσεως, ο αιτών τρίτος, του οποίου η αίτηση προς τους προαναφερθέντες υπευθύνους επεξεργασίας (την εταιρεία Β και τον ψυχίατρο Γ) δεν ικανοποιήθηκε, απευθύνεται στην Αρχή και ζητεί να παρασχεθεί η άδεια στους υπευθύνους επεξεργασίας να της χορηγήσουν τις αιτούμενες βεβαιώσεις, για δικαστική χρήση. Ελλείψει αιτήσεως από τον υπεύθυνο επεξεργασίας, η Αρχή δεν μπορεί να χορηγήσει άδεια σε τρίτο.

**II.** Σύμφωνα με την υπ' αριθ. 4/2009 γνωμοδότηση της Αρχής αναφορικά με την έκταση αρμοδιότητας της Αρχής επί αιτήσεων τρίτων σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, ο Ν. 2472/1997 διαλαμβάνει στα άρθρα 5 παρ. 2 και 7 παρ. 2 τις προϋποθέσεις, υπό τις οποίες επιτρέπεται η συλλογή και επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, αντιστοίχως απλών και ευαίσθητων, ενώ το άρθρο 4 θέτει τις γενικές αρχές της επεξεργασίας που εφαρμόζονται και στις δύο κατηγορίες προσωπικών δεδομένων. Ο νόμος απονέμει αρμοδιότητα στην Αρχή να κρίνει τη συνδρομή των προϋποθέσεων του επιτρεπτού της εν λόγω επεξεργασίας συμπεριλαμβανομένης της τυχόν διαβίβασης δεδομένων σε αποδέκτες τρίτα πρόσωπα. Τούτο όμως δεν συνεπάγεται, ως λογική αναγκαιότητα, την αρμοδιότητα της Αρχής να επιβάλει στον υπεύθυνο επεξεργασίας υποχρέωση χορηγήσεως προσωπικών δεδομένων και περαιτέρω κύρωση για μη εκτέλεση της υποχρεώσεως αυτής. Αρμοδιότητα με το περιεχόμενο αυτό θα έπρεπε να προβλέπεται ρητώς στο νόμο. Στην περίπτωση που ο αιτών κρίνει ότι τα αιτούμενα έγγραφα θα του είναι χρήσιμα για την υποστήριξη ισχυρισμών του ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων δύναται βάσει του άρθρου 903

ΑΚ να ζητήσει από το αρμόδιο δικαστήριο την επίδειξη του αιτούμενου εγγράφου, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 451 επ ΚΠολΔ.

Κατ'ακολουθία, ορθώς η Αρχή έκρινε με την προαναφερθείσα απόφαση στις νόμιμες και βάσιμες σκέψεις, της οποίας κατά τα λοιπά γίνεται αναφορά, και πρέπει η αίτηση να απορριφθεί.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή απορρίπτει την αίτηση θεραπείας του Α κατά της αποφάσεως 8/2015 της Αρχής ως αβάσιμη.

**Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Γεώργιος Μπατζαλέξης**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**