



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 03-07-2014

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/3326-2/03-07-2014

## Α Π Ο Φ Α Σ Η 74 /2014

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την Τρίτη 1.7.2014 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Πρόεδρος Πέτρος Χριστόφορος, και τα αναπληρωματικά μέλη Χαράλαμπος Ανθόπουλος, ως εισηγητής, και Γρηγόριος Λαζαράκος σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Δημητρίου Μπριόλα και Αναστασίου – Ιωάννη Μεταξά αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Δεν παρέστησαν, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως το τακτικό μέλος της Αρχής Λεωνίδα Κοτσάλης και το αναπληρωματικό αυτού Σπύρος Βλαχόπουλος. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Φερενίκη Παναγοπούλου, νομικός ελεγκτής - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με το υπ' αρ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ/Γ/ΕΙΣ/3326/28-5-2014 έγγραφο το Ψυχιατρικό Νοσοκομείο Αττικής διαβιβάζει στην Αρχή αίτηση του Α και ζητεί άδεια της Αρχής για τη χορήγηση αντιγράφου του πλήρους ιατρικού φακέλου που αφορά στην εν διαστάσει σύζυγό του και μητέρα του ανηλίκου τέκνου τους Β. Τα εν λόγω δεδομένα αιτείται ο Α προκειμένου να τα προσκομίσει ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών για την υποστήριξη της αγωγής που έχει ασκήσει κατά της Β για την ανάθεση της επιμέλειας του τέκνου τους (αρ. καταθ. δικογρ. .../2014).

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον

εισηγητή και την βοηθό εισηγήτρια, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

1. Επειδή, οι διατάξεις των άρθρων 2 στοιχ. β', 4 παρ. 1 και 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997 καθορίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις για τη νόμιμη επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων που αφορούν στην υγεία, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 3 και 13 παρ. 3 στοιχ. β' του ν. 3418/2005 (Κώδικας Ιατρικής Δεοντολογίας) που προβλέπουν την κατ' εξαίρεση χορήγηση ιατρικών πιστοποιητικών σε τρίτο πρόσωπο, εφόσον έχει έννομο συμφέρον και το αποδεικνύει και τις προϋποθέσεις άρσης του ιατρικού απορρήτου. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997 ορίζει ότι εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς.

2. Επειδή, στην κρινόμενη υπόθεση, ο Α ζητεί με την ιδιότητα του τρίτου (άρθρο 2 στοιχ. θ' του ν.2472/1997) τη χορήγηση ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων (δεδομένων υγείας) που αφορούν στην Β. Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι ο σκοπός επεξεργασίας συνίσταται στην υποστήριξη αγωγής επιμέλειας τέκνου ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κατά της Β (αρ. καταθ. δικογρ. .../2014). Σύμφωνα με την αγωγή επιμέλειας τέκνου, η Β δεν είναι σε θέση λόγω της καταστάσεως της ψυχικής της υγείας να αναλάβει την επιμέλεια του τέκνου τους και, ως εκ τούτου, ζητεί την ανάθεση της επιμέλειας σε εκείνον. Ζητεί μάλιστα να λάβει δεδομένα υγείας της Β από το ΨΝΑ, προκειμένου αυτά να συνεκτιμηθούν κατά τον ορισμό της επιμέλειας και της επικοινωνίας του ανηλίκου τέκνου τους, καθώς ο Α επικαλείται στο δικόγραφο της αγωγής επιμέλειας τέκνου ότι η σύζυγός του επιδείκνυε βίαιη και επικίνδυνη συμπεριφορά και η συμπεριφορά αυτή κρίνει ότι πρέπει να συνεκτιμηθεί από το δικαστήριο στην αγωγή περί επιμέλειας τέκνου.

3. Ο προβαλλόμενος αυτός σκοπός επεξεργασίας συνάδει με την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν.2472/1997. Η χορήγηση, ωστόσο, αντιγράφων του πλήρους ιατρικού φακέλου της Β υπερβαίνει τον προβαλλόμενο σκοπό επεξεργασίας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 4 του ν. 2472/1997. Και τούτο, διότι η υποστήριξη των ισχυρισμών που

προβάλλονται δύναται να επιτευχθεί με ηπιότερα μέσα, και ειδικότερα, με τη χορήγηση ιατρικού πιστοποιητικού, στο οποίο αναγράφονται τα διαστήματα νοσηλείας της Β στο ΨΝΑ καθώς και η αιτία νοσηλείας της, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 5 παρ.3 του ν. 3418/2005. Η χορήγηση του ιατρικού πιστοποιητικού με τα ανωτέρω στοιχεία κρίνεται εν προκειμένω αναγκαία και πρόσφορη για την υπεράσπιση δικαιωμάτων του ενώπιον του προαναφερόμενου δικαστηρίου, καθόσον δια της εκτιμήσεως του εν λόγω πιστοποιητικού το δικαστήριο θα μπορεί να κρίνει κατά πόσον η Β είναι σε θέση να ασκεί την επιμέλεια και επικοινωνία του τέκνου τους.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή παρέχει άδεια στο Ψυχιατρικό Νοσοκομείο Αττικής να χορηγήσει στον Α πιστοποιητικό αναφορικά με την κατάσταση της ψυχικής υγείας της Β, στο πλαίσιο της μεταξύ τους ως άνω ένδικης υπόθεσης, αφού προηγουμένως τα Νοσοκομεία ενημερώσουν την τελευταία.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Πέτρος Χριστόφορος**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**