



Αθήνα, 04-08-2016  
Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/4475-1/04-08-2016

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Ταχ. Δ/ση: ΚΗΦΙΣΙΑΣ 1-3  
115 23 ΑΘΗΝΑ  
ΤΗΛ.: 210-6475600  
FAX: 210-6475628

**Α Π Ο Φ Α Σ Η 70/2016**

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την Πέμπτη 04.08.2016 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Πρόεδρος της Αρχής, Πέτρος Χριστόφορος και τα αναπληρωματικά μέλη Γρηγόριος Λαζαράκος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, ως εισηγητής, σε αναπλήρωση των τακτικών μελών Αναστάσιου – Ιωάννη Μεταξά και Δημήτριου Μπριόλα, αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Δεν παρέστησαν, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, οι Αντώνιος Συμβώνης και Παναγιώτης Ροντογιάννης, τακτικό και αναπληρωματικό μέλος, αντίστοιχα. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Χαρίκλεια Λάτσιου, νομικός ελεγκτής - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με το υπ' αρ. πρωτ. .../.../.../2016(ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΙΣ/4475/15.07.2016) έγγραφο το Γενικό Νοσοκομείο Αθηνών «Χ», διαβιβάζει, την από 11.07.2016 αίτηση του Α, δια της πληρεξουσίας δικηγόρου του Ελένης Παπαευαγγέλου και ζητεί την χορήγηση άδειας από την Αρχή για την επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων. Συγκεκριμένα, με την προαναφερόμενη αίτηση ο Α ιατρός – χειρουργός, ζητεί να του χορηγηθούν αντίγραφα του ιατρικού φακέλου νοσηλείας του Β στην .. Παθολογική Κλινική του Νοσοκομείου Χ το χρονικό διάστημα από 15.01.2009 έως και 27.01.2009. Την χορήγηση των αιτούμενων στοιχείων ζητεί ο Α προκειμένου να αντικρούσει την (με αριθμό κατάθεσης δικογράφου ../.../2014) αγωγή αποζημίωσης που έχει ασκήσει σε βάρος του ο Β ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία ζητεί να του επιδικαστεί χρηματική αποζημίωση λόγω της αμελούς συμπεριφοράς που επέδειξε ο Α κατά την διενέργεια ιατρικών πράξεων σε βάρος του. Σύμφωνα με την αγωγή αποζημίωσης, περί τα τέλη Σεπτεμβρίου του έτους 2008 ο Β επισκέφθηκε τον Α στο ιδιωτικό του ιατρείο στο (τόπος) Αττικής και ο τελευταίος διέγνωσε ότι πάσχει από φλεβική ανεπάρκεια, συστήνοντάς του να υποβληθεί σε σκληροθεραπεία και παράλληλα να χορηγηθεί μια σειρά ενέσεων, μία ανά εβδομάδα για διάστημα 7-8 εβδομάδων. Την 08<sup>η</sup>.01.2009 χορηγήθηκε η πρώτη ένεση σκληροθεραπείας, τις επόμενες ωστόσο ημέρες παρουσιάστηκαν ενοχλήσεις στο πόδι του, το οποίο τελικά πρήστηκε. Την 15<sup>η</sup>.01.2009 ο Α επισκέφθηκε εκ νέου τον Β σε προγραμματισμένο ραντεβού, ο οποίος διέγνωσε ότι «δυστυχώς» υπήρξε ανεπιθύμητη παρενέργεια από τη διενέργεια της ένεσης σκληροθεραπείας, η οποία δεν αποτελούσε κίνδυνο για την υγεία του. Προκειμένου δε ο Β να λάβει άδεια αποχής από την εργασία του, λόγω της κατάστασης της υγείας του, επισκέφθηκε την ίδια ημέρα το Νοσοκομείο Χ, όπου διαγνώσθηκε ότι η κατάσταση της υγείας του ήταν πολύ σοβαρή, καθώς η θρόμβωση που είχε δημιουργηθεί εγκυμονούσε κίνδυνο πνευμονικής εμβολής και εγκεφαλικού επεισοδίου. Συνεπεία της κρισιμότητας της κατάστασης της υγείας του, ο Β παρέμεινε νοσηλεύόμενος στην . Παθολογική Κλινική του Νοσοκομείου ως την 27<sup>η</sup>.01.2009, ενώ του χορηγήθηκε δεκαήμερη αναρρωτική άδεια και συνεστήθη η λήψη κατάλληλης φαρμακευτικής αγωγής. Με την προαναφερόμενη αίτησή του ο Α θέλει να αντικρούσει τους ισχυρισμούς του ενάγοντος, αντιδίκου του στην ένδικη αγωγή, ότι δήθεν η βλάβη της υγείας του υπήρξε απότοκος της διάγνωσης και της φαρμακευτικής αγωγής που του χορήγησε. Η συζήτηση της προαναφερόμενης αγωγής αποζημίωσης ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών έχει

προσδιοριστεί για την ...-.....-...2017.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις από τη βοηθό εισηγητή, η οποία παρέστη χωρίς δικαίωμα ψήφου και αποχώρησε μετά τη συζήτηση της υπόθεσης και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη απόφασης, κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

1. Επειδή, οι διατάξεις των άρθρων 2 στοιχ. β', 4 παρ. 1 και 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997 καθορίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις για τη νόμιμη επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων που αφορούν στην υγεία. Με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 3 και 13 παρ. 3 στοιχ. β' του ν. 3418/2005 (Κώδικας Ιατρικής Δεοντολογίας) προβλέπεται η κατ' εξαίρεση χορήγηση ιατρικών πιστοποιητικών σε τρίτο πρόσωπο, εφόσον έχει έννομο συμφέρον και το αποδεικνύει και οι προϋποθέσεις άρσης του ιατρικού απορρήτου. Περαιτέρω, το άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997 ορίζει ότι, εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς.

2. Επειδή, στην κρινόμενη υπόθεση, ο Α ζητεί με την ιδιότητα του τρίτου (άρθρο 2 στοιχ. θ' του ν.2472/1997) την χορήγηση ευαίσθητων δεδομένων (δεδομένων υγείας) που αφορούν στον Β και τα οποία τηρούνται στα αρχεία του Νοσοκομείου Χ, ως υπεύθυνου επεξεργασίας (άρθρο 2 στοιχ. ζ' του ν.2472/1997). Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι ο σκοπός επεξεργασίας συνίσταται στην αντίκρουση των ισχυρισμών που προβάλλει ο Β στην αγωγή που έχει ασκήσει σε βάρος του Α ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία ζητεί να του επιδικαστεί χρηματική αποζημίωση συνολικού ύψους 228.124,71€ λόγω της αμελούς συμπεριφοράς που επέδειξε ο Α κατά την διενέργεια ιατρικών πράξεων σε βάρος του (άρθρα 914 και 932 ΑΚ και 24 του Α.Ν. 1656/1939), για την οποία και τις συνέπειές της γίνεται εκτενής λόγος στο ιστορικό.

3. Ο προβαλλόμενος σκοπός επεξεργασίας συνάδει με την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν.2472/1997, ενώ παράλληλα πληρούται και η αρχή της αναλογικότητας των δεδομένων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 1 στοιχ. β' του ν.2472/1997, καθόσον τα αιτούμενα στοιχεία τυγχάνουν καταρχήν πρόσφορα για την έρευνα από το δικαστήριο και τυχόν απόδειξη του ισχυρισμού του εναγομένου περί μη ύπαρξης αιτιώδους συνάφειας της βλάβης της υγείας που υπέστη ο Β κατά τους χειρισμούς του συγκεκριμένου ιατρού

στην επιγενόμενη νοσηλεία και θεραπεία του ασθενούς στην ...Παθολογική Κλινική του Νοσοκομείου. Το Νοσοκομείο X, οφείλει, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, να ενημερώσει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 11 παρ. 3 του ν.2472/1997, τον Β για την διαβίβαση προσωπικών του δεδομένων στο Α.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή παρέχει την άδεια στο Νοσοκομείο X, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, να χορηγήσει στο Α, τις αιτούμενες πληροφορίες που αφορούν στο Β στο πλαίσιο της μεταξύ τους ως άνω ένδικης διαφοράς, αφού προηγουμένως το Νοσοκομείο ενημερώσει τον τελευταίο.

**Ο Πρόεδρος της Αρχής**

**Η Γραμματέας**

**Πέτρος Χριστόφορος**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**