



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Ταχ. Δ/ση: ΚΗΦΙΣΙΑΣ 1-3
115 23 ΑΘΗΝΑ

ΤΗΛ.: 210-6475600

FAX: 210-6475628

Αθήνα, 20-07-2016

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/1502-2/20-07-2016

Α Π Ο Φ Α Σ Η 61/2016

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την Τετάρτη, 20.7.2016 και ώρα 10.00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Πρόεδρος Πέτρος Χριστόφορος, και τα αναπληρωματικά μέλη, Γρηγόριος Λαζαράκος, Χαράλαμπος Ανθόπουλος, ως εισηγητής, και Παναγιώτης Ροντογιάννης, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Αναστάσιου – Ιωάννη Μεταξά, Δημητρίου Μπριόλα και Αντώνιου Συμβώνη, οι οποίοι αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Φερενίκη Παναγοπούλου, νομική ελέγκτρια, ως βοηθός εισηγητή και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με την από 8-3-2016 (υπ' αρ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΙΣ/1502/08.02.2016) αίτησή της η Α καταγγέλλει στην Αρχή ότι το Γενικό Περιφερειακό Νοσοκομείο Χ χορήγησε κατόπιν εισαγγελικής παραγγελίας στις 22.2.2016 αντίγραφα εγγράφων από τους τηρούμενους ιατρικούς φακέλους που αφορούν στην ίδια χωρίς την προηγούμενη λήψη άδειας από την Αρχή στον Β με την ιδιότητά του ως πληρεξουσίου δικηγόρου της Γ προς αντίκρουση αγωγής της κατά της Γ.

Κατόπιν του υπ' αριθ. Γ/ΕΞ/2758/19.5.2016 ερωτήματος της Αρχής προς το Νοσοκομείο, το Νοσοκομείο απάντησε με το υπ' αριθ. Γ/ΕΙΣ/3494/02-6-2016 (αρ. πρωτ. νοσοκ. .../...-...-2016..) έγγραφο του ότι α) προέβη στην χορήγηση των εγγράφων καλόπιστα κι επί τη βάσει

γνωμοδοτήσεως του Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου, β) έχει μεταβάλει την πρακτική του και ζητεί εφεξής άδεια της Αρχής, γ) δεν υφίσταται παραβίαση της νομοθεσίας περί προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα λόγω του ότι πιθανολογείται ότι η αιτούσα κατείχε ήδη τα δεδομένα.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις από τη βοηθό εισηγητή, η οποία παρέστη χωρίς δικαίωμα ψήφου και αποχώρησε μετά τη συζήτηση της υποθέσεως και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη αποφάσεως, κατόπιν διεξοδικής συζητήσεως,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, το άρθρο 9Α του Συντάγματος ορίζει ότι: *«Καθένας έχει δικαίωμα προστασίας από τη συλλογή, επεξεργασία και χρήση, ιδίως με ηλεκτρονικά μέσα, των προσωπικών του δεδομένων, όπως νόμος ορίζει. Η προστασία των προσωπικών δεδομένων διασφαλίζεται από ανεξάρτητη αρχή, που συγκροτείται και λειτουργεί, όπως νόμος ορίζει»*. Ο εκτελεστικός της διάταξης του άρθρου 9Α του Συντάγματος νόμος 2472/1997 ορίζει ότι στο άρθρο 2 στοιχ. β' ότι για τους σκοπούς του νόμου αυτού νοούνται ως ευαίσθητα δεδομένα τα δεδομένα που αφορούν, μεταξύ άλλων, στην υγεία. Περαιτέρω, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 και 7 του ν. 2472/1997 προκύπτει ότι η συλλογή και κάθε περαιτέρω επεξεργασία απλών και ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται, καταρχήν, εφόσον το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του. Ωστόσο, η συλλογή και κάθε περαιτέρω επεξεργασία τόσο των απλών όσο και των ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου τους, στις περιπτώσεις που περιοριστικά προβλέπει ο νόμος. Ειδικότερα, επιτρέπεται, για τα μεν απλά δεδομένα, ιδίως, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 5 παρ. 2 στοιχ. ε' και για τα ευαίσθητα δεδομένα, ιδίως, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 7 του ν. 2472/1997, το οποίο στην παρ. 1 ορίζει ότι *«απαγορεύεται η συλλογή και η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων»*. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται, σύμφωνα την παρ. 2, *«η συλλογή και η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων, καθώς και η ίδρυση και λειτουργία σχετικού αρχείου, ύστερα από άδεια της Αρχής, όταν συντρέχουν μία ή περισσότερες από τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) Το υποκείμενο έδωσε τη γραπτή συγκατάθεσή του εκτός εάν η συγκατάθεση έχει αποσπασθεί με τρόπο που αντίκειται στο νόμο ή τα χρηστά ήθη ή νόμος ορίζει ότι η συγκατάθεση δεν αίρει την απαγόρευση. β) Η επεξεργασία είναι αναγκαία για τη διαφύλαξη ζωτικού συμφέροντος του υποκειμένου ή προβλεπόμενου από το νόμο συμφέροντος τρίτου, εάν το υποκείμενο τελεί σε φυσική ή νομική αδυναμία να δώσει τη συγκατάθεσή του. γ) Η επεξεργασία αφορά δεδομένα που δημοσιοποιεί το ίδιο το υποκείμενο ή είναι αναγκαία για την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου ή πειθαρχικού οργάνου [...]*» Επιπλέον, το άρθρο 11 παρ. 3 του ν.

2472/1997 ρητά προβλέπει ότι «εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς».

2. Επειδή, το άρθρο 25 παρ. 4 εδ. β' του ν. 1756/1988 (ΦΕΚ Α'35 Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και Δικαστικών Λειτουργιών) προβλέπει ότι ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών: *«Δικαιούται να παραγγέλλει στις υπηρεσίες του δημοσίου, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, των οργανισμών κοινής ωφέλειας και όλων γενικά των επιχειρήσεων του δημόσιου τομέα, να παραδώσουν έγγραφα ή να χορηγήσουν αντίγραφα τους, όταν το ζητήσουν νομικά ή φυσικά πρόσωπα που έχουν δικαίωμα ή έννομο συμφέρον, εκτός αν πρόκειται για έγγραφα από αυτά που αναφέρονται στο άρθρο 261 του Κ.Π.Δ.»*.

3. Επειδή, από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 7 παρ. 2 στοιχ. γ και 11 παρ. 3 του ν.2472/1997 και 25 παρ. 4 εδ. β' του ν. 1756/1988 ερμηνευόμενων ενόψει της διατάξεως του άρθρου 9Α του Συντάγματος και της Οδηγίας 95/46/EΚ και σύμφωνα με τις θεμελιώδεις αρχές προστασίας των προσωπικών δεδομένων, συνάγεται ότι για την επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων, όπως η διαβίβαση ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων σε τρίτο για δικαστική χρήση, επιβάλλεται να έχει εκδοθεί άδεια προς τούτο της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και η επεξεργασία τους χωρίς προηγούμενη άδεια δεν είναι από την άποψη αυτή νόμιμη, έστω και αν υπάρχει σχετική εισαγγελική παραγγελία περί χορηγήσεως των ευαίσθητων αυτών προσωπικών δεδομένων.

4. Επειδή, στην κρινόμενη υπόθεση, από τα στοιχεία του φακέλου της υποθέσεως προκύπτει ότι το Νοσοκομείο Ψ διαβίβασε στις 22.2.2016 ευαίσθητα δεδομένα (άρθρο 2 στοιχ. β' του ν.2472/1997) που αφορούν στην υγεία της Α και τα οποία τηρεί στο αρχείο του με την ιδιότητα του υπευθύνου επεξεργασίας (άρθρο 2 στοιχ. ζ' του ν.2472/1997) στον Β ως πληρεξούσιο δικηγόρο της Γ. Η επεξεργασία αυτή διενεργήθηκε από το Νοσοκομείο Ψ, σε εκτέλεση εισαγγελικής παραγγελίας χωρίς την απαιτούμενη από το άρθρο 7 παρ. 2 του ν.2472/1997 άδεια της Αρχής. Για την παράνομη αυτή επεξεργασία των ευαίσθητων δεδομένων η Αρχή κρίνει, ενόψει και των ανωτέρω συνθηκών, ότι θα πρέπει να απευθύνει σύσταση, κατά τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 19 παρ. 1 στοιχ. γ' του ν.2472/1997, στο Νοσοκομείο Ψ, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, όπως στο μέλλον διαβιβάζουν τις αιτήσεις για την επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων σε τρίτο στην Αρχή για λήψη της απαιτούμενης, κατά το άρθρο 7 παρ. 2 του ν.2472/1997 άδειας παρά την ύπαρξη εισαγγελικής παραγγελίας.

5. Επειδή, περαιτέρω, το Νοσοκομείο Ψ διαβίβασε ευαίσθητα δεδομένα της καταγγέλλουσας στον Β, πληρεξούσιο δικηγόρο της Γ, χωρίς να ενημερώσει προηγουμένως το υποκείμενο των δεδομένων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 11 παρ. 3 του ν.2472/1997, εν προκειμένω την Α. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι η υποχρέωση της προηγούμενης ενημερώσεως του υποκειμένου των δεδομένων που καθιερώνεται στο άρθρο 11 παρ. 3 του ν.2472/1997 είναι αυτοτελής και διαφοροποιείται από την υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας να ικανοποιήσει το δικαίωμα προσβάσεως του υποκειμένου των

δεδομένων σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν κατά το άρθρο 12 του ν.2472/1997. Η Αρχή κρίνει ότι το Νοσοκομείο Ψ, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, παρανόμως παρέλειψε να ενημερώσει την Α, πριν από τη διαβίβαση των ευαίσθητων δεδομένων της στον Γ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997, στερώντας της το δικαίωμα υποβολής αντιρρήσεων για την επίμαχη επεξεργασία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 13 του ν.2472/1997.

6. Επειδή το Νοσοκομείο ισχυρίζεται ότι προέβη στην χορήγηση εγγράφου καλόπιστα, έχει δε πλέον μεταβάλει την πρακτική του και ζητεί άδεια από την Αρχή για την επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων. Επειδή, ο ισχυρισμός ότι η αιτούσα τη χορήγηση προσωπικών δεδομένων κατείχε ήδη τα δεδομένα και συνεπώς δεν τίθεται θέμα παραβίασεώς τους είναι προεχόντως αναπόδεικτος και απορριπτέος.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή,

- 1) Κρίνει ότι η διαβίβαση δεδομένων υγείας της Α στην Γ από το Νοσοκομείο Ψ χωρίς προηγούμενη άδεια της Αρχής συνιστά παραβίαση του άρθρου 7 παρ. 2 του ν. 2472/1997.
- 2) Απευθύνει σύσταση στο Ψ, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, όπως στο μέλλον διαβιβάζει τις αιτήσεις για την επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων στην Αρχή για λήψη της απαιτούμενης από το νόμο άδειας.
- 3) Επιβάλλει στο Νοσοκομείο Ψ, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, πρόστιμο συνολικού ύψους χιλίων ευρώ (1.000€) για την παραβίαση της υποχρέωσης της προηγούμενης ενημέρωσεως του υποκειμένου των δεδομένων.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Πέτρος Χριστόφορος

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου