



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 05-09-2018

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/7203/05-09-2018

Α Π Ο Φ Α Σ Η Α Ρ . 5 8 / 2 0 1 8 **(Τμήμα)**

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την Πέμπτη 26.07.2018 και ώρα 10:00, μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, σε συνέχεια της από 21.03.2018 τακτικής συνεδρίασής της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής, Κωνσταντίνου Μενουδάκου, τα αναπληρωματικά μέλη Παναγιώτης Ροντογιάννης, Γρηγόριος Τσόλιας ως εισηγητής, και Ευάγγελος Παπακωνσταντίνου σε αναπλήρωση των τακτικών μελών Αντώνιου Συμβώνη, Χαράλαμπου Ανθόπουλου και Κωνσταντίνου Λαμπρινουδάκη αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Έλενα Μαραγκού, ειδική επιστήμονας-ελέγκτρια, ως βοηθός εισηγητή και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος Διοικητικών και Οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα ακόλουθα:

Με το με αρ. πρωτ. της Αρχής Γ/ΕΙΣ/5894/03.08.2017 έγγραφό του ο Α κάτοικος [περιοχής] Φ δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του Β. Σωτηρόπουλου υπέβαλε στην Αρχή προσφυγή κατά της με αριθμ. πρωτ. ... από ... απόφασης της Διευθύντριας Αστικής και Δημοτικής Κατάστασης του Υπουργείου Εσωτερικών, με την οποία

απορρίφθηκε το αίτημά του σχετικά με την αναβίωση της ληξιαρχικής πράξης γέννησής του κατόπιν σχετικής εκδοθείσας απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών περί ακύρωσης των αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης βάσει των οποίων ανακλήθηκε προηγούμενη απόφαση του Γενικού Γραμματέα της πρώην Περιφέρειας Αττικής περί κτήσης της ελληνικής ιθαγένειας του Β (Α).

Ειδικότερα, με τη με αριθμ. πρωτ. ... διαπιστωτική απόφαση του πρώην Περιφερειάρχη Αττικής διαπιστώθηκε ότι ο Β ο οποίος είχε γεννηθεί στην [περιοχή] Χ την ... απέκτησε την ελληνική ιθαγένεια από ... επειδή έχει Έλληνα πατέρα τον Γ. Εν συνεχεία με τη με αριθμ. ... απόφαση της πρώην Νομαρχίας Αθηνών αποφασίστηκε η εγγραφή του στο Μητρώο Αρρένων του Δήμου Αθηναίων. Περαιτέρω, με την με αριθμ. ... απόφαση της πρώην Νομαρχίας Αθηνών αποφασίστηκε η αλλαγή του επωνύμου και του κυρίου ονόματος του προσφεύγοντος από Β σε Α. Εν συνεχεία, συντάχθηκε στο Ειδικό Ληξιαρχείο Αθηνών η με αριθμ. ..., τόμος ..., έτος ληξιαρχική πράξη γέννησης του Α, η οποία βασίζεται σε επίσημη μετάφραση του ελληνικού Υπουργείου Εξωτερικών εγγράφου της Κυβέρνησης [...] της [περιοχής] Χ με θέμα «Μετάφραση Ληξιαρχικής Πράξης Γέννησης».

Εν τούτοις, με την με αριθμ. πρωτ. ... από ... απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης ανακλήθηκε η διαπιστωτική απόφαση περί κτήσης της ελληνικής ιθαγένειας του Α. Επίσης, με την με αριθμ. ... από ... απόφαση ακυρώθηκαν η απόφαση περί εγγραφής στο Μητρώο Αρρένων του Δήμου Αθηναίων και περί αλλαγής επωνύμου. Κατόπιν τούτων, ακυρώθηκε και η ληξιαρχική πράξη γέννησης του Α.

Κατά των ακυρωτικών αποφάσεων αυτών ο προσφεύγων προσέφυγε με την ειδική διοικητική προσφυγή του άρθρ. 8 του ν. 3200/1955 σε συνδυασμό με το άρθρ. 1 παρ. 2 του ν. 2503/1997 και το άρθρ. 6 παρ. 2 του ν. 3852/2010 ενώπιον του Υπουργού Εσωτερικών αιτούμενος την ανάκληση των παραπάνω αποφάσεων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής.

Με την με αριθμ. πρωτ. ... από ... απόφαση ο Υπουργός Εσωτερικών αφού απέρριψε σειρά ισχυρισμών του προσφεύγοντος, αποδέχτηκε εν τέλει, την προσφυγή του Α επικαλούμενος λόγους χρηστής διοίκησης και δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του πολίτη λαμβάνοντας υπόψη ότι αφενός, η Διοίκηση δεν αποδεικνύει δόλο του

διοικούμενου και αφετέρου, ότι η ανάκληση θίγει ήδη δημιουργημένα μείζονος σημασίας δικαιώματα τόσο του ιδίου του διοικούμενου όσο και των μελών της οικογένειάς του.

Αφού παρήλθε άπρακτη η προθεσμία των εξήντα (60) ημερών για την άσκηση αίτησης ακύρωσης κατά της απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών και η απόφαση κατέστη αμετάκλητη, ο προσφεύγων υπέβαλε αίτηση στη Δ/ση Αστικής & Δημοτικής Κατάστασης του Υπουργείου Εσωτερικών με την οποία ζητούσε, να εφαρμοστεί η απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών και «να αναβιώσει η ληξιαρχική πράξη γέννησής του». Υπό την έννοια αυτή ζητούσε, όπως ισχυρίστηκε μεταγενέστερα ενώπιον της Αρχής, τη διόρθωση των προσωπικών του δεδομένων, τα οποία τηρεί το Ληξιαρχείο και την επικαιροποίησή τους. Το αίτημα αυτό αποτελεί, κατά τον μεταγενέστερο ισχυρισμό του, άσκηση του δικαιώματος αντίρρησης του άρθρου 13 σε συνδυασμό με το άρθρο 4 παρ. 1 του ν. 2472/1997.

Σε απάντηση του αιτήματος αυτού, εκδόθηκε η με αριθμ. πρωτ. απόφαση ... από ... της Διευθύντριας Αστικής και Δημοτικής Κατάστασης του Υπουργείου Εσωτερικών με θέμα «Αναβίωση ληξιαρχικής πράξης γέννησης», με την οποία απορρίφθηκε το αίτημά του σχετικά με την αναβίωση της ληξιαρχικής πράξης γέννησής του. Στην απόφαση αναφέρεται ως λόγος απόρριψης η διάταξη του άρθρ. 42 παρ. 2 του ν. 344/1976 όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, σύμφωνα με την οποία στη Δ/ση του Ειδικού Ληξιαρχείου μπορούν να καταχωρηθούν ληξιαρχικές πράξεις Ελλήνων πολιτών, που έχουν την ελληνική ιθαγένεια από τη γέννησή τους και όχι από πράξη αναγνώρισης, όπως είναι η περίπτωση του Α, γεγονός που καθιστά το αίτημα αναβίωσης της ληξιαρχικής πράξης αδύνατο.

Κατά της απορριπτικής απόφασης αυτής ο Α άσκησε ενώπιον της Αρχής την προσφυγή του με αίτημα την εξέταση των αντιρρήσεών του. Στην προσφυγή του υποστηρίζει, ότι αντίθετα με όσα αναφέρονται στην απορριπτική απόφαση της Δ/σης του Ειδικού Ληξιαρχείου, δεν ζητεί τη σύνταξη νέας ληξιαρχικής πράξης ή καταχώριση ληξιαρχικής πράξης αναγνώρισης αλλά την αναβίωση της ακυρωθείσας ληξιαρχικής πράξης γέννησης σύμφωνα με το άρθρ. 21 και 24 του ν. 2690/1999 (ΚΔΔιαδ.), δυνάμει του οποίου αρμόδιο για την ανάκληση ατομικής διοικητικής πράξης όργανο είναι εκείνο που την εξέδωσε ή που είναι αρμόδιο για την έκδοσή της. Η δε άρνηση της Δ/σης

Αστικής και Δημοτικής Κατάστασης συνιστά κατά την άποψή του παραβίαση των διατάξεων του άρθρ. 4 του ν. 2472/1997, καθώς ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν τηρεί την υποχρέωση να επεξεργάζεται τα προσωπικά δεδομένα του ακριβή και επικαιροποιημένα, δεδομένου ότι δεν εφαρμόζει την απόφαση του υπουργού Εσωτερικών με την οποία ανακαλείται η ακύρωση της ληξιαρχικής πράξης γέννησής του. Για τον λόγο αυτό ζητεί από την Αρχή να παρέμβει προκειμένου να διορθωθούν τα δεδομένα του προκειμένου να καταστούν ακριβή και στην επίκαιρη μορφή τους και να διατάξει τη Δ/νση Αστικής και Δημοτικής Κατάστασης του Υπουργείου Εσωτερικών να τηρήσει τη διάταξη του άρθρ. 4 παρ. 1 του ν. 2472/1997, ώστε να καταστεί δυνατή η λήψη αντιγράφου της ληξιαρχικής πράξης γέννησης με ακριβή στοιχεία, να επανεγγραφεί στο μητρώο αρρένων του Δήμου Αθηναίων και να καταστεί περαιτέρω δυνατή η έκδοση ταξιδιωτικών εγγράφων δεδομένου ότι έχει ακυρωθεί το διαβατήριό του και έχει εγκλωβιστεί στην [περιοχή] Φ.

Ο Α και το Υπουργείο Εσωτερικών κλήθηκαν νομίμως, με τα υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/2004/12.03.2018 και Γ/ΕΞ/2005/12.03.2018 έγγραφα, αντίστοιχα, σε ακρόαση ενώπιον της Αρχής στη συνεδρίαση του Τμήματος την 21.03.2018, για να δώσουν περαιτέρω διευκρινίσεις και να εκθέσουν διεξοδικά τις απόψεις τους επί των ανωτέρω. Στη συνεδρίαση της 21.03.2018, παρέστησαν νομίμως, ο Β. Σωτηρόπουλος ως πληρεξούσιος δικηγόρος του Α και η Δ, [...] ως εκπρόσωπος του Υπουργείου Εσωτερικών.

Κατά την ακρόαση, οι ως άνω εκπρόσωποι εξέθεσαν προφορικά τις απόψεις τους και εξήτησαν και έλαβαν προθεσμία υποβολής υπομνήματος. Ακολούθως, ο Α και το Υπουργείο Εσωτερικών κατέθεσαν, εμπροθέσμως, σχετικά υπομνήματα με αριθμ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/2472/28.03.2018 και με αριθμ. πρωτ. ... και ημερομηνία ... (αριθμ. πρωτ. Αρχής: Γ/ΕΙΣ/2519/29.03.2018), αντιστοίχως. Στα εν λόγω υπομνήματα σημειώνονται μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

Το Υπουργείο Εσωτερικών στο υπόμνημά του αναφέρει ότι το Τμήμα Ειδικού Ληξιαρχείου πραγματοποίησε ανάκληση της ... πράξης, η οποία βρίσκεται στον τόμο ... του έτους ..., σελίδα ..., με ημερομηνία δήλωσης ... και η οποία στην επικεφαλίδα αντί για «Ληξιαρχική Πράξη Γέννησης» γράφει «Ληξιαρχική Πράξη Αναγνώρισης» και όχι «έκθεση αναγνώρισης», ενώ στο σώμα της πράξης αναγράφεται ότι «μεταγράφηκε από

τη ληξιαρχική πράξη αναγνώρισης ... του Ληξίαρχου Ε χωριό Ψ». Το παιδί αναγνωρίστηκε εκουσίως από τον πατέρα με την από ... δήλωσή του ενώπιον του Ληξίαρχου [περιοχής] Ψ, όπως προκύπτει από την Ληξιαρχική Πράξη γέννησης με ημερομηνία έκδοσης Ωστόσο, κατόπιν της έκδοσης της με αριθμ. πρωτ. ... από ... απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών με την οποία έγινε αποδεκτή η προσφυγή του Α κατά των αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, η Δ/ση Αστικής & Δημοτικής Κατάστασης του Υπουργείου Εσωτερικών πληροφορήθηκε με υπηρεσιακό έγγραφο του Υπουργείου Εξωτερικών την ύπαρξη περαιτέρω αναληθών στοιχείων, τα οποία περιλαμβάνονται στην αλλοδαπή ληξιαρχική πράξη γέννησης του Β (Α). Επιπλέον, το Τμήμα Ειδικού Ληξιαρχείου της Δ/σης Αστικής & Δημοτικής Κατάστασης υπογραμμίζει ότι είναι αρμόδιο για την καταχώριση όλων των ληξιαρχικών πράξεων, οι οποίες αφορούν Έλληνες πολίτες καθώς και για την καταχώριση ληξιαρχικών πράξεων συντασσομένων στην αλλοδαπή μετά από προηγούμενο έλεγχο, ενώ σε περιπτώσεις γέννησης τέκνου εκτός γάμου από Έλληνα πατέρα και αλλοδαπή μητέρα, το οποίο αναγνωρίζεται από τον πατέρα σε ημερομηνία μεταγενέστερη της γέννησης (με εκούσια ή δικαστική απόφαση) το Ειδικό Ληξιαρχείο συντάσσει Έκθεση Αναγνώρισης μετά την έκδοση διαπιστωτικής απόφασης από την αρμόδια Αποκεντρωμένη Διοίκηση περί ιθαγένειας του τέκνου. Συναφώς, ο προ της συμπλήρωσης του 21^{ου} έτους της ηλικίας του αναγνωρισθείς, με εκούσια ή πλήρη δικαστική αναγνώριση ως τέκνο Έλληνα γίνεται Έλληνας από την αναγνώριση και ως εκ τούτου δεν είναι αρμοδιότητα του Ειδικού Ληξιαρχείου η μεταγραφή ληξιαρχικής πράξης γέννησης του ενδιαφερομένου. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, το Υπουργείο Εσωτερικών υποστηρίζει αφενός, ότι η φερόμενη Ληξιαρχική πράξη αναγνώρισης τέκνου ενώπιον Ληξίαρχου [περιοχής] Χ βάσει της οποίας πραγματοποιήθηκε η καταχώριση στο Ειδικό Ληξιαρχείο, δεν παράγει έννομα αποτελέσματα, ούτε αποτελεί σύμφωνα με το ισχύον ημεδαπό δίκαιο αναγνώριση και αφετέρου, ότι αντίθετα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα η καταχώριση στο Ειδικό Ληξιαρχείο δεν έγινε κατόπιν διαπίστωσης της Ελληνικής Ιθαγένειας καθώς η ημερομηνία έκδοσης της σχετικής διαπιστωτικής απόφασης του πρώην Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής είναι πέντε ημέρες μετά την καταχώριση στο Ειδικό Ληξιαρχείο.

Ο Α στο υπόμνημά του αναφέρει, μεταξύ άλλων, προκειμένου να επιχειρηματολογήσει υπέρ της αρμοδιότητας της Αρχής στην προκειμένη περίπτωση, ότι οι ληξιαρχικές εγγραφές επί των εγγράφων τα οποία συνιστούν ληξιαρχικές πράξεις αποτελούν δια χειρός επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, τα οποία εμπεριέχονται σε αρχείο, υπό την έννοια του ν. 2472/1997 και, παράλληλα, επικαλείται ως σχετική την υπ' αρ. 134/2001 απόφαση της Αρχής, με την οποία έγινε δεκτό ότι τα στοιχεία των φυσικών προσώπων που τηρούνται από τα ληξιαρχεία και αποτελούν αντικείμενο επεξεργασίας σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 344/76, για τον σκοπό που αναφέρεται στο άρθρο 8 αυτού, αποτελούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ν. 2472/97.

Επισημαίνεται ότι η Αρχή με την υπ' αρ. 134/2001 απόφασή της έκρινε επί της αναγκαιότητας συμπερίληψης ή μη του θρησκευάτος στο περιεχόμενο μιας ληξιαρχικής πράξης που εκδίδεται από τον Δήμο.

Περαιτέρω, αναφέρει, πως η νομική βάση της εν λόγω επεξεργασίας είναι ο ν. 344/1976 περί ληξιαρχικών πράξεων, με τον οποίο ρυθμίζονται οι ληξιαρχικές πράξεις, οι οποίες διενεργούνται από τον Ληξίαρχο ως υπεύθυνο επεξεργασίας, ενώ ο εποπτεύων Εισαγγελέας είναι αρμόδιος για χορήγηση άδεια διόρθωσης μόνο στις περιπτώσεις του άρθρ. 13 του ν. 344/1976. Στο πλαίσιο αυτό ο προσφεύγων προσκομίζοντας την Υπουργική Απόφαση ακύρωσης των δύο αποφάσεων ανάκλησης της ιθαγένειας του και του ονοματεπωνύμου του ζήτησε με αίτησή του από το Ειδικό Ληξιαρχείο να επικαιροποιήσει τα στοιχεία του και να καταχωρηθεί η μεταβολή στο πληροφοριακό σύστημα του άρθρ. 8Α του ν. 344/1976 ασκώντας με τον τρόπο αυτό, όπως ο ίδιος ισχυρίζεται, το δικαίωμα αντίρρησης του άρθ. 13 του ν. 2472/1997. Κατά τους ίδιους ισχυρισμούς του, η άρνηση του υπευθύνου επεξεργασίας για τον λόγο ότι δεν καταχωρούνται ληξιαρχικές πράξεις Ελλήνων που έχουν την ελληνική ιθαγένεια από πράξη αναγνώρισης, όπως η συγκεκριμένη, είναι εσφαλμένη, καθώς δεν ζητείται καταχώριση αλλά η μεταβολή της ήδη υπάρχουσας και καταχωρισμένης ληξιαρχικής πράξης.

Επιπροσθέτως, σημειώνεται στο υπόμνημα ότι η εξέταση της παρούσας υπόθεσης από την Αρχή δεν έρχεται σε αντίθεση με τη νομολογία του ΣτΕ, σύμφωνα με την οποία

η Αρχή δεν έχει αρμοδιότητα να διαγνώσει πραγματικά περιστατικά και να προβεί σε κρίσεις περί της νομιμότητας ή μη άλλων πραγματικών περιστατικών που δεν αφορούν την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων αλλά αποτελούν εκ της φύσης τους δικαιοδοτική κρίση, δεδομένου ότι δεν απαιτείται τέτοια κρίση από την Αρχή καθώς υφίσταται η τελική κρίση του Υπουργού Εσωτερικών. Αυτή αποτελεί, άλλωστε, την τελικά δεσμευτική κρίση περί νομιμότητας της αρχικής εγγραφής κατά το άρθρ. 26 παρ. 2 του Συντάγματος, ως ατομική διοικητική πράξη, η οποία δεν δύναται να ανατραπεί ή ανακληθεί από κατώτερα διοικητικά όργανα συμπεριλαμβανομένου του Ειδικού Ληξιαρχείου, το οποίο δεν έχει προσβάλει την Υπουργική Απόφαση. Τέλος, επισημαίνει ότι ο προσφεύγων λόγω της αδυναμίας έκδοσης επίσημων ταυτοποιητικών εγγράφων δεν δύναται να χορηγήσει την απαιτούμενη συμβολαιογραφική πληρεξουσιότητα για την εκπροσώπησή του ενώπιον ακυρωτικού δικαστηρίου, προκειμένου να κρίνει η δικαιοσύνη την άρνηση του Ληξιαρχείου να επικαιροποιήσει τα στοιχεία του καθιστώντας με τον τρόπο αυτό την Αρχή ως το μόνο επαρκές μέσο παροχής έννομης προστασίας.

Η Αρχή, μετά από εξέταση όλων των στοιχείων του φακέλου και αναφορά στα διαμειφθέντα της από 21.03.2018 συνεδρίασης, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις της βοηθού εισηγητή, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη απόφασης, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Το άρθρο 2 στοιχ. α' του ν. 2472/1997, ορίζει ότι «δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα» είναι «κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων». «Υποκείμενο των δεδομένων» είναι «το φυσικό πρόσωπο στο οποίο αναφέρονται τα δεδομένα, και του οποίου η ταυτότητα είναι γνωστή ή μπορεί να εξακριβωθεί, δηλαδή μπορεί να προσδιορισθεί αμέσως ή εμμέσως, ιδίως βάσει αριθμού ταυτότητας ή βάσει ενός ή περισσότερων συγκεκριμένων στοιχείων που χαρακτηρίζουν την υπόστασή του από άποψη φυσική, βιολογική, ψυχική, οικονομική, πολιτιστική, πολιτική ή κοινωνική».

Στο ίδιο άρθρο επίσης (στοιχ. δ') ορίζεται ως επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα «κάθε εργασία ή σειρά εργασιών που πραγματοποιείται από το Δημόσιο ή από νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου ή ιδιωτικού δικαίου ή ένωση προσώπων ή φυσικό πρόσωπο με ή χωρίς τη βοήθεια αυτοματοποιημένων μεθόδων και εφαρμόζονται σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, η καταχώριση, η οργάνωση, η διατήρηση ή αποθήκευση, η τροποποίηση, η εξαγωγή, η χρήση, η διαβίβαση, η διάδοση ή κάθε άλλης μορφής διάθεση, η συσχέτιση ή ο συνδυασμός, η διασύνδεση, η δέσμευση (κλείδωμα), η διαγραφή, η καταστροφή».

2. Σύμφωνα με το άρθρο 2 στοιχ. ζ' του ν. 2472/1997, ως υπεύθυνος επεξεργασίας ορίζεται «οποιοσδήποτε καθορίζει τον σκοπό και τον τρόπο επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δημόσια αρχή ή υπηρεσία ή οποιοσδήποτε άλλος οργανισμός. Όταν ο σκοπός και ο τρόπος της επεξεργασίας καθορίζονται με διατάξεις νόμου ή κανονιστικές διατάξεις εθνικού ή κοινοτικού δικαίου, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τα ειδικά κριτήρια βάσει των οποίων γίνεται η επιλογή του καθορίζονται αντίστοιχα από το εθνικό ή το κοινοτικό δίκαιο».

3. Σύμφωνα με το άρθρο 4 του ν. 2472/1997 τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει : «α) Να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών. β) Να είναι συναφή, πρόσφορα, και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται εν όψει των σκοπών της επεξεργασίας. γ) Να είναι ακριβή και, εφόσον χρειάζεται, να υποβάλλονται σε ενημέρωση. δ) Να διατηρούνται σε μορφή που να επιτρέπει τον προσδιορισμό της ταυτότητας των υποκειμένων τους μόνο κατά τη διάρκεια της περιόδου που απαιτείται, κατά την κρίση της Αρχής, για την πραγματοποίηση των σκοπών της συλλογής τους και της επεξεργασίας τους...»

4. Σύμφωνα με το άρθρο 5 του ν. 2472/1997 επεξεργασία δεδομένων επιτρέπεται μόνο όταν το υποκείμενο έχει δώσει τη συγκατάθεση του. Η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων χωρίς τη συγκατάθεση των υποκειμένων τους, είναι κατ' εξαίρεση επιτρεπτή, μόνο στην περίπτωση που συντρέχει κάποια από τις εξαιρετικές βάσεις νομιμότητας της επεξεργασίας της παραγράφου 2 του ίδιου άρθρου, η οποία ορίζει ότι: «Κατ' εξαίρεση

επιτρέπεται η επεξεργασία και χωρίς τη συγκατάθεση, όταν: ... β) Η επεξεργασία είναι αναγκαία για την εκπλήρωση υποχρεώσεως του υπεύθυνου επεξεργασίας, η οποία επιβάλλεται από το νόμο ...».

5. Σύμφωνα με το άρθρο 13 του ν. 2472/1997 το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να προβάλλει οποτεδήποτε αντιρρήσεις για την επεξεργασία δεδομένων που το αφορούν. Οι αντιρρήσεις απευθύνονται εγγράφως στον υπεύθυνο επεξεργασίας και πρέπει να περιέχουν αίτημα για συγκεκριμένη ενέργεια, όπως διόρθωση, προσωρινή μη χρησιμοποίηση, δέσμευση, μη διαβίβαση ή διαγραφή. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας έχει την υποχρέωση να απαντήσει εγγράφως επί των αντιρρήσεων μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών. Στην απάντησή του οφείλει να ενημερώσει το υποκείμενο για τις ενέργειες στις οποίες προέβη ή, ενδεχομένως, για τους λόγους που δεν ικανοποίησε το αίτημα. Η απάντηση σε περίπτωση απόρριψης των αντιρρήσεων πρέπει να κοινοποιείται και στην Αρχή. Εάν ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν απαντήσει εκπροθέσμως ή η απάντησή του δεν είναι ικανοποιητική, το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή και να ζητήσει την εξέταση των αντιρρήσεών του.

6. Περαιτέρω, ο ν. 344/1976 περί ληξιαρχικών πράξεων ρυθμίζει τα σχετικά με τα ληξιαρχικά βιβλία και καταχωρίσεις. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρ. 8Α. «1. Στο Υπουργείο Εσωτερικών δημιουργείται Πληροφοριακό Σύστημα Διαχείρισης Ληξιαρχικών Πράξεων και τηρείται κεντρική βάση δεδομένων αυτού. Στο σύστημα αυτό επιτρέπεται η είσοδος μόνο διαπιστευμένων χρηστών μέσω κωδικών πρόσβασης που αποδίδει η Διεύθυνση Μηχανοργάνωσης και Ηλεκτρονικής Επεξεργασίας Στοιχείων του Υπουργείου Εσωτερικών. Οι διαπιστευμένοι χρήστες εισέρχονται στο πληροφοριακό σύστημα για να καταχωρούν, αναζητούν, τροποποιούν, επεξεργάζονται, παρακολουθούν και εκτυπώνουν όλες τις ληξιαρχικές πράξεις που εκδίδονται από τα κατά τόπους αρμόδια ληξιαρχεία της χώρας.

2. Η Διεύθυνση Αστικής και Δημοτικής Κατάστασης του Υπουργείου Εσωτερικών διασφαλίζει την παροχή και διαχείριση των στοιχείων που απαιτούνται για τη λειτουργία και συνεχή ενημέρωση της κεντρικής βάσης δεδομένων της προηγούμενης παραγράφου.

3. Η Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων, οι υπηρεσίες Ποινικού Μητρώου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, η ανώνυμη εταιρεία «Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση Κοινωνικής Ασφάλισης Ανώνυμη Εταιρεία» (Η.ΔΙ.Κ.Α. Α.Ε.), η Ελληνική Στατιστική Αρχή (ΕΛ.ΣΤΑΤ.), ο Εθνικός Οργανισμός Παροχής Υπηρεσιών Υγείας (ΕΟΠΥΥ), καθώς και κάθε άλλος διαπιστευμένος φορέας αντλούν αυτοματοποιημένα από τη κεντρική βάση δεδομένων ληξιαρχικά στοιχεία πολιτών αποκλειστικά για την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους. Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών μπορεί να καθορίζονται και άλλοι διαπιστευμένοι φορείς που αντλούν στοιχεία από την κεντρική βάση δεδομένων της παραγράφου 1.

4. Οι ληξιαρχικές πράξεις τυπώνονται αποκλειστικά από το Πληροφοριακό Σύστημα Διαχείρισης Ληξιαρχικών Πράξεων και φέρουν χαρακτηριστικό ασφαλείας που παράγεται αυτόματα από το πληροφοριακό σύστημα».

Στο άρθρ. 14 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι «Μεταβολές που επέρχονται στην κατάσταση του φυσικού προσώπου μετά τη σύνταξη των ληξιαρχικών πράξεων λόγω νομιμοποίησης, αναγνώρισης, αποκήρυξης, αμφισβήτησης, προσβολής της πατρότητας, υιοθεσίας τέκνου και λύσης αυτής, λύσης ή ακύρωσης γάμου, λύσης του συμφώνου συμβίωσης, προσθήκης ή μεταβολής ονόματος, επωνύμου, ιθαγένειας, θρησκευματος ή «διόρθωσης φύλου» και καταχωρίζονται στο πεδίο του πληροφοριακού συστήματος του άρθρου 8Α που φέρει την ένδειξη "Μεταβολές" εντός μηνός από τότε που έλαβαν χώρα με την προσκόμιση της σχετικής διοικητικής πράξης ή πιστοποιητικού περί του αμετακλήτου της σχετικής δικαστικής απόφασης».

7. Στην προκειμένη περίπτωση ο προσφεύγων υπέβαλε αίτηση στον υπεύθυνο επεξεργασίας, ήτοι, στη Δ/ση Αστικής και Δημοτικής Κατάστασης του Υπουργείου Εσωτερικών με την οποία ρητά ζητούσε την «εκτέλεση της υπουργικής απόφασης η οποία έκανε δεκτή την προσφυγή του κατά της απόφασης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης...ώστε να αναβιώσει η ληξιαρχική πράξη γέννησης του Α» σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 14 του ν. 344/1976.

Στην αίτηση αυτή αποδίδει ο αιτών επιπλέον τον χαρακτηρισμό της έγγραφης αντίρρησης του άρθρου 13 του ν. 2472/1997 προκειμένου να επικαιροποιηθούν τα δεδομένα που τον αφορούν, αν και από το περιεχόμενό της δεν προκύπτει η άσκηση του

εν λόγω δικαιώματος αντίρρησης, το οποίο ναι μεν δεν χρειάζεται να ασκείται με πανηγυρικό τρόπο, αλλά πρέπει να περιλαμβάνει συγκεκριμένο αίτημα, όπως π.χ. διόρθωσης των δεδομένων.

Ο προσφεύγων ζητά από την Αρχή να διατάξει τη Δ/νση Αστικής και Δημοτικής Κατάστασης του Υπουργείου Εσωτερικών να επικαιροποιήσει τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του που τηρούνται στο αρχείο του Ληξιαρχείου κατά τα ανωτέρω και επομένως ζητά από την Αρχή να διατάξει την εκτέλεση της εν λόγω Υπουργικής Απόφασης.

Από τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και ιδίως από τις διατάξεις του ν. 2472/1997 προκύπτει ότι η Αρχή δεν έχει αρμοδιότητα να διατάξει την εκτέλεση Υπουργικής Απόφασης.

Επιπλέον, καθίσταται προφανές ότι το αντικείμενο της παρούσας προσφυγής υπερβαίνει τα όρια της νομοθεσίας περί προστασίας των προσωπικών δεδομένων. Ειδικότερα, μολονότι υφίσταται σχετική κρίση της Διοίκησης υπό τη μορφή της Απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών, με την οποία ακυρώνονται οι προηγούμενες αποφάσεις της Διοίκησης για ανάκληση της ιθαγένειας του προσφεύγοντος, το γεγονός ότι η αρμόδια υπηρεσία, η οποία υπόκειται στο Υπουργείο Εσωτερικών αμφισβητεί τη νομιμότητα της αρχικής ληξιαρχικής πράξης, πολλώ δε μάλλον αμφισβητεί την ίδια τη ληξιαρχική πράξη γέννησης, η οποία μάλιστα φέρει την επικεφαλίδα «ληξιαρχική πράξη αναγνώρισης» αντί του ορθού «έκθεση αναγνώρισης», υποστηρίζοντας περαιτέρω, ότι ο αριθμός πρωτοκόλλου του αντιγράφου της σχετικής ληξιαρχικής πράξης που επισυνάπτει ο Α στην προσφυγή του δεν αντιστοιχεί στο σύστημα πρωτοκόλλησης της υπηρεσίας πέραν του ότι έχει ως επικεφαλίδα «ληξιαρχική πράξη γέννησης», καθιστά σαφές ότι τα ζητήματα τα οποία ανακύπτουν, υπερβαίνουν τα όρια της προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και της κρίσης στην οποία νομίμως δύναται να προβεί η Αρχή.

Ενισχυτικό της κρίσης της Αρχής περί αναρμοδιότητάς της συνιστά το γεγονός ότι, όπως προκύπτει από την Απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών με την οποία έγινε δεκτή η προσφυγή του αιτούντος *«η υπόθεση παραπέμφθηκε ενώπιον της Δικαιοσύνης, προκειμένου να διερευνηθεί η τυχόν τέλεση αξιόποινων πράξεων της πλαστογραφίας πιστοποιητικού και της υφαρπαγής ψευδούς βεβαίωσης εκ μέρους του Γ»*, γεγονός στο

οποίο αναφέρεται και ο προσφεύγων στο υπόμνημα του, επισημαίνοντας ότι ισχύει το τεκμήριο της αθωότητας καθώς δεν έχει εκδοθεί σχετική δικαστική απόφαση, ούτε «*αποδέχεται τις κατηγορίες περί παράνομης αρχικής καταχώρισης της ληξιαρχικής πράξης του*».

Τέλος, η κρίση της Αρχής περί αναρμοδιότητάς της ενισχύεται από τους ισχυρισμούς της Δ/σης Αστικής και Δημοτικής Κατάστασης: α) περί αναρμοδιότητας του Ειδικού Ληξιαρχείου να μεταγράψει ληξιαρχική πράξη γέννησης τέκνου αναγνωρισθέντος προ της συμπλήρωσης του 21ου έτους από Έλληνα, καθώς και την αμφισβήτηση του ισχυρισμού του προσφεύγοντος ότι η καταχώριση στο Ειδικό Ληξιαρχείο πραγματοποιήθηκε κατόπιν διαπίστωσης της ελληνικής ιθαγένειας, β) περί αμφισβήτησης του κύρους της απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών λόγω της μη δημοσίευσής της στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης.

8. Περαιτέρω, η Αρχή με τις με αριθμ. πρωτ. 1200/24.05.2004 και 1201/24.05.2004 πράξεις της είχε ασχοληθεί με όμοιο ζήτημα που αφορούσε την ακρίβεια των δεδομένων που περιέχονταν σε ληξιαρχικές πράξεις κατά το άρθρ. 4 παρ. 1 του ν. 2472/1997, κρίνοντας ότι, αφενός, αποτελεί συναφή υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας να τηρεί τις υποχρεώσεις του άρθρου αυτού, αφετέρου, ότι αν διατηρούνται αμφιβολίες και εξ αυτού του λόγου ο υπεύθυνος επεξεργασίας αρνείται να προβεί σε διόρθωση, οφείλει κατά ανάλογη εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 791 ΚΠολΔ να σημειώσει περιληπτικά στο σχετικό βιβλίο την άρνηση και τους λόγους. Η δε εκκρεμότητα που δημιουργείται με την άρνηση αίρεται με απόφαση του δικαστηρίου στην περιφέρεια του οποίου εδρεύει το Ληξιαρχείο, με αίτηση οποιουδήποτε έχει έννομο συμφέρον.

Για όλους τους παραπάνω λόγους, η Αρχή στερείται αρμοδιότητας να κρίνει επί της εν λόγω προσφυγής, καθώς σε αντίθετη περίπτωση θα ενασχολείτο με επίλυση ζητημάτων αστικού, διοικητικού και ποινικού δικαιοδοτικού χαρακτήρα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή απορρίπτει τη προσφυγή του Α λόγω αναρμοδιότητας.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Η Γραμματέας

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου