



Αθήνα, 10-05-2011

ΑΠ: Γ/ΕΞ/1242-2/10-05-2011

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Ταχ. Δ/ση: ΚΗΦΙΣΙΑΣ 1-3

115 23 ΑΘΗΝΑ

ΤΗΛ.: 210-6475600

FAX: 210-6475628

Α Π Ο Φ Α Σ Η 56/2011

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της τη 10.05.2011 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Χρήστος Παληοκόστας, Αναπληρωτής Πρόεδρος, παραιτηθέντος του Προέδρου της Αρχής Χρίστου Γεραρή και τα αναπληρωματικά μέλη Δημήτριος Λιάππης και Γρηγόρης Λαζαράκος, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Λεωνίδα Κοτσαλή και Αναστάσιου – Ιωάννη Μεταξά αντίστοιχα, οι οποίοι αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, ο Αναστάσιος Πράσσο, τακτικό μέλος και ο Πέτρος Τσαντίλας, αναπληρωματικό μέλος. Παρούσα χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Χαρίκλεια Λάτσιου, νομικός ελεγκτής - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με τα υπ' αριθμ. πρωτ. και (Γ/ΕΙΣ/1242/17.02.2011 και 1392/24.02.2011 της Αρχής, αντίστοιχα) έγγραφά του ο ΟΑΕΔ διαβιβάζει στην Αρχή τα υπ' αριθμ. πρωτ. και έγγραφα της Διεύθυνσης Διεθνών Σχέσεων του Υπουργείου Πολιτισμού και του Υπουργού Πολιτισμού και Τουρισμού, αντίστοιχα, και ζητεί από την Αρχή την έκδοση άδειας για τη χορήγηση των αιτούμενων στοιχείων. Συγκεκριμένα, με τα προαναφερόμενα έγγραφα το Υπουργείο Πολιτισμού ζητεί στο πλαίσιο Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης να πληροφορηθεί: « (...) εάν οι αναγραφόμενοι στον κατάλογο (συν. 3) που επισυνάπτεται, ελάμβαναν από τον Οργανισμό σας Επίδομα Ανεργίας κατά το χρονικό διάστημα που αναφέρεται στο καθένα ξεχωριστά (...)». Η Αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/1242-1/11.03.2011 έγγραφό της κάλεσε το Υπουργείο Πολιτισμού: « (...) όπως μας διευκρινίσετε τη σχέση που συνέδεε τα συγκεκριμένα δεκατέσσερα άτομα με το Υπουργείο Πολιτισμού κατά τα κρίσιμα χρονικά διαστήματα, το αντικείμενο της ΕΔΕ σε σχέση με τα άτομα αυτά καθώς και οποιαδήποτε άλλη πληροφορία θα μπορούσε να διευκολύνει τη διερεύνηση της υπόθεσης (...)». Σε απάντηση του εγγράφου αυτού το Υπουργείο Πολιτισμού απάντησε με το υπ' αριθμ. πρωτ. Εμπιστευτικό(Γ/ΕΙΣ/1859/17.03.2011 της Αρχής) έγγραφο διευκρινίζοντας, μεταξύ άλλων: « (...) Τα δεκατέσσερα άτομα που αναφέρονται στον συνημμένο κατάλογο τον οποίο στείλαμε στον ΟΑΕΔ, είναι συμβασιούχοι οι οποίοι στο παρελθόν είχαν εργασθεί στο Υπουργείο Πολιτισμού. Κατά τα κρίσιμα χρονικά διαστήματα που σας αναφέρουμε, οι συγκεκριμένοι συμβασιούχοι δεν είχαν ενεργό σύμβαση με το Υπουργείο Πολιτισμού, αλλά απασχολήθηκαν εθελοντικά, κυρίως στην Α' ΕΠΚΑ ως, βάσει του άρθρου 19 παρ. 19 του Ν.2947/2001 “για τα Ολυμπιακά έργα”. Οι ανωτέρω αναφερόμενοι συμβασιούχοι κατά το έτος 2004 υπέβαλαν αιτήσεις προς το ΑΣΕΠ, προκειμένου να εξεταστούν από τα Υπηρεσιακά Συμβούλια, αν πληρούσαν τις προϋποθέσεις για την ένταξή τους στις διατάξεις του άρθρου 11 του ΠΔ 164/2004 για την μετατροπή της σύμβασής του από Ορισμένου χρόνου σε Αορίστου. Κατά την πρώτη κρίση τους τα Υπηρεσιακά Συμβούλια και σε δεύτερη η γνωμοδότηση του ΑΣΕΠ, έκριναν/γνωμοδότησαν ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις για τη μετατροπή της σύμβασής του σε Αορίστου Χρόνου, λόγω του ότι μεταξύ των συμβάσεών τους, παρεμβάλλονταν διαστήματα μεγαλύτερα των τριών μηνών. Στη συνέχεια οι εν λόγω συμβασιούχοι υποβάλλοντας αιτήσεις Θεραπείας προς το ΑΣΕΠ, χρησιμοποίησαν τα χρονικά διαστήματα κατά τα οποία είχαν εργαστεί βάσει του άρθρου 19 παρ. 19 του Ν. 2947/2001 “για τα Ολυμπιακά έργα”, ως προϋπηρεσία, υποστηρίζοντας ορισμένοι ότι αποζημιώθηκαν από την Πανελλήνια Ομοσπονδία Υπαλλήλων του ΥΠΠΟ δηλαδή δεν εργάστηκαν αμισθί ... Με αυτά τα χρονικά διαστήματα, τα Υπηρεσιακά Συμβούλια και τελικά το ΑΣΕΠ, έκριναν ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις για την μετατροπή τη σύμβασής του σε Αορίστου Χρόνου Ιδιωτικού Δικαίου. Επειδή για τους εν λόγω συμβασιούχους, αναφέρεται στην καταγγελία ότι δεν ερευνήθηκαν πλήρως τα στοιχεία

που αποδεικνυαν την προϋπηρεσία τους για το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα (ένσημα, επιδόματα κλπ), παρακαλούμε να εξεταστεί το γεγονός από τον ΟΑΕΔ και να ενημερωθεί η Υπηρεσία μας, στο πλαίσιο της διενεργούμενης ΕΔΕ (...). Με το ίδιο έγγραφο το Υπουργείο Πολιτισμού ενημερώνει παράλληλα ότι, πέραν των δεκατεσσάρων (14) ατόμων, προτίθεται να ζητήσει αντίστοιχες πληροφορίες από τον ΟΑΕΔ για άλλα επιπλέον τρία (3) άτομα, κατόπιν νεότερης καταγγελίας, προκειμένου οι πληροφορίες αυτές να συσχετισθούν με τη διενεργούμενη ΕΔΕ. Κατόπιν τούτων, ο ΟΑΕΔ ζητεί με το υπ' αριθμ. πρωτ. (Γ/ΕΙΣ/1940/18.03.2011) έγγραφό του και σε συνέχεια των προαναφερόμενων εγγράφων του, όπως χορηγηθεί η άδεια της Αρχής για τη χορήγηση των αντίστοιχων πληροφοριών κατά συγκεκριμένα χρονικά διαστήματα για τα επιπλέον τρία (3) άτομα .

Η Αρχή, μετά από εξέταση των προαναφερομένων στοιχείων, αφού άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγήτρια και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, το άρθρο 2 στοιχ. β' του ν.2472/1997 ορίζει ότι για τους σκοπούς του νόμου αυτού νοούνται ως «ευαίσθητα δεδομένα», τα δεδομένα που αφορούν, μεταξύ άλλων, στην κοινωνική πρόνοια.

2. Επειδή, το άρθρο 4 παρ.1 του ν.2472/1997 ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι: «*Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει: α) Να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών. β) Να είναι συναφή, πρόσφορα, και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται εν όψει των σκοπών της επεξεργασίας (...)*». Με τις διατάξεις αυτές καθιερώνονται ως θεμελιώδεις προϋποθέσεις για τη νομιμότητα κάθε επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και για τη νομιμότητα της σύστασης και λειτουργίας κάθε αρχείου, οι αρχές του σκοπού της επεξεργασίας και της αναλογικότητας των δεδομένων σε σχέση πάντα με το σκοπό επεξεργασίας. Συνεπώς, κάθε επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, που γίνεται πέραν του επιδιωκόμενου σκοπού η οποία δεν είναι πρόσφορη και αναγκαία για την επίτευξή του, δεν είναι νόμιμη.

3. Επειδή, το άρθρο 7 του ν.2472/1997 ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι: «*1. Απαγορεύεται η συλλογή και επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων. 2. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η συλλογή και η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων, καθώς και η ίδρυση και λειτουργία σχετικού αρχείου, ύστερα από άδεια της Αρχής, όταν συντρέχουν μία ή περισσότερες από τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) Το υποκείμενο των δεδομένων έδωσε τη γραπτή συγκατάθεσή του εκτός εάν η συγκατάθεση έχει*

αποσπασθεί με τρόπο που αντίκειται στο νόμο ή τα χρηστά ήθη ή νόμος ορίζει ότι η συγκατάθεση δεν αίρει την απαγόρευση (...) γ) Η επεξεργασία αφορά δεδομένα που δημοσιοποιεί το ίδιο το υποκείμενο ή είναι αναγκαία για την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση ενώπιον δικαστηρίου ή πειθαρχικού οργάνου (...)».

4. Επειδή, από τον συνδυασμό των προαναφερομένων διατάξεων προκύπτει ότι η συλλογή και κάθε περαιτέρω επεξεργασία τόσο των απλών όσο και των ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται, καταρχήν, εφόσον το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του. Ωστόσο, η συλλογή και κάθε περαιτέρω επεξεργασία τόσο των απλών όσο και των ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων στις περιπτώσεις που περιοριστικά προβλέπει ο νόμος. Ειδικότερα, επιτρέπεται για τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν στην κοινωνική πρόνοια (ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα), ιδίως, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997, εφόσον είναι απολύτως αναγκαία για την άσκηση ή υπεράσπιση δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου ή πειθαρχικού οργάνου (βλ. σχετικά, ιδίως, αποφάσεις της Αρχής 61/2003 και 38/2006). Επιπλέον, τόσο για τα απλά όσο και για τα ευαίσθητα δεδομένα πρέπει ο σκοπός επεξεργασίας να είναι νόμιμος, σαφής και καθορισμένος, και τα δεδομένα να μην υπερβαίνουν το σκοπό της επεξεργασίας.

5. Επειδή, στην κρινόμενη υπόθεση, οι σχετικές πληροφορίες για την επιδότηση των συνολικά δεκαεπτά (17) συμβασιούχων του Υπουργείου Πολιτισμού και Τουρισμού κατά συγκεκριμένα χρονικά διαστήματα συνιστούν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα που συνδέονται με την κοινωνική πρόνοια. Δεδομένα που αφορούν στην κοινωνική πρόνοια είναι εκείνα που αφορούν σε εν γένει κοινωνικοασφαλιστικές παροχές που σχετίζονται με τη λήψη από ευάλωτες κοινωνικές ομάδες (π.χ. ορφανά, αναπήρους, ανέργους) ειδικών παροχών και επιδομάτων από το Κράτος. Ένα τέτοιο δεδομένο που αφορά στην κοινωνική πρόνοια είναι και η ιδιότητα κάποιου προσώπου ως ανέργου ή/και δικαιούχου επιδόματος από τον ΟΑΕΔ (βλ. αποφάσεις της Αρχής 34/2007, 1/2009, 2/2009, 10/2009, 31/2009 και 38/2009). Κατά συνέπεια, τα ζητούμενα από τον ΟΑΕΔ στοιχεία περιέχουν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα των δεκαεπτά (17) συμβασιούχων, καθώς αφορούν πρωτίστως στην ιδιότητά του ως ανέργου και συνδέονται με την κοινωνική πρόνοια.

6. Επειδή, ακολούθως, το Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού ζητεί με την ιδιότητα του τρίτου – σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 στοιχ. θ' του ν. 2472/1997 – πρόσβαση σε δεδομένα σχετικά με την κοινωνική πρόνοια (ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα) που αφορούν, ως υποκείμενα, σε δεκαεπτά (17) συνολικά άτομα και τα οποία τηρούνται στον ΟΑΕΔ ως υπεύθυνο επεξεργασίας. Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι ο προβαλλόμενος σκοπός

επεξεργασίας, που συνίσταται στη συμπλήρωση του φακέλου στο πλαίσιο της διενεργούμενης ΕΔΕ και στην έκδοση σχετικού πορίσματος είναι νόμιμος, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 7 παρ.2 στοιχ. γ' και 4 παρ. 1 στοιχ. α' του ν.2472/1997. Ωστόσο, για την πλήρωση του ως άνω σκοπού επεξεργασίας δεν είναι αναγκαία και πρόσφορη η χορήγηση στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού από τον ΟΑΕΔ των πληροφοριών σχετικά με το αν οι δεκαεπτά (17) συμβασιούχοι του εν λόγω Υπουργείου ελάμβαναν κατά συγκεκριμένα χρονικά διαστήματα επιδότηση ανεργίας από τον ΟΑΕΔ. Και τούτο, διότι, καταρχήν, η εγγραφή ενός προσώπου ως ανέργου στα σχετικά μητρώα του ΟΑΕΔ δεν δύναται να αποκλείσει την ύπαρξη εξαρτημένης εργασίας ή άλλης σχέσης που να τον συνδέει με συγκεκριμένο εργοδότη, αλλά δύναται μόνο να επισύρει – ενδεχομένως – διοικητικές ή άλλες κυρώσεις σε βάρος του, εφόσον συνεχίσει να λαμβάνει από τον ΟΑΕΔ κοινωνικές παροχές ως άνεργος, ενώ στην πραγματικότητα εργάζεται και λαμβάνει μισθό ως αντιπαροχή της εργασίας του αυτής (Βλ. και αποφάσεις της Αρχής 1/2009, 87/2009, 2/2010). Συνεπώς, η χορήγηση της πληροφορίας σχετικά με την επιδότηση ή μη από τον ΟΑΕΔ των συμβασιούχων του Υπουργείου Πολιτισμού και Τουρισμού κατά συγκεκριμένα χρονικά διαστήματα για το σκοπό της συμπλήρωσης του φακέλου ενόψει της διενεργούμενης Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης αντιβαίνει στη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 1 στοιχ. β' του ν.2472/1997.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή,

αποφαίνεται ότι η χορήγηση από τον ΟΑΕΔ, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού των αιτούμενων πληροφοριών σχετικά με τη λήψη επιδόματος ανεργίας των συνολικά δεκαεπτά (17) συμβασιούχων του Υπουργείου Πολιτισμού και Τουρισμού για το σκοπό της συμπλήρωσης του φακέλου ενόψει της διενεργούμενης Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης αντιβαίνει στη διάταξη του άρθρου 4 του ν. 2472/1997 και, συνεπώς, η Αρχή δεν χορηγεί την αιτούμενη άδεια του άρθρου 7 του ν.2472/1997.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η γραμματέας

Χρήστος Παληοκόστας

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου

