



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 15-05-2015

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/2806/15-05-2015

Α Π Ο Φ Α Σ Η 53/2015

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 13.05.2015 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής Πέτρου Χριστόφορου, το τακτικό μέλος της Αρχής Αναστάσιος – Ιωάννης Μεταξάς και το αναπληρωματικό μέλος Χαράλαμπος Ανθόπουλος, ως εισηγητής, σε αντικατάσταση του τακτικού μέλους Δημητρίου Μπριόλα, ο οποίος, αν και εκλήθη νομίμως εγγράφως δεν παρέστη λόγω κωλύματος. Δεν παρέστησαν επίσης το τακτικό μέλος Λεωνίδα Κοτσαλής και ο αναπληρωτής του Σπυρίδων Βλαχόπουλος λόγω κωλύματος, παρόλο που εκκλήθηκαν νομίμως εγγράφως. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Κάλλη Καρβέλη, ειδική επιστήμων - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7619/2013 προσφυγή της προς την Αρχή, η Α, πρώην μέλος Ε.Π. του Τ.Ε.Ι. Χ στη βαθμίδα της καθηγήτριας Εφαρμογών του Τμήματος Ψ, καταγγέλλει ότι το Τ.Ε.Ι. Χ ζήτησε και έλαβε από την Δ.Ο.Υ. Β χωρίς την προηγούμενη ενημέρωσή της στοιχεία σχετικά με τις υποβληθείσες φορολογικές δηλώσεις της και τα εκκαθαριστικά της σημειώματα από το έτος 2005 έως το έτος 2012, έτος κατά το οποίο παραιτήθηκε από την θέση Ε.Π. στο εν λόγω ίδρυμα.

Όπως προκύπτει από την επισυναπτόμενη με αριθμ. πρωτ. .../...-...-... επιστολή της Γραμματείας ΕΛΚΕ (Ειδικός Λογαριασμός Κονδυλίων Έρευνας) του Τ.Ε.Ι. Χ προς την καταγγέλλουσα, το Τ.Ε.Ι. ζήτησε και έλαβε από την Δ.Ο.Υ. Β στοιχεία των φορολογικών δηλώσεών της για τα έτη 2005 έως και 2012 και ειδικότερα, στοιχεία σχετικά με τις αμοιβές της από ελευθέριο επάγγελμα, χωρίς την προηγούμενη ενημέρωσή της, προκειμένου να ελέγξει τις αποδοχές της από τρίτους φορείς εάν και εφόσον υπήρχαν. Ειδικότερα, στην εν λόγω επιστολή αναφέρεται ότι με βάση τα παραστατικά στοιχεία της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. Β προκύπτει ότι η καταγγέλλουσα ασκούσε παράλληλα με την ιδιότητα της ως μέλος Ε.Π. του ιδρύματος και ελευθέριο επάγγελμα και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να αποδώσει στο ίδρυμα το ποσοστό παρακράτησης 15% σύμφωνα με τα οριζόμενα στις οικείες διατάξεις του ν. 2530/1997.

Κατόπιν αυτού, η Αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/350/21.01.2015 έγγραφό της ζήτησε την παροχή διευκρινίσεων σχετικά με το θέμα από το Τ.Ε.Ι. Χ, το οποίο στην υπ' αριθμ. πρωτ. .../...-...-... απάντησή του (αριθμ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/734/05.02.2015) ανέφερε τα εξής: 1) η συλλογή των εν λόγω στοιχείων έγινε στο πλαίσιο προάσπισης του εννόμου συμφέροντος του ιδρύματος και του δημοσίου συμφέροντος, 2) ειδικότερα, στο πλαίσιο διενέργειας ΕΔΕ, η οποία διατάχθηκε με την υπ' αριθμ. πρωτ. .../...-...-... Πράξη του Προέδρου του Τ.Ε.Ι., για την διακρίβωση ενδεχόμενων πειθαρχικών παραπτώματων και πιθανών αξιόποινων πράξεων από την προσφεύγουσα, η οποία ήταν μέλος Ε.Π. του ιδρύματος, και οι οποίες αφορούν την εφαρμογή των διατάξεων του ν. 2817/2000 και της Κ.Υ.Α. Φ.35/10506/ΙΒ/2002 (απόδοση ποσοστού 15% επί των εσόδων από την άσκηση εμπορικής δραστηριότητας στον Ειδικό Λογαριασμό του Τ.Ε.Ι. Χ), ο διενεργών την ΕΔΕ ζήτησε με την υπ' αριθμ. πρωτ./...-...-... αίτησή του προς την Δ.Ο.Υ. Β τη διαβίβαση φορολογικών δηλώσεων ή εκκαθαριστικών σημειωμάτων της προσφεύγουσας από τυχόν άσκηση εμπορικής δραστηριότητας, ή την γνωστοποίηση οποιουδήποτε σχετικού εγγράφου για το διάστημα από ...-...-... και εφεξής, προκειμένου να αποδειχθεί η άσκηση ελευθέριου επαγγέλματος εκ μέρους της προσφεύγουσας, καθώς επίσης και τα ποσά τα οποία προσπορίστηκε από τη σχετική δραστηριότητα και 3) σε απάντηση του σχετικού εγγράφου η Δ.Ο.Υ. Β, απέστειλε στο Τ.Ε.Ι. Χ το υπ' αριθμ. πρωτ./...-...-... έγγραφό της, από το οποίο προέκυψε ότι η προσφεύγουσα ασκούσε παράλληλα με την απασχόλησή της ως μέλος Ε.Π. του Τ.Ε.Ι. και εμπορική δραστηριότητα. Ειδικότερα, στην εν λόγω

απάντησή της, η Δ.Ο.Υ. Β ανέφερε ότι στις υποβληθείσες δηλώσεις εισοδήματος για τα οικονομικά έτη 2004 έως και 2011 η προσφεύγουσα δήλωνε και εισόδημα από εμπορικές επιχειρήσεις και παρέθετε το δηλωθέν εισόδημα από αυτές ανά έτος.

Η Αρχή μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγήτρια, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2 στοιχ. α', β' και δ' του ν. 2472/1997 για την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα «Για τους σκοπούς του παρόντος νόμου νοούνται ως: α) “Δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα” κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων....β) “Ευαίσθητα δεδομένα” τα δεδομένα που αφορούν τη φυλετική ή εθνική προέλευση, τα πολιτικά φρονήματα, τις θρησκευτικές ή φιλοσοφικές πεποιθήσεις, τη συμμετοχή σε ένωση, σωματείο και συνδικαλιστική οργάνωση, την υγεία, την κοινωνική πρόνοια και την ερωτική ζωή, καθώς και τα σχετικά με ποινικές διώξεις ή καταδίκες, καθώς και στη συμμετοχή σε συναφείς με τα ανωτέρω ενώσεις προσώπων....δ) “επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα”(“ επεξεργασία”), κάθε εργασία ή σειρά εργασιών που πραγματοποιείται, από το Δημόσιο ή από νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου.....με ή χωρίς τη βοήθεια αυτοματοποιημένων μεθόδων και εφαρμόζονται σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, η καταχώριση, η οργάνωση, η διατήρηση ή αποθήκευση, ...η χρήση...η συσχέτιση ή ο συνδυασμός.....

2. Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 1 στοιχ. α' και β' του ν. 2472/1997, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει να «α) Να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών και β) Να είναι συναφή, πρόσφορα, και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται εν όψει των σκοπών της επεξεργασίας ». Σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας που θεσπίζεται με τη διάταξη αυτή, τα προσωπικά δεδομένα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει να είναι πρόσφορα και αναγκαία για τον επιδιωκόμενο σκοπό της επεξεργασίας, ο οποίος επίσης πρέπει να είναι νόμιμος, δηλαδή να ερείδεται επί των διατάξεων του ν. 2472/97. Συνεπώς, δεδομένα τα οποία δεν είναι αναγκαία για τον σκοπό της επεξεργασίας δεν τυγχάνουν νόμιμης

επεξεργασίας. Με άλλα λόγια, αν τα δεδομένα δεν είναι συναφή προς τους σκοπούς της επεξεργασίας, παραβιάζεται τόσο η αρχή της αναλογικότητας, όσο και η αρχή της ποσοτικής ισορροπίας των δεδομένων προς τους σκοπούς της επεξεργασίας (βλ. Απόφαση Αρχής 142/2014 διαθέσιμη στον διαδικτυακό ιστοχώρο www.dpa.gr).

3. Επειδή, στο άρθρ. 5 §2 στοιχ. δ' και ε' του ν. 2472/97 ορίζεται ότι κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η επεξεργασία και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων όταν η επεξεργασία είναι αναγκαία για την εκτέλεση έργου δημοσίου συμφέροντος ή έργου που εμπίπτει στην άσκηση δημόσιας εξουσίας και εκτελείται από δημόσια αρχή, καθώς και όταν η επεξεργασία είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του εννόμου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο τρίτος στον οποίο ανακοινώνονται τα δεδομένα και υπό τον όρο ότι τούτο υπερέχει των δικαιωμάτων και συμφερόντων των προσώπων στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα και δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες αυτών.

4. Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 του ν. 2472/97, ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει κατά το στάδιο της συλλογής δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα να ενημερώνει το υποκείμενο των δεδομένων τόσο για τη συλλογή των δεδομένων αυτών όσο και για τον σκοπό της επεξεργασίας.

5. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2 του ν. 2530/97, τα μέλη ΔΕΠ πλήρους και μερικής απασχόλησης μπορούν μεταξύ άλλων να ασκούν και ελευθέριο επάγγελμα, οι δε αμοιβές τους από αυτό εισπράττονται υποχρεωτικώς μέσω του «Ειδικού Λογαριασμού για την Αξιοποίηση των Κονδυλίων τοπυ Ιδρύματος», ενώ στο άρθρο 15 παρ. 1 του ν. 2817/00 και στην Κ.Υ.Α. Φ.35/10506/ΙΒ/31.01.2002, με την οποία ρυθμίστηκαν αναδρομικά οι λεπτομέρειες είσπραξης των προβλεπόμενων ποσοστών από τους Ειδικούς Λογαριασμούς των ΑΕΙ, ορίστηκε ότι θα παρακρατείται ποσοστό 10% ανά αμοιβή από την άσκηση κάθε είδους έργου και 15% ανά αμοιβή από την άσκηση ελευθέρου επαγγέλματος.

6. Επίσης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 85 παρ. 5 στοιχ. ιβ' του ν. 2238/1994, κατ' εξαίρεση επιτρέπεται από τις Δ.Ο.Υ. η χορήγηση πληροφοριών σχετικά με τα εισοδήματα των φορολογουμένων σε δημόσιες υπηρεσίες, νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, και οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης για την ταυτοποίηση των φορολογούμενων ή την διασταύρωση ή επαλήθευσή της, η οποία είναι αναγκαία για την εκτέλεση καθηκόντων ή την άσκηση αρμοδιοτήτων ή την παροχή υπηρεσιών που ορίζει ο νόμος.

7. Ακόμη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 126 του ν. 3528/2007, όπως αυτό αντικαταστάθηκε και ισχύει με το άρθρο δεύτερο του ν. 4057/2012, η ένορκη διοικητική εξέταση αποσκοπεί στη συλλογή στοιχείων για τη διαπίστωση της τέλεσης πειθαρχικού παραπτώματος και τον προσδιορισμό των προσώπων που τυχόν ευθύνονται, καθώς και στη διερεύνηση των συνθηκών κάτω από τις οποίες αυτό έχει τελεστεί. Κατά συνέπεια ο διενεργών την ΕΔΕ έχει δικαίωμα να συλλέξει όσα στοιχεία θεωρεί πρόσφορα και αναγκαία στο πλαίσιο διερεύνησης τυχόν πειθαρχικών παραπτώματων. Σύμφωνα δε με το άρθρο 135 του ν. 3528/2007, όπως αυτό αντικαταστάθηκε και ισχύει με το άρθρο δεύτερο του ν. 4057/2012, πριν από την απολογία ο διωκόμενος έχει δικαίωμα να λάβει γνώση και αντίγραφα, του φακέλου της πειθαρχικής υπόθεσης.

9. Επειδή στην κρινόμενη περίπτωση, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, το Τ.Ε.Ι. Χ νομίμως συνέλεξε από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. τα επίμαχα στοιχεία από τις υποβληθείσες φορολογικές δηλώσεις και τα δηλωθέντα εισοδήματα της προσφεύγουσας, εφόσον τα στοιχεία αυτά ήταν συναφή και αναγκαία ενόψει του επιδιωκόμενου σκοπού επεξεργασίας, ήτοι του ελέγχου στο πλαίσιο της διενεργούμενης ΕΔΕ, εάν η προσφεύγουσα για όσο διάστημα ασκούσε τα καθήκοντα της ως καθηγήτρια στο ίδρυμα ασκούσε παράλληλα και εμπορική δραστηριότητα και να προβεί στις δέουσες ενέργειες προς απόδοση του οφειλόμενου ποσοστού 15% επί των αμοιβών της στον Ειδικό Λογαριασμό Κονδυλίων Έρευνας (ΕΛΚΕ).

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι το Τ.Ε.Ι. Χ δεν τήρησε την υποχρέωση προηγούμενης ενημέρωσης του υποκειμένου των δεδομένων κατά το άρθρο 11 του ν. 2472/1997, ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος. Και τούτο διότι στο πλαίσιο της διενεργούμενης ΕΔΕ που διέπεται από την αρχή της μυστικότητας, η ως άνω υποχρέωση υλοποιείται με βάση τις ειδικές διατάξεις του ν. 3528/2007, οι οποίες προβλέπουν την ενημέρωση του υποκειμένου και την άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης με την κλήση προς απολογία κατ' άρθρο 135 του ν. 3528/2007, όπως αυτό αντικαταστάθηκε και ισχύει με το άρθρο δεύτερο του ν. 4057/2012. Στο στάδιο αυτό, ο υπάλληλος έχει πρόσβαση στα στοιχεία του πειθαρχικού φακέλου, οπότε ενημερώνεται και λαμβάνει γνώση και των προσωπικών δεδομένων, τα οποία τον αφορούν (όπως εν προκειμένω τα επίμαχα παραστατικά στοιχεία από την Δ.Ο.Υ. Β) και ενδεχομένως πρόκειται να αξιολογηθούν από το Πειθαρχικό Συμβούλιο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή απορρίπτει την προσφυγή της Α για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου