



Αθήνα, 21-07-25016  
Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/4609/21-07-2016

ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

**Α Π Ο Φ Α Σ Η 37/2016**

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε στην έδρα της στις 12-04-2016, ημέρα Τρίτη και ώρα 10.00, μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Πέτρος Χριστόφορος, Πρόεδρος της Αρχής, Λεωνίδα Κοτσάλης, Αναστάσιος-Ιωάννης Μεταξάς, Δημήτριος Μπριόλας, και Πέτρος Τσαντίλας, τακτικά μέλη. Δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος, παρόλο που εκκλήθηκαν νομίμως εγγράφως οι Αντώνιος Συμβώνης και Παναγιώτης Ροντογιάννης, τακτικό και αναπληρωματικό μέλος, αντίστοιχα. Επίσης δεν παρέστη στη συγκεκριμένη υπόθεση ο Κωνσταντίνος Χριστοδούλου, λόγω έκτακτων διδακτικών του υποχρεώσεων. Κατόπιν εντολής του Προέδρου παρέστη και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του Διοικητικού-Οικονομικού Τμήματος, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα ακόλουθα:

Ο Α, υπάλληλος της Χ Τράπεζας, υπέβαλε την 19<sup>η</sup>.1.2009 καταγγελία κατά της Τραπεζής, αιτούμενος να υποχρεώσει η Αρχή την Τράπεζα να του χορηγήσει πλήρη αντίγραφα του ατομικού και πειθαρχικού του φακέλου και περαιτέρω α) να επιβάλει η Αρχή «την καταστροφή ή κλείδωμα των κατασκευασμένων εγγράφων που αφορούν στην παράνομη πειθαρχική -του- δίωξη», β) να κρίνει εάν η συμπεριφορά της

Τράπεζας και του επιθεωρητή Β είναι νόμιμες ή παραβιάζουν βασικές διατάξεις του ν. 2472/1997, καθώς και αν είναι υπαίτιοι διάπραξης ποινικών και αστικών αδικημάτων, η έκταση των οποίων θα προσδιοριστεί από τα αρμόδια δικαστήρια». Στην καταγγελία του αυτή ο καταγγέλλων αναφέρεται στην όλη υπαλληλική του σταδιοδρομία και ειδικότερα στη θέση του σε διαθεσιμότητα, στην πειθαρχική του δίωξη και τιμωρία, στην αγωγή του για δυσμενή μεταβολή των όρων της εργασιακής του σύμβασης, η οποία απερρίφθη από τα πολιτικά δικαστήρια και βέβαια στην μήνυση που κατέθεσε ο καταγγέλλων κατά του συμβούλου επιθεώρησης Β και την έγκληση που υπέβαλε ο τελευταίος κατά του καταγγέλλοντος. Η καταγγελία Α συνοδευόταν από κατάθεση 23 συνημμένων εγγράφων μεταξύ των οποίων η απόφαση της διαθεσιμότητάς του (πρακτικό ... Γνωμοδοτικής Επιτροπής Εργασιακών Σχέσεων ...-2005 εγκριθέν από τον Πρόεδρο του ΔΣ της Τραπέζης), το έγγραφο προς κοινοποίηση της απόφασης διαθεσιμότητας, η αίτηση αναβολής του Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου, η αίτηση εξαίρεσης μέλους του Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου, η απόφαση του Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου, το ενημερωτικό σημείωμα του συμβούλου επιθεωρητή Β, οι από ...-2005 και ...-2007 εξώδικες διαμαρτυρίες του για την υπηρεσιακή του διάθεση στην Περιφέρεια Ψ και η απόφαση του Β/θμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου, η οποία εμείωνε την ποινή του από προσωρινή παύση 2 μηνών με στέρηση αποδοχών, σε έγγραφη επίπληξη. Σημειωτέον ότι για το αίτημα χορηγήσεως αντιγράφων του πειθαρχικού και ατομικού του φακέλου ο προσφεύγων δεν προέβαλε ότι είχε ζητήσει προηγουμένως από την Τράπεζα τη χορήγηση των ανωτέρω εγγράφων. Μεταγενεστέρως κατέθεσε την υπ' αριθ. Γ/ΕΙΣ/1863/23.3.2009 συμπληρωματική αίτηση-καταγγελία του με την οποία ζητεί μάλλον αορίστως να του χορηγηθούν «πλήρη αντίγραφα του αποκεντρωμένου ατομικού του φακέλου που τηρείται στη Διεύθυνση Δικτύου [περιοχής] Ψ» και την από ...-2009 αίτησή του με την οποία προσδιορίζει ότι ζητεί αντίγραφο της από ...-2005 απόφασης της Επιτροπής Εργασιακών Σχέσεων της Τράπεζας (πρακτ. ...) με την οποία η Επιτροπή αυτή «εισηγήθηκε τη θέση του σε διάθεση».

Συνεπώς μετά την αίτηση αυτή (...-2009) το κύριο αίτημα του καταγγέλλοντος, όπως ετέθη στην Τράπεζα, ήταν η χορήγηση αντιγράφου της ανωτέρω απόφασης της Επιτροπής Εργασιακών Σχέσεων (πρακτ. ...).

Κατόπιν των ανωτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρ. 19 και 21 του ν. 2472/1997 κλήθηκαν για ακρόαση ενώπιον της Ολομέλειας της Αρχής την 20.01.2012 και ώρα 10.00 π.μ. η Χ Τράπεζα, όπως νομίμως τώρα εκπροσωπείται (Γ/ΕΞ/8663/29.12.2011) και ο προσφεύγων (Γ/ΕΞ/8664/29.12.2011) για τη συζήτηση της ως άνω προσφυγής-καταγγελίας Α. Κατά τη συνεδρίαση παρέστησαν ο προσφεύγων και ο πληρεξούσιος δικηγόρος του Δ. Ψαρρός, ως και ο πληρεξούσιος δικηγόρος της Τράπεζας Αλέξανδρος Κλεισιούνης, οι οποίοι εξέθεσαν τις απόψεις τους και έλαβαν προθεσμία υποβολής υπομνημάτων, τα οποία και κατατέθηκαν αντιστοίχως με τα υπ' αριθμ. Γ/ΕΙΣ/532/25.01.2012 και Γ/ΕΙΣ/615/27.01.2012 έγγραφα. Η υπόθεση φέρεται εγγραφείσα προς συζήτηση στις συνεδριάσεις της 19.07.2012, 02.08.2012 και 20.09.2012.

Η υπόθεση αυτή επανεφέρθη προς συζήτηση κατά τη συνεδρίαση της 12-04-2016. Το μετέχον στη νέα συνεδρίαση μέλος της Αρχής, Πέτρος Τσαντίλας, ενημερώθηκε για τα στοιχεία του φακέλου και τα διαμειφθέντα κατά τις προηγούμενες συνεδριάσεις.

Η Αρχή

### **ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Σύμφωνα με το άρθρο 12: « 1. Καθένας έχει δικαίωμα να γνωρίζει εάν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που τον αφορούν αποτελούν ή αποτέλεσαν αντικείμενο επεξεργασίας. Προς τούτο, ο υπεύθυνος επεξεργασίας, έχει υποχρέωση να του απαντήσει εγγράφως.

2. Το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να ζητεί και να λαμβάνει από τον υπεύθυνο επεξεργασίας, χωρίς καθυστέρηση και κατά τρόπο εύληπτο και σαφή, τις ακόλουθες πληροφορίες:

α) Όλα τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν, καθώς και την προέλευσή τους.

β) τους σκοπούς της επεξεργασίας, τους αποδέκτες ή τις κατηγορίες αποδεκτών

γ) Την εξέλιξη της επεξεργασίας για το χρονικό διάστημα από την προηγούμενη ενημέρωση ή πληροφόρησή του.

δ) Τη λογική της αυτοματοποιημένης επεξεργασίας. Το δικαίωμα πρόσβασης μπορεί να ασκείται από το υποκείμενο των δεδομένων και με τη συνδρομή ειδικού.

3. Το δικαίωμα της προηγούμενης παραγράφου και τα δικαιώματα του άρθρου 13 ασκούνται με την υποβολή της σχετικής αίτησης στον υπεύθυνο της επεξεργασίας και ταυτόχρονη καταβολή χρηματικού ποσού, το ύψος του οποίου, ο τρόπος καταβολής του και κάθε άλλο συναφές ζήτημα ρυθμίζονται με απόφαση της Αρχής. Το ποσό αυτό επιστρέφεται στον αιτούντα εάν το αίτημα διόρθωσης ή διαγραφής των δεδομένων κριθεί βάσιμο είτε από τον υπεύθυνο της επεξεργασίας είτε από την Αρχή, σε περίπτωση προσφυγής του σ' αυτήν. Ο υπεύθυνος έχει υποχρέωση στην περίπτωση αυτή να χορηγήσει στον αιτούντα, χωρίς καθυστέρηση δωρεάν και σε γλώσσα κατανοητή, αντίγραφο του διορθωμένου μέρους της επεξεργασίας που τον αφορά.

4. Εάν ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν απαντήσει εντός δεκαπέντε (15) ημερών ή εάν η απάντησή του δεν είναι ικανοποιητική, το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή. Στην περίπτωση κατά την οποία ο υπεύθυνος επεξεργασίας αρνηθεί να ικανοποιήσει το αίτημα του ενδιαφερόμενου, κοινοποιεί την απάντησή του στην Αρχή και ενημερώνει τον ενδιαφερόμενο ότι μπορεί να προσφύγει σε αυτήν.... ».

Κατά την έννοια του άρθρου αυτού το υποκείμενο των δεδομένων έχει πάντοτε το δικαίωμα να ζητήσει να πληροφορηθεί και να λάβει αντίγραφα των περιεχομένων στο αρχείο του υπευθύνου επεξεργασίας εγγράφων και τούτο γιατί επιβάλλεται να λάβει γνώση του περιεχομένου των υπαρχόντων στο αρχείο εγγράφων, προκειμένου να ασκήσει τα δικαιώματά του. Αν όμως, το υποκείμενο των δεδομένων αποδεδειγμένα κατέχει συγκεκριμένα έγγραφα και τα αναφέρει κατά τα προσδιοριστικά τους στοιχεία στην αίτησή του, τότε θα πρέπει να εξηγήσει στον υπεύθυνο επεξεργασίας τον λόγο για τον οποίο ζητεί τη χορήγησή τους, λ.χ. για να έχει αντίγραφο βεβαιωμένο από τον υπεύθυνο, είτε γιατί δεν είναι ευχερής η χρήση του κατεχόμενου, είτε γιατί πρόκειται να το χρησιμοποιήσει προς άσκηση δικαιώματος ή εν γένει εννόμου συμφέροντος. Κατά μείζονα δε λόγο απαιτείται ειδικότερη εξήγηση όταν επιζητείται από την ΑΠΔΠΧ η έρευνα της νομιμότητας της

μη ικανοποίησεως δικαιώματος πρόσβασης και φωτοαντίγραφο του εγγράφου του οποίου ζητείται η χορήγηση έχει επισυναφθεί στα συνημμένα της καταγγελίας προς την Αρχή, οπότε η ενασχόληση της Αρχής με την υπόθεση του καταγγέλλοντος εμφανίζεται ως άνευ αντικειμένου και το αίτημά του καταχρηστικό, εφόσον δεν προβάλλεται ούτε προκύπτει ειδικότερα ότι στον υπεύθυνο επεξεργασίας είχε κατά τα ανωτέρω επεξηγηθεί ο λόγος της εκ νέου χορηγήσεως του ανωτέρω εγγράφου.

Επειδή από το ιστορικό της υπόθεσης προκύπτει ότι το μόνο συγκεκριμένο αίτημα του καταγγέλλοντος προς την Χ Τράπεζα υπεβλήθη με την από ...-2009 αίτησή του και αφορούσε στην χορήγηση του υπ' αρ. ... πρακτικού της Γνωμοδοτικής Επιτροπής Εργασιακών Σχέσεων της Τράπεζας το οποίο εγκρίθηκε από τον Πρόεδρο του Δ.Σ. της Τράπεζας και με το οποίο ετέθη ο καταγγέλλον στη διάθεση της Περιφερειακής Δ/σης Ψ. Πλην το πρακτικό αυτό υπεβλήθη ως πρώτο σχετικό στην καταγγελία του στην Αρχή χωρίς να εξειδικευθεί για ποιον ειδικότερο σκοπό είχε ζητηθεί από την Τράπεζα και ζητείται και πάλι διαμέσου της Αρχής χορήγησή του, ενόψει του ότι από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι αντίγραφο του πρακτικού αυτού είχε επισυναφθεί τόσο στην από ...-2007 έγκληση του καταγγέλλοντος κατά των Γ, Δ, Ε και του Προέδρου της Τράπεζας ΣΤ, όσο και στην με την αυτή ημερομηνία έγκληση του αυτού κατά των Β, Ζ υπαλλήλων και Η, Δ/ντος Συμβούλου της Τράπεζας. Επιπλέον δε στο κατηγορητήριο ενώπιον του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών αναφέρεται σαφώς το ως άνω πρακτικό υπό τον αριθμό ... . Συνεπώς δεν συντρέχει περίπτωση να επιληφθεί του θέματος αυτού η Αρχή.

Τα λοιπά παράπονα του καταγγέλλοντος αναφερόμενα στην νομιμότητα της πειθαρχικής διαδικασίας, της οποίας κρίσιμα έγγραφα περιλαμβάνονται στα συνημμένα, ως και τη νομιμότητα της θέσεώς του σε διαθεσιμότητα και τη νομιμότητα της όλης υπηρεσιακής του εξέλιξης, εξέρχονται της αρμοδιότητας της Αρχής και ελέγχονται από τα αρμόδια δικαστήρια.

**Για τους λόγους αυτούς**

Η Αρχή απορρίπτει την καταγγελία του Α κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Πέτρος Χριστόφορος**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**