



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 16-03-2015

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/1712/16-03-2015

Α Π Ο Φ Α Σ Η 35/2015

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 11-3-2015 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Αναπληρωτής Πρόεδρος Γεώργιος Μπατζαλέξης και τα αναπληρωματικά μέλη Σπυρίδων Βλαχόπουλος, Χαράλαμπος Ανθόπουλος, ως εισηγητής, και Γρηγόριος Λαζαράκος σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Λεωνίδα Κοτσαλή, Δημητρίου Μπριόλα και Αναστασίου-Ιωάννη Μεταξά αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρόντες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν ο Φίλιππος Μίτλεττον, προϊστάμενος του τμήματος ελεγκτών-δικηγόρος, ως βοηθός εισηγητής και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με το από .../.../2014 (αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/4606/23-7-2014) έγγραφο το Γενικό Νοσοκομείο Αθηνών «Γ. Γεννηματάς» κοινοποίησε στην Αρχή τη με αρ. πρωτ. .../.../.../2014 παραγγελία του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών με την οποία του διαβιβάστηκε η από .../.../2014 αίτηση της Α με την οποία η αιτούσα ζητεί από το Νοσοκομείο να της χορηγήσει στοιχεία από τους ιατρικούς φακέλους των Β και Γ, προκειμένου να τα χρησιμοποιήσει για υποστήριξη των δικαιωμάτων της ενώπιον δικαστηρίων. Κατόπιν αυτού το Νοσοκομείο ζητεί τη σχετική άδεια της Αρχής.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και το βοηθό

εισηγητή, ο οποίος στη συνέχεια αποχώρησε και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, οι διατάξεις των άρθρων 2 στοιχ. β', 4 παρ. 1 και 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997 καθορίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις για τη νόμιμη επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων που αφορούν στην υγεία. Οι διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 3 και 13 παρ. 3 στοιχ. β' του ν. 3418/2005 (Κώδικα Ιατρικής δεοντολογίας) προβλέπουν την κατ' εξαίρεση χορήγηση ιατρικών πιστοποιητικών σε τρίτο πρόσωπο, εφόσον έχει έννομο συμφέρον και το αποδεικνύει και τις προϋποθέσεις άρσης του ιατρικού απορρήτου.

2. Επειδή, όπως προκύπτει από το φάκελο της υπόθεσης, το Γενικό Νοσοκομείο Αθηνών «Γ. Γεννηματάς» διαβιβάζει στην Αρχή την από .../.../2014 αίτηση της Α με την οποία η αιτούσα ζητεί από το Νοσοκομείο τα εξής:

α) Να διαπιστώσει την εγκυρότητα των ιατρικών σημειωμάτων που εκδόθηκαν από την ... Κλινική του Νοσοκομείου για τις Β και Γ.

β) Εάν τα ανωτέρω πρόσωπα είναι εγγεγραμμένες στο βιβλίο εισερχομένων του Νοσοκομείου.

γ) Εάν τα ανωτέρω πρόσωπα όντως είχαν εξετασθεί στις .../.../2009.

Τα ως άνω στοιχεία ζητεί η Α προκειμένου να τα χρησιμοποιήσει για υποστήριξη των δικαιωμάτων της ενώπιον δικαστηρίων. Κατόπιν αυτού το Νοσοκομείο ζητεί τη σχετική άδεια της Αρχής. Στις .../.../2014 η αιτούσα κηρύχθηκε ένοχη με την υπ. αριθμ. .../2014 απόφαση του Β' Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών και καταδικάστηκε σε φυλάκιση τεσσάρων (4) μηνών για το αδίκημα της απλής σωματικής βλάβης κατά συρροή εις βάρος των Β και Γ, οι οποίες φέρεται ότι την .../.../2009 εισήχθησαν προς εξέταση στο ως άνω νοσοκομείο μετά από αναφερόμενο ξυλοδαρμό. Κατά της ως άνω απόφασης, η αιτούσα άσκησε έφεση στις .../.../2014 και, κατά συνέπεια, ισχυρίζεται ότι έχει έννομο συμφέρον να λάβει τα αιτούμενα στοιχεία προκειμένου να υποστηρίξει την έφεσή της.

3. Επειδή ο προβαλλόμενος σκοπός επεξεργασίας συνάδει με τις προαναφερόμενες διατάξεις των άρθρων 4 παρ. 1 στοιχ. β' και 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997, η χορήγηση όμως του συνόλου των στοιχείων, όπως αναφέρονται στην αίτηση, δεν είναι νόμιμη. Κατ' αρχήν όσον αφορά το υπό (α) αίτημα, δηλαδή να υποχρεώσει η Αρχή το Νοσοκομείο να διαπιστώσει την εγκυρότητα των ιατρικών σημειωμάτων κατά τα ανωτέρω, αυτό εκφεύγει των αρμοδιοτήτων της Αρχής, καθώς η Αρχή είναι αρμόδια να εκδίδει άδεια για επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων, στην έννοια της οποίας περιλαμβάνεται μεν, κατ' άρθρο 2 περ. δ του ν. 2472/1997, η διαβίβαση σε τρίτους προσωπικών δεδομένων, όχι όμως και η διαπίστωση της γνησιότητας εγγράφων που φέρονται να

έχουν εκδοθεί από τον υπεύθυνο επεξεργασίας. Η αρμοδιότητα αυτή ανήκει στο Δικαστήριο το οποίο κρίνει την επίδικη διαφορά. Ως εκ τούτου, ως προς το αίτημα αυτό, η αίτηση πρέπει να απορριφθεί. Περαιτέρω, τα υπό (β) και (γ) αιτήματα αφορούν καταρχήν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, όμως αυτά ως εκ περισσού υποβάλλονται, καθόσον οι αιτούμενες πληροφορίες προκύπτουν από τα προσκομιζόμενα ιατρικά σημειώματα, τα οποία, όπως συνομολογεί η αιτούσα Α, κατετέθησαν στην πρωτόδικη δίκη και άρα αποτελούν μέρος της σχετικής δικογραφίας.

4. Η Αρχή με σειρά αποφάσεών της έχει κρίνει (βλ. ιδίως αποφάσεις της Αρχής 147/2001, 31/2005, 49/2005, 10/2006, 181/2014 και 188/2014, διαθέσιμες στην ιστοσελίδα της) ότι δεν επιλαμβάνεται σχετικά με τη νομιμότητα της συλλογής και χρήσης προσωπικών δεδομένων, όταν εκκρεμεί ποινική δίκη ή διενεργείται προανάκριση ή ανάκριση. Αρμόδιος να κρίνει, στο πλαίσιο της αξιολόγησης των αποδεικτικών μέσων ή του ανακριτικού υλικού, αν η συλλογή και χρήση των δεδομένων είναι σύμφωνη με τις διατάξεις του ν. 2472/1997, δεδομένου μάλιστα ότι το δικαίωμα προστασίας προσωπικών δεδομένων του ατόμου κατοχυρώνεται πλέον και συνταγματικά στο άρθρο 9Α του Συντάγματος, είναι ο δικαστικός ή εισαγγελικός λειτουργός, ενώπιον του οποίου εκκρεμεί η υπόθεση. Εξάλλου, η Αρχή επισημαίνει ότι για λόγους διάκρισης των εξουσιών (άρθρο 26 Συντάγματος) δεν είναι αρμόδια να εξετάζει τη νομιμότητα της συλλογής και δικαστικής χρήσης προσωπικών δεδομένων στο πλαίσιο εκκρεμούς δίκης. Οι δε τυχόν αντιρρήσεις του υποκειμένου των δεδομένων για την εν λόγω επεξεργασία, μπορούν να προβληθούν ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου ως ενστάσεις ή να περιληφθούν στο φάκελο της δικογραφίας (στο πλαίσιο των προτάσεων ή σε προσθήκη- αντίκρουση).

5. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η ποινική δίκη διέπεται από τις ειδικότερες διατάξεις της ποινικής δικονομίας και η όλη διαδικασία στο πλαίσιο αυτής διενεργείται από ανεξάρτητους δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς. Συνεπώς, καθ' ο μέρος τα αιτούμενα έγγραφα, αν και περιέχουν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, αποτελούν μέρος της δικογραφίας, η Αρχή δεν έχει αρμοδιότητα να επιληφθεί. Εάν, αντιθέτως, τα αιτούμενα έγγραφα δεν βρίσκονται στο φάκελο της δικογραφίας, μπορούν οι κατηγορούμενοι και ο πολιτικός ενάγων να ζητήσουν από το Δικαστήριο να διατάξει περισσότερες αποδείξεις με σκοπό, με μέριμνα της Εισαγγελίας, να τεθούν στη δικογραφία που σχηματίστηκε, εφόσον τα κρίνει απαραίτητα για τη διερεύνηση της υποθέσεως. Συνεπώς η αίτηση πρέπει να απορριφθεί.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή απορρίπτει την αίτηση.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Η Γραμματέας

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου