



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 21-04-2016

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/2156-1/21-04-2016

### **Α Π Ο Φ Α Σ Η 29/2016**

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνήλθε, μετά από πρόσκληση του Προέδρου της σε συνεδρίαση Τμήματος την 20.04.2016 στην έδρα της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυομένου του Προέδρου της Αρχής Πέτρου Χριστόφορου, και τα αναπληρωματικά μέλη Γρηγόριος Λαζαράκος, ως εισηγητής, Χαράλαμπος Ανθόπουλος και Παναγιώτης Ροντογιάννης, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Αναστάσιου-Ιωάννη Μεταξά, Δημήτριου Μπριόλα και Αντώνιου Συμβώνη, αντίστοιχα, οι οποίοι αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος.

Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Κάλχη Καρβέλη, ειδική επιστήμονας-δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια, και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα ακόλουθα:

Ο Α με την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2156/05.04.2016 αίτησή του ζητά από την Αρχή να γνωμοδοτήσει σχετικά με το εάν η υποβολή αντιγράφου αναφοράς του προς τον Προϊστάμενο της Εισαγγελίας Εφετών κατά αντεισαγγελέα Πρωτοδικών σε εκκρεμή ποινική διαδικασία (προκαταρκτική εξέταση, τακτική ανάκριση και στο Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών) προσκρούει στις διατάξεις του ν. 2472/1997.

Ειδικότερα, όπως προκύπτει από την αίτησή του και τα επισυναπτόμενα σε αυτήν

έγγραφα, ο αιτών υπέβαλε την με στοιχεία .... μήνυση κατά του Β για ψευδορκία. Μετά την προκαταρκτική εξέταση η Εισαγγελέας Πρωτοδικών Αθηνών με την υπ' αριθμ. .... Διάταξή της απέρριψε την μήνυση ως αβάσιμη κατ' ουσίαν. Κατά της Αντεισαγγελέως, υπό της οποίας εκδόθηκε η απορριπτική Διάταξη, ο αιτών υπέβαλε στον Προϊστάμενο της Εισαγγελίας Εφετών την ... την από ..... αναφορά, για άσκηση πειθαρχικής διώξεώς της, λόγω τελέσεως του προβλεπόμενου στο άρθρο 91 του ν. 1756/1988 (Κώδικας οργανισμού δικαστηρίων και κατάσταση δικαστικών λειτουργιών) πειθαρχικού παραπτώματος. Στη συνέχεια ο αιτών υπέβαλε κατά του Β και της συζύγου του Γ την από ...-...-... με στοιχεία ..... έγκληση για ψευδορκία, και όπως αναφέρει στην αίτησή του προς την Αρχή, προκειμένου να μην επηρεασθεί η εισαγγελική κρίση επί της εγκλήσεως αυτής από την προαναφερόμενη απορριπτική Διάταξη, είναι αναγκαίο να επικαλεσθεί και υποβάλει αντίγραφο της αναφοράς του.

Για τον λόγο αυτό ζητά τη γνώμη της Αρχής σχετικά με τη νομιμότητα υποβολής της αναφοράς στην εκκρεμή ποινική διαδικασία.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου και αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις της βοηθού εισηγητή, η οποία αποχώρησε πριν από τη συζήτηση για τη λήψη απόφασης, μετά από διεξοδική συζήτηση

### **ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 στοιχ. δ' της Οδηγίας 95/46/ΕΚ «για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών», ως υπεύθυνος επεξεργασίας ορίζεται το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή οποιοσδήποτε άλλος φορέας που μόνος ή από κοινού με άλλους καθορίζει τους στόχους και τον τρόπο της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 2 στοιχ. ζ' του ν. 2472/1997 για την Προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, που ενσωμάτωσε στην ελληνική έννομη τάξη την ως άνω Οδηγία, «υπεύθυνος επεξεργασίας» νοείται οποιοσδήποτε καθορίζει τον σκοπό και τον τρόπο επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Ακόμη σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 19 στοιχ. ιγ' του ν. 2472/1997, η Αρχή εξετάζει α) τα παράπονα των υποκειμένων των δεδομένων σχετικά με την

εφαρμογή του νόμου και την προστασία των δικαιωμάτων τους, όταν αυτά θίγονται από την επεξεργασία των δεδομένων που τους αφορούν, καθώς και β) αιτήσεις του υπευθύνου επεξεργασίας με τις οποίες ζητείται ο έλεγχος και η εξακρίβωση της νομιμότητας της επεξεργασίας.

Κατά συνέπεια, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, εφόσον στη συγκεκριμένη περίπτωση ο αιτών Α ζητά την γνώμη της Αρχής ως ιδιώτης και όχι ως υπεύθυνος επεξεργασίας η Αρχή είναι αναρμόδια να εκφέρει γνώμη.

Εξάλλου, στην ποινική δίκη και την σχετική διαδικασία ισχύει το ανακριτικό σύστημα και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 251 και επ. ΚΠΔ, ο ανακριτής και οι ανακριτικοί υπάλληλοι που διενεργούν κυρία ανάκριση, προανάκριση και προκαταρκτική εξέταση οφείλουν να συγκεντρώνουν πληροφορίες, να διεξάγουν έρευνες και γενικά να ενεργούν οτιδήποτε είναι αναγκαίο για τη συλλογή των αποδείξεων που θα διευκολύνουν την έρευνα που διεξάγουν. Συνεπώς, εφόσον υπάρχει εκκρεμής ποινική διαδικασία, όσα στοιχεία είναι απαραίτητα για την ουσιαστική διερεύνηση της υποθέσεως μπορούν να αιτηθούν από τον διενεργούντα την προκαταρκτική εξέταση, είτε αυτεπαγγέλτως είτε κατόπιν αιτήσεως του ενδιαφερομένου αιτούντος προς τον δικαστικό λειτουργό που διενεργεί την προκαταρκτική εξέταση (βλ. σχετ. Απόφαση Αρχής 14/2014).

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή απορρίπτει την υποβληθείσα αίτηση.

**Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Γεώργιος Μπατζαλέξης**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**