



Αθήνα, 28-02-2018

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/1707/28-02-2018

ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Α Π Ο Φ Α Σ Η 19 /2018

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 15.02.2018 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Αναπληρωτής Πρόεδρος, Γ. Μπατζαλέξης, κωλυόμενου του Προέδρου της Αρχής, Κ. Μενουδάκου, και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Χ. Τσιλιώτης, ως εισηγητής, Γρ. Τσόλιας και Π. Ροντογιάννης, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Σ. Βλαχόπουλου, Χ. Ανθόπουλου, και Αντ. Συμβώνη αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος.

Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Κ. Καρβέλη, Ε.Ε.Π.-δικηγόρος, ως βοηθός εισηγητή και η Ε. Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7665/24.10.2017 αίτησή της προς την Αρχή, η Αζητά την παρέμβαση της Αρχής για την ενημέρωσή της από την Δ/νση Δ/θμιας Εκπαίδευσης (εφεξής ΔΔΕ) Α' Αθήνας σχετικά με την υλοποίηση της μη χορήγησης αναρρωτικής αδείας και περικοπής μισθού στον Β, Δ/ντή του Χ Γυμνασίου Αθήνας.

Όπως ειδικότερα προκύπτει από την ανωτέρω αναφερόμενη αίτησή της στην Αρχή και τα επισυναπτόμενα σε αυτήν έγγραφα, με την από ... αναφορά της, η οποία

διαβιβάστηκε αρμοδίως από το ΥΠΠΕΘ στη ΔΔΕ Α' Αθήνας η αιτούσα κατήγγειλε ότι ο Β σε έγγραφό του προς την Εισαγγελία Πλημμελειοδικών Αθηνών δήλωνε πως απουσίαζε από τα καθήκοντά του με αναρρωτική άδεια δύο (2) εβδομάδων κατά το χρονικό διάστημα Μαρτίου-Απριλίου 2013, ενώ το σύστημα αδειών της Υπηρεσίας δεν είχε ενημερωθεί για την άδεια αυτή. Κατόπιν τούτου, η ΔΔΕ Α' Αθήνας αφού διερεύνησε τα καταγγελλόμενα, προχώρησε σε μη χορήγηση αδειάς και περικοπή του μισθού του Β για το ανωτέρω χρονικό διάστημα, διότι ο καταγγελλόμενος κατέθεσε μεν αίτηση με διαβιβαστικό του Χ Γυμνασίου Αθηνών στην Α'/θμια Υγειονομική Επιτροπή, η οποία γνωμάτευσε ότι δικαιούται αναρρωτική άδεια, ωστόσο κατέθεσε εκπρόθεσμα στην ΔΔΕ Α' Αθήνας τα απαραίτητα για τη χορήγηση της αιτούμενης αναρρωτικής αδειάς δικαιολογητικά. Η αιτούσα ενημερώθηκε για το αποτέλεσμα της αναφοράς-καταγγελίας της από την ΔΔΕ Α' Αθήνας με το υπ' αριθμ. Εμπ. πρωτ.

Στη συνέχεια, με την από ... αίτησή της, η οποία διαβιβάστηκε στην ΔΔΕ Α' Αθήνας με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... εισαγγελική παραγγελία του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών, η Α ζήτησε να ενημερωθεί από την Δ/ντρια της ΔΔΕ Α' Αθήνας και Πρόεδρο του ΠΥΣΔΕ για την υλοποίηση της μη χορήγησης αναρρωτικής αδειάς και περικοπής μισθού στον καταγγελλόμενο Β, τόσο με την ιδιότητα της ως καταγγέλλουσας, αλλά και λόγω του εννόμου συμφέροντός της ενόψει εκκρεμών πειθαρχικών και ποινικών διαδικασιών σε βάρος του καταγγελλόμενου, μετά από καταγγελίες και μηνύσεις που κατέθεσε η ίδια σε βάρος του. Συγκεκριμένα, όπως αναφέρει στην αίτησή της προς την Αρχή, εκκρεμεί μεταξύ άλλων προς εκδίκαση στο Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο η παραπομπή του Β μετά από σχετικά καταγγελία-αναφορά της καθώς και η υπ' αριθμ. ... μήνυση, την οποία κατέθεσε σε βάρος του η αιτούσα. Πλην όμως, όπως αναφέρει στην αίτησή της προς την Αρχή, η ΔΔΕ Α' Αθήνας, ενώ της γνωστοποίησε τη μη χορήγηση αναρρωτικής αδειάς και περικοπής μισθού στον καταγγελλόμενο Β, δεν έχει ικανοποιήσει ακόμη το αίτημα ενημέρωσής της για την υλοποίηση αυτών, επικαλούμενη ότι πρόκειται για προσωπικά δεδομένα τρίτων. Για τον λόγο αυτό η αιτούσα ζητά την παρέμβαση της Αρχής, ώστε να της χορηγηθούν τα αιτούμενα στοιχεία.

Η Αρχή, μετά από την εξέταση των στοιχείων του φακέλου και αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις από τη βοηθό εισηγητή, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε πριν από τη διάσκεψη για τη λήψη απόφασης, μετά από διεξοδική συζήτηση

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Η Αρχή έχει αποφανθεί ότι ο Ν. 2472/1997 αναγνωρίζει υποχρεώσεις του υπευθύνου επεξεργασίας μόνο έναντι του υποκειμένου των δεδομένων και όχι του τρίτου (βλ. Γνωμοδότηση 4/2009 για την έκταση αρμοδιότητας της Αρχής επί αιτήσεων τρίτων σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και σχετική αναφορά στην Ετήσια Έκθεση 2009, Ενότητα 3.9.3.1.). Ειδικότερα, σύμφωνα με την Γνωμοδότηση 4/2009 ο Ν. 2472/1997 διαλαμβάνει στα άρθρα 5 παρ. 2 και 7 παρ. 2 τις προϋποθέσεις, υπό τις οποίες επιτρέπεται η συλλογή και επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, αντιστοίχως απλών και ευαίσθητων, ενώ το άρθρο 4 θέτει τις γενικές αρχές της επεξεργασίας που εφαρμόζονται και στις δύο κατηγορίες προσωπικών δεδομένων. Ο νόμος απονέμει αρμοδιότητα στην Αρχή να κρίνει τη συνδρομή των προϋποθέσεων του επιτρεπτού της εν λόγω επεξεργασίας συμπεριλαμβανομένης της τυχόν διαβίβασης δεδομένων σε αποδέκτες τρίτα πρόσωπα. Τούτο όμως δεν συνεπάγεται, ως λογική αναγκαιότητα, την αρμοδιότητα της Αρχής να επιβάλλει στον υπεύθυνο επεξεργασίας υποχρέωση χορηγήσεως προσωπικών δεδομένων και περαιτέρω κύρωση για μη εκτέλεση της υποχρέωσης αυτής. Αρμοδιότητα με το περιεχόμενο αυτό θα έπρεπε να προβλέπεται ρητώς στο νόμο. Ως εκ τούτου, ο Ν. 2472/1997 δεν θεμελιώνει αξιώσεις τρίτων για παροχή πληροφοριών.

Περαιτέρω, οι διατάξεις του Ν. 2472/1997, θεσπίζουν την καταρχήν απαγόρευση της επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων, προβλέπουν δε τους όρους και τις προϋποθέσεις, με βάση τις οποίες είναι νόμιμη και επιτρεπτή η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων. Συγκεκριμένα, τα άρθρα 5 και 7 του παραπάνω νόμου δεν ιδρύουν αξιώσεις τρίτων για επεξεργασία προσωπικών δεδομένων του υποκειμένου, παρά μόνο θέτουν τα περιθώρια νόμιμης συμπεριφοράς του υπευθύνου επεξεργασίας. Οι διατάξεις αυτές αποτελούν τις νομιμοποιητικές βάσεις επεξεργασίας και δεν καθιερώνουν ως κανόνα το δικαίωμα πρόσβασης τρίτου στα προσωπικά δεδομένα του υποκειμένου. Κατά συνέπεια, η Αρχή, που κατά την αρμοδιότητά της επιβάλλει κυρώσεις μόνο για παραβιάσεις του Ν. 2472/1997, δεν έχει την αρμοδιότητα να διατάξει την ικανοποίηση αιτημάτων τρίτων για παροχή πληροφοριών, ούτε δύναται να επιβάλλει κυρώσεις για μη χορήγηση προσωπικών δεδομένων σε τρίτους αιτούντες. Η απόφαση για τη διαβίβαση των προσωπικών δεδομένων στον αιτούντα τρίτο ανήκει τελικά στον υπεύθυνο επεξεργασίας, ο οποίος, αν είναι διοικητική αρχή,

ελέγχεται από το Συμβούλιο της Επικρατείας και τα διοικητικά δικαστήρια, ενώ, αν είναι ιδιώτης, υπάγεται στον έλεγχο των πολιτικών δικαστηρίων.

Στην κρινόμενη περίπτωση, όπως εκτίθεται στο ιστορικό, η αιτούσα Α ζητά την παρέμβαση της Αρχής, ώστε να υποχρεωθεί η ΔΔΕ Α' Αθήνας να την ενημερώσει για την υλοποίηση της μη χορήγησης αναρρωτικής αδείας και περικοπής μισθού στον καταγγελλόμενο Β. Ωστόσο, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, η Αρχή δεν έχει την αρμοδιότητα να διατάξει την ικανοποίηση του αιτήματός της για την παροχή των συγκεκριμένων πληροφοριών, ούτε δύναται να επιβάλλει κυρώσεις για την μη χορήγησή τους.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή απορρίπτει λόγω αναρμοδιότητας την αίτηση της Α.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου