



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 27-12-2012

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/8289/27-12-2012

Α Π Ο Φ Α Σ Η 192 / 2012

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνήλθε, μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, σε τακτική συνεδρίαση την 23-02-2012 και ώρα 10:00 στην έδρα της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Πρόεδρος της Αρχής, Πέτρος Χριστόφορος και Λεωνίδα Κοτσαλής, Αναστάσιος Πράσσο, Αναστάσιος – Ιωάννης Μεταξάς, Δημήτριος Μπριόλας και Γραμματή Πάντζιου, ως εισηγήτρια, τακτικά μέλη της Αρχής. Επίσης, παρέστη στη συνεδρίαση ο Κωνσταντίνος Χριστοδούλου, αναπληρωματικό μέλος της Αρχής, σε αντικατάσταση του τακτικού μέλους Αντώνιου Ρουπακιώτη. Παρόντες, με εντολή του Προέδρου, χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν ο Ι. Λυκοτραφίτης, πληροφορικός ελεγκτής, ως βοηθός εισηγητής, και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Η Αρχή, μετά την ανάκληση της υπ' αρ. 41/2009 απόφασής της με τη υπ' αρ. 73/2011 απόφαση, εξέτασε εκ νέου την υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2046/19-03-2007 καταγγελία του Σωματείου "Αλληλεγγύη" Εργαζομένων στο Ξενοδοχείο ATHENAEUM INTERCONTINENTAL ATHENS («Αθήναιον Ξενοδοχειακές και Τουριστικές Επιχειρήσεις Α.Ε.»).

Πιο συγκεκριμένα, με την ανωτέρω καταγγελία καταγγέλθηκε η εγκατάσταση και

λειτουργία κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης σε χώρους εργασίας στο ξενοδοχείο.

Από τα στοιχεία που τηρεί η Αρχή προέκυψε ότι η παραπάνω εταιρεία δεν είχε γνωστοποιήσει, σύμφωνα με το άρθρο 6 του ν. 2472/1997, την εν λόγω επεξεργασία την ημερομηνία που υποβλήθηκε η καταγγελία.

Η Αρχή απέστειλε το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/2217/23-03-2007 έγγραφο στον υπεύθυνο επεξεργασίας, με το οποίο του ζήτησε να απαντήσει στην καταγγελία, και αν όντως υπήρχε κύκλωμα εν λειτουργία να γνωστοποιήσει την τήρηση και λειτουργία του συγκεκριμένου κυκλώματος και να προσκομίσει διευκρινιστικά και συμπληρωματικά στοιχεία προκειμένου να εξετάσει την παραπάνω καταγγελία.

Ο υπεύθυνος επεξεργασίας απάντησε με την υπ' αρ. πρωτ. ΓΝ/ΕΙΣ/469/26-04-2007 γνωστοποίηση λειτουργίας κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης, καθώς και με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2931/24-04-2007 υπόμνημα. Με το υπόμνημα ο υπεύθυνος επεξεργασίας ισχυρίστηκε ότι η λειτουργία των καμερών γίνεται σε κοινόχρηστους χώρους μόνο, όπως η πισίνα, στους διαδρόμους του ξενοδοχείου, και στο γυμναστήριο, ή σε χώρους με αυξημένες απαιτήσεις ασφαλείας, όπως στην Προεδρική σουίτα, και συνεπώς η λειτουργία αυτού του κυκλώματος ήταν νόμιμη και ικανοποιεί τις προϋποθέσεις του ν.2472/1997. Επίσης, ανέφερε ότι αυτό ενισχυόταν και από το γεγονός ότι ο κώδικας Καλής Πρακτικής του Διεθνούς Γραφείου Εργασίας στην οικεία θέση (6.14) ρητώς ανέφερε ότι είναι επιτρεπτή η παρακολούθηση των εργαζομένων, στο μέτρο που ο εργοδότης διατηρεί την επέμβασή του στον ιδιωτικό χώρο των εργαζομένων στο ελάχιστο, ενώ η συνεχής παρακολούθηση επιτρέπεται, εφόσον επιβάλλεται για λόγους υγείας ή ασφαλείας ή προστασίας περιουσιακών αγαθών.

Στη συνέχεια, και για την πιο αποτελεσματική επεξεργασία της καταγγελίας, επαναλήφθηκε το αίτημα στον υπεύθυνο επεξεργασίας, που είχε διατυπωθεί και με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/2217/23-03-2007 έγγραφο της Αρχής, για να παράσχει στην Αρχή δείγμα από τις εικόνες που συλλέγουν οι κάμερες, όπως και έγινε με το υπ' αρ. πρωτ. ΓΝ/ΕΙΣ/469/08-06-2007 συμπληρωματικό της γνωστοποίησης έγγραφο.

Από τα ανωτέρω στοιχεία, είχαν προκύψει τα εξής ευρήματα:

α) Κάμερες εξωτερικά του ξενοδοχείου: Πολλές από τις εξωτερικές κάμερες είχαν δυνατότητα λήψης εικόνας από χώρους εκτός του ξενοδοχείου. Λάμβαναν εικόνα από

πρόσωπα και οχήματα τα οποία βρίσκονταν ή κινούνταν στις οδούς που περιβάλλουν το κτίριο (Λεωφόρος Συγγρού, Οδός Λαγουμτζή, Οδός Φιλίνου και Οδός Αυτοκράτορος Νικολάου) και στα πεζοδρόμια.

β) Κάμερες στο εσωτερικό του ξενοδοχείου: Υπήρχαν κάμερες που λάμβαναν εικόνα από τους διαδρόμους των ορόφων και των υπογείων, από τις εισόδους ανελκυστήρων όλων των ορόφων, καθώς και από κάποια κλιμακοστάσια. Υπήρχαν κάμερες που έλεγχαν την είσοδο στα υπόγεια του κτιρίου, την είσοδο από το πάρκινγκ/garage προς το ξενοδοχείο, ενώ επίσης ελέγχονταν από κάμερες όλες οι εισοδοί στο κτίριο του υπεύθυνου επεξεργασίας, συμπεριλαμβανομένης και της υπηρεσιακής εισόδου.

γ) Κάμερες στην πισίνα και στο γυμναστήριο: Όπως προέκυψε από τα παραπάνω κατατεθέντα στοιχεία, υπήρχε κάμερα, κινούμενη και με δυνατότητα zoom, που λάμβανε εικόνα από τον χώρο της πισίνας στο ισόγειο του ξενοδοχείου. Σύμφωνα με το υποβληθέν υπόμνημα, μετά τις 9μ.μ., που δεν απασχολείτο πλέον προσωπικό παρακολούθησης και επέμβασης (ναυαγοσώστες), η κάμερα στρεφόταν προς την πισίνα για λόγους ασφαλείας των πελατών (κίνδυνος λάθρας εισόδου πελατών και πνιγμού αυτών). Εντούτοις, από τα κατατεθέντα στοιχεία, η εν λόγω κάμερα ήταν στραμμένη προς την πισίνα και κατά τη διάρκεια της ημέρας. Επιπλέον, 2 κάμερες υπήρχαν και στον χώρο του γυμναστηρίου.

δ) Κάμερες για την προστασία της Προεδρικής σουίτας: υπήρχαν κάμερες στον ανελκυστήρα της σουίτας, στην είσοδο, στους διαδρόμους του 9ου ορόφου που βρίσκεται η σουίτα, καθώς και στο μπαλκόνι της.

ε) Τα δεδομένα που καταγράφονταν από τις κάμερες φυλάσσονταν για χρόνο άνω των 15 ημερών, συγκεκριμένα για 30 ημέρες.

στ) Σύμφωνα με την γνωστοποίηση, είχαν τοποθετηθεί 5 πινακίδες στους χώρους που βιντεοσκοποούνται για να ενημερώνουν τα άτομα ότι προχωρώντας θα βρεθούν σε χώρο που βιντεοσκοπείται. Μάλιστα, σε τηλεφωνική επικοινωνία, ο Α, υπεύθυνος ασφαλείας του ξενοδοχείου, ερωτηθείς για την εν λόγω γνωστοποίησή απάντησε ότι οι 5 πινακίδες είναι αναρτημένες, μια στην κεντρική είσοδο, μια στην βοηθητική, μια στην είσοδο του προσωπικού, μια στην είσοδο του πάρκινγκ και μία στην είσοδο των ανελκυστήρων από το πάρκινγκ.

ζ) Στην υπ' αρ. πρωτ. ΓΝ/ΕΙΣ/469/26-04-2007 γνωστοποίηση που κατέθεσε ο υπεύθυνος επεξεργασίας αναφέρεται ότι δύο από τις οθόνες παρακολούθησης, οι οποίες εμφανίζουν αποκλειστικά τις εξωτερικές περιμετρικές κάμερες, λειτουργούσαν στο τηλεφωνικό κέντρο, και παρακολουθούνταν από τηλεφωνήτριες, και όχι από προσωπικό ασφαλείας, όπως συνέβαινε στις υπόλοιπες πέντε οθόνες παρακολούθησης. Σε τηλεφωνική επικοινωνία, ο Α, υπεύθυνος ασφαλείας του ξενοδοχείου, ερωτηθείς σχετικά με την παραπάνω γνωστοποίησή, δήλωσε ότι αυτό συμβαίνει για να εξασφαλίζεται συνεχής παρακολούθηση των οθονών.

Η υπόθεση συζητήθηκε στο Συμβούλιο Αδειών της Αρχής στη συνεδρίαση της 14-06-2007, όπου αποφασίστηκε να παραπεμφθεί το θέμα στην Ολομέλεια της Αρχής και να κληθεί ο υπεύθυνος επεξεργασίας σε ακρόαση, καθώς αφορά σε παραβάσεις του ν.2472/1997 και των σχετικών Οδηγιών.

Η Ολομέλεια της Αρχής συζήτησε την υπόθεση στη συνεδρίαση της 28-06-2007. Κατά τη συνεδρίαση παρέστησαν ως εκπρόσωποι του ξενοδοχείου οι Β, νομικός σύμβουλος του ξενοδοχείου και Α, προϊστάμενος του τμήματος Ασφαλείας του ξενοδοχείου, οι οποίοι εξέθεσαν τις απόψεις του υπεύθυνου επεξεργασίας σχετικά με την υπόθεση.

Εν συνεχεία, η Αρχή εξέδωσε την υπ' αρ. 59/2007 απόφαση, με την οποία απήθυνε αυστηρή προειδοποίηση στην εταιρεία να συμμορφωθεί με συστάσεις, οι οποίες αφορούσαν στη λειτουργία του κλειστού κυκλώματος (χώροι κάλυψης, χρόνος τήρησης, ενημέρωση υποκειμένων, διαδικασίες, μέτρα ασφάλειας κτλ).

Η εταιρεία με το υπ' αρ. πρωτ. της Αρχής Γ/ΕΙΣ/8115/26-11-07 έγγραφο γνωστοποίησε στην Αρχή τη συμμόρφωση με μερικές από τις συστάσεις της παραπάνω Απόφασης, και άσκησε αίτηση θεραπείας κατά της απόφασης της Αρχής, αιτούμενη μεταρρύθμιση, με βάση τις αρχές της αναγκαιότητας και αναλογικότητας, των εξής συστάσεων:

α) της σύστασης αναφορικά με τις κάμερες από τους ορόφους του ξενοδοχείου, ώστε να επιτραπεί η τοποθέτηση μιας σταθερή κάμερες ανά όροφο, ακριβώς απέναντι από την έξοδο των ανελκυστήρων για να ελέγχεται η είσοδος/έξοδος σε κάθε όροφο λόγω των αυξανόμενων περιστατικών κλοπών.

β) της σύστασης για την αφαίρεση της κάμερας από το γυμναστήριο. Αιτήθηκε να παραμείνει η κάμερα εκεί, επειδή διαφορετικά θα υπάρξει οικονομική επιβάρυνση της εταιρείας, και επειδή ο χώρος αυτός δεν είναι ιδιωτικός χώρος, ενώ η αφαίρεση της κάμερας δεν εξυπηρετεί τον σκοπό για τον οποίο την συστήνει η Αρχή (προσβολή ιδιωτικότητας πελατών).

γ) της σύστασης για τήρηση δεδομένων του κλειστού κυκλώματος για τρεις ημέρες. Θεωρεί ότι η σύσταση αυτή παραβιάζει την αρχή της ισότητας διότι, αναφέρει, ότι η Αρχή επέτρεψε σε άλλες ομοειδείς με τον υπεύθυνο επεξεργασίας επιχειρήσεις χρόνο τήρησης δεδομένων μεγαλύτερο των τριών ημερών.

Η Ολομέλεια της Αρχής συζήτησε την αίτηση θεραπείας στη συνεδρίαση της 26-02-2009, όπου ελήφθη η υπ' αρ. 41/2009 απόφαση. Σύμφωνα με την απόφαση αυτή:

- Η Αρχή δέχθηκε εν μέρει την αίτηση θεραπείας της Αθήναιον Ξενοδοχειακές & Τουριστικές Επιχειρήσεις Α.Ε., και κατά μεταρρύθμιση της υπ' αρ. 59/2007 απόφασης επέτρεψε την τήρηση των δεδομένων του κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης μέχρι δεκαπέντε (15) ημέρες.
- Η Αρχή απέρριψε την αίτηση θεραπείας καθόσον αφορά τις συστάσεις για την απεγκατάσταση των καμερών που λαμβάνουν εικόνα από την έξοδο των ανελκυστήρων σε κάθε όροφο και για την αφαίρεση της κάμερας από το γυμναστήριο.
- Επιβλήθηκε στην εταιρεία η υποχρέωση να ενημερώσει εγγράφως την Αρχή ότι έχει εκπληρώσει τις συστάσεις με τις οποίες δεν έχει ήδη συμμορφωθεί, εντός εξήντα (60) ημερολογιακών ημερών από την ημερομηνία επίδοσης της απόφασης.

Εν τω μεταξύ, εξεδόθη η υπ' αριθμ. 1/2011 Οδηγία της Αρχής για την «χρήση συστημάτων βιντεοεπιτήρησης για την προστασία προσώπων και αγαθών», με την οποία καταργήθηκε η υπ' αριθμ. 1122/2000 Οδηγία για τα κλειστά κυκλώματα τηλεόρασης.

Η Αρχή, στη συνέχεια, με την υπ' αρ. 73/2011 απόφασή της ανακάλεσε, μεταξύ άλλων, την υπ' αρ. 41/2009 απόφασή της και αποφάσισε να εξετάσει εκ νέου την σχετική υπόθεση.

Για το λόγο αυτό, με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/7886/25-11-2011 έγγραφο, η εταιρεία

κλήθηκε νομίμως σε ακρόαση ενώπιον της Αρχής στη συνεδρίαση της 08-12-2011 για να δώσει εκ νέου διευκρινίσεις και να εκθέσει τις απόψεις της για το θέμα. Στην συνεδρίαση αυτή, η εταιρεία εκπροσωπήθηκε νομίμως από την Β, νομικό σύμβουλο του ξενοδοχείου και τον Γ, Διευθυντή λειτουργίας του ξενοδοχείου. Κατά την ακρόαση, οι εκπρόσωποι της εταιρείας έδωσαν τις απαραίτητες διευκρινίσεις.

Κατόπιν της ακρόασής τους, οι ανωτέρω υπέβαλαν εμπροθέσμως έγγραφο υπόμνημα (βλ. το υπ' αρ. πρωτ. της Αρχής Γ/ΕΙΣ/8326/12-12-2011 έγγραφο) για την ανάπτυξη των θέσεών τους και τη συμπλήρωση του φακέλου της Αρχής που είχε σχηματιστεί για την ως άνω ανακληθείσα απόφαση. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με το υπόμνημα αυτό, η εταιρεία αιτείται:

- α) να επιτραπεί η εστίαση των εξωτερικών καμερών στις παράπλευρες οδούς και πεζοδρόμια,
- β) να επιτραπεί η τοποθέτηση καμερών στους χώρους εισόδου/εξόδου των ανελκυστήρων στους ορόφους,
- γ) να επιτραπεί η διατήρηση της κάμερας στο χώρο του γυμναστηρίου, και
- δ) να επιτραπεί η διατήρηση των δεδομένων για χρονικό διάστημα δεκαπέντε (15) ημερών.

Η Αρχή, μετά από εξέταση όλων των παραπάνω στοιχείων, αφού αναγνώστηκαν τα πρακτικά των συνεδριάσεων των 14-06-2007, 28-06-2007, 26-02-2009, και 08-12-2011, άκουσε την εισηγήτρια και τον βοηθό εισηγητή, ο οποίος στη συνέχεια αποχώρησε, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Σύμφωνα με το άρθρο 4 ν. 2472/1997:

- «1) τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει:
 - α) να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών

β) να είναι συναφή, πρόσφορα και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται εν όψει των σκοπών επεξεργασίας.»

2. Κατά το άρθρο 5 παρ 2 στοιχ. ε) ν. 2472/1997, η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται κατ' εξαίρεση και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου, όταν η επεξεργασία είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του έννομου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο τρίτος ή οι τρίτοι στους οποίους ανακοινώνονται τα δεδομένα και υπό τον όρο ότι τούτο υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων των προσώπων στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα και δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες αυτών.
3. Κατά το άρθρο 6 παρ. 1 ν. 2472/1997 «ο υπεύθυνος επεξεργασίας υποχρεούται να γνωστοποιήσει εγγράφως στην Αρχή, τη σύσταση και λειτουργία αρχείου ή την έναρξη της επεξεργασίας».
4. Κατά το άρθρο 11 παρ. 1 ν. 2472/1997 «ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει, κατά το στάδιο της συλλογής δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, να ενημερώνει με τρόπο πρόσφορο και σαφή τα υποκείμενα για την ταυτότητα του, τον σκοπό της επεξεργασίας, τους αποδέκτες και την ύπαρξη του δικαιώματος πρόσβασης».
5. Το άρθρο 5 της Οδηγίας 1/2011 της ΑΠΔΠΧ ορίζει ότι: «Η νομιμότητα της επεξεργασίας εξετάζεται στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας και σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας, η οποία επιβάλλει τα συστήματα βιντεοεπιτήρησης να είναι πρόσφορα και αναγκαία σε σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό, ο οποίος θα πρέπει να μη δύναται να επιτευχθεί με ηπιότερα μέσα..... Περαιτέρω, τα σημεία εγκατάστασης των καμερών και ο τρόπος λήψης των δεδομένων πρέπει να προσδιορίζονται με τέτοιο τρόπο, ώστε τα δεδομένα που συλλέγονται να μην είναι περισσότερα από όσα είναι απολύτως αναγκαία για την εκπλήρωση του σκοπού της επεξεργασίας και να μη θίγονται τα θεμελιώδη δικαιώματα των προσώπων που ευρίσκονται στο χώρο που επιτηρείται και ιδίως να μην παραβιάζεται αυτό το οποίο μπορεί να θεωρηθεί ως «νόμιμη προσδοκία κάποιου βαθμού προστασίας της ιδιωτικής ζωής» σε κάποιον χώρο».
6. Το άρθρο 6 παρ. 1 της ίδιας Οδηγίας, εξειδικεύοντας την αρχή της αναλογικότητας, ορίζει ότι η λήψη εικόνας από παράπλευρες οδούς και πεζοδρόμια με σκοπό την

ασφάλεια προσώπων ή/και αγαθών (π.χ. προστασία της ιδιοκτησίας από φθορές), μπορεί να επιτρέπεται σε εξαιρετικές περιπτώσεις, μόνο εφόσον πρόκειται για χώρο με αυξημένες ανάγκες ασφαλείας οι οποίες προσδιορίζονται (α) είτε λόγω της “φύσεως” του χώρου (π.χ. κρατικά κτίρια, μεγάλα ξενοδοχεία) (β) είτε επειδή πρόκειται για χώρο όπου έχουν προηγηθεί επικίνδυνες επιθέσεις κατά της ζωής και της περιουσίας και υπάρχουν πλέον δικαιολογημένες υπόνοιες ότι ενδέχεται να πραγματοποιηθούν και άλλες, (π.χ. μηχανήματα αυτόματης συναλλαγής των τραπεζών - ΑΤΜ, χώροι εισόδου-εξόδου ξενοδοχείων). Στις περιπτώσεις αυτές η λήψη πρέπει να περιορίζεται στον απολύτως απαραίτητο παράπλευρο χώρο.

7. Κατά το άρθρο 8 της ίδιας Οδηγίας, «εφόσον από τη λήψη εικόνων που αποθηκεύονται ή τη λήψη που γίνεται σε πραγματικό χρόνο δεν προκύπτει επέλευση συμβάντος που εμπίπτει στον επιδιωκόμενο σκοπό, τα δεδομένα πρέπει να καταστρέφονται το αργότερο μέσα σε δεκαπέντε (15) εργάσιμες ημέρες, με την επιφύλαξη ειδικότερων διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας που ισχύουν για συγκεκριμένες κατηγορίες υπεύθυνων επεξεργασίας (π.χ. καζίνο) ή αν στην παρούσα Οδηγία ορίζεται διαφορετικά».
8. Κατά το άρθρο 17 της ίδιας Οδηγίας, το οποίο προβλέπει ειδικότερες προϋποθέσεις για τα συστήματα βιντεοεπιτήρησης σε ξενοδοχεία: «Η λειτουργία συστημάτων βιντεοεπιτήρησης σε ξενοδοχειακές μονάδες υπό οποιαδήποτε μορφή (ξενοδοχεία, πανσιόν, ενοικιαζόμενα δωμάτια κλπ.) πρέπει να περιορίζεται αποκλειστικά σε χώρους που αποσκοπούν στον έλεγχο εισερχομένων/εξερχομένων (όπως π.χ. η κεντρική είσοδος, ο χώρος υποδοχής, οι εισοδοί/έξοδοι των ανελκυστήρων και των κλιμακοστασίων) καθώς και στους χώρους φύλαξης χρημάτων (π.χ. ταμεία) και στις ηλεκτρομηχανολογικές εγκαταστάσεις. Δεν επιτρέπεται η τοποθέτηση καμερών στους χώρους εστίασης και στους διαδρόμους που οδηγούν στα δωμάτια του ξενοδοχείου και σε χώρους όπου ενδέχεται να παρακολουθούνται οι πελάτες ή/και επισκέπτες του ξενοδοχείου. Τέτοιοι χώροι είναι ιδίως οι εισοδοί των κατ’ ιδίαν δωματίων, οι τουαλέτες και οι χώροι όπου πραγματοποιούνται δραστηριότητες αναψυχής (όπως πισίνες, γυμναστήρια, χώροι άθλησης, αποδυτήρια κλπ.)»
9. Από το σχετικό υπ’ αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/8326/12-12-2011 υπόμνημα και από τα όσα

δήλωσαν ενώπιον της Αρχής οι εκπρόσωποι της εταιρείας προέκυψαν τα εξής:

- Τα αιτήματα α), β) και δ) του υπευθύνου επεξεργασίας πρέπει να γίνουν δεκτά, καθώς βάσει της Οδηγίας 1/2011 επιτρέπεται υπό προϋποθέσεις η λήψη εικόνας από παράπλευρες οδούς και πεζοδρόμιο στις περιπτώσεις μεγάλων ξενοδοχείων (άρθρο 6 παρ. 1), επιτρέπεται η λειτουργία καμερών σε εισόδους/εξόδους ανελκυστήρων (άρθρο 17 παρ. 1), ενώ επίσης επιτρέπεται η τήρηση των δεδομένων για χρονικό διάστημα δεκαπέντε (15) εργάσιμων ημερών (άρθρο 8).
- Αναφορικά με το αίτημα για την διατήρηση της κάμερας στο γυμναστήριο, όπως επισημαίνεται και στο άρθρο 17 παρ. 2 της Οδηγίας 1/2011, η Αρχή κρίνει ότι η εγκατάσταση της κάμερας δεν είναι σύμφωνη με την αρχή της αναλογικότητας. Η συγκεκριμένη κάμερα επιφέρει ιδιαίτερη προσβολή στην ιδιωτική ζωή των πελατών, ενώ ο επιδιωκόμενος σκοπός, δηλαδή η προστασία των πελατών, μπορεί να επιτευχθεί με λιγότερο επαχθή μέσα ή με άλλο ηπιότερο τρόπο, εξίσου αποτελεσματικό, όπως η φυσική παρουσία κάποιου υπαλλήλου του ξενοδοχείου για την περίπτωση του γυμναστηρίου.

Για τους λόγους αυτούς

Η Αρχή:

A) κάνει δεκτό το αίτημα του υπευθύνου επεξεργασίας για τη λήψη εικόνας από παράπλευρες οδούς και πεζοδρόμια, τη λειτουργία καμερών σε εισόδους/εξόδους ανελκυστήρων, και την τήρηση των δεδομένων για χρονικό διάστημα δεκαπέντε (15) εργάσιμων ημερών.

B) απευθύνει προειδοποίηση προς την εταιρεία «Αθήναιον Ξενοδοχειακές και Τουριστικές Επιχειρήσεις Α.Ε.», ώστε να αφαιρεθεί η κάμερα από τον χώρο του γυμναστηρίου εντός τριάντα (30) ημερών και να ενημερωθεί σχετικά η Αρχή.

Ο Πρόεδρος της Αρχής

Η Γραμματέας

Πέτρος Χριστόφορος

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου