

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 15-03-2011

ΑΠ: Γ/ΕΞ/508-1/15-03-2011

Ταχ. Δ/ση: ΚΗΦΙΣΙΑΣ 1-3

115 23 ΑΘΗΝΑ

ΤΗΛ.: 210-6475600

FAX: 210-6475628

Α Π Ο Φ Α Σ Η 18/ 2011

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 08.03.2011 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Χρήστος Παληοκόστας, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυομένου του Προέδρου της Αρχής Χρίστου Γεραρή, και τα αναπληρωματικά μέλη Δημήτριος Λιάππης, Πέτρος Τσαντίλας, ως εισηγητής, και Γρηγόριος Λαζαράκος, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Λεωνίδα Κοτσαλή, Αναστασίου Πράσσου και Αναστασίου-Ιωάννη Μεταξά αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρούσα χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Φερενίκη Παναγοπούλου, νομικός ελεγκτής - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με την υπ' αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/508/21.01.2011 το Ψυχιατρικό Νοσοκομείο Αττικής-Δαφνί διαβιβάζει στην Αρχή την από 20.01.2011 αίτηση του Α προς το Νοσοκομείο, προκειμένου το Νοσοκομείο να του χορηγήσει βεβαίωση αναφορικά με το χρόνο νοσηλείας και την πάθηση του Β, ο οποίος υπέβαλε εναντίον του έγκληση, που εκδικάζεται στο Μονομελές Πρωτοδικείο Χαλκίδας. Ο Α κατηγορείται ότι προξένησε στον εγκαλούντα Β απλή σωματική βλάβη, ήτοι εκ προθέσεως έπληξε τον Β με μπουνιές στο πρόσωπό του προκαλώντας σε αυτόν μία αμυχή στο φρύδι, ένα

μικροθραστικό στην κάτω επιφάνεια του αριστερού ματιού, το οποίο μάτι είναι οιδηματώδες με μελανό (βλ. την υπ. αριθ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/6838/16.11.2010 αίτησή του Α προς την Αρχή). Ο Α ζητεί το πιστοποιητικό του χρόνου νοσηλείας και της παθήσεως του Β, ισχυριζόμενος ότι τα αναφερόμενα στην έγκληση περιστατικά δεν είναι αληθή και δεν έχουν ουδεμία σχέση με εκείνον, η ιατρική γνωμάτευση φέρει ημερομηνία μεταγενέστερη του επικαλούμενου από τον εγκαλούντα συμβάντος και τέλος ότι εγκαλών έχει δημιουργήσει και άλλα παρεμφερή επεισόδια κατηγορώντας αδίκως και αναληθώς (πάντοτε σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του Α) άτομα, με τα οποία δεν είχε ουδεμία σχέση, για διάφορες παράνομες πράξεις.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τους εισηγητές και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, το άρθρο 2 στοιχ. β' του ν. 2472/1997 ορίζει ότι για τους σκοπούς του νόμου αυτού νοούνται ως «ευαίσθητα δεδομένα», τα δεδομένα που αφορούν, μεταξύ άλλων, στην υγεία.

2. Επειδή, το άρθρο 4 παρ. 1 του ν. 2472/1997 ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι: *«Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει: α) Να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών. β) Να είναι συναφή, πρόσφορα, και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται εν όψει των σκοπών της επεξεργασίας (...)»*. Με τις διατάξεις αυτές καθιερώνονται ως θεμελιώδεις προϋποθέσεις για τη νομιμότητα κάθε επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και για τη νομιμότητα της σύστασης και λειτουργίας κάθε αρχείου, οι αρχές του σκοπού της επεξεργασίας και της αναλογικότητας των δεδομένων σε σχέση πάντα με το σκοπό επεξεργασίας. Συνεπώς, κάθε επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, που γίνεται πέραν του επιδιωκόμενου σκοπού ή η οποία δεν είναι πρόσφορη και αναγκαία για την επίτευξή του, δεν είναι νόμιμη.

3. Επειδή, το άρθρο 7 του ν. 2472/1997 ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι: *«1. Απαγορεύεται η συλλογή και επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων. 2. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η συλλογή και η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων, καθώς και η ίδρυση και λειτουργία σχετικού αρχείου, ύστερα από άδεια της Αρχής, όταν συντρέχουν μία ή περισσότερες από τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) Το υποκείμενο των δεδομένων έδωσε τη γραπτή συγκατάθεσή του εκτός εάν η συγκατάθεση έχει αποσπασθεί με τρόπο που αντίκειται στο νόμο ή τα χρηστά ήθη ή νόμος ορίζει ότι η συγκατάθεση δεν*

αίρει την απαγόρευση (...) γ) Η επεξεργασία αφορά δεδομένα που δημοσιοποιεί το ίδιο το υποκείμενο ή είναι αναγκαία για την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση ενώπιον δικαστηρίου ή πειθαρχικού οργάνου (...)

4. Επειδή, το άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997 ορίζει ότι: «Εάν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς».

5. Επειδή, το άρθρο 14 του ν. 3418/2005 (Κώδικας Ιατρικής Δεοντολογίας) ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι: «1. Ο ιατρός υποχρεούται να τηρεί ιατρικό αρχείο, σε ηλεκτρονική ή μη μορφή, το οποίο περιέχει δεδομένα που συνδέονται αρρήκτως ή αιτιωδώς με την ασθένεια ή την υγεία των ασθενών του. Για την τήρηση του αρχείου αυτού και την επεξεργασία των δεδομένων του εφαρμόζονται οι διατάξεις του ν. 2472/1997(ΦΕΚ 50 Α'). (...) 9. Δεν επιτρέπεται σε τρίτο η πρόσβαση σε ιατρικά αρχεία ασθενή. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η πρόσβαση: α) στις δικαστικές και εισαγγελικές αρχές κατά την άσκηση των καθηκόντων τους αυτεπάγγελα ή μετά από αίτηση τρίτου που επικαλείται έννομο συμφέρον και σύμφωνα με τις νόμιμες διαδικασίες (...)». Εξάλλου, το άρθρο 5 παρ. 3 του ίδιου νόμου ορίζει ότι: «(...) 3. Τα ιατρικά πιστοποιητικά και οι ιατρικές γνωματεύσεις εκδίδονται μετά από προηγούμενη γραπτή ή προφορική αίτηση του προσώπου στο οποίο αφορούν ή, κατ' εξαίρεση, τρίτου προσώπου που έχει έννομο συμφέρον και το αποδεικνύει, καθώς και όταν αυτό ρητά προβλέπεται στο νόμο (...) ». Περαιτέρω, το άρθρο 13 ορίζει, μεταξύ άλλων: «3. Η άρση ιατρικού απορρήτου επιτρέπεται όταν: (...) β) Ο ιατρός αποβλέπει στη διαφύλαξη έννομου ή άλλου δικαιολογημένου, ουσιώδους δημοσίου συμφέροντος ή συμφέροντος του ίδιου του ιατρού ή κάποιου άλλου, το οποίο δεν μπορεί να διαφυλαχθεί διαφορετικά (...)». Οι διατάξεις αυτές, που δεν καθιερώνουν απόλυτη προστασία του ιατρικού απορρήτου, επιφυλάσσουν, καθόσον αφορά την επεξεργασία ιατρικών δεδομένων, την εφαρμογή των διατάξεων του ν. 2472/1997.

6. Επειδή, από τον συνδυασμό των προαναφερομένων διατάξεων προκύπτει ότι η συλλογή και κάθε περαιτέρω επεξεργασία τόσο των απλών όσο και των ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται, καταρχήν, εφόσον το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του. Ωστόσο, η συλλογή και κάθε περαιτέρω επεξεργασία τόσο των απλών όσο και των ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων στις περιπτώσεις που περιοριστικά προβλέπει ο νόμος. Ειδικότερα, επιτρέπεται για τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν στην υγεία (ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα), ιδίως, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997, εφόσον είναι αναγκαία για την άσκηση ή υπεράσπιση δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου. Επιπλέον, τόσο για τα απλά όσο και για τα ευαίσθητα δεδομένα πρέπει ο σκοπός επεξεργασίας να είναι νόμιμος, σαφής και καθορισμένος, και τα δεδομένα να μην υπερβαίνουν το σκοπό της επεξεργασίας.

7. Επειδή, στην κρινόμενη υπόθεση ο Α ζητεί άδεια της Αρχής, προκειμένου το Ψυχιατρικό Νοσοκομείο Αττικής-Δαφνί να χορηγήσει για το σκοπό της δικαστικής χρήσης στον ίδιο τα ζητηθέντα στοιχεία, δηλαδή ιατρικό πιστοποιητικό για το χρόνο νοσηλείας και την πάθηση του Β. Συγκεκριμένα, ο σκοπός της επεξεργασίας συνίσταται στην υπεράσπιση του αιτούντος ενώπιον του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Χαλκίδας. Η πληροφορία αναφορικά με το χρόνο νοσηλείας και την πάθηση του εγκαλούντος κρίνεται εν προκειμένω ως συναφής με το σκοπό για τον οποίο ζητείται (βλ. άρθρ. 4 παρ. 1 στοιχ. β' του ν. 2472/1997). Συγκεκριμένα, το ζητηθέν στοιχείο του χρόνου νοσηλείας και της παθήσεως του εγκαλούντος συνιστά στοιχείο που συμβάλλει στην κρίση του δικαστηρίου περί της αξιοπιστίας του εγκαλούντος, αφού κατά τους ισχυρισμούς του κατηγορουμένου, τα όσα του αποδίδει ο εγκαλών δεν ευσταθούν και, κατ' αυτόν, είναι μάλλον αποκύημα της φαντασίας του λόγω της ψυχικής του νόσου. Η χορήγηση του ζητηθέντος ιατρικού πιστοποιητικού αναφορικά με το χρόνο νοσηλείας και την πάθησή του στο Ψυχιατρικό Νοσοκομείο Αττικής –Δαφνί στον ανωτέρω αιτούντα κρίνεται αναγκαία για την άσκηση ή υπεράσπιση δικαιωμάτων του ενώπιον δικαστηρίου. Σε κάθε περίπτωση, πάντως, το αρμόδιο δικαστήριο μπορεί να διατάξει την προσκόμιση και οποιουδήποτε άλλου στοιχείου κρίνεται αναγκαίο, σύμφωνα με τις ειδικότερες δικονομικές διατάξεις, οπότε δεν απαιτείται η λήψη άδειας από την Αρχή.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή παρέχει άδεια στο Ψυχιατρικό Νοσοκομείο Αττικής-Δαφνί, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, να χορηγήσει, αποκλειστικά για δικαστική χρήση ενώπιων παντός αρμοδίου δικαστηρίου, στον Α τις πληροφορίες που ζητεί αναφορικά με το χρόνο νοσηλείας και την πάθηση του Β, αφού προηγουμένως ενημερώσει προσηκόντως το υποκείμενο των δεδομένων, Β.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρήστος Παληοκόστας

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου