



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 15-02-2018

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/6139-1/15-02-2018

## Α Π Ο Φ Α Σ Η 16/2018

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 14.2.2018 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Αναπληρωτής Πρόεδρος, Γεώργιος Μπατζαλέξης, κωλυομένου του Προέδρου της Αρχής, Κωνσταντίνου Μενουδάκου, και τα αναπληρωματικά μέλη Παναγιώτης Ροντογιάννης και Χαράλαμπος Τσιλιώτης, ως εισηγητής, και Γρηγόριος Τσόλιας σε αναπλήρωση των τακτικών μελών Αντωνίου Συμβώνη, Σπυρίδωνα Βλαχόπουλου και Χαράλαμπου Ανθόπουλου, αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Φερενίκη Παναγοπούλου, νομικός ελεγκτής - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικού, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με το υπ' αρ. πρωτ. ... (ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΙΣ/648/24.1.2018), κατ' ορθή εκτίμηση αυτού, το Γενικό Νοσοκομείο Χ (εφεξής Νοσοκομείο) διαβιβάζει στην Αρχή αίτηση του Α και κατ' αυτόν τον τρόπο υποβάλλει ερώτημα προς την Αρχή εάν ο αιτών δύναται να λάβει αντίγραφο του ιατρικού φακέλου της εν διαστάσει συζύγου του Β για δικαστική χρήση και συγκεκριμένα προς υποστήριξη της αιτήσεως που έχει ασκήσει ο ίδιος κατά της Β ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χ με ορισθείσα δικάσιμο την ... (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων) και προθεσμία υποβολής σχετικών εγγράφων έως την ....

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον

εισηγητή και τις διευκρινίσεις από τη βοηθό εισηγητή, η οποία παρέστη χωρίς δικαίωμα ψήφου και αποχώρησε μετά από τη συζήτηση της υποθέσεως και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη αποφάσεως, κατόπιν διεξοδικής συζητήσεως,

## **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

**1.** Επειδή, οι διατάξεις των άρθρων 2 στοιχ. β', 4 παρ. 1 και 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997 καθορίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις για τη νόμιμη επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων που αφορούν στην υγεία. Οι διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 3 και 13 παρ. 3 στοιχ. β' του ν. 3418/2005 (Κώδικας Ιατρικής Δεοντολογίας) προβλέπουν την κατ' εξαίρεση χορήγηση ιατρικών πιστοποιητικών σε τρίτο πρόσωπο, εφόσον έχει έννομο συμφέρον και το αποδεικνύει και τις προϋποθέσεις άρσης του ιατρικού απορρήτου. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997 ορίζει ότι εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς.

**2.** Επειδή, το άρθρο 1511 ΑΚ προβλέπει, μεταξύ άλλων, ότι κάθε απόφαση των γονέων σχετικά με την άσκηση της γονικής μέριμνας πρέπει να αποβλέπει στο συμφέρον του τέκνου, καθώς και ότι δικαστήριο αποφασίζει σχετικά με την ανάθεση της γονικής μέριμνας ή με τον τρόπο άσκησης αυτής με γνώμονα το συμφέρον του τέκνου.

**3.** Επειδή, στην κρινόμενη υπόθεση, ο Α ζητεί με την ιδιότητα του τρίτου (άρθρο 2 στοιχ. θ' του ν.2472/1997) τη χορήγηση ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων (δεδομένων υγείας) που αφορούν στην εν διαστάσει σύζυγό του Β. Από τα στοιχεία του φακέλου της υποθέσεως προκύπτει ότι ο σκοπός επεξεργασίας συνίσταται στην υποστήριξη της αιτήσεως επιμέλειας τέκνου (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων) ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χ που έχει ασκήσει η ίδια κατά της Β με την οποία ζητεί να ανατεθεί προσωρινώς σε αυτόν η επιμέλεια των ανηλίκων τέκνων της. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του Α, η Β λόγω της καταστάσεως της ψυχικής της υγείας, εξαιτίας της οποίας νοσηλεύθηκε στο παρελθόν στο αιτούν νοσοκομείο, δεν είναι σε θέση να ασκήσει την επιμέλεια των ανηλίκων τέκνων τους. Ως εκ τούτου, ζητεί να λάβει δεδομένα ψυχικής υγείας της Β από το Νοσοκομείο, προκειμένου αυτά να συνεκτιμηθούν από το δικαστήριο.

**4.** Ο προβαλλόμενος αυτός σκοπός επεξεργασίας συνάδει με την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν.2472/1997, ενώ

παράλληλα πληρούται και η αρχή της αναλογικότητας των δεδομένων (άρθρο 4 παρ. 1 στοιχ. β' του ν.2472/1997), καθόσον δια της εκτιμήσεως των δεδομένων αυτών το δικαστήριο θα μπορεί να κρίνει κατά πόσον η Β είναι σε θέση να αναλάβει την επιμέλεια των ανηλίκων τέκνων τους. Ωστόσο, η χορήγηση, αντιγράφων του πλήρους ιατρικού φακέλου της Β υπερβαίνει τον προβαλλόμενο σκοπό επεξεργασίας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 4 του ν. 2472/1997. Και τούτο, διότι η υποστήριξη των ισχυρισμών που προβάλλονται δύναται να επιτευχθεί με ηπιότερα μέσα, και ειδικότερα, με τη χορήγηση ιατρικού πιστοποιητικού, στο οποίο αναγράφονται τα διαστήματα νοσηλείας της Β καθώς και η αιτία νοσηλείας της, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 5 παρ.3 του ν. 3418/2005 και δη η εφαρμοσθείσα θεραπευτική μέθοδος και η χορηγηθείσα φαρμακευτική αγωγή ως και η εν γένει κατάσταση της υγείας όταν εξήλθε του Νοσοκομείου και η προβλεπόμενη εξέλιξη αυτής ως και η συσταθείσα φαρμακευτική αγωγή που πρέπει να της χορηγείται. Η χορήγηση του ιατρικού πιστοποιητικού με τα ανωτέρω στοιχεία κρίνεται εν προκειμένω αναγκαία και πρόσφορη για την υπεράσπιση των ανωτέρω δικαιωμάτων του ενώπιον του προαναφερόμενου δικαστηρίου. Το Νοσοκομείο βαρύνεται, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, με την υποχρέωση να ενημερώσει τη Β ότι ευαίσθητα προσωπικά της δεδομένα θα ανακοινωθούν στον Α, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 11 παρ. 3 του ν.2472/1997.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή παρέχει άδεια στο Νοσοκομείο X να χορηγήσει στον Α ιατρικό πιστοποιητικό αναφορικά με την κατάσταση της ψυχικής υγείας της Β με το ανωτέρω αναφερόμενο περιεχόμενο, το οποίο θα χρησιμοποιήσει στο πλαίσιο της μεταξύ τους ως άνω ένδικης διαφοράς αφού το Νοσοκομείο ενημερώσει προηγουμένως την Β.

**Ο Αν. Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Γεώργιος Μπατζαλέξης**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**