



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 24-10-2017

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/4349-2/24-10-2017

## Α Π Ο Φ Α Σ Η 129/2017

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 18.10.2017 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Αναπληρωτής Πρόεδρος, Γ. Μπατζαλέξης, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής, Κ. Μενουδάκου, και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Χ. Τσιλιώτης, ως εισηγητής, Γρ. Τσόλιας και Π. Ροντογιάννης, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Σ. Βλαχόπουλου, Χ. Ανθόπουλου και Αντ. Συμβώνη αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος.

Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Κ. Καρβέλη, Ε.Ε.Π.-δικηγόρος, ως βοηθός εισηγητή και η Ε. Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με τα υπ' αριθμ. πρωτ. ... από ... (αριθμ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/4349/01.06.2017) και ... από ... (αριθμ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/5696/27.07.2017) έγγραφά της προς την Αρχή, η Ιερά Σύνοδος της Εκκλησίας της Ελλάδος ζητά την άδεια της Αρχής, προκειμένου να χορηγήσει στην αιτούσα Α αντίγραφα από τον φάκελο της πειθαρχικής δικογραφίας του κατηγορουμένου Β, κατά κόσμον ..., κληρικού-Στρατιωτικού ιερέως, για δικαστική χρήση.

Όπως ειδικότερα προκύπτει από τα ανωτέρω αναφερόμενα έγγραφα και το υπ' αριθμ. πρωτ. ... συμπληρωματικό έγγραφο της Ιεράς Συνόδου προς την Αρχή (αριθμ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/7286/11.10.2017) σε απάντηση του υπ' αριθμ. Γ/ΕΞ/4349-

1/06.10.2017 εγγράφου της Αρχής για παροχή περαιτέρω διευκρινίσεων για την υπόθεση, η διαδικασία η οποία έχει κινηθεί από τις Εκκλησιαστικές Αρχές της Εκκλησίας της Ελλάδος και βρίσκεται σε εξέλιξη κατά του Β, κληρικού-Στρατιωτικού ιερέως, έχει χαρακτήρα πειθαρχικό. Ειδικότερα, κατόπιν καταγγελίας της αιτούσας την ... , ο Μητροπολίτης [περιοχής] Χ με τις υπ' αριθμ....., ..., ..., και ... εντολές του διέταξε τη διεξαγωγή ανακρίσεων προς διακρίβωση των σε βάρος του κληρικού καταγγελλομένων. Μετά το πέρας των ανακρίσεων η υπόθεση παραπέμφθηκε ενώπιον του Επισκοπικού Δικαστηρίου της Ιεράς Μητροπόλεως [περιοχής] Χ, το οποίο δυνάμει της υπ' αριθμ. ... αποφάσεώς του, κήρυξε ένοχο τον πειθαρχικώς ελεγχόμενο, επειδή όμως, σύμφωνα με το άρθρο 12 του Ν. 5383/1932 «Περί Εκκλησιαστικών Δικαστηρίων», η επιβολή της προσήκουσας ποινής για το πειθαρχικό παράπτωμα το οποίο κρίθηκε ότι τέλεσε ο ανωτέρω υπερέβαινε την αρμοδιότητά του, παρέπεμψε την υπόθεση με ολόκληρο τον φάκελο της δικογραφίας, συμπεριλαμβανομένης και της υπ' αριθμ. ... αποφάσεως αυτού, στο Πρωτοβάθμιο Συνοδικό Δικαστήριο, προκειμένου να την εκδικάσει πρωτοβαθμίως. Την ... το Πρωτοβάθμιο Συνοδικό Δικαστήριο εκδίκασε σε πρώτο βαθμό την πειθαρχική υπόθεση και εξέδωσε την υπ' αριθμ. ... απόφασή του με την οποία έκρινε ότι τέλεσε το πειθαρχικό αδίκημα που του αποδόθηκε και του επέβαλε την προσήκουσα για το αδίκημα αυτό ποινή. Ο κατηγορούμενος ιερέας άσκησε έφεση, η οποία έχει αναστέλλουσα δύναμη και ως εκ τούτου η υπόθεση δεν έχει τελεσιδικήσει και η πειθαρχική διαδικασία δεν έχει ακόμα ολοκληρωθεί.

Η αιτούσα Α, με την ιδιότητα της καταγγέλλουσας και της βασικής μάρτυρος κατηγορίας του ανωτέρω κληρικού στην πειθαρχική του υπόθεση, με τις από ...και ... αιτήσεις της προς την Ιερά Σύνοδο, ζητά την χορήγηση των εγγράφων που βρίσκονται στον φάκελο της πειθαρχικής δικογραφίας (μαρτυρικές καταθέσεις και απόφαση του Πρωτοβάθμιου Συνοδικού Δικαστηρίου) καθώς και την υπ' αριθμ. ... απόφαση του Επισκοπικού Δικαστηρίου της Ιεράς Μητροπόλεως [περιοχής] Χ, για δικαστική χρήση και ειδικότερα για την υπεράσπιση των εννόμων δικαιωμάτων της α) ως εναγομένης, μεταξύ άλλων, στην κατατεθείσα από τον πειθαρχικώς ελεγχόμενο ιερέα αγωγή αποζημιώσεως, λόγω προσβολής της προσωπικότητάς του, η οποία εκδικάζεται στις ... ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, κατά την ειδική διαδικασία του άρθρου 681 Δ ΚΠολΔ, β) ως κατηγορουμένης σε υπόθεση για διατάραξη οικιακής ειρήνης μετά την ποινική δίωξη που ασκήθηκε σε βάρος της κατόπιν της έγκλησης που ο ίδιος υπέβαλε, η οποία κατέληξε στην παραπομπή της

στο Μονομελές Πλημμελειοδικείο [περιοχής] X , με ορισθείσα δικάσιμο την ... , γ) σε υποθέσεις στις οποίες είναι κατηγορούμενη μετά από κατατεθείσες εγκλίσεις σε βάρος της για συκοφαντική δυσφήμιση, για τις οποίες δεν έχει ορισθεί ακόμη δικάσιμος και δ) σε όλες τις δίκες, οι οποίες θα επακολουθήσουν ενώπιον οιοδήποτε δικαστηρίου.

Η Αρχή, μετά από την εξέταση των στοιχείων του φακέλου και αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις από τη βοηθό εισηγητή, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε πριν από τη διάσκεψη για την λήψη απόφασης, μετά από διεξοδική συζήτηση

### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

1. Οι διατάξεις των άρθρων 2 στοιχ. β', 4 παρ. 1 και 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του Ν. 2472/1997 καθορίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις για τη νόμιμη επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων και την χορήγησή τους σε τρίτο πρόσωπο, εφόσον έχει έννομο συμφέρον και το αποδεικνύει. Περαιτέρω, το άρθρο 11 παρ. 3 του Ν. 2472/1997 ορίζει ότι εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς.

Ακόμη σύμφωνα με το άρθρο 135 του Ν. 5383/1932 «Περί Εκκλησιαστικών Δικαστηρίων», η ασκηθείσα έφεση κατά της απόφασης του Πρωτοβάθμιου Συνοδικού Δικαστηρίου αναστέλλει την εκτέλεση της καταδικαστικής πρωτόδικης απόφασης.

2. Στην κρινόμενη περίπτωση, η αιτούσα ζητά με την ιδιότητα της καταγγέλλουσας και της βασικής μάρτυρος κατηγορίας του ανωτέρω κληρικού στην πειθαρχική υπόθεση την χορήγηση των εγγράφων που βρίσκονται στον φάκελο της πειθαρχικής δικογραφίας (μαρτυρικές καταθέσεις, απόφαση του Πρωτοβάθμιου Συνοδικού Δικαστηρίου, και την υπ' αριθμ. ... απόφαση του Επισκοπικού Δικαστηρίου της Ιεράς Μητροπόλεως [περιοχής] X για δικαστική χρήση, και ειδικότερα για την υπεράσπιση των εννόμων δικαιωμάτων της: α) ως εναγομένης, μεταξύ άλλων, στην κατατεθείσα από τον πειθαρχικώς ελεγχόμενο ιερέα αγωγή αποζημίωσης, λόγω προσβολής της προσωπικότητάς του, δια του τύπου, η οποία συζητείται στις ... ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κατά την ειδική

διαδικασία του άρθρου 681 Δ ΚΠολΔ, β) ως κατηγορουμένης στην υπόθεση για διατάραξη οικιακής ειρήνης μετά την ποινική δίωξη που ασκήθηκε σε βάρος της, κατόπιν της έγκλησης που ο ίδιος υπέβαλε, η οποία κατέληξε στην παραπομπή της στο Μονομελές Πλημμελειοδικείο [περιοχής] Φ, με ορισθείσα δικάσιμο την... , γ) σε υποθέσεις στις οποίες είναι κατηγορούμενη μετά από κατατεθείσες εγκλίσεις σε βάρος της για συκοφαντική δυσφήμιση, για τις οποίες δεν έχει ορισθεί ακόμη δικάσιμος και δ) σε όλες τις δίκες, οι οποίες θα επακολουθήσουν ενώπιον οιοδήποτε δικαστηρίου.

3. Η Αρχή είναι αρμόδια να κρίνει τη νομιμότητα χορήγησης των αιτούμενων στοιχείων σε τρίτον για δικαστική χρήση, μόνον για εκκρεμείς αστικής φύσεως δίκες, για τις οποίες έχει ορισθεί ρητή δικάσιμος, ήτοι στην συγκεκριμένη περίπτωση την ασκηθείσα αγωγή αποζημιώσεως, στην οποία είναι μεταξύ άλλων εναγομένη και συζητείται την ..., κατά την ειδική διαδικασία του άρθρου 681 Δ ΚΠολΔ, και όχι για κάθε μελλοντική ενδεχόμενη δικαστική χρήση, εφόσον θα πρέπει κάθε φορά κατά περίπτωση να σταθμίζει εάν συντρέχουν οι όροι και οι προϋποθέσεις των άρθρων 4 παρ. 1 και 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του Ν. 2472/1997 για τη νόμιμη επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων και την χορήγησή τους στον τρίτο αιτούντα και αν πληρούται η αρχή της αναλογικότητας (αναγκαιότητα – προσφορότητα) για την αιτούμενη επεξεργασία, λαμβανομένου υπόψη του σκοπού που επιδιώκεται με αυτή, πράγμα το οποίο κρίνεται από το αντικείμενο της εκκρεμούσης δίκης στην οποία και πρόκειται να χρησιμοποιηθούν τα ευαίσθητα δεδομένα.

Ειδικότερα, στην υπό κρίση περίπτωση, ο προβαλλόμενος σκοπός επεξεργασίας καταρχήν συνάδει με τις προαναφερόμενες διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του Ν. 2472/1997, στο μέτρο που τα αιτούμενα στοιχεία από τον φάκελο της πειθαρχικής δικογραφίας είναι συναφή με την εκκρεμή αστική δίκη (αγωγή αποζημιώσεως με δικάσιμο την ... ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου), και αναγκαία στην αιτούσα για την αντίκρουση της αγωγής ως εναγομένη.

Από τα στοιχεία του φακέλου όμως προκύπτει ότι εκκρεμεί η εκδίκαση της ασκηθείσας εφέσεως ενώπιον του Δευτεροβάθμιου Συνοδικού Δικαστηρίου και η πειθαρχική διαδικασία δεν έχει ακόμη περατωθεί. Κατά συνέπεια, η αιτούσα, ως τρίτη, δεν νομιμοποιείται να έχει πρόσβαση στον φάκελο της πειθαρχικής δικογραφίας και να λάβει γνώση των στοιχείων που περιλαμβάνονται σε αυτόν, εφόσον ακόμη η σχετική πειθαρχική δίκη εκκρεμεί και η πρωτοβάθμια απόφαση δεν έχει τελεσιδικήσει, τόσο περισσότερο καθόσον η ασκηθείσα έφεση έχει ανασταλτική

δύναμη και δεν είναι νοητό να γίνει χρήση της πρωτόδικης απόφασης, η οποία αυτή τη στιγμή δεν έχει εκτελεστό χαρακτήρα, είναι δε πιθανόν στην κατ' έφεση πειθαρχική δίκη να υπάρξει διαφορετικό αποτέλεσμα που μπορεί να καταλήξει και στην εξαφάνισή της. Σημειωτέον ότι στην ενώπιον του συνοδικού δικαστηρίου πειθαρχική διαδικασία ισχύει, κατ' ανάλογη εφαρμογή της οικείας διατάξεως του δημοσιουπάλληλικού κώδικα (άρθρ. 127 ΥΚ) η αρχή της μυστικότητας της διαδικασίας (ΣτΕ 195/87 και ΣτΕ Ολομ. 825/88). Συνεπώς στο στάδιο αυτό της διαδικασίας, κατά την πλειοψηφούσα γνώμη, η αιτούμενη επεξεργασία (χορήγηση) των ανωτέρω στοιχείων από την πειθαρχική δικογραφία, τα οποία συνιστούν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, δεν τυγχάνει αφενός νόμιμη, διότι συνεπάγεται παραβίαση της αρχής της μυστικότητας της πειθαρχικής διαδικασίας, που βρίσκεται σε εξέλιξη (εκκρεμεί στο Δευτεροβάθμιο Συνοδικό Δικαστήριο), αφετέρου πρόσφορη, αφού τα αιτούμενα στοιχεία, που περιέχουν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα του εγκαλουμένου και εκκαλούντος, ενδεχομένως και τρίτων προσώπων, δεν μπορούν να χρησιμεύσουν αποτελεσματικά στην, κατά την ανωτέρω έννοια, άσκηση του δικαιώματος υπεράσπισης της αιτούσας στην πολιτική δίκη, εφόσον τα δεδομένα αυτά ενδέχεται να ανατραπούν στην δευτεροβάθμια πειθαρχική δίκη, ενδεχόμενο το οποίο δημιουργεί μεγάλη αβεβαιότητα για την προσφορότητα της αιτούμενης επεξεργασίας προς επίτευξη του επιδιωκόμενου ως άνω σκοπού, η κατάφαση της οποίας σε βαθμό βεβαιότητας αποτελεί αναγκαίο προαπαιτούμενο για χορήγηση της αιτούμενης άδειας από την Αρχή. Επιπροσθέτως, δεν προκύπτει κατά ποιο τρόπο τα αιτούμενα στοιχεία συνδέονται με την αντίκρουση της αγωγής, αφού ούτε η ίδια η αιτούσα επικαλείται και εξειδικεύει τον σύνδεσμο αυτό, αλλά αρκείται στην επίκληση ότι θέλει να τα χρησιμοποιήσει στις ανωτέρω δίκες και σε άλλες που βρίσκονται σε πρώιμο διαδικαστικό στάδιο.

Σε κάθε πάντως περίπτωση, αν η αιτούσα θεωρεί, για λόγους που πρέπει να συγκεκριμενοποιήσει και εξειδικεύσει, απαραίτητα τα στοιχεία αυτά για την αντίκρουση της αγωγής και την ορθή έρευνα της υποθέσεως, μπορεί να υποβάλλει αίτημα στο Δικαστήριο αναβολής της δίκης, κατ' άρθρο 249 ΚΠολΔ, μέχρι να περατωθεί τελεσίδικα η πειθαρχική δίκη και στο Δικαστήριο εναπόκειται, εκτιμώντας το περιεχόμενο και την θεμελίωση του αιτήματός της, να κρίνει, αν η διάγνωση της ενώπιόν του διαφοράς εξαρτάται από το ζήτημα που εκκρεμεί ενώπιον του Δευτεροβαθμίου Συνοδικού Δικαστηρίου, και να κάνει δεκτό το αίτημα, προκειμένου μετά την τελεσίδικια να λάβει η αιτούσα τα στοιχεία αυτά, κατόπιν αδείας της Αρχής,

εφόσον κριθεί ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις που τάσσουν οι ανωτέρω διατάξεις του Ν. 2472/1997. Η ανωτέρω διάταξη ενισχύει την άποψη της πλειοψηφίας ότι η αιτούμενη επεξεργασία δεν μπορεί να διενεργηθεί στο στάδιο αυτό της πειθαρχικής διαδικασίας, αλλά απαιτείται καταρχήν να περατωθεί τελεσίδικα η πειθαρχική δίκη.

Κατά τη γνώμη όμως ενός μέλους του Τμήματος η χορήγηση των αιτουμένων εγγράφων δεν προσκρούει καταρχήν σε καμία απαγορευτική διάταξη του Ν. 2472/1997 ή άλλου νόμου, όπως μη ερείδουσα σε διάταξη νόμου είναι και η διάκριση μεταξύ ολοκληρωμένης, που δικαιολογεί την χορήγηση των αιτουμένων εγγράφων κατ' άρθρο 7 παρ. 2 στοιχ. γ' Ν. 2472/1997, και μη ολοκληρωμένης πειθαρχικής διαδικασίας, που δεν την δικαιολογεί. Τέτοια διάκριση δεν προκύπτει ούτε από γραμματική ερμηνεία της ως άνω διατάξης ούτε από συστηματική της ερμηνεία με άλλες διατάξεις. Τουναντίον η διάταξη αυτή θα πρέπει να ερμηνευθεί υπό το φως του δικαιώματος δικαστικής προστασίας του άρθρου 20 παρ. 1 Σ και της δίκαιης δίκης του άρθρου 6 παρ. 1 ΕΣΔΑ, καθότι όπως δέχεται και η πλειοψηφία, τα αιτούμενα στοιχεία είναι συναφή με την εκκρεμή δίκη (αγωγή χρηματικής ικανοποίησης), και αναγκαία στην αιτούσα για την υπεράσπιση των εννόμων συμφερόντων της σε αυτή.

Σύμφωνα με το άρθρο 338 ΚΠολΔ ο εναγόμενος, όπως εν προκειμένω η αιτούσα στην δίκη που έχει ανοίξει το υποκείμενο των ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων, Β, κατά κόσμον ..., με την άσκηση αγωγής χρηματικής ικανοποίησης, μεταξύ άλλων και εναντίον της, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία άρθρου 681Δ ΚΠολΔ), φέρει το βάρος ανταποδείξεως στους ισχυρισμούς του ενάγοντος. Σύμφωνα με το άρθρο 340 παρ. 1 ΚΠολΔ το δικαστήριο λαμβάνει υπόψη τα αποδεικτικά μέσα που πληρούν τους όρους του νόμου, σύμφωνα με την προβλεπόμενη αποδεικτική δύναμη του καθενός. Λαμβάνει επίσης υπόψη και εκτιμά ελεύθερα και αποδεικτικά μέσα που δεν πληρούν τους όρους του νόμου, με την επιφύλαξη των άρθρων 393 και 394. Κατά την παρ. 2 του ίδιου άρθρου εκτός από τις περιπτώσεις που ορίζει ρητά ο νόμος, το δικαστήριο κρίνει ελεύθερα τα αποδεικτικά μέσα και αποφασίζει κατά συνείδηση αν οι ισχυρισμοί είναι αληθινοί. Στην απόφαση πρέπει να αναφέρονται οι λόγοι που οδήγησαν το δικαστή να σχηματίσει την πεποίθησή του.

Το γεγονός ότι ελλείπει ολοκλήρωσης της πειθαρχικής διαδικασίας τα δεδομένα της πειθαρχικής υπόθεσης μπορούν να ανατραπούν δεν καθιστά τα έγγραφα της δικογραφίας ανεπίτρεπτα κατά τις ως άνω διατάξεις του ΚΠολΔ, τα οποία το πολιτικό

Δικαστήριο εκτιμά ελεύθερα κατά τα ανωτέρω για τον σχηματισμό της δικανικής του πεποιθήσεως. Άλλωστε και μετά το πέρας της πειθαρχικής διαδικασίας προβλέπεται η άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως από όποιον έχει έννομο συμφέρον κατά της πράξης του Δευτεροβαθμίου Συνοδικού Δικαστηρίου, ενδεχόμενη ευδοκίμηση της οποίας, επίσης, μπορεί να ανατρέψει τα δεδομένα και μάλιστα μετά από πολλά χρόνια. Κατά συνέπεια το πολιτικό δικαστήριο, το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών (Διαδικασία άρθρου 681Δ ΚΠολΔ) εν προκειμένω, μπορεί να λάβει υπόψη του τα αιτούμενα έγγραφα, να τα εκτιμήσει ελεύθερα μαζί με τα λοιπά προσκομιζόμενα αποδεικτικά στοιχεία και δικαστικά τεκμήρια κατά την αποδεικτική διαδικασία των άρθρων 335 επ. ΚΠολΔ και να τους προσδώσει την αποδεικτική δύναμη που εκείνο κρίνει. Η χορήγηση αδείας στην Ιερά Σύνοδο της Εκκλησίας της Ελλάδος, να χορηγήσει στην αιτούσα έγγραφα που περιέχουν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα του ως άνω Β κατά κόσμον ... εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. γ' Ν. 2472/1997, του οποίου η συστολή, όπως την δέχεται η πλειοψηφία, δεν δικαιολογείται ενόψει των άρθρων 20 παρ. 1 Σ και 6 παρ. 1 ΕΣΔΑ, του δικαιώματος δικαστικής προστασίας και δίκαιης δίκης που αυτά κατοχυρώνουν αλλά και της γενικής αρχής του δικαίου για ορθή απονομή της Δικαιοσύνης και της αρχής της οικονομίας της δίκης που διατρέχει το όλον δικονομικό σύστημα και βρίσκει έρεισμα στο άρθρο 6 παρ. 1 ΕΣΔΑ περί δίκαιης και ταχείας σε εύλογο χρόνο δίκης.

Προσέτι, και ενόψει των ανωτέρω και της καταρχήν επιλογής του νομοθέτη κατά το άρθρο 7 παρ. 2 στοιχ. γ' Ν. 2472/1997 να επιτρέψει τον περιορισμό του δικαιώματος στα ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα του υποκειμένου για χάριν της υπεράσπισης δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου, τηρείται και η αρχή της αναλογικότητας ως εργαλείο επίλυσης της σύγκρουσης του δικαιώματος στα ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα του ως άνω κατά κόσμον ... αφενός και του δικαιώματος δικαστικής προστασίας και δίκαιης δίκης της αιτούσας αφετέρου, στην οποία έχει προβεί καταρχήν και εν πρώτοις ο ίδιος ο νομοθέτης με την ως άνω διάταξη. Εν προκειμένω κατά στάθμιση των αντιτιθεμένων εννόμων συμφερόντων, άπαντα τα οποία βρίσκουν υπερνομοθετικό έρεισμα (άρθρα 9<sup>α</sup> παρ.1 Σ και 8 παρ. 1 ΕΣΔΑ, άρθρα 20 παρ. 1 Σ και 6 παρ. 1 ΕΣΔΑ) προέχει κατά την παρούσα γνώμη η κατίσχυση των δικαιωμάτων της αιτούσας, ενώ κρίνεται ότι η χορήγηση των αιτουμένων εγγράφων είναι κατάλληλο μέσο για την υπεράσπιση των εννόμων συμφερόντων της ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου προς ανταπόδειξη των ισχυρισμών του ενάγοντος, είναι επίσης αναγκαίο καθότι δεν είναι εμφανές κάποιο

λιγότερο επαχθές για το υποκείμενο μέσο και αναλογικό υπό στενή έννοια, εφόσον η αναλογία κόστους για τα δικαιώματα του υποκειμένου και οφέλους για τα δικαιώματα της αιτούσας είναι εύλογη.

Τέλος, η επίκληση του άρθρου 249 ΚΠολΔ, το οποίο ειρήσθω εν παρόδω δίδει διακριτική ευχέρεια στο δικαστήριο και επ' ουδενί το υποχρεώνει να αναβάλει την δίκη, ως δικαιολογητικού λόγου για τη μη χορήγηση των αιτουμένων εγγράφων δεν κρίνεται κατά την εδώ υποστηριζόμενη άποψη βάσιμη, καθότι ενδεχόμενη αναβολή της δίκης δυνάμει της ως άνω διατάξεως δεν συμβαδίζει με την αρχή της οικονομίας της δίκης και της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, έννομα αγαθά, τα οποία ως προεξετέθη, βρίσκουν υπερνομοθετικό έρεισμα στο άρθρο 6 παρ. 1 ΕΣΔΑ.

Περαιτέρω, όσον αφορά τη χρήση των αιτούμενων στοιχείων για την υπεράσπιση της αιτούσας ως κατηγορουμένης για διατάραξη οικιακής ειρήνης, στην εκκρεμούσα ποινική δίκη, στην οποία ισχύει το ανακριτικό σύστημα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 251 και επ. ΚΠΔ, οι οποίες ως ειδικότερες κατισχύουν του Ν. 2472/1997, η Αρχή κρίνει ομόφωνα ότι η κατηγορουμένη στη δίκη εκείνη μπορεί να ζητήσει να αναβληθεί η εκδίκαση της υποθέσεως για περισσότερες αποδείξεις (άρθρο 352 παρ. 3 ΚΠΔ) και να τεθούν στην οικεία δικογραφία οποιαδήποτε έγγραφα θεωρεί, για συγκεκριμένους λόγους, που πρέπει να επικαλεσθεί και εξειδικεύσει, απαραίτητα για την υπεράσπισή της και το ανωτέρω Δικαστήριο, αν τα κρίνει όντως αναγκαία για την διερεύνηση της σε βάρος της κατηγορίας, θα κάνει δεκτό το αίτημα και θα διατάξει τον εμπλουτισμό της δικογραφίας και με αυτά. Κατά συνέπεια, για την προσκόμιση των αιτούμενων στοιχείων δεν απαιτείται άδεια της Αρχής, η οποία στερείται στην περίπτωση αυτή της προς τούτο αρμοδιότητας, αλλά εναπόκειται στο Δικαστήριο να κρίνει τη νομιμότητα και την προσφορότητα της αιτούμενης επεξεργασίας των ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων, εκτιμώντας το αίτημα και το σύνολο των ισχυρισμών της αιτούσας και το λοιπό αποδεικτικό υλικό της δικογραφίας, ως και το γεγονός ότι στην πειθαρχική δίκη δεν έχει εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση, αλλά η υπόθεση εκκρεμεί στο Δευτεροβάθμιο Συνοδικό Δικαστήριο (βλ. σχ. Αποφάσεις της Αρχής 14/2014, 29/2015, 35/2015 και 110/2016, διαθέσιμες στην ιστοσελίδα της).



## **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή δεν παρέχει άδεια στην Ιερά Σύνοδο της Εκκλησίας της Ελλάδος, να χορηγήσει στην αιτούσα Α τα αιτούμενα ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα του Β, κατά κόσμον ... , τα οποία τηρεί στο αρχείο της και αναφέρονται στο ιστορικό, για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας.

**Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Γεώργιος Μπατζαλέξης**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**