



Αθήνα, 26-01-2017

ΑΠ: Γ/ΕΞ/609/26-01-2017

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Ταχ. Δ/ση: ΚΗΦΙΣΙΑΣ 1-3
115 23 ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ.: 210-6475600
FAX: 210-6475628

Α Π Ο Φ Α Σ Η 11/2017

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την Τετάρτη 25.01.2017 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Αναπληρωτής Πρόεδρος, Γεώργιος Μπατζαλέξης, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής Κωνσταντίνου Μενουδάκου, τα τακτικά μέλη Σπυρίδων Βλαχόπουλος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, ως εισηγητής, και το αναπληρωματικό μέλος Παναγιώτης Ροντογιάννης, σε αντικατάσταση του τακτικού μέλους Αντώνιου Συμβώνη, ο οποίος, αν και εκλήθη νομίμως εγγράφως, δεν παρέστη λόγω κωλύματος. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Χαρίκλεια Λάτσιου, νομικός ελεγκτής - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με το υπ' αρ. πρωτ. .../...-... (ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΙΣ/8477/23.12.2016) έγγραφο το Γενικό Νοσοκομείο [περιοχής] Χ διαβιβάζει την από ...-... αίτηση του Θεραπευτηρίου Ψ δια του υπ' αρ. πρωτ. .../...-... εγγράφου της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών και ερωτά την Αρχή σχετικά με την νομιμότητα της επεξεργασίας. Με την προαναφερόμενη αίτηση, το Θεραπευτήριο Ψ δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του Χρήστου Παππά, ζητεί να λάβει από το Νοσοκομείο Χ αντίγραφα του πλήρους ιατρικού φακέλου που αφορά στη νοσηλεία της Α, το χρονικό διάστημα από ...-... έως και ...-... Η Αρχή, κατά την εξέταση της υπόθεσης, κάλεσε με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/161/11.01.2017 έγγραφο το Νοσοκομείο Χ όπως κατόπιν συνεννόησης με το Θεραπευτήριο Ψ παράσχει συγκεκριμένες διευκρινίσεις. Σε απάντηση του ανωτέρω εγγράφου της Αρχής το Θεραπευτήριο Ψ, με την από ...-... (υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/256/16.01.2017) αίτηση, παρέσχε τις αιτούμενες πληροφορίες. Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, προκύπτει ότι το Θεραπευτήριο Ψ ζητεί την χορήγηση των αιτούμενων στοιχείων προκειμένου να αντικρούσει την αγωγή αποζημίωσης (αρ. κατάθεσης δικογράφου .../.../...) που έχει ασκήσει η Α, μεταξύ άλλων, και σε βάρος του ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία ζητεί να της επιδικαστεί αλληλέγγυα και εις ολόκληρο χρηματικό πόσο συνολικού ύψους 2.274.951,81 ευρώ. Σύμφωνα με την αγωγή αποζημίωσης, την ...-... η Α διακομίσθηκε με ασθενοφόρο στο θεραπευτήριο Ψ με συμπτώματα επιληπτικής κρίσης, όπου υποβλήθηκε σε σειρά εξετάσεων, χωρίς, ωστόσο, κατά τους ισχυρισμούς της, να γίνει ορθή εκτίμηση της κρισιμότητας της κατάστασης της υγείας της και να ακολουθηθεί η δέουσα θεραπευτική αγωγή. Την ...-... έλαβε εξιτήριο από το θεραπευτήριο Ψ με διάγνωση «ρομβοειδής εγκεφαλίτιδα (διαφορική διάγνωση, μικροβιακά αίτια (λιστέρια κλπ) ιογενή, αυτοάνοσα αίτια, παρανεοπλαστική συνδρομή» και διακομίσθηκε στο Νοσοκομείο Ω όπου την επομένη ημέρα υποβλήθηκε σε μαγνητική τομογραφία εγκεφάλου και μαγνητική αγγειογραφία. Στο νοσοκομείο αυτό διαγνώσθηκε ισχαιμική αλλοίωση σε οξεία φάση στη θέση της αγγειακής κατανομής των διαγεφυρικών της βασικής αρτηρίας, για την αντιμετώπιση της οποίας μετέβη το μεσημέρι της ...-... στο Τμήμα Επεμβατικής Ακτινολογίας του Υ, όπου και υπεβλήθη σε μηχανική θρομβοεκτομή του θρόμβου της βασικής αρτηρίας. Μετά την επέμβαση αυτή, η Α διακομίσθηκε αυθημερόν στο Νοσοκομείο Ω, όπου παρέμεινε νοσηλεύομενη μέχρι την ...-... Ακολούθως, νοσηλεύτηκε στο Τμήμα Φυσικής Ιατρικής και Αποκατάστασης στο Νοσοκομείο Χ έως και την ...-..., προκειμένου να ακολουθήσει το υποδειχθέν από τους

θεράποντες ιατρούς της πρόγραμμα αποκατάστασης με φυσιοθεραπείες, εργοθεραπείες και συνεδρίες ψυχολόγου, ενώ στη συνέχεια παρακολούθησε προγράμματα αποκατάστασης σε διάφορα κέντρα αποκατάστασης (...). Η πρωτοβάθμια Υγειονομική Επιτροπή ΙΚΑ – ΕΤΑΜ/ΚΕΠΑ την ...-...-... διαπίστωσε: «βαρεία σπαστική τετραπάρεση και δυσαθρία σε έδαφος ισχαιμικού Α.Ε.Ε., λόγω απόφραξης, εμπίπτει στις διατάξεις του Ν.1140/81 με Π.Α.= 80% στην τετραπληγία» έως και την ...-...-.... Την ...-...-... μετά από επαναξιολόγηση από το ΙΚΑ – ΕΤΑΜ/ΚΕΠΑ διαπιστώθηκε περαιτέρω: «από τα ανωτέρω προκύπτει ότι το συνολικό ποσοστό αναπηρίας της ανέρχεται σε 90% (αριθμ) ΕΝΕΝΗΝΤΑ ΤΟΙΣ ΕΚΑΤΟ (ολογράφως) κατά ιατρική πρόβλεψη από ...-...-..... έως εφ' όρου ζωής». Κατά τους ισχυρισμούς της Α, η σημερινή μη αναστρέψιμη κατάσταση της υγείας της οφείλεται στην αποκλειστική υπαιτιότητα των εναγομένων, οι οποίοι επέδειξαν ολιγωρία και προέβησαν σε λαθεμένη διάγνωση και ακολούθως θεραπευτική αντιμετώπιση και φαρμακευτική αγωγή. Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, προκύπτει ότι η προαναφερόμενη αγωγή αποζημίωσης έχει κατατεθεί ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών την ...-...-.....

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις από τη βοηθό εισηγητή, η οποία παρέστη χωρίς δικαίωμα ψήφου και αποχώρησε μετά τη συζήτηση της υπόθεσης και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη απόφασης, κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, οι διατάξεις των άρθρων 2 στοιχ. β', 4 παρ. 1, 5 παρ. 2 στοιχ. ε' και 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997 καθορίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις για τη νόμιμη επεξεργασία απλών και ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων που αφορούν στην υγεία. Με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 3 και 13 παρ. 3 στοιχ. β' του ν. 3418/2005 (Κώδικας Ιατρικής Δεοντολογίας) προβλέπεται η κατ' εξαίρεση χορήγηση ιατρικών πιστοποιητικών σε τρίτο πρόσωπο, εφόσον έχει έννομο συμφέρον και το αποδεικνύει και οι προϋποθέσεις άρσης του ιατρικού απορρήτου. Περαιτέρω, το άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997 ορίζει ότι, εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς.

2. Επειδή, στην κρινόμενη υπόθεση, το Θεραπευτήριο Ψ ζητεί με την ιδιότητα του τρίτου (άρθρο 2 στοιχ. θ' του ν.2472/1997) την χορήγηση ευαίσθητων δεδομένων (δεδομένων υγείας) που αφορούν στη Α και τα οποία τηρούνται στα αρχεία του

Νοσοκομείου X, ως υπεύθυνου επεξεργασίας (άρθρο 2 στοιχ. ζ΄ του ν.2472/1997). Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι ο σκοπός επεξεργασίας συνίσταται στην αντίκρουση των ισχυρισμών που προβάλλει η Α με την προαναφερθείσα αγωγή αποζημίωσης που έχει καταθέσει ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών για την επιδίκαση, αλληλέγγυα και εις ολόκληρο, χρηματικής αποζημίωσης για τη βλάβη της υγείας της και χρηματικής ικανοποίησης προς αποκατάσταση της ηθικής βλάβης που υπέστη λόγω πράξεων και παραλείψεων των θεραπόντων συναγομένων ιατρών κατά τη νοσηλεία της στο Θεραπευτήριο Ψ την ... και ...-...-... (άρθρα 914, 922, 929, 931 και 932 ΑΚ), για την οποία και τις συνέπειές της γίνεται εκτενής αναφορά στο ιστορικό.

3. Ο προβαλλόμενος σκοπός επεξεργασίας συνάδει με την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. γ΄ του ν.2472/1997, ενώ παράλληλα πληρούται και η αρχή της αναλογικότητας των δεδομένων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 1 στοιχ. β΄ του ν.2472/1997, αφού τα αιτούμενα στοιχεία της ενάγουσας από τα αρχεία του Νοσοκομείου X τυγχάνουν πρόσφορα για την αποτελεσματική αντίκρουση της με την ανωτέρω θεμελίωση αγωγής του. Το Νοσοκομείο X οφείλει, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, να ενημερώσει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 11 παρ. 3 του ν.2472/1997, την Α για την διαβίβαση προσωπικών της δεδομένων στο θεραπευτήριο Ψ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή

παρέχει την άδεια στο Γενικό Νοσοκομείο Αττικής X, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, να χορηγήσει στο αιτούν Θεραπευτήριο Ψ αντίγραφο από τον φάκελο υγείας της Α κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας, προκειμένου να το χρησιμοποιήσει στο πλαίσιο της μεταξύ τους ένδικης διαφοράς που αναφέρεται ανωτέρω, αφού προηγουμένως το Νοσοκομείο X ενημερώσει την τελευταία.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου