



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 27-07-2011

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/3311-1/27.09.2011

Α Π Ο Φ Α Σ Η 118/2011

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 20-9-2011 και ώρα 13:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυόμενου του Προέδρου της Αρχής Πέτρου Χριστόφορου, και τα αναπληρωματικά μέλη Πέτρος Τσαντίλας, ως εισηγητής, Γρηγόριος Λαζαράκος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Αναστασίου Πράσσου, Αναστασίου-Ιωάννη Μεταξά και Δημητρίου Μπριόλα, αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρόντες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν ο Φίλιππος Μίτλεττον, νομικός ελεγκτής - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγητής και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3311/12-5-2011 αίτησή της η Α ζητεί να χορηγήσει η Αρχή άδεια στην ψυχιατρική κλινική του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ» να χορηγήσει στην αιτούσα βεβαίωση για το χρονικό διάστημα νοσηλείας, μετά την 7-2-2010, του Β, προκειμένου να την προσκομίσει στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών ενώπιον του οποίου συζητείται την ..-12-2011 ανακοπή ερημοδικίας του Β κατά της αιτούσας και της .../2011 οριστικής απόφασης του ίδιου δικαστηρίου με την οποία, κατόπιν αγωγής της Α, αναγνωρίστηκε ως άκυρη η από 31-10-2008 ιδιόγραφη διαθήκη του αδελφού της Γ.

Επίσης, το Γενικό Νοσοκομείο Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ» με το με αρ. πρωτ.2011 (αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/4058/9-6-2011) έγγραφό του αποστέλλει στην Αρχή τη με αρ, πρωτ./...2011 παραγγελία του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών με την οποία διαβίβασε στο Νοσοκομείο την από ...-5-2011 ομοίου περιεχομένου αίτηση της Α και παρακαλεί για την κατά νόμο εκτίμηση των σε αυτήν διαλαμβανομένων μετά από λήψη αδείας από την Αρχή.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τον βοηθό εισηγητή, ο τελευταίος στη συνέχεια αποχώρησε και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, το άρθρο 2 στοιχ. β' του ν. 2472/1997 ορίζει ότι για τους σκοπούς του νόμου αυτού νοούνται ως «ευαίσθητα δεδομένα», μεταξύ άλλων τα δεδομένα υγείας.

2. Επειδή, το άρθρο 4 παρ. 1 του ν. 2472/1997 ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι: *«Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει: α) Να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών. β) Να είναι συναφή, πρόσφορα, και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται εν όψει των σκοπών της επεξεργασίας (...)*». Με τις διατάξεις αυτές καθιερώνονται ως θεμελιώδεις προϋποθέσεις για τη νομιμότητα κάθε επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και για τη νομιμότητα της σύστασης και λειτουργίας κάθε αρχείου, οι αρχές του σκοπού της επεξεργασίας και της αναλογικότητας των δεδομένων σε σχέση πάντα με το σκοπό επεξεργασίας. Συνεπώς, κάθε επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, που γίνεται πέραν του επιδιωκόμενου σκοπού ή η οποία δεν είναι πρόσφορη και αναγκαία για την επίτευξή του, δεν είναι νόμιμη.

3. Επειδή, το άρθρο 7 του ν. 2472/1997 ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι: *«1. Απαγορεύεται η συλλογή και επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων. 2. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η συλλογή και η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων, καθώς και η ίδρυση και λειτουργία σχετικού αρχείου, ύστερα από άδεια της Αρχής, όταν συντρέχουν μία ή περισσότερες από τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) Το υποκείμενο των δεδομένων έδωσε τη γραπτή συγκατάθεσή του εκτός εάν η συγκατάθεση έχει αποσπασθεί με τρόπο που αντίκειται στο νόμο ή τα χρηστά ήθη ή νόμος ορίζει ότι η συγκατάθεση δεν αίρει*

την απαγόρευση (...) γ) Η επεξεργασία αφορά δεδομένα που δημοσιοποιεί το ίδιο το υποκείμενο ή είναι αναγκαία για την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου ή πειθαρχικού οργάνου (...).

4. Επειδή, το άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997 ορίζει ότι: «Εάν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς».

5. Επειδή, από τον συνδυασμό των προαναφερομένων διατάξεων προκύπτει ότι η συλλογή και κάθε περαιτέρω επεξεργασία τόσο των απλών όσο και των ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται, καταρχήν, εφόσον το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του. Ωστόσο, η συλλογή και κάθε περαιτέρω επεξεργασία τόσο των απλών όσο και των ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων στις περιπτώσεις που περιοριστικά προβλέπει ο νόμος. Ειδικότερα, επιτρέπεται για τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν στην υγεία (ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα), ιδίως, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997, δηλαδή, εφόσον είναι αναγκαία για την άσκηση ή υπεράσπιση δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου ή πειθαρχικού οργάνου. Επιπλέον, τόσο για τα απλά όσο και για τα ευαίσθητα δεδομένα πρέπει ο σκοπός επεξεργασίας να είναι νόμιμος, σαφής και καθορισμένος, και τα δεδομένα να μην υπερβαίνουν το σκοπό αυτό.

Τέλος κατά τη διάταξη του άρθρου 501 ΚΠολΔ ανακοπή ερημοδικίας κατά οριστικής απόφασης, που έχει εκδοθεί ερήμην, επιτρέπεται σ εκείνον που δικάστηκε ερήμην αν δεν κλητεύθηκε καθόλου ή δεν κλητεύθηκε νόμιμα ή εμπρόθεσμα ή αν συντρέχει λόγος ανώτερης βίας.

6. Επειδή, στην κρινόμενη υπόθεση η Α ζητεί να παρασχεθεί άδεια από την Αρχή στην ψυχιατρική κλινική του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ» να τη χορηγήσει στην αιτούσα βεβαίωση για το χρονικό διάστημα νοσηλείας, μετά την 2-2-2010, του Β, προκειμένου να την προσκομίσει στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών ενώπιον του οποίου συζητείται την ..-2-2011 ανακοπή ερημοδικίας του Β κατά της αιτούσας και της .../2011 οριστικής απόφασης, που εκδόθηκε ερήμην του και με την οποία, κατόπιν αγωγής της αιτούσας, αναγνωρίστηκε ως άκυρη η από 31-10-2008 ιδιόγραφη διαθήκη του αδελφού της Γ.

7. Επειδή ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών Αθηνών με τη με αρ, πρωτ. .../...-2011 παραγγελία του διαβιβάζει στο πιο πάνω νοσοκομείο σχετική αίτηση του αυτού

περιεχομένου της Α και παρακαλεί για την κατά νόμο εκτίμηση των σε αυτήν διαλαμβανομένων μετά από λήψη αδειας από την Αρχή (βλ. Γνμδ.3/2009 ΑΠΔΠΧ).

8. Επειδή από τα στοιχεία φακέλου προκύπτουν επίσης τα εξής:

Ο αδελφός της αιτούσας Γ έπασχε από σχιζοφρένεια τύπου «ψυχωτική συνδρομή παρανοειδούς τύπου» και καρκίνο του πνεύμονα, λόγω του οποίου απεβίωσε την 3-12-2008. Την ...-1-2010 δημοσιεύτηκε από το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών η από 31-10-2008 ιδióγραφη διαθήκη του αδελφού της αιτούσας, η οποία κηρύχθηκε κυρία με τη με αρ. ...-1-2010 απόφαση του ιδίου Δικαστηρίου, με την οποία ο διαθέτης καταλείπει το διαμέρισμα στο οποίο κατοικούσε στον φίλο του Β.

Το Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών, μετά από αγωγή της αιτούσας, με την .../2011 απόφασή του ακύρωσε την πιο πάνω διαθήκη του Γ. Η υπόθεση συζητήθηκε την ..-10-2010, ερήμην του εναγομένου και τιμημένου με τη διαθήκη. Κατόπιν τούτου ο Β κατέθεσε την από ..-4-2010 ανακοπή ερημοδικίας κατά της ως άνω ερήμην του εκδοθείσας οριστικής αποφάσεως, η οποία συζητείται την ...-12-2011.

Ο Ανακόπτων, για να θεμελιώσει την ανακοπή ερημοδικίας, ισχυρίζεται ότι από λόγο ανωτέρας βίας δεν μπόρεσε να παραστεί κατά τη συζήτηση στις ...-10-2010 της αγωγής, διότι βρισκόταν από τις ...-2-2010 έγκλειστος στην ψυχιατρική κλινική του Γ. Νοσοκομείου “ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ”, κατόπιν εισαγγελικής παραγγελίας, πάσχων από χρόνια συναισθηματική διαταραχή με ψυχωτικά στοιχεία.

Η αιτούσα ισχυρίζεται ότι ο αδελφός της δεν ήταν ικανός να συντάξει διαθήκη και ότι ο Β τον επηρέαζε παντοιοτρόπως τα τελευταία χρόνια της ζωής του και ότι η διαθήκη συντάχθηκε καθ’ υπόδειξη του τελευταίου για υποστήριξη δε των δικαιωμάτων της στην δίκη επί της ανακοπής ερημοδικίας ζητεί βεβαίωση για το χρονικό διάστημα νοσηλείας του Β μετά την ...-2-2010, προκειμένου να διαπιστωθεί αν ο ανακόπτων ήταν ή όχι έγκλειστος στην πιο πάνω ψυχιατρική κλινική την ...-10-2010, ημέρα συνεδρίασης του Δικαστηρίου που εξέδωσε την προσβαλλομένη με την ανακοπή ερημοδικίας απόφαση.

9. Η αιτούσα δεν επικαλείται ειδικώς συγκεκριμένο έννομο συμφέρον για την χορήγηση σ αυτήν του ως άνω πιστοποιητικού νοσηλείας του ανακόπτοντος αντιδίκου της. Η επίκληση αυτή είναι αναγκαία καθόσον ο ανακόπτων φέρει, κατά την ανωτέρω διάταξη του άρθρου 501 ΚΠολΔ, το βάρος επικλήσεως, πράγμα το οποίο και έκανε με την ανακοπή και αποδείξεως, πράγμα το οποίο είναι υποχρεωμένος να κάνει κατά τη συζήτηση αυτής, του εγκλεισμού του στην ψυχιατρική κλινική του Νοσοκομείου και της νοσηλείας του σ’ αυτήν πριν από και

κατά την συζήτηση αυτής και συνεπώς της συνδρομής, στο πρόσωπό του, του στοιχείου της ανωτέρας βίας που επικαλείται. Εφόσον δε ανταποκριθεί στο βάρος αυτό και το ανωτέρω Δικαστήριο κρίνει βάσιμο τον ως άνω ισχυρισμό του περί του ότι από λόγους ανωτέρας βίας δεν παρέστη κατά την συζήτηση της αγωγής και κατ' ακολουθία δεχθεί ως βάσιμη την ασκηθείσα ανακοπή ερημοδικίας θα επέλθουν τα αποτελέσματα του άρθρου 509 ΚΠολΔ. Αν δεν ανταποκριθεί σ αυτό το δικονομικό βάρος με την προσκόμιση του οικείου πιστοποιητικού νοσηλείας θα απορριφθεί η ανακοπή ερημοδικίας ως αβάσιμη. Δεν αποκλείεται βέβαια, παρά την απόδειξη της νοσηλείας του κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, το Δικαστήριο να κρίνει ότι δεν εμποδίσθηκε από λόγους ανωτέρας βίας, όπως η έννοια αυτής διαμορφώθηκε από την επιστήμη και την νομολογία, να παραστεί ή να εκπροσωπηθεί νόμιμα κατά την συζήτηση της αγωγής στις-10-2010. Τούτο όμως αποτελεί ζήτημα δικαιοδοτικής κρίσεως του Δικαστηρίου και εκφεύγει της αρμοδιότητας της Αρχής (βλ. ΣτΕ 2683/2010). Η καθής η ανακοπή και αιτούσα εν προκειμένω, στο πλαίσιο της δίκης επί της ανακοπής ερημοδικίας, δεν φέρει βάρος αποδείξεως ανταποδείξεως για το οποίο της είναι αναγκαίο το πιστοποιητικό που ζητά να της χορηγηθεί. Συνεπώς η χορήγηση σ' αυτήν του πιστοποιητικού νοσηλείας, η οποία συνιστά επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων του ανακόπτοντος, δεν είναι αναγκαία για την υπεράσπιση του δικαιώματός της προς απόρριψη της ανακοπής ερημοδικίας, με αποτέλεσμα να μη συντρέχει η προϋπόθεση του άρθρου 7 παρ. 2 γ Ν. 2472/1997. Η αιτούμενη λοιπόν επεξεργασία των ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων του ανακόπτοντος δεν αποτελεί πρόσφορο τρόπο υπερασπίσεως των δικαιωμάτων της στην με το αντικείμενο αυτό δίκη και δεν επιτρέπεται, κατά το άρθρο 4 παρ. 1 β Ν. 2472/1997, σύμφωνα με αυτά που εκτέθηκαν ανωτέρω. Συνεπώς το Νοσοκομείο δεν έχει υποχρέωση να χορηγήσει στην αιτούσα το ως άνω πιστοποιητικό νοσηλείας του ανακόπτοντος και δεν υποχρεούται να ικανοποιήσει την αίτησή της, οπότε δεν πρέπει να παρασχεθεί η αιτούμενη άδεια για χορήγηση του εν λόγω πιστοποιητικού.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή δεν παρέχει άδεια στο Γενικό Νοσοκομείο Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ» ως υπεύθυνο επεξεργασίας, να χορηγήσει στην Α βεβαίωση από την οποία να προκύπτουν οι ημερομηνίες νοσηλείας του Β μετά την ...-2-2010 και ειδικότερα κατά τον μήνα Οκτώβριο 2010, προκειμένου να τη χρησιμοποιήσει για υπεράσπιση των

δικαιωμάτων της ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κατά τη δικάσιμο της ...-12-2011, που θα συζητηθεί η από ...-4-2011 ανακοπή ερημοδικίας του Β κατά της ../2011 οριστικής ερήμην του αποφάσεως του Δικαστηρίου αυτού.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου