



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 08-08-2014

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/4931/08-08-2014

### Α Π Ο Φ Α Σ Η 111/2014

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνήλθε μετά από πρόσκληση του Προέδρου της σε τακτική συνεδρίαση στην έδρα της την 09-04-2014, σε συνέχεια της από 05-03-2014 συνεδρίασής της και κατόπιν αναβολής της συζήτησης κατά την 19-02-2014, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Π. Χριστόφορος, Πρόεδρος της Αρχής, Λ. Κοτσαλής, Α.-Ι. Μεταξάς, Δ. Μπριόλας, Α. Συμβώνης, ως εισηγητής, Π. Τσαντίλας και Κ. Χριστοδούλου, τακτικά μέλη. Στη συνεδρίαση, χωρίς δικαίωμα ψήφου, παρέστησαν οι ειδικοί επιστήμονες-υπάλληλοι του Τμήματος Ελεγκτών Ι. Λυκοτραφίτης, Γ. Ρουσόπουλος και Αν. Χρυσάνθου, ως βοηθοί εισηγητή, και η Ε. Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του Τμήματος Διοικητικού-Οικονομικού, ως γραμματέας, μετά από εντολή του Προέδρου.

Στη συνεδρίαση της 05-03-2014 και μετά από κλήση της Αρχής (Γ/ΕΞ/8169/24-12-2013) παρέστη ως εκπρόσωπος της εταιρείας με την Επωνυμία «ΡΙΕΤ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΙΣΘΗΤΙΚΗΣ ΦΡΟΝΤΙΔΑΣ ΠΡΟΣΩΠΟΥ - ΣΩΜΑΤΟΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ. ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» και το δ.τ. «THE GOLDEN ATHENS SPA» (εφεξής ΡΙΕΤ και υπεύθυνος επεξεργασίας) ο Α, και εξέφρασε τις απόψεις της.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Η Αρχή πραγματοποίησε στις 19 και 22 Οκτωβρίου 2012 επιτόπιο διοικητικό έλεγχο στις εγκαταστάσεις που διατηρούν από κοινού οι εταιρείες «PANNEP ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ Ε.Π.Ε.» (εφεξής «PANNEP») και «ADD ONE ΕΜΠΟΡΙΚΗ – ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», σύμφωνα με το άρθρο 19 στοιχ. η) του ν. 2472/1997. Μετά από την ολοκλήρωση του ελέγχου, η ομάδα ελέγχου συνέταξε το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/8024/17-12-2013 πόρισμα.

Κατά τον έλεγχο, και μετά από ανάλυση των πειστηρίων προέκυψαν στοιχεία για την ΡΙΕΤ, όσον αφορά σε επεξεργασία μη δημόσια διαθέσιμων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα χωρίς συγκατάθεση των υποκειμένων. Με την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/8169/24-12-2013 κλήση της Αρχής εστάλη στον υπεύθυνο επεξεργασίας περιγραφή των πειστηρίων που συνελέγησαν και άπτονται του αντικειμένου των δραστηριοτήτων του.

Κατά την αρχική εξέταση των πειστηρίων της υπόθεσης βρέθηκε το υπ' αριθμ. 00025 τιμολόγιο (invoice) με ημερομηνία έκδοσης 10/10/2012, που εκδόθηκε από την Daimad Trading Ltd, όπου και φαίνεται αγορά αρχείου εμπορικού ενδιαφέροντος με αντίτιμο 100,00€. Η Αρχή απέστειλε την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/1633/05-03-2013 επιστολή, ζητώντας διευκρινίσεις. Η εταιρεία αρνήθηκε την ύπαρξη του τιμολογίου και ότι έγινε ποτέ εμπορική ή άλλου είδους συναλλαγή με την PANNEP ή τη Daimad (βλ. υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2494/9-4-2013).

Στο υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/8024/17-12-2013 πόρισμα ελέγχου των δύο εταιρειών που αναφέρθηκαν παραπάνω αναφέρεται ότι βρέθηκαν περαιτέρω στοιχεία από τα οποία προκύπτει ότι η ΡΙΕΤ έλαβε από τις ανωτέρω εταιρείες αρχεία με προσωπικά δεδομένα .

Συγκεκριμένα, βρέθηκε μήνυμα ηλ. ταχυδρομείου στις 9/10/2012 από [evexia@otenet.gr](mailto:evexia@otenet.gr) προς [runner1@otenet.gr](mailto:runner1@otenet.gr) με θέμα «ΛΙΣΤΕΣ TELEMARKETING» όπου αναγράφεται «Αγαπητε Κυριε Β, Παρακαλω όπως μας αποστειλετε λιστα 1000 ονο '-μη ανακτήσιμο τμήμα-' των που να αναφερετε σε περιοχή Συνταγματος. Σας θυμιζω ότι το περιεχομενο των λιστων αφορα γυναικες σε ποσοστο 80% ηλικιας 30-60 ετων με επαγγελμα και αντρες σε ποσοστο 20%. Τηλ.Επικ. 210-3240144 ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΙΜΟΛΟΓΙΟΥ: ΡΙΕΤ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠ.ΑΙΣΘΗΤΙΚΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.»

Κατά την ακρόαση της 5/03/2014 ο Α ισχυρίστηκε πως η ΡΙΕΤ ήθελε να αγοράσει στοιχεία φυσικών προσώπων από το Κολωνάκι και πως η εταιρεία PANNEP τους έστειλε δείγμα αρχείου, το οποίο δεν πληρούσε τις προδιαγραφές που είχαν ζητήσει, καθώς περιείχε ονόματα φυσικών προσώπων από άλλη περιοχή της Αθήνας. Συνέπεια αυτού, η ΡΙΕΤ ακύρωσε την παραγγελία, ενώ ακυρώθηκε και το ευρεθέν κατά τον έλεγχο τιμολόγιο, το οποίο εκδόθηκε εκ παραδρομής και δεν εστάλη ποτέ στην εταιρεία. Στην ΡΙΕΤ δόθηκε η δυνατότητα υποβολής υπομνήματος μέχρι τις 12/3/2014 χωρίς τελικά η εταιρεία να υποβάλει υπόμνημα.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των προαναφερθέντων στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης και αναφορά στα διαμειφθέντα της συνεδρίασης της 05-03-2014, άκουσε τον εισηγητή και τους βοηθούς εισηγητή, οι οποίοι στη συνέχεια αποχώρησαν, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

#### ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Σύμφωνα με το άρθρο 4, παρ. 1 του ν. 2472/1997, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών.

Επίσης, στο ίδιο άρθρο αναφέρεται ότι τα δεδομένα θα πρέπει να είναι συναφή, πρόσφορα, και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται εν όψει των σκοπών επεξεργασίας (αρχή της αναλογικότητας).

2. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 του ν. 2472/1997, η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται μόνο όταν το υποκείμενο έχει δώσει τη συγκατάθεσή του, εκτός εάν συντρέχει μία από τις προβλεπόμενες από την παράγραφο 2 του ιδίου άρθρου εξαιρέσεις, οπότε είναι νόμιμη η επεξεργασία και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου. Σημειώνεται ότι, σύμφωνα με το αρ. 2 του ν. 2472/1997, ως συγκατάθεση νοείται «κάθε ελεύθερη, ρητή και ειδική δήλωση βουλήσεως που εκφράζεται με τρόπο σαφή, και εν πλήρη επιγνώσει, και με την οποία, το υποκείμενο των δεδομένων, αφού προηγουμένως ενημερωθεί, δέχεται να αποτελέσουν αντικείμενο της

επεξεργασίας τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν».

Για τη συγκεκριμένη επεξεργασία, το σύννομο της επεξεργασίας χωρίς συγκατάθεση κρίνεται με βάση τη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 2 στοιχ. ε) του ν. 2472/1997, αφού δεν συντρέχει άλλος λόγος επεξεργασίας από όσους αναφέρονται στο ίδιο άρθρο. Σύμφωνα με την εν λόγω διάταξη, κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η επεξεργασία και χωρίς συγκατάθεση όταν «η επεξεργασία είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του έννομου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας (...), και υπό τον όρο ότι τούτο υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων των προσώπων στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα και δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες αυτών».

3. Ειδικότερα, αναφορικά με τους όρους για την νόμιμη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για σκοπούς της άμεσης εμπορίας ή διαφήμισης, η Αρχή στη με αρ. 26/2004 Απόφαση-Οδηγία για τη «νόμιμη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για τους σκοπούς της άμεσης εμπορίας ή διαφήμισης και της διαπίστωσης πιστοληπτικής ικανότητας» ρύθμισε το σχετικό ζήτημα. Η Αρχή αναγνωρίζει την απευθείας προώθηση ως νόμιμη δραστηριότητα στο πλαίσιο του δικαιώματος της ελεύθερης ανάπτυξης οικονομικών δραστηριοτήτων και γενικότερα του δικαιώματος της ελεύθερης ανάπτυξης της προσωπικότητας. Αυτό θεμελιώνεται από την επιλογή τόσο του ενωσιακού όσο και του εθνικού νομοθέτη να προβλέπει το δικαίωμα αντίρρησης σε τέτοιες δραστηριότητες και όχι να τις απαγορεύει. Ωστόσο, στη βάση της γενικής θεωρίας της ορθής ισορροπίας των αντικρουόμενων ατομικών δικαιωμάτων (δικαίωμα της προσωπικότητας και δικαίωμα προστασίας προσωπικών δεδομένων) καθορίζονται οι κανόνες για τη νόμιμη συλλογή και χρήση των προσωπικών δεδομένων.

Σε αυτό το πλαίσιο, η συλλογή και χρήση προσωπικών δεδομένων για το σκοπό της απευθείας προώθησης επιτρέπεται: α) με τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων) ή β) χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου όταν τα δεδομένα συλλέγονται από αα) δημόσιους καταλόγους (π.χ. τηλεφωνικούς καταλόγους συνδρομητών, επαγγελματικούς καταλόγους όπως ο Χρυσός Οδηγός, καταλόγους εμπορικών εκθέσεων ή το νέο γενικό εμπορικό μητρώο για εταιρείες και εμπόρους), ή ββ) όταν το ίδιο το υποκείμενο των δεδομένων δημοσιοποίησε τα δεδομένα του για συναφείς σκοπούς ή γγ) βάσει της πελατειακής σχέσης ή συναλλακτικής επαφής. Τα δεδομένα που συλλέγονται

για τους προαναφερθέντες σκοπούς μπορούν να περιλαμβάνουν μόνο όνομα, ταχυδρομική διεύθυνση και επάγγελμα.

4. Στην υπό κρίση περίπτωση, από την εξέταση των στοιχείων του φακέλου προκύπτει ότι η εταιρεία PIET είχε συνεργασία με την εταιρεία PANNEP μέσω της εταιρείας Daimad η οποία εξέδωσε σχετικό τιμολόγιο. Η PIET, όπως προκύπτει από το φάκελο της υπόθεσης έλαβε προσωπικά δεδομένα που αφορούσαν φυσικά πρόσωπα-ιδιώτες. Αποδεικνύεται ότι το τιμολόγιο της 10-10-2012, αξίας €100, έχει εκδοθεί σε αντάλλαγμα αρχείου που αφορά φυσικά πρόσωπα (οικιακούς πελάτες) διαχωρισμένους ανάλογα με την περιοχή, το φύλο και το επάγγελμα. Η PIET στην απάντησή της, κατά την ακρόαση της Αρχής, παραδέχεται ότι έλαβε δείγμα αρχείου με φυσικά πρόσωπα από τη PANNEP, ενώ αναφέρει πως δεν παρέλαβε ποτέ τελικό αρχείο, ακυρώνοντας την παραγγελία γιατί τα περιεχόμενά του δείγματος δεν ήταν ακριβή. Ακόμα και αν ο ισχυρισμός ότι ακυρώθηκε η παραγγελία ευσταθεί, παραμένει το γεγονός πως η PIET παρέλαβε αρχείο με φυσικά πρόσωπα, έστω και ως δείγμα, δημιουργημένο με τα κριτήρια που αυτή ζήτησε και παρουσιάζονται στο ιστορικό της υπόθεσης, το οποίο δεν την ικανοποίησε σε βαθμό που να ολοκληρωθεί η συναλλαγή.

Επομένως, προκύπτει ότι η PIET επεξεργάστηκε αρχείο φυσικών προσώπων με δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα το οποίο παρέλαβε από την εταιρεία Daimad. Συνεπώς, σύμφωνα με το άρθρο 2 στοιχ. ζ) του ν. 2472/1997, η PIET αποτελεί τον υπεύθυνο της επεξεργασίας για τα δεδομένα αυτά.

Ο συγκεκριμένος σκοπός επεξεργασίας είναι καθορισμένος, σαφής και, κατ' αρχήν νόμιμος. Ωστόσο, η επεξεργασία των εν λόγω αρχείων έγινε, όπως προκύπτει από τα ευρήματα του ελέγχου, με βάση συγκεκριμένα κριτήρια ως προς τα πρόσωπα που θα περιέχονται σε αυτές όπως, τα κριτήρια ηλικίας και φύλου, για τα οποία οι σχετικές πληροφορίες δεν μπορούν να προκύψουν από δημόσια προσβάσιμες πηγές και δεν περιορίζονται σε όσα η Αρχή έχει ορίσει. Ως εκ τούτου, βάσει των ανωτέρω, η PIET παραβίασε τις θεμελιώδεις επιταγές που οι διατάξεις του άρθρων 4 και 5 του ν. 2472/1997 θέτουν για τη νομιμότητα κάθε συλλογής δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

5. Ενόψει της βαρύτητας της παράβασης που διαπιστώθηκε, του είδους των

προσωπικών δεδομένων, το γεγονός ότι ήταν μεμονωμένο περιστατικό, καθώς και ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας σκοπούσε με τις ανωτέρω ενέργειες οπωσδήποτε να αποκομίσει κέρδος, η Αρχή κρίνει ομόφωνα ότι πρέπει να επιβληθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας η προβλεπόμενη στο άρθρο 21 παρ. 1 στοιχ. β' του ν. 2472/1997 κύρωση που αναφέρεται στο διατακτικό της παρούσας και η οποία κρίνεται ανάλογη με τη βαρύτητα της παράβασης.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή:

Επιβάλλει, με βάση τα άρθρα 19 παρ. 1 στοιχ. στ' και 21 του ν. 2472/1997, στην της εταιρεία με την επωνυμία «ΡΙΕΤ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΙΣΘΗΤΙΚΗΣ ΦΡΟΝΤΙΔΑΣ ΠΡΟΣΩΠΟΥ - ΣΩΜΑΤΟΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ. ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» και το δ.τ. «THE GOLDEN ATHENS SPA» πρόστιμο 1.000 Ευρώ για την ως άνω διαπιστωθείσα παραβίαση των διατάξεων των άρθρων 4 και 5 του ν. 2472/1997, καθώς επίσης και καταστροφή κάθε σχετικού αρχείου με προσωπικά δεδομένα που συλλέχτηκε με τον τρόπο που αναφέρεται στο σκεπτικό της παρούσας κατά παραβίαση των ως άνω άρθρων, με ακόλουθη ενημέρωση της Αρχής.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Πέτρος Χριστόφορος

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου