



Αθήνα, 21-09-2017

ΑΠ: Γ/ΕΞ/6561-1/21-09-2017

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ**

Ταχ. Δ/ση: ΚΗΦΙΣΙΑΣ 1-3  
115 23 ΑΘΗΝΑ

ΤΗΛ.: 210-6475600

FAX: 210-6475628

**Α Π Ο Φ Α Σ Η 110/2017**

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την Τετάρτη 20.09.2017 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Αναπληρωτής Πρόεδρος, Γεώργιος Μπατζαλέξης, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής, Κωνσταντίνου Μενουδάκου και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Παναγιώτης Ροντογιάννης, Χαράλαμπος Τσιλιώτης, ως εισηγητής και Γρηγόριος Τσόλιας, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Αντώνιου Συμβώνη, Σπυρίδωνα Βλαχόπουλου και Χαράλαμπου Ανθόπουλου, αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Χαρίκλεια Λάτσιου, νομικός ελεγκτής - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγητή και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με την από ... (υπ' αρ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΙΣ/6561/12.09.2017) αίτηση η ανώνυμη εταιρεία ΛΗΤΩ ΜΑΙΕΥΤΙΚΟ ΓΥΝΑΙΚΟΝΟΛΟΓΙΚΟ & ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ Α.Ε. (εφεξής Κλινική ΛΗΤΩ) διαβιβάζει την από ... αίτηση της Α και ερωτά την

Αρχή σχετικά με τη νομιμότητα της επεξεργασίας. Συγκεκριμένα, με την προαναφερόμενη αίτηση η ιατρός – γυναικολόγος υπερηχογραφέστρια, Α ζητεί να λάβει αντίγραφο του ιατρικού φακέλου νοσηλείας στην ανωτέρω Κλινική της ανήλικης Β. Τη χορήγηση των αιτούμενων στοιχείων ζητεί η Α προκειμένου να αντικρούσει την αγωγή αποζημίωσης που έχουν ασκήσει ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τακτική Διαδικασία) σε βάρος της οι γονείς της ανήλικης, Γ και Δ, ενεργώντας για λογαριασμό της παθούσης ανήλικης κόρης τους (αρ. κατάθεσης δικογράφου...), με την οποία ζητούν να τους επιδικαστεί χρηματική αποζημίωση για την υλική ζημία και χρηματική ικανοποίηση προς αποκατάσταση της ηθικής βλάβης που υπέστησαν εξαιτίας πράξεων και παραλείψεων της θεράπουσας ιατρού γυναικολόγου υπερηχογραφέστριας, συνολικού ύψους 307.415 ευρώ. Σύμφωνα με την προαναφερόμενη αγωγή αποζημίωσης, η Α διενέργησε η ίδια προσωπικώς στο διαγνωστικό κέντρο με την επωνυμία «ΠΡΟΓΕΝΕΣΙΣ ΑΘΗΝΩΝ», το οποίο διατηρεί στους Αμπελοκήπους Αθηνών, σειρά ιατρικών εξετάσεων στην Δ, ήτοι: α) την ... (7<sup>η</sup> εβδομάδα κύησης) υπερηχογράφημα αρχόμενης κύησης, β) την ... (12<sup>η</sup> εβδομάδα κύησης) υπερηχογραφικό και βιοχημικό έλεγχο χρωμοσωμικών ανωμαλιών εμβρύου στο 1<sup>ο</sup> τρίμηνο κύησης, γ) την ... (22<sup>η</sup> εβδομάδα κύησης) έλεγχο ανατομικών ανωμαλιών εμβρύου – υπερηχογράφημα 2<sup>ου</sup> επιπέδου και δ) την ... αγγειολογικό έλεγχο έμβρυο – πλακουντιακής κυκλοφορίας (ανάλυση Doppler). Σε όλες τις ανωτέρω εξετάσεις η εναγόμενη – ιατρός φρόντιζε να διαβεβαιώνει τους ενάγοντες γονείς ότι δεν είχε «δει» τίποτε ανησυχητικό, καθώς και ότι όλες οι τιμές και τα ευρήματα ήταν φυσιολογικά. Την ... γεννήθηκε στην Κλινική ΛΗΤΩ η Β, ενώ την επομένη ημέρα διαγνώστηκε από τον παιδοφθαλμίατρο της εν λόγω Κλινικής ότι: *«(....) ο αριστερός οφθαλμός της κόρης μας είναι μικρόφθαλμος, παρουσιάζει λευκορία, θολερότητα (λευκή πλάκα) στο επίπεδο του φακού, που καταλαμβάνει σχεδόν όλη την κόρη, δεν βυθοσκοπείται και συνιστάται επανεξέταση σε μία εβδομάδα από ειδικό οφθαλμίατρο υαλοειδούς αμφιβληστροειδούς»*. Λόγω της ανωτέρω διάγνωσης οι ενάγοντες γονείς ζήτησαν ιατρικές συμβουλές από άλλους ιατρούς και νοσηλευτικά ιδρύματα. Ειδικότερα, οι ενάγοντες γονείς απευθύνθηκαν, μεταξύ άλλων, στο Νοσοκομείο Παίδων Π. & Α. Κυριακού, όπου σύμφωνα με την από ... διάγνωση της Δ/ντριας του Οφθαλμολογικού Τμήματος ΣΤ *«παρατηρείται πάχυνση αριστερού οπίσθιου περιφακίου, μεγάλο κολόβωμα στο οπτικό κέντρο (κεφαλή), δεν διακρίνονται ιδιαίτερες θολερότητες στο υαλώδες – επικολημένος αμφιβληστροειδής. Συμπέρασμα: Μικροφθαλμία – Οπίσθιος καταρράκτης – κολόβωμα οπτικού νεύρου»*.

Το πρώτον με την ανωτέρω διάγνωση οι ενάγοντες γονείς πληροφορήθηκαν την απουσία όρασης από τον αριστερό οφθαλμό της ανήλικης κόρης τους, την αδυναμία της επιστήμης να επιλύσει με τα δεδομένα που ίσχυαν στην Ελλάδα εκείνη τη στιγμή, αλλά και την αδυναμία αυτός ο οφθαλμός να αποκτήσει λειτουργική και αισθητική ικανότητα. Σύμφωνα με την αγωγή αποζημίωσης, η βλάβη της υγείας του αριστερού οφθαλμού της ανήλικης Β οφείλεται σε ενέργειες (παραλείψεις) της θεραπεύουσας εναγομένης ιατρού, η οποία δεν προέβη στην *lege artis* τομή και έλεγχο των οφθαλμών και φακών του κυοφορούμενου τέκνου κατά τις υπερηχογραφικές εξετάσεις που η ίδια διενήργησε. Για τη θεμελίωση του ανωτέρω ισχυρισμού επικαλούνται, μεταξύ άλλων, τις από ... και από ... γνωματεύσεις του ιατρού Ε και του ιατροδικαστή Ζ, αντίστοιχα, σύμφωνα με τους οποίους το πρόβλημα υγείας της ανήλικης παθούσης ήταν εύκολα διαγνώσιμο στην υπερηχογραφική εξέταση. Με την προαναφερόμενη αίτηση η ιατρός Α θέλει να αντικρούσει τους ισχυρισμούς των εναγόντων γονέων της ανήλικης Β ότι η βλάβη της υγείας υπήρξε απότοκος πράξεων και παραλείψεων της ίδιας κατά τις ιατρικές εξετάσεις – υπερηχογραφήματα που διενήργησε. Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η προθεσμία κατάθεσης των προτάσεων στο πλαίσιο της ως άνω ένδικης υπόθεσης ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών εκπνέει την ...

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις από τη βοηθό εισηγητή, η οποία παρέστη χωρίς δικαίωμα ψήφου και αποχώρησε μετά τη συζήτηση της υπόθεσης και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη απόφασης, κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

1. Επειδή, οι διατάξεις των άρθρων 2 στοιχ. β', 4 παρ. 1, 5 παρ. 2 στοιχ. ε' και 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997 καθορίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις για τη νόμιμη επεξεργασία απλών και ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων που αφορούν στην υγεία. Με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 3 και 13 παρ. 3 στοιχ. β' του ν. 3418/2005 (Κώδικας Ιατρικής Δεοντολογίας) προβλέπεται η κατ' εξαίρεση χορήγηση ιατρικών πιστοποιητικών σε τρίτο πρόσωπο, εφόσον έχει έννομο συμφέρον και το αποδεικνύει και οι προϋποθέσεις άρσης του ιατρικού απορρήτου. Περαιτέρω, το άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997 ορίζει ότι, εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς.

2. Επειδή, στην κρινόμενη υπόθεση, η ιατρός Α ζητεί με την ιδιότητα του τρίτου (άρθρο 2 στοιχ. θ' του ν.2472/1997) την χορήγηση ευαίσθητων δεδομένων (δεδομένων υγείας) που αφορούν στην ανήλικη Β και τα οποία τηρούνται στα αρχεία της Κλινικής ΛΗΤΩ, ως υπευθύνου επεξεργασίας (άρθρο 2 στοιχ. ζ' του ν.2472/1997). Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι ο σκοπός επεξεργασίας συνίσταται στην αντίκρουση των ισχυρισμών που προβάλλουν οι γονείς της ανήλικης, Γ και Δ, με την προαναφερθείσα αγωγή αποζημίωσης που έχουν καταθέσει για λογαριασμό της παθούσης ανήλικης κόρης τους, ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τακτική Διαδικασία) για την επιδίκαση χρηματικής αποζημίωσης για την υλική ζημία και χρηματικής ικανοποίησης προς αποκατάσταση της ηθικής βλάβης που υπέστησαν εξαιτίας της παράνομης και υπαίτιας συμπεριφοράς του ιατρού Α (άρθρα 57, 59, 914, 922, 929, 931 και 932 ΑΚ), για την οποία και τις συνέπειές της γίνεται εκτενής αναφορά στο ιστορικό.

3. Ο προβαλλόμενος σκοπός επεξεργασίας συνάδει με την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν.2472/1997, ενώ παράλληλα πληρούται και η αρχή της αναλογικότητας των δεδομένων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 1 στοιχ. β' του ν.2472/1997, αφού τα αιτούμενα στοιχεία που αφορούν στην ανήλικη Β από τα αρχεία της Κλινικής ΛΗΤΩ τυγχάνουν πρόσφορα για την αποτελεσματική αντίκρουση της με την ανωτέρω θεμελίωση αγωγής τους. Η Κλινική ΛΗΤΩ, οφείλει, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, να ενημερώσει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 11 παρ. 3 του ν.2472/1997, τους γονείς της ανήλικης Β για την διαβίβαση προσωπικών της δεδομένων στην ιατρό.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή παρέχει την άδεια στην Κλινική ΛΗΤΩ, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, να χορηγήσει στην αιτούσα ιατρό Α, αντίγραφα από τον φάκελο νοσηλείας της ανήλικης Β, προκειμένου να τα χρησιμοποιήσει στο πλαίσιο της μεταξύ τους ένδικης διαφοράς που αναφέρεται ανωτέρω, αφού προηγουμένως η Κλινική ενημερώσει τους γονείς της ανήλικης.

**Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Γεώργιος Μπατζαλέξης**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**